A 188/37

А 188
А 37.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ЛЬГОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

ВЪ СВЯЗИ

СЪ СБОРНИКОМЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ЛЬГОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 20-ти лѣтіе, съ 1865—85 г.

СОСТАВИЛИ

А. И. Роштокъ и І. Н. Астрономовъ.

КУРСКЪ.

Типографія губернскаго земства.

1891.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ЛЬГОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

ВЪ СВЯЗИ

СЪ СБОРНИКОМЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ЛЬГОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 20-ти лѣтіе, съ 1865—85 г.

СОСТАВИЛИ

А. И. Рошток и І. Н. Астрономовъ.

КУРСКЪ.

Типографія губернскаго земства.

1891.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

2007058223

Важнѣйшія опечатки по Обзору дѣятельности Льговскаго земства.

Страницы.	*Строки.*	*Напечатано.*	*Читать.*
3	7 снизу	которую	которою
4	1 сверху	вступило	вступила
24	10 „	салотопельные	салотопенные
35	18 снизу	отъ	изъ
37	10 „	разрѣшились	разрѣшались
„	7 „	эти	это
40	7 „	несословныхъ	всесословныхъ
43	11 „	имуществъ	имущества
51	10 сверху	но	къ
52	9 снизу	высказывая	высказывалъ
55	5 сверху	землевладѣльцу	землевладѣльца
		П. И. Арсеньеву	П. Н. Арсеньева
67	3 снизу	по	на
69	6 „	надмѣчать	подмѣчать
76	2 сверху	поименованія	наименованія
82	5 „	его	ея
98	4 снизу	подписавъ	предписавъ
110	1 сверху	заимствован	заимствованнаго
140	3 снизу	разлитой	развитой
158	13 сверху	43014 ж.	43014 душ.
164	4 „	съ	до
188	9 снизу	а	и
193	7 „	дѣлъ	дѣла.

То же по Сборнику постановленій.

29	4 сверху	Е. И. Жекулинъ	Е. И. Жегулинъ
13	18 снизу	28 сент.	23 сент.
36	15 сверху	предлогавши	предлагавшей
48	3 снизу	отдѣльны	отдѣлы
70	4 сверху	42000 руб.	42000 р. 48 к.
128	10 снизу	13000 руб.	1300 руб.
149	1 сверху	13 апр.	23 апр.
182	15 „	39 р. 20	31 р. 20
210	12 снизу	23 сент.	25 сент.
213	15 сверху	1230 р. 88 к.	12301 р. 88
269	8 снизу	1890 г.	1880 г.
286	11 сверху	1882 г.	1872 г.

Страницы.	*Строки.*	*Напечатано.*	*Читать.*
296	10 „	322 р. 62	328 р. 62
„	17 „	„	„
327	19 снизу	84 г.	83 г.
338	4 „	усиліемъ	усиленіемъ
346	14 сверху	увеличить	увеличитъ
348	2 снизу	принятіе	принятое
402	18 сверху	больныхъ	больничныхъ
411	11 „	бездѣльны	безцѣльны
414	17 снизу	23 сент.	28 сент.
419	16 „	слѣдующихъ	слѣдующихъ волостей
„	3 „	1876 г.	1879 г.
421	4 сверху	солдатъ	солдатокъ
431	4 снизу	смѣту	эту
432	16 „	возведенія	возведеніе
448	1 сверху	12 іюня	12 іюля
474	12 „	42650	22650
479	18 снизу	12 февр.	13 февр.
487	12 сверху	бы	ей.
492	18 снизу	1878 г.	1874 г.
494	3 снизу	за траты	затраты и
496	6 „	1884—75	1874—75 г.
498	9 сверху	еще на	еще на 336 р. На
509	1 снизу	ихъ стоитъ	ихъ будетъ стоить
511	9 сверху	10 янв.	17 янв.
„	17 снизу	п. 6	п. 5
514	14 „	Успенскій	Угонскій
537	7 сверху	Ольшина	Ольгина
543	16 снизу	образовавшаго	образовавшагося
661	6 сверху	30 сент.	30 дек.
669	1 „	15 янв.	13 янв.
674	15 „	30 янв.	13 янв.
675	3 свер. на поляхъ	с. Черемошномъ	Черемошкамъ
678	7 снизу	1868 г.	1867 г.
689	10 сверху	2 к.	12 к.
709	11 снизу	20 мар.	2 мар.

То же по систем. указ.

25	8 снизу	Черемошкахъ	Черемошкамъ
32	20 сверху	Ходатайство	Ходатайства.

То же по хронологич. указ.

54	2 снизу	650	660.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Введеніе . . . . . I.

Часть I-я

ОБЗОРЪ.

ОТДѢЛЫ.

1) Организація земскихъ учрежденій . . . . . 1.
2) Земскіе финансы . . . . . 12.
3) Земскія зданія и имущества . . . . . 39.
4) Народное образованіе . . . . . 43.
5) Медицинская часть . . . . . 86.
6) Натуральныя повинности и пути сообщенія . . . 156.
7) Народное продовольствіе. . . . . 177.
8) Содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности . . 185.
9) Взаимное земское страхованіе и мѣры противъ пожаровъ. 187.
10) Земская ветеринарія, мѣры противъ чумы рогатаго скота и страхованіе онаго . . . . . 191.
11) Общественное призрѣніе . . . . . 195.
12) Содержаніе гражданскаго управленія . . . . . 199.
13) Судебно-мировой институтъ . . . . . 206.

Часть 2-я

СБОРНИКЪ.

ОТДѢЛЫ.

А) Организація земскихъ учрежденій.

I. Открытіе, закрытіе, составъ и компетентность Собраній; выборы губ. гласныхъ; уѣздныя и губерниско-ревизіонныя коммиссіи. . . . . 1.
II. Провѣрка правъ гласныхъ. . . . . 20.
III. Составъ и содержаніе Земской Управы . . . 26.

Стран.

Б) Дѣятельность земскихъ учрежденій.

IV. Состояніе земскаго дѣла . . . . . 41.
V. Обще-земское дѣлопроизводство . . . . . 132.
VI. Земскіе финансы . . . . . 159.
VII. Земскія зданія и имущества . . . . . 253.
VIII. Народное образованіе . . . . . 276.
IX. Земская медицина . . . . . 332.
X. Натуральныя и др. обязательныя повинности . . 453.
XI. Пути сообщенія . . . . . 519.
XII. Народное продовольствіе . . . . . 569.
XIII. Содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности . 591.
XIV. Взаимное земское страхованіе и мѣры противъ пожаровъ 620.
XV. Земская ветеринарія, мѣры противъ чумы рогатаго скота и страхованіе онаго . . . . . 638.
XVI. Общественное призрѣніе . . . . . 644.
XVII. Содержаніе гражданскаго управленія . . . . 660.
XVIII. Судебно-мировой институтъ . . . . . 678.
XIX. Единичные вопросы . . . . . 712.

Прилоѳенія.

Списокъ очередныхъ и чрезвычайныхъ Земскихъ Собраній Льговскаго уѣзда. . . . . 3.

ТАБЛИЦЫ.

I. Смѣтныхъ назначеній уѣздн. земс. сбора съ 1865—85 г. 5.
II. Дѣйствительныхъ поступл. уѣздн. земс. сбора 1867—84 г. 9.
III. Поступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ по статьямъ (%) 13.
IV. Сводная смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ . . . . . 15.
V. Отношеніе дѣйствительныхъ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ къ смѣтнымъ назначеніямъ (%) . . 17.
VI. Общая сводная смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ уѣздныхъ земскихъ расходовъ . . . . . 19.
VII. Дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земскаго сбора по предметамъ хозяйства съ 1867—84 г. . . 21.
VIII. Уѣздно-земскіе расходы по статьямъ (%) . . . 25.

Указатель систематическій постановленій Сборника. . . 1.
„ хронологическій „ „ . . . 33.

ВВЕДЕНІЕ.

Цѣль настоящаго изданія, съ одной стороны,—дать справочную книгу исполнительнымъ органамъ уѣзднаго земства, съ другой—предложить пособіе мѣстнымъ земскимъ дѣятелямъ при отправленіи ими ихъ общественныхъ обязанностей въ Земскомъ Собраніи. Необходимость того и другаго не требуетъ, кажется, объясненія. Существованіе земскихъ учрежденій, въ своемъ развитіи, вступаетъ уже въ новый фазисъ: Земское Положеніе 12 іюня 1890 года, замѣняющее собою Положеніе 1 января 1864 года, представляетъ собою ту грань, которая должна будетъ отдѣлить одинъ періодъ дѣятельности земскихъ учрежденій отъ другаго,—наступающаго, въ которомъ земскія учрежденія, возведенныя на степень общественно-государственнаго учрежденія, должны будутъ дѣйствовать въ новой обстановкѣ и видоизмѣненномъ составѣ. Поэтому подвести итоги прошлаго не только полезно, но и необходимо; такая работа обнаружитъ передъ нами не только достоинства, но и недостатки бывшихъ земскихъ учрежденій и облегчитъ будущую дѣятельность новыхъ земскихъ учрежденій.

Соотвѣтственно задуманной нами цѣли предлежащій намъ матеріалъ распредѣлился на двѣ части: на Сборникъ постановленій Льговскаго уѣзднаго Земскаго Собранія и на Обзоръ этихъ постановленій съ цифровыми при нихъ таблицами. Въ Сборникъ вошли подлинныя постановленія Земскаго Собранія со времени введенія земскихъ учрежденій за 20-ти лѣтіе, съ 1865—85 г., при чемъ эти постановленія систематически разгруппированы, по предметамъ вѣдѣнія уѣзднаго земства. Такимъ образомъ, получилось 19 отдѣловъ постановленій Земскаго Собранія; въ каждомъ изъ нихъ послѣднія собраны въ хронологическомъ порядкѣ и, въ виду того, что постановленія Собранія не достаточны еще сами по себѣ для полноты справокъ по дѣлу, то подъ каж-

дымъ изъ такихъ постановленій приведенъ въ извлеченіи, обнимающемъ собою всю сущность вопроса, вызвавшій его докладъ Земской Управы, или коммиссіи Собранія и т. д. Отсюда видно, что Сборникъ постановленій составленъ на основаніи писанныхъ, а затѣмъ печатныхъ Журналовъ Льговскаго уѣзднаго Земскаго Собранія и, значитъ, ни одно постановленіе уѣзднаго земства, которое вошло въ эти Журналы, съ приложеніями при нихъ, не миновало и Сборника. При распредѣленіи постановленій на отдѣлы мы руководились, во-первыхъ, Положеніемъ о земск. учрежд., въ которомъ очерчивается кругъ ихъ дѣятельности и поименовываются предметы ихъ вѣдѣнія, и, во-вторыхъ, практикою земскихъ учрежденій, при которой, или самодѣятельность даннаго земства, или Правительство, возложивъ на земство новыя обязанности, невольно вызывали на обособленіе, или введеніе спеціальнаго, или новаго, отдѣла въ ряду другихъ отдѣловъ постановленій земства. Всего болѣе мы избѣгали излишняго дробленія этихъ отдѣловъ на подъотдѣлы и старались, чтобы самое названіе отдѣла, объясняя сущность постановленій, въ немъ заключающихся, облегчало бы и производство необходимыхъ въ ономъ справокъ. Руководящими пособіями при составленіи Льговскаго Сборника служили намъ аналогичные Сборники, начиная съ Земскихъ Ежегодниковъ Вольнаго Экономическаго Общества, издаваемыхъ подъ редакціей проф. И. Е. Андреевскаго, и кончая, вмѣстѣ со многими Сборниками постановленій другихъ земствъ, также Земскими Ежегодниками Курскаго губернскаго земства (за 1880, 81 и 82 гг.), издававшимися нами за время завѣдыванія Курскимъ губернскимъ земскимъ статистическимъ Бюро. Пособія эти принимались нами въ соображенія, но ни одно изъ нихъ не могло послужить намъ образцомъ, съ котораго мы сочли бы нужнымъ копировать нашъ Сборникъ. Для этого достаточно указать на то, что всѣ вышедшіе до сихъ поръ такого рода Сборники не имѣютъ при себѣ Обзора самыхъ постановленій, въ нихъ содержащихся, и, такимъ образомъ, представляютъ изъ себя только справочную книгу. Домогаясь полноты въ этомъ отношеніи, намъ казалось, что земское дѣло,—не столько данное состояніе его, сколько прогрессивное развитіе,—зависитъ не столько отъ исполнительныхъ ор-

гановъ земства, какова Земская Управа, сколько отъ ревизіонной коммиссіи, Земскаго Собранія, земскихъ гласныхъ даннаго земства. Для этихъ послѣднихъ дѣятелей земства Сборникъ постановленій требовалось дополнить Обзоромъ послѣднихъ, гдѣ эти постановленія также по отдѣламъ, изложенныя исторически, разсмотрѣны еще съ точки зрѣнія критической, вслѣдствіе чего можно составить себѣ понятіе о планѣ и системѣ, установившейся въ той или другой отрасли земскаго хозяйства. Чтобы двигать и развивать земское дѣло, необходимо ознакомиться не только съ даннымъ состояніемъ его, но и со всѣмъ прошлымъ—знать идейное его содержаніе.

Въ Обзорѣ постановленій тотъ же матеріалъ размѣщенъ въ 13-ти отдѣлахъ, ибо нѣкоторые отдѣлы Сборника, при обобщеніи постановленій Земскаго Собранія и критической разработкѣ ихъ по отдѣламъ, пришлось слить вмѣстѣ, чтобы получить нѣчто цѣльное и доказательное; другіе, по частному характеру своихъ постановленій, совсѣмъ не поддались обобщенію и, за невозможностью сдѣлать изъ нихъ какіе-либо общіе выводы, не могли и занять мѣста въ Обзорѣ, въ видѣ самостоятельнаго отдѣла. Такъ, первые 5 отдѣловъ Сборника слиты въ одинъ, подъ заглавіемъ Организація земскихъ учрежденій; отдѣлъ натуральныхъ повинностей слитъ съ отдѣломъ путей сообщенія, отдѣлъ единичныхъ вопросовъ остался безъ обзора. При составленіи Обзора, кромѣ постановленій Сборника соотвѣтствующаго отдѣла, приходилось дополнять ихъ вспомогательными источниками, разъясняющими то или другое постановленіе Земскаго Собранія, или состояніе дѣла разсматриваемой отрасли земскаго хозяйства. Эти источники: или тѣ же земскія изданія (доклады, отчеты, цифровыя вѣдомости и таблицы и т. д.), не вошедшія въ Журналы Земскаго Собранія, но о которыхъ упоминается или на которыя есть ссылка въ послѣднихъ, или это правительственныя Положенія или Правила по тому или другому предмету земскаго вѣдѣнія, спеціально узаконяющія установленный порядокъ въ данной отрасли земскаго хозяйства. Чтобы быть наиболѣе конкретными въ своихъ выводахъ по каждому отдѣлу и не отвлекать читателя въ область общей земской литературы, мы и ограничились въ Обзорѣ либо мѣстно-земскими, либо оффиці-

ально-правительственными источниками по дѣлу; къ тому же изданіе наше предназначено преимущественно для Льговскаго земства. Пиша Обзоръ, мы, въ то же время, провѣряли правильность классификаціи постановленій на отдѣлы, принятой нами въ Сборникѣ и вводили, при случаѣ, необходимыя измѣненія и поправки: въ Сборникѣ постановленія классифицировались болѣе по внѣшнимъ признакамъ, по ихъ заголовкамъ, въ Обзорѣ же по внутреннимъ, по сущности самихъ постановленій. Такимъ образомъ, Обзоръ послужилъ повѣрочною инстанціей Сборника и одинъ дополняетъ другой, образуя вмѣстѣ одно дву-составное цѣлое.

Въ тѣсной связи какъ съ Сборникомъ, такъ и съ Обзоромъ постановленій, находятся цифровыя таблицы нашего изданія, въ которыя вошли данныя отчетовъ и смѣтъ уѣздной земской Управы за разсматриваемое 20-ти лѣтіе. Такихъ таблицъ—8, изъ нихъ 3, такъ сказать, основныхъ, напр.: таблица смѣтныхъ назначеній уѣзднаго земскаго сбора, таблица дѣйствительныхъ поступленій того же сбора, таблица дѣйствительныхъ расходовъ этого сбора по предметамъ хозяйства; остальныя—сводныя или выводныя, на основаніи данныхъ первыхъ таблицъ.

При составленіи этихъ таблицъ мы соображались преимущественно съ изданіемъ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Вн. Дѣлъ: „Доклады и расходы губернскихъ и уѣздныхъ земствъ за 1883 годъ“.

Что касается періода, которымъ мы ограничили нашъ Сборникъ, заключивъ его въ 1885 году и не доведя до 1890, то это объясняется соображеніями личнаго свойства, ибо на это 5-ти лѣтіе упадаетъ и наше Предсѣдательство въ Земской Управѣ; къ тому же, въ отношеніи плана и системы земскаго хозяйства, разсматриваемый 20-ти лѣтній періодъ содержитъ въ себѣ почти всѣ существенныя явленія, которыя характеризуютъ собою дѣятельность Льговскаго земства, и дальнѣйшее 5-ти лѣтіе представляетъ собою развѣ ихъ развитіе и дополненіе.

Въ заключеніе, мы должны заявить, что если настоящее изданіе могло осуществиться, то благодаря коллективному труду, ибо сложность и разнородность его не подъ силу одному чело-

вѣку и требуетъ привлеченія спеціальныхъ силъ. Такъ, Сборникъ постановленій составленъ І. Н. Астрономовымъ, трудъ котораго прошелъ черезъ мою редакцію; цифровыя таблицы принадлежатъ мнѣ, равно какъ Обзоръ дѣятельности Льговскаго земства, за исключеніемъ Медицинской части этого Обзора, которую обязательно принялъ на себя и выполнилъ быв. врачъ Льговскаго земства А. Я. Силецкій, и обзоровъ по содержанію гражданскаго управленія и судебно-мировому институту, написанныхъ І. Н. Астрономовымъ. Намъ излишне высказывать, что изданіе наше не можетъ не быть свободнымъ отъ недостатковъ и погрѣшностей, какъ всякій человѣческій трудъ; но если изданіе это облегчитъ въ будущемъ земскую дѣятельность исполнительныхъ органовъ мѣстнаго земства и побудитъ земскихъ гласныхъ Собранія, при участіи въ трудахъ онаго, руководиться пережитымъ опытомъ прошлаго въ томъ или другомъ вопросѣ земскаго хозяйства,—то мы будемъ считать свою задачу выполненной.

Въ концѣ Сборника, для удобства и быстроты справокъ, приложены нами систематическій и хронологическій указатели постановленій.

А. Рошток.

Ноябрь 1890 г.

Часть I-я.

ОБЗОРЪ.

Организація земскихъ учрежденій.

Первый отдѣлъ, начинающій собою Сборникъ постановленій Льговскаго уѣзднаго земства, озаглавленъ подъ именемъ „Организаціи земскихъ учрежденій", дѣятельность которыхъ въ уѣздѣ за время 1865—84 гг. выразилась, какъ это видно изъ приложенной ниже таблицы, въ 20 очередныхъ Собраніяхъ съ 57 засѣданіями и 33 чрезвычайныхъ съ 39 засѣданіями, итого 53 Собранія съ 96 засѣданіями. Продолжительность этихъ Собраній была весьма не велика: очередныя въ первые годы дѣйствія земства имѣли отъ 7-ми (1865), 4—5 (1867) и затѣмъ большею частью 2—3 засѣданія въ теченіи сессіи; чрезвычайныя же, за рѣдкимъ исключеніемъ, заканчивались въ одно засѣданіе. Разсматриваемый отдѣлъ содержитъ въ себѣ постановленія или дѣйствія земства, которыя касаются преимущественно открытія и закрытія Собранія, избранія ревизіонныхъ коммиссій, уѣздной или губернской, выборовъ губернскихъ гласныхъ, выражаютъ благодарность Собранія своимъ исполнительнымъ органамъ и т. д. Достойно замѣчанія, что съ самаго открытія дѣйствій земскихъ учрежденій въ засѣданіи 25 іюня 1865 г. вносится въ Собраніе докладъ, устанавливающій довольно обстоятельно, въ 14 пунктахъ, порядокъ занятій въ Собраніи. Затѣмъ, для предварительнаго разсмотрѣнія докладовъ Управы, отчетовъ ея, смѣтъ и раскладокъ, избиралась Собраніемъ изъ своей среды ревизіонная коммиссія, сперва въ началѣ сессіи засѣданія Собранія, а съ 1875 года за годъ, для болѣе подробнаго и обстоятельнаго обревизованія и разсмотрѣнія хода и направленія земскаго хозяйства. Вообще, всѣ входящія въ этотъ отдѣлъ постановленія имѣютъ своимъ предметомъ внѣшнюю сторону дѣятельности земства и касаются порядка, усвоеннаго имъ для своихъ занятій и постановленій.

2) Отдѣлъ II—провѣрка правъ гласныхъ—содержитъ постановленія, касающіяся или существа вопроса съ изложеніемъ особенностей, при которыхъ произведены были выборы гласныхъ, въ правильности избранія которыхъ возникло сомнѣніе; или выбытія и замѣщенія гласныхъ ихъ кандида-

тами по разнымъ обстоятельствамъ, или кассаціи выборовъ гласныхъ. Постановленія послѣдняго рода представляютъ болѣе живой интересъ, такъ какъ сопровождаются особыми мнѣніями спорящихъ сторонъ, выясняющихъ юридическую компетентность каждой изъ нихъ по данному случаю; но такихъ постановленій за разсматриваемое 20-ти лѣтіе слишкомъ немного, такъ что они имѣютъ чисто эпизодическое значеніе; большая же часть постановленій этого отдѣла носятъ чисто формальный характеръ и не представляютъ ничего выдающагося, требующаго обобщенія.

3) Отдѣлъ III—составъ и содержаніе земской Управы—содержитъ постановленія или дѣйствія земскаго Собранія, при чемъ заголовокъ отдѣла опредѣляетъ съ достаточною точностью ту категорію частныхъ вопросовъ, изъ которыхъ составилась ихъ совокупность. Численный составъ Управы, какъ былъ опредѣленъ первымъ постановленіемъ по этому предмету (засѣданіе 25 іюня 1865 г.), въ составѣ Предсѣдателя и трехъ Членовъ къ нему, такъ и оставался неизмѣннымъ, повторялись въ послѣдующихъ постановленіяхъ. Что касается личнаго его состава, то въ первые годы по введеніи земскихъ учрежденій въ Управу входили члены отъ купечества и крестьянъ, но въ 1867 г., въ засѣданіи 10 сент., Собраніе, по заявленію гласнаго отъ крестьянъ, уменьшило жалованье члену Управы отъ крестьянъ до 200 руб., которое потомъ, въ Собраніи 24 сент. 1869 г. хотя и было сравнено съ прочими Членами, за то въ 1874 г. (засѣд. 24 сент.), при баллотированіи въ члены Управы крестьянина Широкихъ, Собраніе постановило, что такъ какъ должность члена Управы сопряжена съ письменнымъ производствомъ какъ въ самой Управѣ, такъ и по исполненію порученій ея, баллотировку кр. Широкихъ, какъ неграмотнаго, въ члены Управы не производить. Послѣ этого составъ Управы теряетъ свой смѣшанный видъ и получаетъ исключительно характеръ землевладѣльческій, пополняясь изъ среды дворянъ и частныхъ землевладѣльцевъ. За разсматриваемый періодъ Предсѣдателями Управы состояли: гг. Кусаковъ (П. А.), Ширковъ (В. Н.), Выходцевъ (А. А.) и Ржевскій (П. П.). Жалованье и вообще содержаніе Управы, будучи опредѣлено въ 1865 г., для Предсѣдателя въ 600 р. и членовъ—550 р. и на разъѣзды 500 р. всѣмъ въ совокупности, каждому поровну, было измѣнено въ 1868 г.: Предсѣдателю—725 р., членамъ—675 р. съ разъѣздными; въ 1875 г. увеличено: Предсѣдателю—1000 руб., членамъ—800 руб. Стоимость же всего земскаго управленія (Управы и канцеляріи съ земскимъ домомъ) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1867 г.—4716 р.; медленно и постепенно поднимаясь, она дошла въ 1884 г. до 10465 руб. За

все 20-ти-лѣтіе этотъ расходъ составилъ сумму 119238 р. и занимаетъ въ ряду предметовъ земскихъ расходовъ третье мѣсто, представляя по отношенію къ общей суммѣ этихъ расходовъ (852509 р.) 13,9%. Разсматривая его болѣе частно, сравнительно съ другими статьями уѣздно-земскихъ расходовъ, мы видимъ, что въ 1867 г., при смѣтѣ 15839 р., когда земское хозяйство было еще въ зачаточномъ состояніи, земское управленіе поглощало 33,9% всей смѣтной суммы; затѣмъ въ 1868 г. %-ное отношеніе это падаетъ до 18,4 и, постепенно понижаясь, по мѣрѣ развитія земскаго хозяйства и увеличенія его предметовъ, доходитъ въ 1884 г. при смѣтной суммѣ 66081 р. до 13,3%, при чемъ земское хозяйство захватываетъ уже довольно обширный кругъ потребностей. Одновременно съ пониженіемъ этого расхода до 13,9% въ среднемъ самый составъ земскаго управленія, наприм. канцеляріи Управы, продолжалъ увеличиваться и обезпеченіе ея жалованьемъ возростало, такъ что, несмотря на умѣренность окладовъ послѣдней, изъ общей суммы 10465 р., абсолютный ростъ этой цифры сравнительно съ первоначальной 4716 руб. относится скорѣе на канцелярію, чѣмъ на Управу. Болѣе подробныя данныя о строѣ Управы съ ея подсобнымъ органомъ—канцеляріей содержитъ въ себѣ слѣдующій отдѣлъ, гдѣ можно уяснить себѣ и развитіе дѣятельности Управы по отношенію къ земскому управленію съ его наполняющимся во времени кругомъ вѣдѣнія, требующаго, что ни далѣе, большей интензивности въ управленіи. Въ этомъ отдѣлѣ рѣчь идетъ уже о внутренней жизни Управы, ея дѣятельности, которая, будучи связана съ дѣятельностью земскихъ учрежденій вообще, тѣмъ не менѣе, въ силу своего обобщающаго значенія, должна была быть выдѣлена особо. Имъ открывается вторая часть Сборника постановленій подъ именемъ „Дѣятельности земскихъ учрежденій“, къ которой мы и переходимъ.

4) Въ отдѣлъ IV вошли постановленія Собранія, касающіяся общаго хода земскаго дѣла, его состоянія и того частнаго Положенія—Инструкціи, которую Собраніе выработало для своего исполнительнаго органа—Управы, въ дополненіе и разъясненіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г. Сознаніе необходимости такой инструкціи, которую былъ бы въ точности очерченъ кругъ дѣятельности Управы и предметовъ ей подвѣдомственныхъ, съ обозначеніемъ правилъ и основаній для исполненія возлагаемыхъ на нее порученій Собранія, проявилось въ земствѣ въ первый же годъ дѣйствія земскихъ учрежденій въ уѣздѣ (постан. 25 іюня 1865 г.); затѣмъ Управа представила Собранію, согласно намѣченной ей послѣднимъ инструкціи, первый общій отчетъ по разнымъ предметамъ земскаго вѣдѣнія (21 апр. 1866 г.),

впослѣдствіи пополняя его новыми отдѣлами, пока не вступило въ распоряженіе предоставленныхъ по закону земству кругомъ вѣдѣнія съ относящимися къ нему предметами и капиталами. Первая инструкція Управѣ, касаясь ближайшихъ задачъ земства,—насчитываетъ 12 отдѣловъ, по которымъ Управа обязана была собрать разнаго рода свѣдѣнія: 5—по предметамъ земскаго обложенія, 7—по сельскимъ крестьянскимъ капиталамъ, по вопросу о пожарахъ, по натуральнымъ повинностямъ, по народному продовольствію, народному здравію, народному образованію, благотворительной части и проч. По этимъ свѣдѣніямъ можно составить себѣ картину состоянія земскаго дѣла въ уѣздѣ, экономическаго благосостоянія его населенія и текущихъ его потребностей. Инструкція эта, строго говоря, не составляетъ Положенія, которымъ могла бы руководствоваться Управа въ своей дѣятельности; она составляетъ собою зародышъ такого будущаго Положенія—инструкціи, для выработки котораго требовалось время, пережитый опытъ, въ результатѣ котораго и получился накопленный матеріалъ, послужившій основаніемъ для составленія болѣе полной и обстоятельной, настоящей Инструкціи земскимъ учрежденіямъ Льговскаго уѣзда. Это имѣло мѣсто въ 1877 году, когда, по порученію Собранія, ревизіонная коммиссія, составивъ проектъ такой Инструкціи, представила его на утвержденіе Собранія и очередное Собраніе, заслушавъ ее и видоизмѣнивъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ, утвердило своимъ постановленіемъ (29 сент. 1878 г.). Въ коммиссію эту входили гласные: К. Н. Анненковъ, А. И. Ронтовъ, В. Н. Ширковъ, Ѳ. М. Шатковскій и И. П. Исаковъ. Авторомъ Инструкціи былъ К. Н. Анненковъ. Но въ жизнь земства она вошла, пройдя черезъ протестъ мѣстнаго Губернатора и затѣмъ, вслѣдствіе несогласія Собранія съ этимъ протестомъ, разсмотрѣнная въ Правительствующемъ Сенатѣ, получила высшую законодательную санкцію, по которой за нею признано было право законнаго существованія. Инструкція эта есть видное событіе въ жизни Льговскаго земства, характеризующая его въ томъ, что для него пережитый опытъ не прошелъ безслѣдно и что въ будущемъ развитію его намѣченъ былъ планъ и указаны пути, регулирующіе его дѣятельность. Разсматривая ее, мы видимъ, что она, хотя и носитъ названіе Инструкціи, есть своего рода частное Положеніе, преподанное Управѣ для ея внутреннихъ распорядковъ и взаимныхъ отношеній между учрежденіями, ей подвѣдомственными и лицами, ей подчиненными. Она содержитъ въ себѣ 226 статей, распредѣленныхъ на 3 главы: объ Управѣ, объ учрежденіяхъ подвѣдомственныхъ Управѣ и объ учрежденіяхъ надзора; кромѣ того, къ ней приложены 32 формы книгъ и отчетовъ по земскому дѣлопроизводству, денежной

отчетности и многочисленныхъ предметовъ земскаго вѣдѣнія. Отмѣчая собою ту степень развитія земскаго дѣла во времени, къ которому относится Инструкція, она предъявляетъ при этомъ такія требованія, которыя и до сихъ поръ не выполнимы во всей строгости и точности, за отсутствіемъ и матеріальныхъ средствъ, и нравственно-умственныхъ силъ, и подготовленности почвы для этого; поэтому она представляетъ своего рода идеалъ, который весьма полезно преподать, какъ норму, опредѣляющую и направляющую первые служебные шаги всякаго новичка въ земскомъ дѣлѣ и очерчивающей ему горизонтъ его дѣятельности. Какъ ближайшій результатъ дѣйствія Льговской Инструкціи мы видимъ совмѣстную дѣятельность Управы и ревизіонной коммиссіи, проявившуюся въ томъ, что первая открываетъ свои доклады ежегодному очередному земскому Собранію докладомъ объ общемъ состояніи земскаго управленія или хозяйства за истекшій отчетный годъ по всѣмъ предметамъ земскаго вѣдѣнія, а ревизіонная коммиссія такимъ же общимъ докладомъ по обозрѣнію ею всѣхъ частей земскаго хозяйства. До Инструкціи ни Управа, ни ревизіонная коммиссія такихъ общихъ докладовъ, носящихъ характеръ обзора, не вносили въ Собраніе; доклады ихъ касались частныхъ вопросовъ и не обнимали всей картины земскаго хозяйства съ критическимъ къ ней отношеніемъ. Между тѣмъ значеніе и важность такихъ общихъ докладовъ очевидны: уясняя данное состояніе каждой отрасли земскаго хозяйства, съ ея достоинствами и недостатками, докладъ невольно способствуетъ прогрессивному ходу дѣла и лучшему способу этого прогрессированія. Первый докладъ о состояніи земскаго дѣла за 1878 г. Управа представила въ очередное Собраніе 29 сент. 1879 г. и затѣмъ неизмѣнно слѣдовала этому правилу, такъ что въ описываемое 20-ти-лѣтіе мы имѣемъ съ 1879—84 г. 6 общихъ докладовъ Управы и соотвѣтствующихъ имъ впослѣдствіи 3 общихъ доклада ревизіонной коммиссіи. Содержаніе управскихъ докладовъ, разъ установленное, видоизмѣнялось весьма мало, обнимая отъ 8—11 отдѣловъ, какъ то: оборотъ кассы Управы, состояніе имуществъ земства, натуральныя повинности, народное образованіе, народное здравіе, народное продовольствіе, арестное помѣщеніе, дѣлопроизводство Управы. Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ, по самому содержанію вещей, выдѣлялся какой-либо вопросъ, который въ теченіе времени получалъ естественную разработку; такъ, въ отдѣлѣ по обороту кассы излагалось состояніе земскихъ финансовъ со всѣми относящимися къ нимъ явленіями, при чемъ опредѣлялась платежная способность каждаго разряда земскихъ плательщиковъ и имуществъ и выяснялась причина такихъ неизбѣжныхъ явленій земскаго хозяйства, какъ задолженность и не-

домочность. Въ отдѣлѣ по состоянію имуществъ, принадлежащихъ земству, мы впервые видимъ опытъ учета этого имущества у земства, какъ юридическаго собственника, и постепенное обогащеніе его, выражающееся либо въ образованіи разнаго рода спеціальныхъ капиталовъ, либо въ сооруженіи разнаго рода профессіональныхъ построекъ (школъ, больницъ и пр.), или пріобрѣтеніи недвижимой земельной собственности, для болѣе успѣшнаго достиженія вмѣняемыхъ земству задачъ. Мы не будемъ перечислять содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ, понятныхъ по самому своему названію, упомянемъ только объ отдѣлѣ по народному здравію, который до сихъ поръ замѣняетъ собою сводный отчетъ по медицинской части въ уѣздѣ; въ немъ сведены данныя изъ частныхъ отчетовъ земскихъ врачей и дается очеркъ народнаго здравія въ уѣздѣ во всемъ разнообразіи и богатствѣ его явленій. Вообще, практическая важность этихъ управскихъ обзоровъ можетъ быть усмотрѣна, когда пробѣжимъ ихъ изъ года въ годъ и сравнимъ ихъ между собою: тогда развитіе земскаго дѣла дѣлается ясно и потребность ежегоднаго обозрѣнія его становится несомнѣнной.

Дополненіемъ къ общимъ докладамъ Управы служатъ отчетныя цифровыя вѣдомости, приложенныя къ нѣкоторымъ отдѣламъ ихъ; по свѣдѣніямъ, въ нихъ содержащимся, онѣ относятся къ области текущей статистики земскаго хозяйства, весьма важной для правильнаго рѣшенія даннаго вопроса и потому имѣющей цѣну по степени достовѣрности самыхъ свѣдѣній. Въ отчетность эту вошли, напр., свѣдѣнія о земскомъ имуществѣ, недвижимомъ и движимомъ, съ опредѣленіемъ его стоимости,—свѣдѣнія, извлекаемыя Управою изъ собственнаго дѣлопроизводства, а потому вполнѣ достовѣрныя; они характеризуютъ собою какъ движеніе въ имущественномъ развитіи земства, какъ особой единицы, такъ и перемѣны, происшедшія въ составѣ этого имущества. Данныя по натуральнымъ повинностямъ, подводной и квартирной, какъ подлежащія учету на мѣстѣ, частію для оплаты, частію для правильнаго распредѣленія повинностей въ населеніи, хотя и получались въ Управѣ изъ волостныхъ правленій, тѣмъ не менѣе не подлежатъ сомнѣнію. Новою областью въ земскомъ хозяйствѣ является скотоводство съ ветеринаріей, при чемъ произведена была перепись скота въ уѣздѣ и затѣмъ стала отмѣчаться и убыль, происходившая въ немъ отъ эпизоотій. Данныя по этому отдѣлу, имѣющія своимъ источникомъ тѣ же волостныя правленія, потомъ были выверены по отношенію къ лошадямъ конскою переписью 1882 г., для другихъ же видовъ скота—страхованіемъ рогатаго скота отъ чумы и организаціей института ветеринаровъ въ уѣздѣ. Вѣдомость о ярмаркахъ и базарахъ,

существующихъ и ежегодно открываемыхъ въ уѣздѣ, ясна сама по себѣ. Что касается данныхъ о хлѣбныхъ магазинахъ, весьма обильныхъ и пространныхъ на бумагѣ, ежегодно представляемыхъ волостными правленіями Управѣ, могутъ по существу своему изъ фиктивныхъ, какъ это обыкновенно предполагаютъ, обратиться въ дѣйствительныя, — лишь бы земство, въ лицѣ участковыхъ членовъ Управы, подвергало эти магазины ежегодной ревизіи. Итакъ, всѣ перечисленныя нами вѣдомости, что ни далѣе, обращаются въ цѣнный статистическій матеріалъ, который можетъ служить основаніемъ для разнаго рода выводовъ о той или другой отрасли земскаго хозяйства. А въ Льговскомъ земствѣ эти отчетныя вѣдомости, какъ цифровая основа для выводовъ общаго доклада Управы по предметамъ земскаго управленія, являются съ 1881 г. и повторяются затѣмъ ежегодно съ неизмѣнною правильностью. Въ будущемъ число ихъ должно несомнѣнно увеличиться, какъ это предусматривается и Инструкціей, которая кромѣ упомянутыхъ вѣдомостей перечисляетъ еще: вѣдомость о землевладѣніи и сельскохозяйственномъ распредѣленіи земель, объ урожаѣ и цѣнахъ хлѣбовъ и друг. произведеній; вѣдомость о фабрикахъ, заводахъ и промысловыхъ заведеніяхъ, — словомъ, проектируетъ полный кругъ свѣдѣній для сельскохозяйственной текущей статистики въ уѣздѣ.

Параллельно съ общими докладами Управы должны разсматриваться такіе же доклады ревизіонной коммиссіи, дѣятельность которой, въ силу Инструкціи, получила болѣе правильное и плодотворное значеніе. Преобразованная изъ временной въ постоянную и обращенная въ учрежденіе надзора, она обязана была заканчивать свою ревизіонную дѣятельность до открытія сессіи Собранія и дать заключеніе не только по каждому докладу Управы, но обозрѣть и все земское хозяйство въ его цѣлости и дать свой отзывъ о немъ по каждому изъ его отдѣловъ. Вотъ почему докладъ ревизіонной коммиссіи служитъ какъ бы противовѣсомъ общему докладу Управы и одинъ провѣрялся и исправлялся другимъ. Общіе доклады коммиссіи являются позже такихъ же докладовъ Управы: послѣдніе, какъ мы видѣли, представлялись Собранію съ 1879 г. и не имѣютъ соотвѣтствующихъ себѣ докладовъ коммиссіи до 1882 г., ибо ревизіонные доклады 1879—80 и 81 гг. носятъ еще характеръ прежнихъ докладовъ ревизіонной коммиссіи, не обнимая собою всего круга дѣятельности земскаго управленія, или касаясь его весьма поверхностно. Первый общій докладъ ревизіонной коммиссіи, который можетъ быть названъ таковымъ и противопоставленъ такому же докладу Управы, относится къ 1882 г.; въ него входятъ данныя: по дѣлопроизводству Управы, по окладнымъ сборамъ, дѣйствія присутствія Управы, по бухгалтерскому столу, дѣй-

ствія членовъ Управы въ ихъ участкахъ, учрежденія подвѣдомственныя Управѣ, причемъ обозрѣвалась дѣятельность врача, завѣдывающаго уѣздомъ, дѣятельность участковыхъ фельдшеровъ, повитухъ, оспопрививателей, больницъ въ г. Льговѣ и въ с. Ивницѣ; данныя по дому арестуемыхъ, по отчетамъ Управы, смѣтѣ и раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора. При такой постановкѣ ревизіоннаго дѣла въ Льговскомъ земствѣ являлось критическое отношеніе къ каждому земскому мѣропріятію, гарантировавшее не только развитіе земскаго дѣла, но и правильность и послѣдовательность его въ этомъ отношеніи; ревизіонная коммиссія не столько обезпечивала земство отъ злоупотребленій въ земскомъ дѣлѣ, сколько способствовала плодотворности его дѣятельности. Оттого коммиссія эта въ своихъ докладахъ ставитъ новые вопросы Собранію и, изъ года въ годъ указывая на слабыя стороны и недостатки въ разныхъ частяхъ земскаго хозяйства, домогается ихъ исправленія и улучшенія. Такъ, благодаря ревизіоннымъ докладамъ развилась и упрочилась денежная отчетность Льговской Управы, упорядочились и упрочились земскіе финансы (образованіе запаснаго капитала и спеціализація отдѣльныхъ капиталовъ); медицинская часть была радикально преобразована и, контролируемая во всѣхъ учрежденіяхъ и органахъ, составляющихъ земскую медицину, послѣдняя стала лучше служить цѣлямъ народнаго здравія и мало по малу почувствовала потребность въ объединеніи (врачебный совѣтъ, сводный медицинскій отчетъ по уѣзду и т. д.); задуманъ былъ учетъ земель, подлежащихъ обложенію, вослѣдствіи приведенный въ исполненіе и пр. Ревизіонная коммиссія, можно сказать, ввела въ жизнь вышеупомянутую Инструкцію и способствовала тому, что она не осталась мертвой буквой, а вошла въ плоть и кровь Льговскаго земства. Будучи творцомъ Инструкціи, она преподала образецъ ея исполненія въ дѣлѣ надзора за земскимъ хозяйствомъ вообще и въ ревизіонныхъ докладахъ своихъ въ частности. Такое активное отношеніе къ дѣлу было тѣмъ необходимѣе, что на первыхъ порахъ дѣйствій Инструкціи она вызывала недоразумѣнія и представлялась въ той или другой статьѣ ея неудобоисполнимой. Разрѣшать эти недоразумѣнія должна была прежде всего ревизіонная коммиссія, при чемъ своими разъясненіями она укрѣпляла то новое направленіе, которое дано было земскимъ учрежденіямъ уѣзда Инструкціей. Это усматривается изъ тѣхъ постановленій Собранія, которыя касаются вопроса объ измѣненіи Инструкціи, гдѣ Управа является иниціаторомъ, внося свой докладъ по дѣлу; ревизіонная же коммиссія высказываетъ свое заключеніе, клонящееся въ пользу Управы или расходящееся съ нею. Но въ этомъ случаѣ коммиссія изъ общей сферы, гдѣ она дѣйствовала самостоятельно,

какъ это мы видимъ въ общихъ докладахъ ея Собранію, переходила въ частную, къ которой относится и вопросъ объ измѣненіи Инструкціи.

Введенная въ дѣйствіе съ 1 янв. 1879 г. Инструкція, въ примѣненіи ея, обнаружила не только нѣкоторыя мелочныя неудобства, но главное — свою многосторонность, которая, вслѣдствіе неудобоисполнимости нѣкоторыхъ требованій Инструкціи, побудила Управу въ первый же годъ существованія послѣдней высказаться за сокращеніе ея, наприм. въ отношеніи представленія Собранію разнаго рода отчетныхъ вѣдомостей по текущей статистикѣ уѣзда. Постановленій Собранія этой категоріи за разсматриваемое время весьма немного—всего одно,—въ будущемъ же примѣненіе Инструкціи не могло не вызывать спеціальныхъ постановленій Собранія. Выслушавъ предварительное заключеніе по данному вопросу, Собраніе устраняло своими постановленіями стѣсненія, которыя ставились Инструкціей въ земскомъ дѣлѣ, видоизмѣняя редакцію ея статей въ необходимомъ для того смыслѣ; но что касается органическаго состава ея, Собраніе въ первомъ же постановленіи своемъ по этому вопросу (25 сент. 1879 г.) согласилось съ ревизіонной коммиссіей, т. е. высказалось за сохраненіе полноты Инструкціи, предоставивъ времени исправить неблагопріятныя условія для ея дѣйствія.

Итакъ, всѣ постановленія Собранія настоящаго отдѣла вызваны появленіемъ Инструкціи,—она составляетъ его сосредоточіе и объясняетъ такія явленія, какъ: обзоры земскаго хозяйства Управы, общіе доклады ревизіонной коммиссіи, давшія въ совокупности содержаніе отдѣлу о состояніи земскаго дѣла. Ознакомившись съ общимъ полемъ дѣятельности земства, мы можемъ перейти теперь къ обозрѣнію его частностей, по предметамъ вѣдѣнія земства, причемъ остановимся предварительно на земскомъ дѣлопроизводствѣ.

5) Отдѣлъ V по общему земскому дѣлопроизводству Управы весьма разнообразенъ по своему составу и названіемъ своимъ не вызываетъ яснаго представленія о своемъ содержаніи, что объясняется впрочемъ самымъ существомъ предмета. Черезъ дѣлопроизводство Управы проходятъ разные предметы; потому тѣ изъ нихъ, которые не выдѣлялись сами собою въ спеціальный отдѣлъ, по малочисленности постановленій Собранія, ими вызванныхъ, или по случайности своего возникновенія, какъ внесенные извнѣ разными учрежденіями и лицами, естественно должны были войти въ этотъ отдѣлъ. Самостоятельное содержаніе его представляютъ собственно данныя по канцелярскому дѣлопроизводству Управы, помѣщенныя въ предыдущемъ отдѣлѣ въ общихъ докладахъ Управы по обзору земскаго хозяйства за данный годъ и повторенныя здѣсь только въ видѣ ссылки на соотвѣтствующія части этихъ докладовъ.

Данныя эти являются со времени дѣйствія Инструкціи и могутъ служить отчасти характеристикой круга дѣятельности Управы. Такъ, по дѣлопроизводству ея было:

	Входящихъ № №	Исходящихъ № №
за 1878 годъ . . .	4128	3986
„ 1879 „ . . .	3631	3875
„ 1880 „ . . .	4936	4516
„ 1881 „ . . .	4597	3971
„ 1882 „ . . .	4357	3783
„ 1883 „ . . .	2264	2687

За то же время коллегіальныхъ засѣданій Присутствія Управы съ числомъ разрѣшенныхъ имъ бумагъ было:

	Засѣд.	Бум.
за 1879 годъ . . .	50	305
„ 1880 „ . . .	43	232
„ 1881 „ . . .	44	94
„ 1882 „ . . .	46	84
„ 1883 „ . . .	47	98

Ревизіонная коммиссія, обозрѣвая канцелярское дѣлопроизводство Управы, въ своихъ общихъ докладахъ входила въ подробный анализъ состава послѣдняго, дѣлая тщательный учетъ количеству какъ входящихъ, такъ и исходящихъ бумагъ Управы по родамъ ихъ, причемъ стремилась уяснить себѣ, на сколько дѣлопроизводство это отличается чисто канцелярскимъ характеромъ, и гдѣ оно обнаруживаетъ самостоятельность Управы и ея членовъ по роду вопросовъ и дѣйствій, ею возбуждаемыхъ и предпринимаемыхъ. Такъ, канцелярское отношеніе къ дѣлу выражалось въ слѣдующаго рода резолюціяхъ на бумагахъ: „деньги выдать“, „требуемыя свѣдѣнія сообщить“, „пріобщить къ наряду“ „принять къ свѣдѣнію“, „имѣть въ виду“ и т. п. Самостоятельность же Управы проявлялась въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ ея Присутствія, гдѣ обсуждались вопросы, либо подлежавшіе, по своему существу, рѣшенію коллегіала Управы, либо вносимые съ этою цѣлью ея Предсѣдателемъ или членами. Послѣдніе, кромѣ того, вели дневные журналы своимъ дѣйствіямъ по завѣдываемому участку, изъ которыхъ ревизіонная коммиссія извлекала, напримѣръ, данныя о количествѣ поѣздокъ каждаго члена Управы по своему участку и о размѣрѣ и характерѣ дѣятельности его при этомъ. Благодаря критическимъ замѣчаніямъ ревизіонной коммиссіи введенъ былъ и большій порядокъ вообще и, въ частности, въ дѣлопроизводствѣ Управы; такъ

мы видимъ, что число входящихъ № № въ ономъ уменьшилось болѣе чѣмъ на 1/3 (съ 3971 на 2687), послѣ того, какъ бумаги по страховому дѣлу, находящемуся въ вѣдѣніи губернскаго земства, были выдѣлены, по предложенію коммиссіи, изъ общаго дѣлопроизводства Управы и пріурочены къ спеціально устроенному при ней страховому столу. Коллегіальныя постановленія Присутствія Управы разсматривались коммиссіей со стороны фактической полноты, изложенія дѣла, мотивировки постановленія, его законности и выгодности для земскаго хозяйства. Все это не могло не вліять на ходъ земскаго дѣла, не обезпечивать его развитія и способствовать наибольшей практичности въ выработкѣ земскихъ мѣропріятій.

Къ общему дѣлопроизводству Управы отнесены слѣдующія постановленія Собранія: о надзорѣ за торговлею, о рублевомъ сборѣ съ дворовыхъ; объ улучшеніи быта православнаго духовенства, вызванному отношеніемъ губернской Управы, о выдачѣ довѣренностей по дѣламъ земства, объ оплатѣ почтовой корреспонденціи земства, о составленіи настоящаго Сборника постановленій земства, объ устройствѣ семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ, о совмѣщеніи должности смотрителя земскаго дома съ должностью смотрителя дома арестуемыхъ, объ эмеритальной кассѣ служащихъ въ земствѣ, устраиваемой губернской Управой, о производствѣ ревизіи Губернаторомъ земскихъ учрежденій уѣзда, о нѣкоторыхъ формальныхъ вопросахъ по протестамъ Губернатора на постановленія Собранія, о составленіи списка присяжныхъ засѣдателей и вознагражденіи ихъ, о сельскохозяйственной и земской статистикѣ по запросамъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности и губернской Управы, о взаимоотношеніяхъ города и земства по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, объ обезпеченіи земскихъ подрядовъ, о преобразованіи крестьянскихъ учрежденій и пониженіи выкупныхъ платежей.

Почти всѣ постановленія по перечисленнымъ предметамъ, вызванныя не иниціативой мѣстнаго земства, имѣютъ текущій, переходный характеръ, а потому не поддаются никакому обобщенію. Теперь мы можемъ перейти къ одному изъ главнѣйшихъ отдѣловъ Сборника—къ земскимъ финансамъ, составляющимъ основной нервъ земской дѣятельности, отъ котораго зависитъ состояніе всѣхъ отраслей земскаго хозяйства и по которому можно судить о дѣеспособности даннаго земства, ибо гдѣ земскіе финансы находятся въ соотвѣтствіи съ хозяйственною дѣятельностью земства, тамъ и хозяйство это прочно и способно къ развитію.

Земскіе финансы.

Какого рода постановленія отнесены нами въ этотъ обширнѣйшій и важнѣйшій изъ отдѣловъ Сборника, хотя достаточно ясно обозначается самымъ заголовкомъ его, но анализируя ихъ въ частности, мы можемъ всю массу этихъ постановленій разгруппировать на слѣдующіе разряды: а) *постановленія по общимъ вопросамъ, ими вызываемымъ, какъ то: объ основаніяхъ обложенія, объ оцѣнкѣ и обложеніи разныхъ видовъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, о приведеніи въ извѣстность этихъ имуществъ* и т. д. Это часть теоретическая земскихъ финансовъ. б) *Постановленія по вопросамъ смѣтнымъ и по отчетности земскихъ суммъ.* Часть техническая. в) *Постановленія по поступленію и расходованію земскихъ суммъ.* Часть практическая, выражающаяся преимущественно въ цифровыхъ таблицахъ, служащихъ приложеніемъ къ тексту постановленій этого разряда, гдѣ развертывается вся картина земскихъ финансовъ во времени, за 20-ти лѣтіе существованія земскихъ учрежденій, погодно и за весь періодъ. г) *Постановленія по частнымъ и единичнымъ вопросамъ,* возникающимъ изъ практики земскихъ финансовъ и разрѣшенныхъ на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для сего Полож. о земск. учрежд., или земскимъ Собраніемъ. Такая группировка поможетъ намъ легче разобраться въ этихъ постановленіяхъ и дастъ намъ возможность прійти къ какимъ-либо выводамъ. Но, прежде, чѣмъ приступать къ изложенію теоретической части финансовъ Льговскаго земства, нельзя не справиться съ тѣмъ, какія основанія преподаны были для этого земству Полож. о земс. учрежд., или Собраніемъ, въ лицѣ дѣйствующихъ его органовъ.

Мы видимъ, что въ Полож. есть особая глава (V) объ отчетности и отвѣтственности земскихъ учрежденій; есть въ приложеніяхъ къ нему правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, правила о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ и, затѣмъ, цѣлый рядъ Уставовъ: земскихъ повинностей, народ. продовольствія, обществ. призрѣнія, строительный, путей сообщенія и пожарный, гдѣ уста-

новлены и основанія обложенія для имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, и правила для составленія земскихъ смѣтъ, и способы отчетности земскихъ Управъ. Тѣмъ не менѣе законъ въ этомъ отношеніи слишкомъ общъ въ своихъ указаніяхъ и предоставляетъ въ дополненіе къ нему самимъ земскимъ Собраніямъ составлять особыя инструкціи, примѣняясь, однако, къ установленнымъ образцамъ (ст. 109 Полож.). Льговское земство, развивая и совершенствуя земское дѣло, и воспользовалось этимъ правомъ: оно составило извѣстную Инструкцію земскимъ учрежденіямъ своего уѣзда, гдѣ § 14 гласитъ: о составленіи Управой смѣтъ, отчетовъ и докладовъ земс. Собранію. Исходя изъ Полож. о земс. учрежд., Инструкція входитъ въ практическую суть дѣла и, на основаніи опыта, не только объясняетъ, какъ должна составляться земская смѣта и что входитъ въ ея составъ, но перечисляетъ какого рода книги должны быть заведены по окладной части, какого рода отчеты должны представляться Управою Собранію, при чемъ преподаетъ и формы или образцы такихъ отчетовъ; уясняетъ смыслъ и цѣль этой отчетности для земскаго дѣла и т. д.,—словомъ, даетъ подробныя указанія для примѣненія закона къ данной дѣйствительности. До этой Инструкціи, благодаря дѣятельности ревизіонныхъ комиссій, хотя смѣтно-отчетная часть земскихъ финансовъ и развивалась въ частностяхъ, но медленно и въ узкихъ рамкахъ; съ 1879 же года поле въ этомъ отношеніи расширилось, вошло въ свои настоящіе предѣлы и эта часть достигла надлежащей полноты и ясности. Параллельно съ этимъ и самое обложеніе, не измѣняясь въ своихъ основаніяхъ, какъ установленныхъ закономъ, пріобрѣтало большую точность въ опредѣленіи количественнаго состава предметовъ обложенія, ихъ доходности и цѣнности. Провѣрить сказанное весьма просто: стоитъ только взять два отчета или двѣ смѣты за 1875 и 1885 гг. и сравнить ихъ между собою—самодѣятельность земства будетъ всякому ясна; то же обнаружится и при сравненіи двухъ окладныхъ книгъ по земскому сбору за 1875 и 85 гг. Въ этомъ отношеніи не всѣ земства тожественны, а индивидуализируются; смотря по тому, которое изъ нихъ болѣе способно къ точному и ясному примѣненію закона въ кругѣ ввѣренной ему дѣйствительности. Объяснить это лучше всего фактически, вникнувъ въ теорію обложенія даннаго земства, въ смѣтно-отчетную его часть, что не можетъ частью отразиться и на самомъ приходѣ-расходѣ финансовъ этого земства, т. е. на состояніи ихъ и т. д. Коснемся же для примѣра теоріи обложенія и оцѣнки имуществъ Льговскаго земства.

А) Основанія обложенія и правила для оцѣнки разныхъ имуществъ.

По закону (ст. 8 времен. прав. о земск. повин.) земскіе сборы могутъ быть взимаемы только съ слѣд. предметовъ: а) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій; б) свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питей. Вслѣдъ за этимъ законъ 21 ноября 1866 г. нормировалъ на первыхъ же порахъ дѣятельности земскихъ учрежденій обложеніе торговъ и промысловъ, а именно (ст. 10 врем. прав.) при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежало принимать въ расчетъ цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній, не входя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; сборъ же съ упомянутыхъ выше свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ назначается въ процентахъ (отъ 25—10%) съ цѣны, платимой за тѣ документы въ казну. Общимъ основаніемъ для обложенія земскимъ сборомъ, по закону, должны были служить цѣнность и доходность имущества и, затѣмъ, разъ установлена общая цифра этого сбора въ данной мѣстности, потребная сумма должна быть разложена между всѣми видами и разрядами облагаемыхъ имуществъ на началахъ равномѣрности и уравнительности. Такимъ образомъ, на обязанности земскихъ учрежденій лежало самостоятельно опредѣлить цѣнность и доходность облагаемыхъ ими имуществъ и изыскать способы и пріемы для наиболѣе вѣрнаго и полнаго опредѣленія количественнаго состава этихъ разнородныхъ имуществъ. Извѣстно, что наиболѣе многочисленный по обложенію разрядъ между ними представляютъ земли, цѣнность которыхъ и слѣдовало опредѣлить по доходности, съ нихъ получаемой, и затѣмъ собрать свѣдѣнія о количествѣ земли, числящейся за каждымъ владѣльцемъ. Въ отношеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ (жилые дома) также требовалось сдѣлать количественный учетъ ихъ и вывести цѣнность каждаго изъ нихъ по доходу, имъ приносимому. Сложнѣе работа представлялась относительно фабрично-заводскихъ и торговыхъ зданій: нужно было опредѣлить цѣнность самихъ помѣщеній этого рода заведеній, причемъ принять во вниманіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и содержимое ихъ, т. е. машины, дающія доходность такого рода спеціальнымъ зданіямъ. Только торгово-промышленные документы, какъ облагаемый видъ земскаго имущества,

подлежали простому учету ихъ и сборъ, съ нихъ слѣдуемый, опредѣлялся посредствомъ лишь бухгалтерской операціи. Интересно знать, обнаружило ли Льговское земство въ поименованныхъ случаяхъ самостоятельность, т. е. добыло ли необходимый ему статистическій матеріалъ самодѣятельно, или воспользовалось трудами другихъ учрежденій, внеся готовыя цифры въ свои книги?

Въ числѣ первыхъ постановленій по разбираемому отдѣлу мы видимъ постановленіе объ основаніяхъ обложенія (1866 г. 21 апр.), въ которомъ Собраніе, руководствуясь докладомъ Управы и проэктомъ своей коммиссіи, устанавливаетъ эти основанія для всѣхъ родовъ земскихъ имуществъ и способы ихъ исполненія. По этому постановленію и послѣдующимъ смѣтамъ на уѣздныя земскія повинности удобныя земли, подлежащія обложенію, распредѣляются на 4 разряда: а) распашную съ сѣнокосомъ, оцѣненную въ 33 руб. 30 к.; б) лѣсную съ строевымъ лѣсомъ, оцѣненную въ 81 руб. 30 коп., а для обложенія въ 27 руб. 10 к.; в) дровяной лѣсъ, оцѣненный въ 39 р. 61 к., а для обложенія въ 9 р. 87 к., и г) кустарникъ—въ 10 р. 80 к. и 3 р. 60 к. По какимъ соображеніямъ произведена была эта классификація и какіе пріемы были примѣнены для полученія приведенныхъ цифръ, ни изъ текста постановленія Собранія, ни изъ объяснительной записки при смѣтѣ не видно; въ постановленіи сказано только, что оцѣнка лѣсной земли должна быть уменьшена до $^1/_3$ ея стоимости, такъ какъ безъ такого уменьшенія окладъ на строевые лѣса будетъ въ $2^1/_2$ раза болѣе оклада удобной земли, а на дровяные равенъ съ окладомъ удобной земли, между тѣмъ какъ доходность лѣсовъ не окупаетъ ихъ окарауливанія. Надо думать, что въ опредѣленіи цѣнности земельныхъ угодій земство руководилось рыночными продажными цѣнами и, затѣмъ, показаніями землевладѣльцевъ относительно хозяйственной ихъ эксплуатаціи, скомбинировавъ оба ряда полученныхъ при этомъ цифръ. Такого распредѣленія земель земство держалось до 1887 года, когда вмѣсто 4 разрядовъ всѣ земли распредѣляются на 2 разряда, причемъ существовавшія три категоріи для лѣсной земли соединяются въ одну, такъ что въ первый разрядъ вошли а) усадебная, пахотная, сѣнокосная и выгонная, оцѣненная въ 40 р. за десят.; и во второй б) лѣсная всѣхъ трехъ категорій, оцѣненная въ 20 руб. Мотивомъ для такого видоизмѣненія послужило то, что дѣйствовавшая оцѣнка земель, согласно объяснительной записки при смѣтѣ 87 г., оказалась въ настоящее время устарѣвшею и потерявшею всякое экономическое значеніе, такъ какъ, со времени введенія ея, земля поднялась въ цѣнѣ болѣе, чѣмъ впятеро; лѣсъ же, вслѣдствіе почти повсемѣстной расчистки его подъ пашню и друг. угодья, сталъ продаваться—

строевой отъ 200—500 р. за десят., а дровяной отъ 60—200 р., такъ что изъ прежняго малодоходнаго состоянія сталъ, кромѣ того, приносить извѣстный опредѣленный доходъ, въ видѣ укоса травы, пастбища для скота, топлива и матеріала на хозяйственныя постройки; слѣдовательно, и понижен-ная оцѣнка лѣсной земли, принятая для сохраненія лѣсовъ, теперь едва-ли чѣмъ оправдывается, такъ какъ состоящая подъ ними земля, при сдачѣ имѣ-ній въ аренду, не исключается изъ общаго количества арендуемой земли и оплачивается подесятинной платой заурядъ съ распашной.—Но и съ этой поправкою относительно цѣнности земельныхъ угодій дѣло не ушло далеко и осталось въ сущности въ прежнемъ видѣ—земля была признана однокаче-ственною, по своей плодородности, на пространствѣ всего уѣзда. Хотя съ первыхъ же годовъ дѣйствія земскаго обложенія со стороны нѣкоторыхъ земле-владѣльцевъ были дѣлаемы заявленія о томъ, что земли уѣзда должны быть раздѣлены по своей доходности на 2 разряда: по лѣвую и по правую сто-рону р. Сейма, при чемъ первыя вдвое производительнѣе послѣднихъ; но Собраніе отклоняло такого рода заявленія и осталось разъ навсегда при общей оцѣнкѣ земли для всего уѣзда. Съ теченіемъ времени, когда прави-тельству потребовались свѣдѣнія о земляхъ, подлежащихъ обложенію сборомъ на государственныя и земскія повинности, Управа вновь докладывала Собра-нію (1873 г. 24 сент.), что земли уѣзда за р. Сеймомъ, по приносимому ими доходу, могутъ быть причислены къ 1 разряду, а по сю сторону Сейма онѣ вовсе не соотвѣтствуютъ достоинству первыхъ,—вслѣдствіе чего Управа полагала бы, въ видахъ уравнительности платежей по государственнымъ и другимъ земскимъ повинностямъ, распашную землю уѣзда раздѣлить на раз-ряды. Однако Собраніе ограничилось тѣмъ, что поручило Управѣ собрать свѣдѣнія по этому предмету. Тѣмъ не менѣе распредѣленіе уѣзда на 2 части произошло по случаю закона о пошлинахъ съ безмезднаго перехода земель сообразно ихъ стоимости, но уже согласно Высочайше утвержденной табели оцѣнки земель для исчисленія пошлины въ такихъ случаяхъ. Управа докла-дывала Собранію (1883 г. 30 сент.), что по этой табели Льговскій уѣздъ распредѣленъ на 2 мѣстности: южную до р. Сейма, съ оцѣнкою земель оной въ 120 р., и сѣверную за р. Сеймомъ, съ оцѣнкою земель въ 90 р. На этотъ разъ Собраніе утвердило докладъ Управы, которой пришлось только для приве-денія закона въ дѣйствіе составить подробный списокъ селеній и волостей каждой изъ поименованныхъ мѣстностей. Такимъ образомъ, земское обложеніе, сохраняя первоначальную свою простоту, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ дѣйствительности и грѣшитъ противъ началъ равномѣрности и уравнительности.

Что касается приведенія въ извѣстность земель, по количеству ихъ, подлежащихъ земскому сбору, то вопросъ этотъ долго ожидалъ рѣшенія, пока земство убѣдилось въ необходимости сдѣлать особый расходъ по этому предмету и вывело его изъ колеи канцелярской переписки и безплодныхъ сношеній съ заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами. Первоначально, при самомъ установленіи основаній обложенія, Собраніе, согласно заключенію своей коммиссіи, вмѣнило Управѣ въ обязанность повѣрить и привести въ ясность способами, какими она найдетъ болѣе удобнымъ, разницу въ количествѣ земли по свѣдѣніямъ землевладѣльцевъ и уѣзднаго Казначейства, при чемъ Управа, съ своей стороны, полагала количество подлежащихъ обложенію владѣльческихъ земель въ каждомъ данномъ случаѣ провѣрять путемъ истребованія формальныхъ актовъ, плановъ и мѣстнымъ дознаніемъ. На дѣлѣ оказалось, что безъ содѣйствія правительственныхъ учрежденій и лицъ приведеніе въ извѣстность земель частнаго владѣнія не можетъ имѣть успѣха; въ виду же того, что параллельно съ земскими губерніями въ Имперіи существовали и незомскія, гдѣ правительство издало по этому предмету законъ 6 апр. 1870 г., одно уѣздное земское Собраніе ходатайствовало передъ Правительствомъ о распространеніи этого закона и на земскія губерніи, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что земство встрѣчаетъ затрудненія по собиранію возможно точныхъ свѣдѣній о земляхъ частнаго владѣнія, такъ какъ ни нотаріусы, ни судебные пристава не обязаны давать ему справокъ изъ своихъ дѣлъ и книгъ, и такъ какъ оно не располагаетъ никакими понудительными мѣрами къ полученію вѣрныхъ свѣдѣній отъ частныхъ землевладѣльцевъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, найдя, что сосредоточеніе въ земскихъ Управахъ вѣрныхъ свѣдѣній о землевладѣніи необходимо какъ для правильнаго взиманія земскихъ сборовъ, такъ и для обложенія земель государств. земскимъ сборомъ, отнеслось, вслѣдствіе этого ходатайства, циркулярно къ Губернаторамъ съ тѣмъ, чтобы предложить земскимъ Собраніямъ войти въ разсмотрѣніе способовъ собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Льговская Управа, докладывая объ этомъ Собранію, предлагала воспользоваться нѣкоторыми пунктами закона 6 апр. 1870 г. и Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, постановило: поручить ей просить кого слѣдуетъ, чтобы лица, дѣлающія вводы во владѣніе землею, увѣдомляли Управу о землевладѣльцахъ, вновь пріобрѣвшихъ землю (20 сент. 1872 г.). Тѣмъ не менѣе это мало могло помочь дѣлу: мѣра эта касалась перехода земель, а чтобы все землевладѣніе получило документальный характеръ въ окладной поземельной книгѣ Управы требовалось, чтобы переходъ земель уѣзда отъ однихъ владѣльцевъ къ дру-

гимъ совершилъ бы полный оборотъ во времени—періодъ слишкомъ продолжительный, при чемъ количество земель по угодьямъ не было бы все-таки приведено въ извѣстность. Оставалось земству самому приступить къ учету земель и озаботиться исправленіемъ своей окладной поземельной книги. Толчокъ къ этому дало статистическое изслѣдованіе уѣзда, произведенное губернскимъ земствомъ въ 1883 г. и давшее въ результатѣ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Льговскому уѣзду, по провѣркѣ данныхъ по землевладѣнію, котораго съ цифрами окладной книги и обнаружилась разница, давшая ревизіонной коммиссіи основаніе предложить Собранію заняться вопросомъ объ учетѣ земель въ уѣздѣ. Опытъ другихъ земствъ помогъ въ этомъ случаѣ льговскому: нѣкоторые спеціалисты этого дѣла отнеслись къ нему съ своими предложеніями и льговскому земству предстояло только выбрать наиболѣе практическое и ведущее къ цѣли рѣшеніе. Въ концѣ концовъ оно остановилось на предложеніи землемѣра-таксатора Макарова, произведшаго учетъ земель по Старооскольскому уѣзду и состоящаго въ слѣдующемъ: по приведеніи въ извѣстность всѣхъ землевладѣній уѣзда (по картамъ, планамъ, алфавитамъ дачъ, уставнымъ грамотамъ, владѣнными записямъ, актамъ полюбовнаго размежеванія, выборкамъ изъ нотаріальныхъ книгъ и т. п.) онъ обязывался составить: 1) геометрическій инвентарь, т. е. перечень всѣхъ современныхъ земельныхъ владѣльцевъ уѣзда и количество принадлежащей имъ земли, съ подраздѣленіемъ ея по качеству и дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній и съ показаніемъ,—кому и отъ кого, когда и на какую сумму перешла земля; 2) межевой регистръ или дополненіе къ геометрическому инвентарю, т. е. описаніе дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, и 3) карту уѣзда, представляющую самое подробное и наглядное объясненіе его земельнаго устройства. По примѣру Старооскольскаго земства Льговская Управа проектировала съ г. Макаровымъ условіе, утвержденное Собраніемъ 5-го мая 1886 г., по которому онъ обязывался произвести учетъ земель уѣзда не позже 2-хъ лѣтъ со дня заключенія съ нимъ формальнаго условія; въ учетъ этотъ должны были входить перечисленныя выше работы, за которыя земство должно было уплатить ему 2 тыс. рублей отдѣльно и, сверхъ того, за каждую десятину, не бывшую въ окладѣ земства и введенную имъ въ его поземельную книгу, по 30 коп. Работы эти теперь начаты и, въ случаѣ если такихъ пропускныхъ земель въ уѣздѣ окажется изрядное количество, то расходъ, произведенный земствомъ на дѣло учета земель, быстро окупится, не говоря о томъ, что окладная поземельная книга Управы получитъ достовѣрный документальный характеръ. Такимъ образомъ, въ такомъ важномъ

вопросѣ, какъ приведеніе въ извѣстность земель уѣзда, льговское земство вышло изъ рутинной колеи и заявило себя хозяиномъ въ кругѣ ввѣренной ему дѣятельности мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Справляясь со смѣтною таблицей уѣзднаго земскаго сбора за 1865—85 гг., мы видимъ, что общее количество облагаемой земли въ уѣздѣ въ 1867 г.—220877 д., въ 1884 же году—224716 д., причемъ послѣдняя приблизительно цифра является съ 1876 года—224171, измѣнялась въ этотъ періодъ въ предѣлахъ сотни—другой десятинъ. Общая цифра эта распредѣляется между землевладѣніями: частнымъ, крестьянскимъ, казеннымъ и городскимъ и обнаруживаетъ слѣд. явленія: въ 1867 г. частно-владѣльческой земли числилось всего 113597 дес., въ 1868 г.—112746; затѣмъ цифра эта прогрессивно изъ года въ годъ понижается и доходитъ въ 1884 г. до 100219 д, Крестьянской земли въ 1867 г. было 106589 дес., цифра эта колеблется вверхъ и внизъ до 1874 г. включительно; съ 1875 года поднимается на 118611 дес. и затѣмъ, правильно возрастая изъ года въ годъ, доходитъ въ 1884 г. до 121661 дес. Казенное землевладѣніе въ 1867=691 дес., въ 1873 г. повысилось вдругъ до 9516, но въ 1875 г. какъ бы входитъ въ норму—2885 дес., измѣняясь въ предѣлахъ одного—другаго десятка десятинъ за періодъ съ 1875 г. до 1884 г., когда цифра 2744 дес. пріобрѣтаетъ уже извѣстное постоянство. Городское землевладѣніе вступаетъ въ земское обложеніе только съ 1876 г., равнялось 195 д.; эта цифра сохраняется до 1881 г., когда она понижается до 92 д. и въ этомъ размѣрѣ изъ года въ годъ сохраняется до 1884 г. На сколько измѣнятся всѣ эти цифры въ общемъ количествѣ земли по уѣзду и въ ея частныхъ распредѣленіяхъ по землевладѣніямъ, вслѣдствіе предпринятаго земствомъ учета земель, покажетъ будущее, но пока нельзя не отмѣтить, что онѣ пріобрѣли извѣстную устойчивость и такія явленія, какъ постепенное возрастаніе крестьянскаго землевладѣнія на счетъ частно-владѣльческаго, есть ясно опредѣлившійся фактъ.

Переходя къ основаніямъ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. г. Льгова, мы видимъ, что льговское земство руководилось въ этомъ случаѣ спачала описью, которую доставляло въ земскую Управу на эти имущества Льговское городское общественное управленіе, внося изъ нея въ свою раскладку и смѣту цифры о количествѣ и родѣ этихъ имуществъ, такъ и стоимости ихъ, опредѣленной этимъ управленіемъ для обложенія земскимъ сборомъ. Но Курское губернское земство съ первыхъ же годовъ дѣйствія земскихъ учрежденій усмотрѣло, что городскія управленія установили очевидно

низкую оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ на сказанный предметъ и потому предлагало уѣзднымъ земствамъ избрать изъ среды Собранія собственную коммиссію изъ 5-ти гласныхъ, которой и поручить произвести оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ для земскаго сбора. Льговское земство (постанов. 1868 г. 28 сент.) отвергло сперва это предложеніе, находя его незаконнымъ, какъ противорѣчащее ст. 12 прав. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., по которой дѣло это вѣдается особыми раскладочными коммиссіями отъ города, участіе въ которой представителя отъ земства закономъ не предусмотрѣно. Возникшій по этому поводу принципіальный вопросъ о правѣ земства на самостоятельную оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, хотя и былъ разрѣшенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Правительств. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, но во избѣжаніе неудобствъ и недоразумѣній, могущихъ возникнуть въ такомъ случаѣ изъ несходства оцѣнокъ земской и городской, Правительство нашло, что если бы земство пожелало осуществить свое право въ формѣ участія депутатовъ своихъ въ оцѣнкѣ городскими учрежденіями недвижимыхъ имуществъ, то это было бы вполнѣ законно; поэтому льговское земство по докладу о томъ Управы постановило: (1868 г. 24 сент.) поручить Управѣ для исполненія этой обязанности командировать кого-либо изъ своихъ членовъ. Участіе такого депутата въ раскладочной коммиссіи не гарантировало впрочемъ интересовъ земства и въ 1879 г. губернское земство вновь обратило вниманіе уѣздныхъ земскихъ собраній на пониженіе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, прося ихъ войти въ обсужденіе этого явленія и принять надлежащія по своему усмотрѣнію мѣры къ его устраненію. Изъ доклада льговской Управы по этому предмету видно, что городскія недвижимыя имущества въ 67 г. были оцѣнены въ 59748 руб., въ 68 г.—въ 61662 руб., въ 69—70 гг.—въ 63045 руб., въ 71 г.—въ 72795 руб., въ 72 г.—въ 62630 р., въ 73 г.—въ 62592 р., въ 74 г.—въ 62631 р., въ 75 г.—въ 62486 р., въ 76 г.—въ 54770 руб., въ 77 г.—въ 54860 руб., въ 78 г.—въ 55990 р. и въ 79 г.—въ 55000 р. Такимъ образомъ оцѣнка 79 г. ниже оцѣнки 69 и 70 гг. на 8045 р. Въ виду такихъ практическихъ указаній Управы и руководствуясь 10 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе земск. учрежд., по которой земство имѣетъ право собирать мѣстныя свѣдѣнія черезъ своихъ членовъ, Собраніе постановило: оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ гор. Льгова на 1881 г. для обложенія земскимъ сборомъ поручить Управѣ составлять особо отъ городской Управы и представлять на утвержденіе Собранія (постанов. 1879 г. 25 сент.). И дѣйствительно, въ 1881 и 82 гг.,

когда льговское земство произвело оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ черезъ членовъ своей Управы, стоимость ихъ возрасла на 78660 р. (болѣе противъ оцѣнки городской коммиссіи,—55000 р., на 23660 р.); въ 83 и 84 гг.—имущества эти были оцѣнены уже въ 83489 р. Основаніемъ для оцѣнки ихъ служили общіе признаки, установленные закономъ для опредѣленія стоимости имущества, подлежащаго обложенію земскимъ сборомъ: цѣнность и доходность, одна другою дополняемая и провѣряемая. Что касается рода этихъ имуществъ, то свѣдѣнія о нихъ, содержащіяся въ смѣтахъ и отчетахъ Управы, появляются только въ 1872 г.; въ смѣтныхъ приложеніяхъ за этотъ годъ къ имуществамъ этимъ относятся наприм. 404 дома, 30 лавокъ, 4 кухни, 1 баня, 7 салотопенныхъ заводовъ, 1 мыловаренный заводъ, 1 вѣтряная мельница. Количественный составъ этотъ сохраняется почти въ томъ же видѣ до 1877 г. включительно; въ 1878 г. въ числѣ ихъ значится только 305 домовъ, въ 1879 г. число ихъ поднялось на 399, въ 1880 г.—402 дома, въ 1881 г.—404 дома (первоначальная цифра смѣты 1872 г.); въ послѣдующіе годы цифры о количественномъ составѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ земскихъ смѣтахъ уже отсутствуютъ. Итакъ, льговское земство за обозрѣваемое 20-ти-лѣтіе привело въ извѣстность этотъ разрядъ облагаемыхъ земскихъ имуществъ и изъ прежняго зависимаго положенія по отношенію къ городскому общественному управленію заняло самостоятельное, заведя собственный инвентарь и оцѣночное описаніе недвижимыхъ имуществъ гор. Льгова.

Основанія обложенія торгово-промышленныхъ заведеній и количественный учетъ ихъ выясняется изъ постановленій Собранія въ слѣд. видѣ: хотя и этотъ разрядъ имуществъ, по закону, подлежало облагать по цѣнности ихъ и доходности, но разница представлялась въ томъ, что законъ 21-го ноября 1866 года, разрѣшая облагать земскимъ сборомъ только помѣщенія торгово-промышленныхъ заведеній, исключая изъ ихъ содержимаго самыя издѣлія, торги или промыслы и торгово-промышленные обороты, производимые этими заведеніями,—усложнило самый способъ оцѣнки этого рода имуществъ. Какіе признаки должно было принять во вниманіе для опредѣленія цѣнности и доходности торгово-промышленнаго заведенія? Дѣйствительную ли постоечную стоимость заведенія, арендную ли плату, получаемую владѣльцемъ заведенія, или нормальную доходность его, выведенную по капитализаціи ихъ цѣнности заведенія, включая въ его составъ и стоимость машинъ и всякаго рода устройствъ, какъ составляющихъ спеціальную принадлежность торгово-промышленнаго заведенія? Практика, ставя эти вопросы, въ то же время указывала

на необходимость придерживаться въ разныхъ случаяхъ того или другаго признака и, комбинируя ихъ, получать искомыя цѣнность и доходность заведенія. Льговское земство, вырабатывая первоначально общія основанія обложенія для всѣхъ родовъ земскихъ имуществъ, постановило (1866 г. 21 апр.), что заводы и заведенія, дѣйствующіе, должны быть обложены по цѣнности или по доходности ихъ—(раздѣливъ ихъ на разряды) отдѣльно въ каждомъ случаѣ для большихъ заведеній и среднимъ выводомъ для мелкихъ каждаго разряда; гдѣ же показана арендная плата, таковое можетъ быть обложено по этой платѣ съ частнаго дохода или съ капитальной стоимости, возвышеніемъ капитала въ доходъ изъ 12%. Вообще арендная плата выставлялась какъ бы основнымъ признакомъ, по которому должна была опредѣляться цѣнность и доходность заведенія; поэтому многія заведенія, относительно которыхъ свѣдѣній доставлено не было, опредѣлялись въ доходности, примѣнялись къ арендной платѣ однородныхъ съ ними заведеній; а если оказывалось, что изъ заведеній извѣстнаго рода ни одно не находилось въ арендѣ, то опредѣленіе доходности ихъ возлагалось на оцѣночныя коммиссіи, при участіи свѣдущихъ гласныхъ, по приглашенію Управы, въ присутствіи владѣльца или его повѣреннаго. Весьма полезною практикою для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній послужили льговскому земству на первыхъ же порахъ заведенія гор. Льгова, гдѣ по недостаточности свѣдѣній о нихъ приходилось производить оцѣнку ихъ то по цѣнности заведенія, то по оборотному капиталу заключать о цѣнности послѣдняго, то по количеству товара и его стоимости выводить доходность заведенія, то по доходности опредѣлять его цѣнность и т. д. Только послѣ неоднократныхъ частныхъ опытовъ надъ цифровымъ матеріаломъ, собраннымъ о торгово-промышленныхъ заведеніяхъ или посредственно чинами полиціи, или непосредственно своими членами, льговское земство остановилось наконецъ на опредѣленныхъ основаніяхъ для оцѣнки и обложенія этихъ заведеній и закрѣпило ихъ особымъ постановленіемъ (1883 г. 22 февр.) Такъ, принимая во вниманіе, что оцѣнку промышленныхъ заведеній по одной лишь суммѣ получаемаго съ нихъ дохода, не соображаясь съ цѣнностью самыхъ помѣщеній, нельзя считать правильною и что на основаніи 10 ст. врем. прав. о земс. пов. для опредѣленія размѣра обложенія промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ какъ доходность, такъ и цѣнность ихъ, земство признало наиболѣе цѣлесообразнымъ: а) при оцѣнкѣ каждаго изъ однородныхъ помѣщеній принимать одинаковый процентъ стоимости ихъ за нормальную доходность; б) принять средній частный доходъ съ вѣтряныхъ мельницъ, крупорушекъ, маслобоенъ и т. п. въ 12%; съ водя-

ныхъ же мельницъ, винокуренныхъ и другихъ заводовъ, а также съ фабричныхъ и торговыхъ заведеній въ 15% ихъ цѣнности; для опредѣленія стоимости этихъ имуществъ на предметъ обложенія ихъ земскимъ сборомъ означенную доходность вѣтряныхъ мельницъ, крупорушекъ и т. п., не требующихъ оборотнаго капитала, капитализировать изъ 10%, а винокуренныхъ и тому подобныхъ заводовъ и заведеній изъ 15%; г) для опредѣленія стоимости помѣщеній раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ сумму дѣйствительнаго дохода съ нихъ капитализировать изъ 10%, и д) всѣ съѣстныя и мелочныя лавочки въ селеніяхъ и кузницы, занимающія малоцѣнныя помѣщенія и приносящія ограниченный доходъ, отъ обложенія земскимъ сборомъ освободить.—Вмѣстѣ съ тѣмъ установлены были правила для описи торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ: сперва свѣдѣнія о нихъ доставлялись или чинами полиціи: по городу полицейскимъ надзирателемъ, въ уѣздѣ—становыми приставами и волостными правленіями; въ рѣдкихъ случаяхъ свѣдѣнія эти провѣрялись членами Управы или коммиссіями изъ гласныхъ Собранія; теперь же земство взяло дѣло въ свои руки и установило періодическій порядокъ по описанію заведеній. По правиламъ главнѣйше полагалось: 1) оцѣнку всѣхъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ заведеній производить одинъ разъ каждые 3 года. 2) Оцѣнка каждаго изъ этихъ заведеній должна быть производима членами Управы каждымъ въ его участкѣ съ участіемъ свѣдущихъ людей и при бытности владѣльца или его повѣреннаго, что впрочемъ было необязательно. 3) При оцѣнкѣ означенныхъ заведеній на основаніи закона 3 іюля 1867 г. принимать въ разсчетъ какъ цѣнность зданій, такъ и машинъ, составляющихъ существенную принадлежность заведеній, но отнюдь не матеріаловъ, издѣлій, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. 4) Оцѣниваемыя заведенія вносятся въ опись, съ обозначеніемъ, опредѣленной по осмотру цѣнности помѣщеній, суммы исчисленной доходности, % капитализаціи и суммы стоимости, опредѣленной посредствомъ капитализаціи для взиманія налога.—Несмотря однако на эти основанія обложенія и правила для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, практика указала, что они не достаточно просты и ясны, что исполненіе закона 21-го ноября 1866 г. по отношенію къ этимъ заведеніямъ не вполнѣ имъ гарантировано, такъ какъ въ нихъ преимущественное вниманіе обращено на опредѣленіе не цѣнности помѣщеній, а доходности заведеній. Крупные промахи, сдѣланные въ первое же трехлѣтіе при описи ихъ, служатъ доказательствомъ въ необходимости пересмотра этихъ правилъ и выработкѣ болѣе упрощенныхъ и цѣлесообразныхъ.

Вематривалсь въ качественный составъ торгово-промышленныхъ заведеній, свѣдѣнія о которыхъ мы имѣемъ съ 1867 г., мы видимъ, что заведенія эти относятся преимущественно къ сельско-хозяйственной обрабатывающей или переработывающей промышленности, какъ-то: изъ промышленныхъ заведеній—это: винокур. заводы, вѣтр. и вод. мельницы, крупорушки, маслобойни, толчеи, сукновальни, кузни, кирпичные заводы; изъ торговыхъ: лавки, питейные дома, трактиры. Всего 19 видовъ, включая въ это число и ярмарочную площадь

№ по порядку.	Торгово-промышленныя заведенія.	1865 г.	1866 „	1867 „	1868 „	1869 „	1870
1	Винокуренные заводы	Свѣдѣній нѣтъ.	Промышленныя заведенія не облагались.	4	4	5	
2	Салотопельные заводы			1	—	—	—
3	Кирпичные заводы			6	6	8	
4	Мельницы вѣтряныя			445	448	582	58
5	„ водяныя			32	31	20	
6	Крупорушки			117	117	135	1
7	Маслобойни			225	224	263	2
8	Вѣтряныя толчеи			—	—	2	
9	Сукновальни			—	—	—	—
10	Красильныя заведенія			2	—	—	—
11	Каретныя заведенія			1	2	—	—
12	Кузни			122	118	116	1
13	Слесарни			1	—	—	—
14	Лавки			—	—	4	
15	Питейные дома			109	133	170	1
16	Оптовые склады			2	—	—	—
17	Трактиры			—	1	—	—
18	Постоялые дворы			18	21	15	—
19	Ярмарочныя площади съ амбарами			—	—	—	—
	Итого	—	—	1085	1105	1320	130

Соображая данныя этой таблицы съ оцѣночными цифрами ихъ для обложенія земскимъ сборомъ, взятыми изъ смѣтной таблицы, нельзя не отмѣтить, что оцѣночныя суммы эти также растутъ во времени, при чемъ прогрессъ этотъ можно раздѣлить на 3 періода: съ 1867 по 1873 (6 лѣтъ), когда

съ амбарами г. Львова. Преобладающій видъ этихъ заведеній—мельницы. Ростъ торгово-промышленныхъ заведеній характеризуется лучше всего прилагаемой таблицей, изъ которой явствуетъ, какъ число ихъ увеличивается во времени въ общемъ количествѣ (въ 1867 г.—1085, въ 1882 г.—1744) и въ частности по каждому виду заведеній, за исключеніемъ упавшаго почему то числа крупорушекъ и питейныхъ домовъ.

1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
6	6	6	6	6	4	4	3	3	4	4	5	4	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
11	9	12	5	8	9	9	12	13	16	23	18	24	20
644	702	757	790	821	829	845	890	897	911	897	890	865	901
22	—	—	—	—	24	24	20	20	24	24	21	22	23
156	164	157	166	166	173	148	143	141	137	130	128	135	136
328	167	296	359	362	385	370	394	340	349	352	348	322	259
6	3	6	6	7	8	9	5	3	7	6	6	4	5
2	2	2	2	2	3	3	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
122	111	126	124	93	104	111	116	99	135	123	120	118	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
10	12	13	15	24	25	25	32	33	41	83	81	85	24
166	158	171	153	116	106	96	97	106	119	138	120	116	114
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	6	7	8	7	6	4	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	1	1	1	1	1	1	2	1
473	1334	1546	1626	1605	1672	1652	1719	1663	1752	1788	1744	1702	1498

сумма оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній съ 247398 р. дошла съ нѣкоторыми промежуточными колебаніями до 279364 руб.; 2) съ 1873 по 1880 (7 лѣтъ), когда оцѣночная сумма заведеній, поднявшись въ 1873 г. сразу на 412121 руб., доходитъ за 4 послѣдующіе годы до 424429 р.;

потомъ въ 1877 падаетъ на 396270 р., а затѣмъ послѣдовательно понижается до 281841 р. въ 1879, представляя сравнительно съ начальнымъ годомъ періода разницу въ 130280 руб. въ сторону минуса. Явленія эти объясняются: внезапное увеличеніе оцѣночной суммы въ 1873 г.—увеличеніемъ числа заведеній въ этомъ году (1546 вмѣсто 1334 въ 1872 г.), а паденіе этой суммы—уменьшеніемъ числа наиболѣе цѣнныхъ видовъ заведеній, какъ винокур. заводовъ и пр. Наконецъ, третій періодъ, съ 1880 г. по 1885 (4 года), когда оцѣночная сумма опять сразу подымается на 715495 руб. (болѣе противъ 1879 г. на 433654 р.) и хотя затѣмъ и понижается, но сохраняетъ все-таки преобладаніе надъ цифрами обоихъ предшествующихъ періодовъ: 593177 р. въ 1884 г., что составляетъ противъ 1873 г. болѣе на 181056 р., а противъ 1867 г. на 345779 р. За этотъ періодъ мы видимъ и увеличеніе общаго числа заведеній сравнительно съ прежними періодами и знаемъ, что оцѣнка ихъ, если не производилась, то провѣрялась членами Управы на мѣстѣ; кромѣ того нѣкоторыя мелкія заведенія, какъ кузни и съѣстныя и мелочныя лавки, освобождены были отъ земскаго сбора.

Въ общемъ выводѣ за 20-ти лѣтіе нельзя не признать, что если основанія и правила для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній выработаны льговскимъ земствомъ не вполнѣ удовлетворительно и подлежатъ усовершенствованію, то важно, что первый опытъ для этого сдѣланъ—составлено положеніе для оцѣнки этихъ заведеній, въ которыхъ матеріалъ, накопленный временемъ, использованъ примѣнительно къ дѣлу; затѣмъ земство само является исполнителемъ этого положенія, собирая свѣдѣнія о заведеніяхъ самостоятельно, почему количественный учетъ ихъ отличается полною достовѣрностью.

Наконецъ, что касается сбора съ торговыхъ документовъ, то законъ опредѣлилъ въ этомъ случаѣ какъ размѣръ самаго сбора, такъ и поименовалъ тѣ документы, съ которыхъ подлежитъ этотъ сборъ; земству оставалось воспользоваться имъ и занести въ свою смѣту. Документы эти: гильдейскія свидѣтельства (перваго и втораго разрядовъ), промысловыя и торговыя свидѣтельства, билеты на открытіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній, патенты на винокуренные и винные заводы и питейныя заведенія, при чемъ предѣльная норма ихъ обложенія земскимъ сборомъ, смотря по роду документа, опредѣлялась въ %%-тахъ съ цѣны пошлинъ, платимыхъ за эти документы (отъ 10—25%). Къ тому же сборъ этотъ распредѣлялся между уѣзднымъ и губернскимъ земствами и могъ послѣднимъ быть обращенъ полностью въ свою пользу. Такъ оно и случилось: съ 1869 до 1880 г. $^2/_5$ части сбора отчислялись на губерн. потребности, а $^3/_5$ предоставлялись уѣздн. земствамъ; съ

1880 г. сборъ этотъ, въ виду большей уравнительности въ отправленіи дорожной повинности губерн. земства, между уѣздами зачисленъ былъ полностью въ смѣту послѣдняго. Отсюда видно, что вопроса объ основаніяхъ обложенія и способѣ оцѣнки торговыхъ документовъ существовать не могло; количественный же ихъ учетъ и взысканіе причитающагося съ нихъ земскаго сбора производилось путемъ сношенія земства съ подлежащими вѣдомствами (казначействами и городскими управами), которыя сами отъ себя взимали этотъ сборъ и зачисляли или препровождали его въ земскую кассу. Немногочисленныя постановленія, находящіяся въ Сборникѣ по предмету торговыхъ документовъ, показываютъ только, что льговское земство воспользовалось вполнѣ предоставленнымъ ему закономъ правомъ, установивъ максимальный сборъ съ этихъ документовъ, что самый сборъ имѣлъ преходящее значеніе и, дробясь между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, вышелъ изъ вѣдѣнія послѣдняго.

Итакъ, по вопросу объ основаніяхъ обложенія и оцѣнки предметовъ онаго льговское земство заявило себя тѣмъ, что приступило къ количественному учету земель въ уѣздѣ, причемъ поземельная окладная книга получитъ характеръ документальный; въ отношеніе же городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній вошло въ права самостоятельнаго хозяина: производитъ своею Управой описаніе и оцѣнку этихъ имуществъ и выработало себѣ для этого опредѣленныя правила. Теперь отъ теоріи дѣла мы можемъ перейти и къ практической его сторонѣ, которая укажетъ намъ на состояніе земско-льговскихъ финансовъ.

Б) Смѣтно-отчетная часть. Приходо-расходованіе земскихъ суммъ.

Просматривая длинный рядъ смѣтъ и отчетовъ уѣзднаго земскаго сбора за разсматриваемый періодъ, лучше всего оказалось для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, которые возникали при анализѣ этого обильнаго цифроваго матеріала, сгруппировать послѣдній въ таблицы; такимъ образомъ получились 9 таблицъ, которыя наглядно могутъ познакомить насъ и съ техникой и съ практикой льговскихъ финансовъ. Обращаясь напр. къ таблицѣ (I) смѣтныхъ назначеній уѣзднаго земскаго сбора съ 1865—85 гг. и сопоставляя ее съ таблицей (II) дѣйствительныхъ поступленій этого же сбора за то же время, мы видимъ, насколько развилась и умножилась денежная смѣтно-отчетность за этотъ періодъ и какъ общія цифры отчетныхъ итоговъ распадались на частныя, давая отвѣтъ на каждое явленіе въ этой сложной картинѣ земскихъ финансовъ. Не сразу достигло льговское земство такой отчетливости; достаточно бѣглаго взгляда на таблицу II, чтобы видѣть, что съ 1867 по

1877 г. множество графъ въ оной остаются пустыми, за невозможностью выдѣлить изъ общихъ итожныхъ цифръ частныя, въ нихъ входящія, и только съ 1878 г. такія явленія, какъ недоимочность и строгое распредѣленіе земскаго сбора по предметамъ обложенія въ предѣлахъ смѣтно-отчетнаго года, раскрываются съ полною ясностью. Съ этого времени техника льговскихъ финансовъ получила твердое основаніе и, что ни далѣе, все улучшалась, пріобрѣтая большую удобопонятность. Практическое значеніе технической стороны дѣла выражается для насъ въ томъ, что мы можемъ видѣть податную правоспособность каждаго изъ предметовъ земскаго обложенія, можемъ сравнивать ихъ между собою и опредѣлять на сколько равномѣрно и уравнительно земское обложеніе. Но изъ всѣхъ вопросовъ, возникающихъ при этомъ, главные суть: ростъ земскаго обложенія и поступленіе земскаго сбора. Первая смѣтная цифра, которою открывается годовой бюджетъ земскаго хозяйства, относится къ 1867 г., это—15839 руб., затѣмъ въ 1884 г. мы имѣемъ уже по смѣтѣ—66081 р.; весь промежуточный рядъ между этими цифрами представляетъ собою увеличеніе смѣтныхъ суммъ, при чемъ если принять за единицу сравненія сумму въ 10/т., то можно установить въ нашемъ земскомъ хозяйствѣ 4 смѣтные періода: 1) отъ 1867—71 г. (6 лѣтъ), когда смѣта сводилась въ предѣлахъ отъ 15—35/т.; 2) съ 1872—77 (5 лѣтъ), когда она колеблется отъ 40—45/т.; 3) съ 1878—82 г. (5 лѣтъ), когда она поднимается до 50 и 55/т. и 4) съ 1883—84 г., гдѣ она близится къ 70/т. Этотъ прогрессивный ростъ земскихъ расходовъ лучше всего изображается въ общей сводной таблицѣ (VI) смѣтныхъ и дѣйствительныхъ уѣздныхъ земскихъ расходовъ, изъ которой, принимая точкою отправленія 1867, явствуетъ, что годовая цифра смѣтнаго бюджета возросла въ 83 и 84 гг. сравнительно съ начальнымъ годомъ болѣе чѣмъ вчетверо (417—433%). Но это явленіе роста земскаго бюджета нельзя разсматривать абсолютно, безотносительно, необходимо провѣрить это явленіе другимъ: возросло ли въ равной степени обложеніе основныхъ предметовъ земскаго сбора? Въ смѣтной таблицѣ въ рубрикѣ: „размѣръ обложенія“ приведены цифры, показывающія, какое обложеніе упадаетъ на единицу земельной мѣры—десятину, и какое на прочія имущества; сравнивая эти цифры тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ вышеприведенной общей сводной таблицѣ, оказывается, что обложеніе земли дѣйствительно возвысилось вчетверо (1867—6½ к. съ десят., въ 1883—84 гг.—27 и 26 коп.), съ прочихъ же имуществъ—менѣе чѣмъ вдвое (1867 г.—50 к., въ 1883 и 84 гг.—89 и 85¾ к.); отсюда слѣдуетъ, что законъ, покровительствуя въ земскомъ обложеніи торговлѣ и промышлен-

пости, достигаетъ этого въ ущербъ уравнительности, оставляя главную тяжесть обложенія на землѣ. Въ данномъ случаѣ тяжесть эта ложится всею силою своею на землю, такъ какъ льговское земство почти не имѣетъ посторонних источниковъ дохода, которые по своему постоянству могли бы быть внесены въ смѣтный бюджетъ; тѣ же, которыя значатся въ числѣ такихъ источниковъ, напр. судебныя пошлины, квартирная плата съ Дворян. Опеки, слишкомъ ничтожны, чтобы вліять на размѣръ обложенія. Нося буквально *земскій* характеръ, бюджетъ этотъ, чтобы найти оправданіе въ своемъ ростѣ, въ разумности его, долженъ быть повѣренъ, прежде всего, его исполненіемъ: какъ происходило поступленіе смѣтныхъ назначеній въ теченіе года?

Анализируя таблицу поступленій, мы замѣчаемъ съ перваго взгляда, что, кромѣ прямыхъ поступленій съ основныхъ предметовъ обложенія, есть поступленія косвенныя, случайныя, носящія или временный характеръ, или имѣющія вспомогательное значеніе для земскаго бюджета; таковы поступленія въ графахъ подъ названіемъ: съ торговыхъ документовъ и патентовъ, въ уѣзд. продовольствен. капиталъ, пени, судебные сборы, разные оборотные займы. Только подъ условіемъ такихъ вспомогательныхъ источниковъ возможно было для земства ослабить дѣйствіе такого явленія на исполненіе земскаго бюджета, какъ недоимочность, которая, дѣлаясь затяжкою, ведетъ къ задолженности и составляетъ камень преткновенія какъ въ дѣлѣ денежной земской отчетности, такъ и для развитія земскаго хозяйства. Изъ этихъ источниковъ должно обратить вниманіе на разныя поступленія, въ число которыхъ, вслѣдствіе несовершенства отчетности, поступали до 1878 года и недоимочныя суммы прошлыхъ лѣтъ, почему цифры этой графы за это время несоотвѣтственно крупны; потомъ же, когда недоимочнымъ поступленіямъ дано было въ отчетности спеціальное мѣсто, цифра „разныхъ“ сразу падаетъ и, войдя въ надлежащую норму, вполнѣ отвѣчаетъ своему названію. Особою рельефностью и наибольшимъ интересомъ въ разсматриваемой таблицѣ отличается все-таки рубрика недоимокъ, которая, будучи раздѣлена на 2 графы, рисуетъ суммы смѣтныхъ недоимокъ за данный годъ и прежнихъ лѣтъ: растутъ ли эти цифры абсолютно и относительно и какія явленія, параллельно, вызываютъ опѣ собою въ другихъ отдѣлахъ земскаго бюджета? Вопросъ о недоимкахъ давно и много занималъ собою льговское земство: установить общую сумму этихъ недоимокъ, распредѣлить ее по статьямъ и годамъ—для этого потребовался рядъ лѣтъ и только съ 1878 г. задача эта можетъ считаться окончательно рѣшенной, при чемъ и явленіе это теряетъ свой острый характеръ, борьба съ которымъ дѣлается менѣе затруднительной. Денежная недоимочнось наша

опредѣлилась въ 1870 г. цифрою 10801 р., гдѣ смѣтныя недоимки слиты еще съ недоимками прежнихъ лѣтъ, что продолжается до 1872 г. включительно; въ 1873 г. явилась возможность выдѣлить недоимки прежнихъ лѣтъ особо, и вотъ, пробѣгая затѣмъ два ряда этихъ цифръ, нельзя не остановиться на рѣзкомъ умепьшепіи недоимочности съ 1879 г., такъ что этотъ годъ является какъ бы пограничнымъ между двумя недоимочными періодами (съ 1870—79 и 79—84 гг.) и земскіе финансы получаютъ съ этого времени такой благопріятный оборотъ, что въ 1883 г., для ослабленія дѣйствій недоимочности на земскій бюджетъ, земство сдѣлало долгосрочный заемъ въ 10/т. для образованія запаснаго капитала. Еще лучше выясняется и характеръ и размѣръ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ, равно какъ и недоимочность ихъ, если мы продолжимъ нашъ анализъ по таблицѣ III (поступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ по статьямъ—%.—Эта таблица краснорѣчиво доказываетъ намъ, что вся сила земскаго бюджета—въ землѣ и что остальные источники обложенія только придаютъ ему разнообразіе, не вліяя на существо его расходовъ; отсюда слѣдуетъ, если поступленіе земскаго сбора съ земель удовлетворительно, и % недоимочности по земскому бюджету не высокъ, и наоборотъ. Мы видимъ, что бюджетъ этотъ образуется доходами изъ 10-ти источниковъ, изъ коихъ 3 первые (земли, городскія недвижимыя имущества и торгово-промышленныя заведенія) суть постоянные, остальные 7, уже перечисленные, временные или побочные. Переводя поступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ на %-ныя отношенія по названнымъ статьямъ, оказывается, что въ періодъ съ 1867—78 гг., когда поступленіе съ земель было ниже 50%, и % смѣтной недоимочности доходилъ до 35% и выше; въ періодъ же съ 1879—84 гг., когда это поступленіе возрастаетъ до 75% и выше, падаетъ и % недоимочности до 10% и ниже. Въ общемъ, за все отчетное время съ 1867—84 гг. поступало въ среднемъ въ счетъ общей суммы ежегодныхъ сборовъ съ земель 63,1%, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 0,7%, съ торгово-промышленныхъ заведеній 3,1%, съ торговыхъ документовъ и патентовъ 7,2%, въ уѣздный продовольственный капиталъ 2,0%, пеней 0,9%, судебныхъ сборовъ 2,1%, разныхъ 14,1%, оборотныхъ 1,1%, въ займы 7,5%, причемъ въ недоимкѣ оставалось въ среднемъ 20,3% смѣтнаго оклада, что и должно признать нормальнымъ %-омъ ежегодной недоимочности, которая должна быть покрыта либо путемъ займа, либо путемъ оборотныхъ перечисленій изъ другихъ спеціальныхъ капиталовъ земства. Эти выводы подтверждаются и въ томъ случаѣ, если мы сведемъ, для сравненія, въ таблицы смѣтныя назначенія съ дѣйствительными поступленіями уѣздныхъ земскихъ

сборовъ за то же время и выведемъ %-ныя отношенія между тѣми и другими (табл. IV и V). Въ таблицѣ IV мы можемъ сравнить три разряда данныхъ: а) годовой окладъ недоимки прежнихъ лѣтъ; б) поступленіе въ счетъ оклада и особо недоимки и др. поступленія, какъ-то: разныя, оборотныя, пени, займы, сведенныя въ одну сумму, и в) сумму оставшихся смѣтныхъ и прежнихъ лѣтъ недоимокъ. Эти абсолютныя цифры, переведенныя въ табл. V на относительныя, %-ныя, и убѣждаютъ насъ, что въ счетъ оклада со всѣхъ предметовъ обложенія въ среднемъ за время съ 1867—85 гг. поступило немного болѣе 80%, при чемъ лучшими плательщиками оказываются землевладѣльцы. Такъ, если мы остановимся на послѣднихъ 7-ми годахъ (съ 1878—84 гг.) таблицы, мы увидимъ, что съ частновладѣльческой земли поступило въ среднемъ 84,1% оклада, съ крестьянской 87,5%, казенной 96,7% и городской 71,9%; за то другіе предметы обложенія, въ особенности городскія недвижимыя имущества, отличаются недоимочностью; наприм. съ торгово-промышленныхъ заведеній поступило за то же время 59,2% оклада, съ городскихъ недвижим. имуществъ 42,9%, съ торговыхъ документовъ 67,6%. Недоимочность эта не можетъ быть объяснена ихъ слабою податною способностью, а должна быть отнесена къ неудовлетворительнымъ порядкамъ взысканія земскихъ сборовъ. Итакъ, если льговскіе финансы страдали нѣкоторое время отъ недоимочности, то они выбились изъ нея, сводя ее до нормальныхъ размѣровъ; правда, для этого надо было вступить на путь задолженности, но самый размѣръ ея (7,5%, средней суммы ежегоднаго поступленія) и способъ доказываютъ, что она носитъ скорѣе характеръ кредита, необходимаго при веденіи всякаго хозяйства. На какіе же предметы было направлено хозяйство льговскаго земства, разсмотрѣвъ которые, мы можемъ указать на дѣйствительныя причины роста земской смѣты и необходимость этого явленія?

Переходя къ таблицѣ VII дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земскаго сбора по предметамъ хозяйства за 1867—84 гг., мы считаемъ не безполезнымъ предварительно этого частнаго анализа сопоставить цифры ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній съ цифрами такихъ же дѣйствительныхъ расходовъ земскаго сбора за тотъ же періодъ, чтобы уяснить соотвѣтствіе между ежегоднымъ ростомъ земской смѣты и поступательнымъ движеніемъ въ исполненіи ея. Таблица VI даетъ намъ такую сводку, изъ которой явствуетъ, какъ практическая дѣйствительность задерживала смѣтныя предначертанія текущаго года, и это благодаря недоимочности; только съ 1879 г., когда льговскіе финансы приняли благопріятный оборотъ въ этомъ отношеніи, за-

мѣчается естественное превышеніе расходныхъ цифръ надъ смѣтными, изъ чего можно заключить, что исполненіе смѣты текущаго года не встрѣчало уже затрудненій; до этого же года тотъ и другой рядъ цифръ можно сказать уравновѣшивалъ другъ друга, и такъ какъ дѣйствительное исполненіе расходовъ смѣтнаго года простирается большею частью на 3-хъ лѣтній періодъ, то такое совпаденіе есть признакъ слабаго состоянія земскаго хозяйства и отсутствіе правильнаго развитія онаго за это время. Дѣйствительно, съ 1879 г. открывается новая эра хозяйства въ льговскомъ земствѣ: оно расширяется, расцвѣтаетъ и пріобрѣтаетъ должную устойчивость. Тѣмъ не менѣе въ общемъ прогрессивный ростъ дѣйствительныхъ расходовъ съ 1867—84 г., если сравнить ихъ съ первоначальной суммой расходовъ за 1867 г., представляетъ неослабный подъемъ ихъ, заканчивающійся тѣмъ, что расходы за 84 г. превосходятъ такіе же 1867 г. на 567%; въ среднемъ же выводѣ за 18 лѣтъ получается увеличеніе на 358% ежегодно, причемъ съ 1879 г., служащаго пограничнымъ годомъ между двумя хозяйственными періодами, расходы, сравнительно съ 1878 г., съ 378% сразу подпимаются на 457%. Такой безпрепятственный ростъ земскихъ расходовъ, которому соотвѣтствуетъ свободное поступленіе земскихъ доходовъ, можетъ служить отчасти благопріятнымъ показателемъ разумности первыхъ и заставляетъ предполагать, что расходы эти вызывались неотложными потребностями дѣйствительной жизни.

Мы знаемъ, что расходы земства подраздѣляются на обязательные и необязательные: послѣдніе являются въ силу пользованія правомъ самообложенія и доказываютъ, въ связи съ образованіемъ средствъ для этихъ расходовъ, самодѣятельность даннаго земства. Пробѣгая въ табл. VII длинный рядъ предметовъ хозяйства льговскаго земства, всего 19 статей, мы видимъ, что не всѣ онѣ являются одновременно: въ 1867 г. напр. общая расходная сумма—13886 р. составилась всего изъ 9 расходныхъ статей, въ 1868 г.—тоже; въ 1869 г. число это возросло до 13 и т. д. до 1878 г., гдѣ мы имѣемъ 15 расходныхъ статей; въ 1879 г.—16 и только въ 1884 г.—18, т. е. вдвое болѣе противъ 1867 г. Эти новыя статьи, сравнительно съ расходами 1867 г., суть: судебно-мировыя учрежденія, земскія постройки, народное продовольствіе, народное образованіе, общественное призрѣніе, благотворительная часть, дорожная повинность, земская почта и оборотные. Сравнивая послѣдовательно расходы одного года съ другими, можно наглядно убѣдиться, гдѣ причина роста этихъ расходовъ, и рѣшить необходимы ли они, или полезны, и потому разумны. Такъ, въ 1868 г. израсходовано 25123 р. (почти вдвое противъ 1867 г.), и это увеличеніе упадаетъ на судебно-ми-

ровыя учрежденія и подводную повинность—расходы обязательные. Въ 1869 г. мы видимъ въ расходѣ 43130 р., причемъ на судебно мировыя учрежденія расходъ съ 7168 р. поднялся на 8642 р.; явились новыя статьи расхода: на народное образованіе 100 р., на дорожную повинность 3000 р., по статьѣ непредвидѣнныхъ расходовъ употреблено 2996 руб., на проѣздъ Государя Императора въ имѣніе фельдмаршала кн. Варятинскаго въ с. Ниж.-Деревеньки, и по статьѣ разныхъ расходовъ 7985 р. отчислено въ губернскій сборъ за 69 и 70 гг. Хотя затѣмъ въ 1870 г. общая цифра расхода падаетъ на 34,166 руб. благодаря отсутствію такихъ расходовъ по статьямъ: непредвидѣнные и разные, какъ въ 1869 г., : но тѣмъ не менѣе наклонность къ неизбѣжному росту расходовъ обнаруживается ясно: это было время организаціи судебно-мировыхъ учрежденій, почему расходъ по этой статьѣ, не войдя еще въ норму, продолжаетъ расти: въ 1870 г. цифра эта сравнительно съ 1869 г. (8642 р.) поднялась на 9845 руб. Въ 1871 г. при общей цифрѣ расхода въ 38794 руб. являются новыя статьи расхода на земскія постройки 6612 р. (на покупку дома для земства—3839 руб. и за домъ для земской больницы—2773 р.) и по статьѣ на судебно-мировыя учрежденія израсходовано 10,058 р. Въ 1872 г. цифра общаго расхода падаетъ на 35,422 р., но это благодаря отсутствію денежныхъ средствъ у земства, такъ какъ по статьѣ судебно-мировыхъ учрежденій выдано всего 6788 руб. и остались невыполненные расходы (жалованье мировымъ судьямъ); тѣмъ не менѣе на дальнѣйшее приспособленіе земскаго дома и больницы употреблено 3607 р. и является новая статья расхода: на уплату займовъ—3500 р. За то въ 1873 г. израсходовано всего 43543 руб., причемъ на судебно-мировыя учрежденія—12040 р. (вмѣсто 6788 р. за 72 г.), на тѣ же земскія постройки 3771 р., расходъ на медиц. часть, ежегодно возрастая, съ 1867 г. (3286 р.) и превышая расходъ 1872 г. (5521 р.), удваивается (6144 р.); на народное образованіе израсходовано 1617 р. (въ 1871 г.—618 р.); на подводную повинность 5460 р. (въ 1872 г.—3976 р.), на уплату займовъ—статья, уже вошедшая органически въ бюджетъ земства, 1270 р., и на непредвидѣнные расходы—1974 р. (въ 1872 г.—531 р.). Въ 1874 г. общая цифра расхода нѣсколько понизилась—39832 руб., но это благодаря тому, что расходъ по судебно-мировымъ учрежденіямъ, за покрытіемъ невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ, вошелъ въ норму (9420 руб. въ 74 г. вмѣсто 12040 руб. въ 73 г.); за то расходъ по дорожной повинности удвоился—2329 р. (въ 1873 г.—1230 р.) и на уплату займовъ употреблено 3002 р. (вмѣсто 1270 р. въ 73 г.). Въ 1875 г., не

смотря на отсутствіе почти расходовъ по этой статьѣ—97 р. и на уменьшеніе расхода по статьѣ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ—537 р. (въ 74 г.—3704 р.), вслѣдствіе преобразованія крестьянскихъ учрежденій, тѣмъ не менѣе общая цифра расхода возвращается къ 41,843 р., причемъ замѣчается повышеніе по статьямъ: на земское управленіе—6550 р. (въ 1867 году—4716 р., въ 1874 г.—5366 р.), на народное образованіе—2703 р. (въ 74 г.—1019 р.), на подводную повинность—7532 р. (въ 73 г.—5893 р.) и по статьѣ разныхъ единовременныхъ расходовъ 3416 р., изъ коихъ 3326 р. на составленіе губер. смѣты (въ 74 г.—38 р.). Въ 1876 году израсходовано всего 46277 р.; возрастаніе относится къ статьямъ: на медицинскую часть—8447 р. и на народное образованіе—3907 р. (въ 75 г.—7508 р. и 2703 р.), которыя съ этого года все поднимаются, и единовременно на подводную повинность—10315 р. (въ 75 г.—7532 руб.), обратившую вниманіе земства на порядокъ производства торговъ по этой части. Въ 1877 г. общая цифра расхода осталась почти та же—45003 р., хотя на подводную повинность, вслѣдствіе большей огласки торговъ и усиленія конкурренціи, расходъ понизился почти вдвое—5817 р.; за то на судебно-мировыя учрежденія израсходовано—10,644 р. (въ 76 г.—7681 р.) по той же вышеобъясненной причинѣ; на земскія постройки 1122 р.; на уплату займовъ—4592 р. Въ 1878 г.,—годъ Русско-турецкой войны, расходы земства обязательно повысились: мы видимъ въ таблицѣ такую статью расхода: общественное призрѣніе, съ крупною цифрою—8870 р., вслѣдствіе чего и общая цифра расхода поднялась на 52530 руб., при чемъ въ этомъ же году по статьѣ на земскія постройки употреблено 2163 р. на устройство новаго дома для городской больницы. Годъ 1879, составляющій переломъ къ лучшему въ земскомъ хозяйствѣ, даетъ 63469 р. общаго расхода, изъ коихъ 5067 р. на постройку городской больницы; расходъ на общественное призрѣніе упалъ на 3040 р.; за то въ счетъ займовъ уплачено 6907 р. (въ 78 г.—2995 р.) и является новая статья расхода: оборотные—5024 р., оказавшіе услугу краткосрочнаго кредита земству. Въ 1880 г. хотя расходъ на общественное призрѣніе понизился до 1085 р. и отсутствуетъ расходъ по статьѣ: „оборотные“, тѣмъ не менѣе израсходовано всего 55049 р., при чемъ на земскія постройки 3625 р., изъ нихъ на новую участковую больницу въ уѣздѣ въ с. Захарковѣ—3000 руб.; на медицинскую часть употреблено 10662 р. (въ 76 г.—8447 р. въ 79 г.—8775 р.), на народное образованіе—4780 р., (въ 76 г.—3907 р., въ 79 г.—4998 р.) и на уплату займовъ—6070 р. Въ 1881 г. общая цифра расхода=56225 р.: въ этомъ

году продолжается постройка Захарковской больницы—2000 р.; расходъ на медицинскую часть поднялся уже до 15212 руб., изъ коихъ 1409 р. на обзаведеніе и содержаніе вновь устроенной на частныя средства участковой больницы въ с. Ивницѣ, и на народное образованіе до 5618 р. Въ 1882 г., когда земство вступило твердою ногой на болѣе широкій путь своего хозяйства, израсходовано всего 66199 р., изъ коихъ 4800 р. на постройку Захарковской больницы; расходъ на медицинскую часть возросъ на 18782 р., причемъ на обзаведеніе и содержаніе названной больницы—1266 р.; на народное образованіе употреблено 7288 р., что, въ общемъ, не могло не вызвать усиленія состава земскаго управленія, почему и расходъ по этой статьѣ увеличился—8520 руб. (въ 75 г.—6550 руб.). Въ 1883 г., вслѣдствіе развитія медицинской части и дѣятельности по народному образованію, при общемъ расходѣ въ 79212 руб., приступлено къ постройкѣ новой женской городской больницы—4550 р., на медицинскую часть употреблено—19076 р, на народное образованіе 12000 р., въ счетъ займовъ уплачено 11508 р. и 1000 р. отъ статьи: „разные“ въ уплату % по займу для составленія запаснаго капитала. Наконецъ въ 1884 году земство кладетъ начало уѣздному продовольственному капиталу—3952 р.; заводитъ при общественномъ призрѣніи благотворительную часть—1659 руб.; устраиваетъ земскую почту—729 р., что при другихъ расходахъ составило всего 78806 р., изъ нихъ 5100 р. на достройку женской городской больницы—4-й въ уѣздѣ; въ уплату займовъ поступило всего 4100 руб., за то по статьѣ земскаго управленія, вслѣдствіе увеличенія содержанія Управы и служ. канцеляріи, расходъ этотъ возросъ на 10465 р. (въ 82 г.—8520 р.).

Обозрѣвъ картину расходовъ уѣзднаго земскаго сбора погодно и дознавая какія статьи вызывали ростъ земскихъ расходовъ, для насъ дѣло станетъ еще яснѣе, если мы табл. VII сравнимъ съ нижеслѣдующей таблицей, гдѣ эти же расходы сведены въ %-ныя отношенія по тѣмъ же статьямъ. Мы не будемъ входить въ анализъ ея постатейно, полагая, что это всего лучше сдѣлать при обзорѣ соотвѣтствующаго каждой изъ нихъ отдѣла Сбор. постановленій; здѣсь же мы ограничимся общимъ сводомъ расходовъ уѣзднаго земскаго сбора по предметамъ хозяйства съ 1867—84 г. (18 лѣтъ), причемъ расположимъ эти расходы въ нисходящемъ порядкѣ.

№№	Названіе предметовъ.	Рубли.	%.
1	Медицинская часть	164,928	19,3
2	Судебно-мировыя учрежденія . . .	160,468	18,3
3	Земское управленіе	119,238	13,9
4	Подводная повинность	100,132	11,8
5	Народное образованіе	64,706	7,6
6	Уплата займовъ	50,349	5,9
7	Земскія постройки	42,417	5,0
8	Учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ .	34,031	4,0
9	Дорожная повинность	25,742	3,0
10	Непредвидѣнные	23,263	2,8
11	Разные	18,987	2,2
12	Общественное призрѣніе	16,375	2,0
13	Квартирная повинность	12,238	1,4
14	Оборотные	7,013	0,9
15	Мѣстное гражданское управленіе . .	4,341	0,5
16	Народное продовольствіе	3,952	0,4
17	Воинская повинность	1,941	0,2
18	Благотворительная часть. . . .	1,659	0,2
19	Земская почта	729	—
	Итого	852,509	100

Изъ таблицы этой видно, что самые крупные расходы земства составляютъ: медицинская часть—почти четвертая часть общей суммы расхода (19,3%), и судебно-мировыя учрежденія (18,9%); если же принять во вниманіе расходъ по этой статьѣ за послѣдніе годы (83 и 84) и сравнить его съ расходомъ по народному образованію, то можно утверждать, что онъ долженъ уступить свое мѣсто послѣднему. Отвѣчая затѣмъ на вопросъ о причинѣ роста земскихъ расходовъ, мы не впадемъ въ ошибку, если выскажемъ, что расходы эти росли либо подъ давленіемъ закона, возлагавшаго новыя обязанности на земство (судебно-мировыя учрежденія, общественное призрѣніе, квартирная и подводная повинности и т. д.), либо подъ вліяніемъ элементарныхъ потребностей мѣстнаго населенія (медиц. часть, народ. образованіе). Въ результатѣ, если расходы льговскаго земства возросли за 18 л. болѣе чѣмъ втрое (355%) сравнительно съ 1867 г., то оно стало крупнымъ собственникомъ: оно имѣетъ собственный земскій домъ, 4 больницы въ

собственныхъ зданіяхъ съ увеличеннымъ медицинскимъ персоналомъ (4 врача вмѣсто прежнихъ 2-хъ), до 25-ти народныхъ училищъ, изъ коихъ многія въ собственныхъ земскихъ зданіяхъ; учредило спеціальные капиталы—продовольственный и запасный и т. д. Вводя новые расходы (благотв. часть, земская почта) оно всегда сообразовало ихъ съ состояніемъ своихъ финансовъ и дѣйствовало какъ бережливый и разумный хозяинъ, прогрессирующій въ своемъ хозяйствѣ въ соотвѣтствіи не только съ своимъ кредитомъ, но и дебетомъ. Въ заключеніе нельзя не признать, что финансы льговскаго земства находятся въ удовлетворительномъ порядкѣ: въ расходахъ его отсутствуетъ расточительность—напротивъ, всякій расходъ его обдуманъ, цѣлесообразенъ и экономенъ; источники доходовъ, что ни далѣе, уясняются и пріобрѣтаютъ большую вѣрность въ учетѣ; основанія обложенія совершенствуются, принимая раціональный характеръ; отчетность полна и ясна.

Заканчивая главу этого отдѣла, слѣдуетъ упомянуть, что хотя по правиламъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, изданнымъ въ 1874 г., земство и можетъ предоставить мѣстному уѣздному Казначейству вести кассовыя операціи счетоводства и отчетность по своимъ суммамъ за опредѣленное вознагражденіе, но льговское земство ограничилось тѣмъ, что оставило на обязанности своего Казначейства только пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, всѣ же остальныя дѣйствія по онымъ вело самостоятельно, въ лицѣ своей Управы, чѣмъ сократило и расходъ по этой части.

B) Частные и единичные вопросы.

Вопросы эти имѣли отношеніе, либо къ основаніямъ обложенія и оцѣнкѣ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, либо къ смѣто-отчетности по суммамъ этого сбора, либо къ приходорасходованію этими суммами; возникая большею частью по частной иниціативѣ, они касались частныхъ интересовъ и разрѣшились или Управой въ порядкѣ исполнительномъ, или, въ случаѣ недоразумѣній, Земскимъ Собраніемъ. Пробѣгая по Сборнику постановленій эти вопросы, намъ остается, для удобнія дѣла, перемѣновать ихъ въ хронологическомъ порядкѣ; такъ, эти постановленія по вопросамъ: объ уменьшеніи оцѣнки, о доходности селитряпаго завода куп. Бобровскаго, о перечисленіи земель изъ одного разряда въ другой, о пенѣ за невѣрное показаніе земель, объ уменьшеніи обложенія, о дополнительномъ сборѣ съ патентовъ, о возвратѣ излишнихъ сборовъ, о сложеніи недоимки, о перечисленіи табачнаго сбора, о сложеніи повинностей, о передержкѣ по нѣкоторымъ статьямъ уѣзд. земс. сбора, о взысканіи недоимокъ, объ отмѣнѣ или зачетѣ

сбора, о перечисленіи, зачетѣ или исключеніи повинностей, о переоцѣнкѣ мельницы куп. Бобровскаго, о храненіи штрафныхъ суммъ, о зачетѣ контръ-марокъ, о судебно-мировыхъ сборахъ, о переоцѣнкѣ мельницы кн. Баратинскаго, о несбложеніи рыбныхъ ловель земскимъ сборомъ, о больничной недоимкѣ. Изъ этого перечисленія видно, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ вело къ упорядоченію земскаго дѣла, какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ: основанія обложенія и правила оцѣнки разныхъ имуществъ провѣрялись на практикѣ въ ихъ примѣненіи, и эта живая лѣтопись фактовъ способствовала въ результатѣ къ развитію и упроченію земскихъ финансовъ. Указать изъ этой массы на какой-либо выдающійся вопросъ, или постановленіе, мы не можемъ; всѣ они важны, такъ сказать, своею совокупностію, которая, составляя частную сторону финансоваго отдѣла льговскаго земства, можетъ подкрѣпить собою, при случаѣ, тѣ выводы, которые мы сдѣлали при анализѣ общихъ частей того же отдѣла.

Земскія зданія и имущества.

Отдѣлъ этотъ, незначительный по своему объему, имѣетъ двоякій интересъ: общій, въ виду того, что характеризуетъ собою хозяйственный ростъ земскихъ учрежденій, и частный, такъ какъ опредѣляетъ, въ какомъ размѣрѣ, какимъ способомъ и какого вида земство стало имущественнымъ собственникомъ. Начиная свою дѣятельность, Льговское земство не имѣло никакихъ капиталовъ, ни зданій, (исключая Льговской городской больницы), ни земельныхъ имуществъ, которыя могли бы послужить отправленію разнообразныхъ его обязанностей; оно должно было прибѣгнуть для этого къ найму помѣщеній и терпѣть всѣ неудобства при этомъ.

Счастливый случай съ одной стороны и хозяйственная сметка и бережливость, съ другой, помогли ему обзавестись собственными домами, приспособить ихъ для спеціальныхъ цѣлей и упрочить на столько свои пріобрѣтенія, что въ будущемъ стоимость ихъ скорѣе должна возрастать, чѣмъ падать. Такъ мы видимъ, что земство прежде всего воспользовалось предложеніемъ казны—пріобрѣсти казенный домъ бывш. присутственныхъ мѣстъ въ гор. Льговѣ и купило его въ Курской казенной палатѣ съ публичныхъ торговъ за 3839 р. (пост. 1871 г. 21 сент.); затѣмъ капитально исправило его, на что израсходовало 7267 р., итого 11,106 р., за которые оно получило просторный двухъэтажный домъ, солидной постройки, съ флигелями и усадебнымъ мѣстомъ, въ которыхъ помѣстилась и Управа и тѣ учрежденія, которымъ земство обязано было отводить помѣщенія (пост. 1873 г. 25 сент.). Одновременно съ этимъ оно озаботилось подыскать подходящій домъ для больницы во Льговѣ, ибо зданія существующей такъ называемой городской больницы, поступившей къ земству отъ Приказа Общ. Призрѣнія, были на столько и ветхи, и тѣсны, что ремонтъ ихъ требовалъ слишкомъ много денегъ и не приводилъ къ желаннымъ результатамъ. Изъ двухъ предложенныхъ земству домовъ для покупки—Пушкарева и Брежинскаго, выборъ палъ на послѣдній, который и былъ купленъ за 5773 р. (пост. 1872 г. 13 февр.), и

тамъ устроена была первая земская больница въ г. Льговѣ. Сдѣлавшись владѣльцемъ двухъ домовъ съ постройками при нихъ и усадьбами, земство учреждаетъ для присмотра за ними смотрителя (пост. 1872 г. 20 сент.) и стремится застраховать ихъ въ суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости, превосходившей покупную, въ частномъ страховомъ обществѣ, такъ какъ взаимное земское страхованіе еще не было развито тогда до такой степени, чтобы принимало на себя большія суммы страховыхъ рисковъ. Съ этихъ поръ, какъ земскій домъ, такъ и зданіе новой больницы, приспособляются все болѣе для требованій, которыя предъявляла жизнь съ теоріей и практикою земскаго дѣла; выяснилось напр., что для больницы не достаточно имѣть простой жилой домъ, необходимо, чтобы домъ этотъ былъ устроенъ по опредѣленной системѣ, обезпечивающей успѣшное лѣченіе и веденіе больничнаго дѣла. Но кромѣ медицинской части земство вѣдало и народное образованіе, также вызывавшее его на разныя постройки, такъ что къ концу описываемаго времени, строительная и, вообще, пріобрѣтательная дѣятельность земства выражалась въ областяхъ: а) земскаго управленія, б) медицинской части и в) народ. образованія. Для потребностей управленія земству служилъ его домъ; для медицинской части вновь устроенная земская больница не удовлетворяла уже потребностей населенія и возникъ вопросъ о постройкѣ другой земской больницы вмѣсто городской, на той же усадьбѣ, на которой была устроена первая больница въ домѣ быв. Брежинскаго; по народн. образованію число земскихъ училищъ росло и земство приступило къ постройкѣ собственныхъ училищныхъ зданій. Въ самомъ дѣлѣ, въ 1879 г. Управа докладываетъ, что ею построенъ новый спеціальный больничный домъ на земской больничной усадьбѣ, который обошелся земству въ 6750 руб. (2 постт. 1879 г. 25 сент.) и вслѣдъ за этимъ продается домъ город. больницы, какъ упраздненной (пост. 1880 г. 29 сент.). Извѣстно, что съ 1878—79 г. Льговское земство вышло на болѣе широкій путь своей хозяйственной дѣятельности, что обнаружилось во всѣхъ ея отрасляхъ; медицина, напр., стала децентрализироваться и, организуясь по стаціонарной системѣ, вызвала устройство участковыхъ больницъ въ уѣздѣ; народ. образованіе, ставши несословнымъ, вызвало преобразованіе крестьянскихъ начальныхъ училищъ въ земскія, которыя и содержались земствомъ. Такія участковыя больницы по 12 кроватей были устроены: одна – въ с. Ивницѣ за частный счетъ, но затѣмъ открыта и принята на содержаніе земства; другая — въ с. Захарковѣ, гдѣ обошлась земству въ 10,500 р. (пост. 1883 г. 22 февр.). Во Льговѣ, съ расширеніемъ усадьбы земскаго дома, когда удалось пріобрѣсти смежный съ нимъ

участокъ земли кр. Воскобойникова въ 800 кв. саж. за 470 руб., земство приступило къ постройкѣ дома для помѣщенія арестуемыхъ, употребивъ для этого больничный домъ быв. Брежинскаго, а вмѣсто послѣдняго соорудило новый домъ для больницы, воспользовавшись для этого предложеніемъ землевладѣльца І. Я. Аннепкова—купить у него срубъ для дома въ его имѣніи въ с. Дуровомъ Бобрикѣ. Всѣ эти постройки и перестройки сданы были съ торговъ за 11 т. (пост. 1884 г. 29 окт.), и земство сдѣлалось теперь собственникомъ 2-хъ усадебъ въ гор. Льговѣ, занятыхъ видными домами съ флигелями при нихъ и службами, которыя служили признаками расширившейся его дѣятельности и обогащенія. Соотвѣтственно съ этимъ и въ уѣздѣ виднѣлись въ сс. Ивницѣ и Захарковѣ, на земскихъ усадьбахъ, двухъэтажные больничные дома съ принадлежностями и въ рядѣ селъ (Кудинцово, Шустово, Ширково, Ивница, Афанасьевское) земскія училищныя зданія. Такимъ образомъ, матеріальная книга недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Льговскому земству, съ году на годъ наполнялась и содержала въ себѣ довольно цѣнныя имущества, дѣлавшія его крупнымъ собственникомъ.

Если мы справимся съ этою книгой за 1884 г., то увидимъ, что на 2-хъ усадебныхъ мѣстахъ въ г. Льговѣ у земства было на одномъ изъ нихъ 2 дома съ 2-мя флигелями, застрахованные въ 39 т., на другомъ—2 больничныхъ дома (на 45 кроватей), изъ которыхъ одинъ былъ застрахованъ въ 10 т. (другой еще не былъ достроенъ); въ уѣздѣ—2 усадебныхъ мѣста съ 2-мя больничными домами и принадлежностями, которые въ общей совокупности были застрахованы въ 22,100 р.; кромѣ того, 5 училищныхъ домовъ по страховой оцѣнкѣ въ 12,615 руб., итого недвижимыхъ имуществъ на 83715 р., не считая движимости, въ нихъ находящейся. Эта цифра представляетъ собою отчасти активъ хозяйственной дѣятельности Льговскаго земства: послѣ 20-ти лѣтняго періода существованія земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, за который земствомъ было израсходовано на всѣ отрасли своего вѣдѣнія 852589 р., у него въ результатѣ есть нѣкоторый имущественный плюсъ.

Разсматривая строительную дѣятельность Льговскаго земства по расходной таблицѣ, оказывается, что собственно на земскія постройки за описываемый періодъ израсходовано 42417 руб., при чемъ расходованіе это начинается съ 1871 г. и съ перерывомъ между 1874—76 включительно, когда никакихъ земскихъ построекъ не производилось, продолжалось ежегодно съ 1877 по 1884 г. включительно, значитъ въ общемъ 11 лѣтъ, что состав-

ляетъ по 3856 р. въ годъ. Въ ряду статей расхода земства за 20-ти лѣтній періодъ земскія постройки занимаютъ 7-е мѣсто, составляя 5% къ общей суммѣ расхода этого періода.

Итакъ, въ конечномъ выводѣ Льговское земство, обстроившись, консолидировало этимъ свою дѣятельность и обезпечило ей правильное развитіе. Дѣйствуя въ этомъ случаѣ подъ давленіемъ необходимости, оно уступало только выяснившимся на практикѣ требованіямъ, не увлекаясь теоретическими соображеніями, заявляемыми часто a priori, и, главное, не упускала изъ виду своего бюджета и состоянія кассы, стараясь не обременять ее и не входить въ хроническую задолженность. Органически развивая свою строительную дѣятельность, наше земство незамѣтно стало собственникомъ, у котораго активъ на много превышаетъ пассивъ и который способенъ, дѣйствуя въ ширь, утвердиться и въ глубь.

О народномъ образованіи.

Мы приступаемъ къ одному изъ интереснѣйшихъ отдѣловъ Сборника, тѣмъ болѣе важному, что расходъ по народному образованію въ Льговскомъ земствѣ, слѣдуя за медицинскою частью, составляетъ одинъ изъ крупнѣйшихъ его расходовъ какъ абсолютно, такъ и относительно. Время, которое обнимаетъ описываемый нами періодъ, есть къ тому же самое оживленное, кипучее, когда народная школа только нарождалась, организовывалась, развивалась и упрочивалась. Естественно, что въ такое время шла борьба изъ-за направленій въ этой школѣ, изъ-за типа ея, цѣли и назначенія. Бросая ретроспективный взглядъ на пережитое и имѣя передъ собою наличные, уже окрѣпшіе результаты дѣятельности Льговскаго земства по народному образованію, поучительно сдѣлать нѣкоторыя обобщенія по этому предмету, строго держась при этомъ фактической почвы. Послѣ преобразовательной эры прошлаго царствованія, когда идея увлекала часто за предѣлы и условія суровой дѣйствительности, теперь, съ новымъ царствованіемъ, когда эти реформы провѣряются данными дѣйствительности, возникъ вопросъ и о народной школѣ: существуетъ ли на Руси разумная начальная народная школа, и если таковой нѣтъ, то кто и какъ должно ее устроить? Мѣстный отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ разрѣшить и нѣкоторыя современныя недоразумѣнія и ободрительно подѣйствовать на дальнѣйшее шествіе по пути, который не сразу былъ найденъ лицами, ревниво и любовно служившими дѣлу просвѣщенія своего народа. Дѣйствительно, обозрѣвая пройденный путь, мы видимъ, что правительство не стояло на одномъ мѣстѣ въ области законодательства по народному образованію: издавъ Полож. о народн. училищахъ 14 іюля 1864 г., оно преобразовало затѣмъ управленіе народ. училищами новымъ Положеніемъ объ оныхъ 25 мая 1874 г. и, наконецъ, какъ бы дополнило это Положеніе Высочайше утвержденными Правилами о церковно-приходскихъ школахъ 27 іюня 1884 г. Въ промежутокъ между этими органическими Положеніями и Правилами явились напр.: Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданная на осно-

вапіи Высочайшаго повелѣнія 1 іюня 1869 г. и утвержденная Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 іюня 1875 г., въ видѣ опыта, на 4 года; Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ 5 августа 1875 г. и др. Въ отношеніи организаціи управленія народными училищами первоначальная должность Директора училищъ (онъ же Директоръ губерн. гимназіи), вѣдавшаго всѣ училища губерніи, замѣнилась потомъ болѣе спеціальною должностью Инспектора народныхъ училищъ губерніи, и наконецъ, Директора тѣхъ же училищъ съ Инспекторами при немъ. Эти Директоръ и Инспектора народн. училищъ входили въ составъ губерн. или уѣздн. училищныхъ Совѣтовъ, по принадлежности, которые съ своей стороны объединяли на мѣстѣ дѣятельность лицъ и учрежденій, имѣвшихъ какое либо касательство къ дѣлу народ. образованія. Въ послѣднее время параллельно съ этими Совѣтами появились губерн. епархіальные училищ. Совѣты съ своею самостоятельной организаціей надзора за церковно-приходскими школами, и рядомъ съ существующими народ. училищами стали открываться и эти школы, восполняя недостатокъ въ училищахъ вообще. Такимъ образомъ, мы увидѣли тройкаго вида сельскія училища: образцовыя вѣдомства Мин. Народ. Просв., земскія и частныя, вѣдавшіяся мѣстными Училищными Совѣтами, и церковно-приходскія духовнаго вѣдомства, при чемъ каждый видъ этихъ училищъ имѣлъ свои особенности, и внѣшнія и внутреннія, обусловливаемыя тѣми Положеніемъ и Правилами, на основаніи которыхъ устраивались и управлялись такія училища.

Среди такой сложной обстановки дѣятельность земства по народ. образованію была не легка: сознавая, что экономическое благосостояніе не мыслимо безъ умственно-нравственнаго просвѣщенія населенія, оно приняло на основаніи Полож. о земс. учрежд. (ст. 2 п. 7) за устройство народ. училищъ, которыя должны были, прежде всего, вывести народъ изъ состоянія повальной безграмотности. Первое время оно не имѣло даже передъ собою образца сельскихъ образцовыхъ училищъ Мин. Народ. Просв., не имѣло готоваго учительскаго персонала, было скудно средствами. Тѣмъ не менѣе сознаніе долга заставило преодолѣть препятствія,—явились школы, люди, средства. Не думаемъ, чтобы Льговское земство представляло исключеніе въ ряду другихъ земствъ по народн. образованію, но оно можетъ дать своею дѣятельностью наглядный примѣръ того: какъ и кто созидалъ земскія начальныя училища въ уѣздѣ? какія цѣли и задачи преслѣдовало при этомъ земство? и достигло ли оно въ своихъ училищахъ какихъ либо результатовъ, давъ народу ту школу, которая для него необходима? Эти вопросы слагаются и въ то же время разрѣшаются при

чтеніи того матеріала, который мы задались обобщить для Льговскаго земства,—это постановленія его по народ. образованію за 20-ти лѣтній періодъ. Матеріалъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что, неся частный характеръ, онъ пригоденъ и для разрѣшенія общихъ вопросовъ. Поэтому прежде, чѣмъ отвѣтить на поставленные вопросы, опредѣлимъ качество предлежащаго намъ матеріала, ибо чтобы приступить къ анализу фактовъ, въ немъ содержащихся, необходимо знать, что будетъ служить его предметомъ.

Всматриваясь въ него, мы видимъ, что матеріалъ этотъ, цѣнный по количеству своему, обнимаетъ продолжительный и законченный періодъ и равнозначителенъ по качеству, въ виду его достовѣрности и разнородности, что даетъ возможность критической его оцѣнки. Но одни постановленія Собранія, въ него входящія, по краткости своей и часто по отсутствію въ нихъ мотивовъ, не могутъ служить надежнымъ основаніемъ для какихъ-либо выводовъ; ихъ надо соображать съ докладами Земской Управы, ихъ вызвавшими, отчетами Училищ. совѣта и заявленіями частныхъ лицъ, относящимися до народ. образованія,—важна вся совокупность этого матеріала, пополняемая притомъ протоколами засѣданій Льговскаго училищ. совѣта, веденными съ 1867 г. за обозрѣваемое время весьма тщательно, гдѣ сохранились многія интересныя данныя и подробности по исторіи народ. образованія, которыя не были на виду у земства. Кромѣ ежегодныхъ отчетовъ Земск. Собранію членовъ отъ земства Училищ. совѣта въ послѣдніе годы (съ 1878 г.) въ журналахъ Земскихъ Собраній фигурируютъ ежегодныя вѣдомости о ходѣ народнаго образованія въ уѣздѣ, доставляемыя Управѣ участковымъ Инспекторомъ народ. училищъ, съ разнообразными свѣдѣніями, которыхъ нѣтъ въ земскихъ училищныхъ отчетахъ. Еще слѣдуетъ упомянуть о двухъ вспомогательныхъ источникахъ, это: Сборникъ статист. свѣдѣній по Льговскому уѣзду (1884 г.), содержащій въ себѣ очеркъ грамотности уѣзда и много полезнаго цифроваго матеріала, и Отчетъ учительскаго съѣзда въ г. Льговѣ (1884 г.), дающій, между прочимъ, отзывы мѣстныхъ лицъ—учителей, реферировавшихъ о своихъ училищахъ и способствовавшихъ правильной постановкѣ дѣла народн. школы въ уѣздѣ. Провѣряя и дополняя одни данныя другими, невольно получается цѣлая картина зачатія и развитія народ. образованія въ уѣздѣ; весь перечисленный матеріалъ расгруппировывается самъ собою, по мѣрѣ анализа его, и обиліе фактовъ, изъ него вырабатываемыхъ, даетъ основаніе для конечныхъ выводовъ. Въ виду практической и теоретической важности послѣднихъ мы полагаемъ, что и при обзорѣ этого отдѣла Сборника лучше всего придержаться того же порядка изслѣдованія, въ которомъ на-

мѣчались и выдѣлялись предметы народ. образованія при процессѣ расгруппировки изслѣдуемаго матеріала, а именно: 1) о числѣ училищъ въ уѣздѣ, 2) объ учащихся и успѣшности ихъ обученія, въ связи съ явленіями, способствовавшими или регулировавшими въ земскихъ училищахъ дѣло обученія, какъ-то: учительскій съѣздъ въ г. Льговѣ, устройство учебнаго склада для училищъ при Земской Управѣ, правила для пріема учениковъ въ земскія училища, 3) объ учительскомъ персоналѣ, 4) о помѣщеніяхъ училищъ, 5) объ источникахъ ихъ содержанія, причемъ заключить обзоръ общими мѣропріятіями земства по дѣлу, выяснивъ тѣ pia desideria, которыя предъявляетъ Льговское земство къ народ. школѣ.

Установивъ такой порядокъ изслѣдованія, бросимъ бѣглый взглядъ на то поле, на которомъ пришлось работать Льговскому земству: получило ли оно какое-либо наслѣдіе отъ прошлаго по народн. образованію; какъ стояло дѣло до него: было ли оно продолжателемъ этого дѣла или иниціаторомъ и первымъ работникомъ на этой нивѣ? Извѣстно, что до эмансипаціи 1861 г. существовали народныя школы вѣдомства Мин. Государ. Имуществъ и церковно-приходскія; съ передачею государ. крестьянъ въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій школы эти были предоставлены на произволъ судьбы, т. е. самимъ сельскимъ обществамъ, которыя должны были содержать ихъ на свой счетъ. Изъ дѣла мы видимъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода относился къ земствамъ, (протоколы Совѣта за 1867 г.) съ предложеніемъ оказать пособіе церковно-приходскимъ школамъ, но въ Льговскомъ уѣздѣ оказалось такихъ школъ всего одна, въ с. Общемъ-Колодезѣ, которая перешла скоро въ земскую. Волостныхъ же училищъ, какъ назывались школы селеній государ. крестьянъ, и совсѣмъ не было, такъ что, когда Министерство Внутр. Дѣлъ, озабочиваясь ихъ существованіемъ, распорядилось предложить земскимъ учрежденіямъ обезпечить ихъ содержаніе, то въ Льговскомъ уѣздѣ, если и были такія училища, сельскія общества поспѣшили ихъ закрыть. Заключить это можно изъ слѣдующаго сообщенія: „Относительно Льговскаго уѣзда, пишетъ Предсѣдатель Льговскаго училищ. Совѣта, Л. Букрѣевъ, могу замѣтить слѣд. совершившійся фактъ: до открытія училищн. совѣта силою принужденія возникло въ уѣздѣ до 18 сельскихъ школъ, разумѣется, съ самою жалкою обстановкою; когда принуждающая власть, по случаю новаго училищнаго учрежденія, сочла неудобнымъ завѣдывать школами, общества, освобожденныя отъ принужденія, немедленно приступили къ закрытію своихъ школъ, такъ, что въ вѣдѣніе училищнаго совѣта въ началѣ 1867 г. поступило не болѣе шести школъ; вѣроятно, что и остальныя, за исключеніемъ двухъ—трехъ,

будутъ закрыты въ непродолжительномъ времени" (прот. Сов. 1868 г. ст. 1). Вотъ почему, когда Льговское земство назначило въ 1869 г. пособіе волостнымъ училищамъ въ 1000 р., то поручило Управѣ выдавать пособіе только тѣмъ училищамъ, которыя будутъ фактически открыты, по ея усмотрѣнію (постанов. 1869 г. 13 февр.). Правда, Мировые Посредники, съ своей стороны, объявляли сельскимъ обществамъ и на волостныхъ сходахъ объ оказанномъ земству пособіи, побуждая ихъ добровольно открывать училища, но крестьяне принимали первое время равнодушно такія увѣщанія—и училища не учреждались. Въ какомъ видѣ стояло дѣло народ. образованія въ уѣздѣ въ первоначальную пору дѣятельности земскихъ учрежденій отлично характеризуется докладомъ Предсѣдателя училищ. совѣта (Букрѣевъ—онъ же штатный смотритель Льговскаго уѣзднаго училища) о произведенномъ имъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1869 г. осмотрѣ сельскихъ училищъ уѣзда. „Неоднократно я имѣлъ честь докладывать гг. членамъ училищ. совѣта о жалкомъ состояніи, какъ вообще народ. образованія въ уѣздѣ, такъ и находящихся въ немъ сельскихъ училищъ; положеніе сихъ послѣднихъ и нынѣ нисколько не улучшилось; вмѣсто распространенія учебныхъ заведеній съ каждымъ годомъ ихъ становится все менѣе и менѣе, такъ въ настоящемъ году закрыто еще два училища, а остальныя четыре—Ивановское, Общеколодезское, Шептуховское и Колпаковское продолжаютъ свое существованіе въ ожиданіи той же участи. Предоставленными земствомъ пособіями воспользовались только два училища—Ивановское и Колпаковское—по 50 р. каждое; но пособія эти не принесли имъ никакой существенной пользы; всѣ остальныя общины, не имѣющія у себя школъ, рѣшительно отказались, по заявленіямъ Мировыхъ Посредниковъ, какъ и отъ устройства школъ, такъ равно и отъ пособій. Училищ. совѣтъ, который съ большею осмотрительностью и пользою могъ бы распорядиться назначеннымъ земствомъ на народ. образованіе капиталомъ (1000 р.), отстраненъ тѣмъ же земствомъ отъ всякаго участія въ распредѣленіи онаго по училищамъ и лишенъ всякаго права устраивать новыя школы на счетъ означенныхъ суммъ; стало быть, членамъ отъ земства, засѣдающимъ въ Совѣтѣ, остается только сложить руки и признать за собою все безсиліе по выполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ, какъ членовъ училищ. совѣта. Средства, предоставленныя учредителями школъ, до такой степени ничтожны, что Совѣту трудно и даже невозможно что-либо придумать клонящееся къ улучшенію училищъ въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе этихъ недостатковъ внѣшняя обстановка всѣхъ вообще 4-хъ училищъ самая плачевная; о принадлежностяхъ училищныхъ и рѣчи быть не можетъ; видно

по всему, что учредители школъ на эти предметы не обращаютъ никакого вниманія и что наружное благообразіе и удобства школы почитаются ими излишнею роскошью, на которую не стоитъ затрачивать и гроша; были такія училища, гдѣ доски, положенныя на кадки и боченки, служили вмѣсто столовъ, были и такія, гдѣ ученики располагались на полу около лавокъ; не далеко ушли отъ этой обстановки и нынѣ существующія училища. Всѣ законоучительскія и учительскія мѣста заняты лицами, не имѣющими никакого понятія о томъ, какъ надо вести дѣло обученія; неоднократныя уясненія мои по этому предмету во время ревизій оставались безъ всякихъ послѣдствій; переданныя мною лично еще въ 1868 г. необходимѣйшія учебныя пособія и книги относительно методовъ обученія оказались даже не разрѣзанными; замѣчательнѣе всего, что въ лицахъ духовнаго званія я встрѣтилъ самыхъ сильныхъ противниковъ звуковаго способа обученія и объяснительнаго чтенія; Шептуховское училище и до сихъ поръ не удосужилось принять назначенныхъ училищн. совѣтомъ для него книгъ, не смотря на личныя мои напоминанія; книги эти немного принесли пользы преподавателямъ и въ остальныхъ училищахъ. По всѣмъ училищамъ Законъ Божій вовсе не преподается, хотя и есть законоучители; равнымъ образомъ не преподается и ариѳметика; письмомъ занимаются не многіе изъ учащихся; законоучители весьма рѣдко посѣщаютъ школы, не болѣе пяти-шести разъ въ годъ, а въ Шептуховскомъ училищѣ священникъ П. являлся въ школу для одного только соблазна въ нетрезвомъ видѣ. Для отклоненія неудобства при ревизіяхъ за неимѣніемъ при училищахъ документовъ, изъ коихъ можно было бы заимствовать каждому ревизующему члену Совѣта необходимыя свѣдѣнія объ ученикахъ, о ходѣ обученія и вообще о положеніи школы, опредѣленіемъ Совѣта 30 января 1868 г. постановлено: завести въ каждомъ училищѣ книги для записки имуществъ и учебныхъ пособій, для записки поступленія и выбытія учениковъ и для ежедневныхъ учительскихъ занятій; ни въ одномъ училищѣ не ведется означенныхъ книгъ, нѣтъ даже распредѣленія уроковъ; на вопросъ мой, почему? отвѣчали: за неимѣніемъ бумаги, или же потому, что веденіе оныхъ сочли ненужнымъ.

И это писалъ человѣкъ, глубоко сочувствовавшій дѣлу просвѣщенія вообще и относившійся къ нему серьезно, безъ предвзятыхъ теорій и взглядовъ. Правдивость этихъ строкъ и даетъ намъ право утверждать, что Льговское земство въ дѣлѣ народн. образованія имѣло передъ собою, такъ сказать, tabula rasa, чистое, дѣвственное поле—приходилось созидать вновь, устраивать *свои* школы. А это не минуемо безъ борьбы, безъ столкновенія взглядовъ,

причемъ естественны и крайности. Такъ еще въ 1867 г. Управа, подъ предсѣдательствомъ В. И. Ширкова, вноситъ въ Собраніе докладъ объ устройствѣ образцовой школы въ уѣздѣ, на постройку которой требовалось отъ 3500 до 4000 р., а на содержаніе ея, при 30 земскихъ стипендіатахъ, 2864 р. ежегодно. Назначеніемъ этой школы было—служить разсадникомъ для учителей волостныхъ школъ въ уѣздѣ и способствовать распространенію грамотности въ населеніи. Курсъ ея предполагался 3-хъ лѣтній; программа приблизительно равна программѣ позднѣйшихъ образцовыхъ сельскихъ училищъ Мин. Народ. Просвѣщенія. Проектъ этотъ вызвалъ пренія въ Собраніи, заключившіяся признаніемъ вопроса о народ. образованіи сословнымъ, а не общеземскимъ, въ формѣ слѣд. постановленія (1868 г. 8 сент.): „проектъ Управы о народ. школахъ, какъ принадлежащій къ категоріи вопросовъ сословныхъ, и мнѣніе гл. Ольхина пріобщить къ наряду". Г. Ольхинъ доказывалъ неизбѣжную необходимость нравственнаго и вещественнаго участія всѣхъ сословій въ дѣлѣ народ. образованія слѣд. доводами: 1) указаніемъ на неудавшуюся попытку (съ 1861 г.) крестьянскихъ обществъ завести школы, такъ какъ учителя этихъ школъ нанимались и экзаменовались безграмотными членами сказанныхъ обществъ; 2) указаніемъ на то, что никакое постановленіе земства по предмету народнаго образованія, распространялись на одно лишь сословіе (крестьянъ), не можетъ имѣть мѣста въ виду принадлежащаго крестьянскимъ сходамъ права облагать или не облагать своихъ членовъ на общественныя надобности, а въ томъ числѣ и на дѣло грамотности, и 3) указаніемъ на то, что если привиллегированное сословіе желаетъ продолжать свою историческую службу государству, то оно не должно отказываться отъ дѣла народнаго образованія, безъ котораго великія преобразованія послѣдняго времени далеко не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ правительства и общества. Съ другой стороны гл. Ольхинъ указывалъ на тѣ существенныя выгоды и удобства, которыя развитіе народнаго образованія обѣщало и самому образованному классу, а именно: 1) на улучшеніе нравственности большинства окружающей его среды, 2) на развитіе, вмѣстѣ съ грамотностью, жизненныхъ потребностей народа, слѣд. и пробужденіе его предпріимчивости въ торговлѣ и промышленности, съ которыми тѣсно связаны цѣнность и доходность владѣльческихъ земель, и 3) на то, что общее развитіе грамотности должно обезоружить тотъ ничтожный классъ грамотѣевъ—пролетаріевъ, которые, пользуясь безграмотностью массы въ настоящее время, распространяютъ въ ней кляузничество и сутяжничество, такъ вредно отзывающіяся на выполненіе договоровъ и обязательствъ.

Не долго однако сохранилась такая узкая точка зрѣнія на народное образованіе: подъ вліяніемъ общихъ вѣяній, въ общественной и правительственной сферахъ дѣятельности губернскаго земства по данному вопросу и притока новыхъ силъ въ уѣздѣ, Льговское земство, выслушавъ напр. въ чрезвычайную свою сессію 1869 г. 13 февр. предложеніе своего Предсѣдателя о денежномъ пособіи Колпаковскому волостному училищу, ассигновываетъ уже 1000 руб. въ пособіе вообще волостнымъ училищамъ уѣзда, сперва по 50 р., а потомъ (постанов. 1871 г. 22 сент.) по 125 р. на каждое училище. Съ 1871 г, когда въ составъ Училищ. Совѣта отъ земства вступили Е. М. Ждановъ и вскорѣ затѣмъ А. И. Роштокъ, начинается дѣятельное отношеніе земства къ народ. образованію, и если число школъ, не смотря на это, не возрастаетъ съ тою быстротой, какъ бы это желательно, то причину этого надо искать уже въ косномъ отношеніи самого крестьянства къ дѣлу и въ его невѣжествѣ. Не бездѣйствовала инициатива и частныхъ лицъ, благодаря которымъ устроилась наибольшая часть земскихъ школъ; правительство также не отказывало въ устройствѣ сельскихъ образцовыхъ училищъ въ уѣздѣ; такъ что очередь теперь за духовнымъ вѣдомствомъ съ его церковно-приходскими школами. Дѣйствительно, только съ 1871 г. открывается правильная дѣятельность Льговскаго земства по народному образованію: оно является его признанною *земскою* потребностью; смѣтная сумма, вносимая ежегодно на этотъ предметъ, если и остается не вполнѣ израсходованною, то не получаетъ другаго назначенія, и образующіеся остатки сохраняются при суммахъ Управы особо, въ виду будущихъ потребностей народнаго образованія (постанов. 1872 г. 21 сент.); земскіе члены Училищ. совѣта входятъ ежегодно въ Собраніе съ отчетами по израсходованію училищныхъ суммъ, ассигнованныхъ земствомъ на народ. образованіе, и о состояніи земскихъ школъ уѣзда. Тутъ всего умѣстнѣе сопоставить вышеприведенный нами первый докладъ Совѣту г. Букрѣева по осмотру сельскихъ школъ уѣзда съ первымъ училищнымъ отчетомъ Зем. Собранію земскаго члена Совѣта: въ немъ дается точка отправленія Льговскаго земства по народн. образованію. Мы узнаемъ напр. изъ доклада Е. М. Ждапова (постанов. 1872 г. 21 сент.), что къ концу $18^{70}/_{71}$ учебнаго года въ Льговскомъ уѣздѣ было только 2 училища—образцовое, въ с. Ивановскомъ, и церковно-приходское, въ с. Общемъ Колодезѣ; лѣтомъ 1871 г. составленъ былъ приговоръ объ устройствѣ училища въ с. Захарковѣ, стараніями А. И. Роштокъ, и осенью того же года открыто училище кн. Барятинскою на свои средства, въ с. Нижнихъ Деревенькахъ. Въ 1871 г. стараніями Мировыхъ Посредниковъ имѣются

приговоры объ открытіи училищъ въ 9 селеніяхъ и затѣмъ открыты, благодаря пособію отъ земства, училища: въ сс. Захарковѣ, Кремянномъ, Колпаковѣ, Общемъ Колодезѣ, Кожлѣ, Городенскѣ, Шептуховкѣ, Ивницѣ и Успенскомъ. Кромѣ того, В. Н. Ширковъ открылъ училище въ с. Конышевкѣ на свой счетъ. Итого въ вѣдѣніи Совѣта земскихъ и частныхъ школъ было 11, а съ Ивановскою образцовою—министерскою 12 школъ въ уѣздѣ. Но количество школъ не можетъ служить еще характеристикой внутренней стороны дѣла, что познается только при личномъ осмотрѣ училищъ, по примѣру Предсѣдателя Совѣта Букрѣева; къ счастью, мы нашли не менѣе теплое и глубокое отношеніе по предмету въ Е. М. Ждановѣ, который, объѣзжая земскія школы, знакомился съ ними со всѣхъ сторонъ—хозяйственной, учебной и воспитательной. Вотъ какъ докладываетъ онъ напр. Совѣту о результатѣ своего объѣзда училищъ въ 1872—73 г. Приводимъ изъ доклада выдержку по Кремяновскому училищу: „Училище существуетъ вторую зиму, ученіе началось съ октября. Наибольшее число учениковъ доходило до 70. Въ этомъ учебномъ году поступило 10 ч., всѣ неграмотные. Изъ прошлогднихъ поступило читающихъ 8 ч. Всѣ ученики раздѣлены на 3 группы. При испытаніи было 58 ч. Первая группа состоитъ изъ поступившихъ эту осень и въ концѣ прошлой зимы. Изъ нея присутствовало при испытаніи 12 ч., изъ нихъ не могли читать сознательно 4, остальные читаютъ сознательно, но механизмъ чтенія плохъ. Вторая группа состоитъ изъ лучшихъ учениковъ второй половины прошлой зимы и изъ отставшихъ первой половины. На испытаніи было 25 ч. Всѣ читаютъ сознательно и, хотя медленно, но выразительно и соблюдая знаки. Третья группа состоитъ изъ поступившихъ читающими лучшихъ учениковъ первой половины прошлой зимы. Читаютъ всѣ сознательно и довольно бѣгло, но недостаточно выразительно. Пишутъ старшая и средняя группы курсивомъ, иные очень хорошо съ небольшимъ числомъ ошибокъ; дѣлаютъ даже самостоятельныя работы въ видѣ пересказовъ читаннаго, причемъ сначала излагаютъ планъ разсказа и потомъ содержаніе. Младшая группа пишетъ уставомъ, курсивъ недавно начали. Могутъ написать свои имена и самими придуманныя слова.—По ариѳметикѣ старшая группа дѣлаетъ задачи въ умѣ до 100, а письменно и на счетахъ по сложенію, вычитанію и умноженію до 1000 весьма удовлетворительно. Младшія группы сдѣлали соотвѣтствующіе успѣхи. Законъ Божій преподаетъ священникъ. Знающими довольно порядочно праздники и литургію оказалось 6 человѣкъ. Остальные рѣшительно ничего не знаютъ.—Порядокъ въ классѣ очень хорошъ; наказанія, употребляемыя въ училищѣ, состоятъ въ стояніи въ классѣ и уда-

ленiи изъ него на нѣкоторое время, иногда на нѣсколько дней; но вообще отношенiя учителя къ ученикамъ очень хороши; онъ даетъ имъ читать книги изъ училищной библiотеки, которая содержится въ большомъ порядкѣ: всѣ книги перенумерованы и нѣкоторыя переплетены самимъ учителемъ. Занятiя въ классѣ ведутся по расписанiю.—Ученики поютъ съ голоса молитвы и пѣсни. Пособiй достаточно; классная мебель неудобна; помѣщается училище при волостномъ правленiи довольно просторно.“—Врядъ ли нужно прибавлять что либо къ этой выдержкѣ; она служитъ отличнымъ доказательствомъ правильнаго и трезваго отношенiя къ народ. образованiю и должна была гарантировать успѣхъ въ его дальнѣйшемъ развитiи. Къ сожалѣнiю, здоровье уважаемаго Елисѣя Михайловича воспрепятствовало ему оставаться долго членомъ отъ земства въ Училищ. совѣтѣ: въ 1876 г. онъ отказался отъ этого званiя по болѣзни, препятствовавшей, по его словамъ, разъѣздамъ его по училищамъ (постан. 1876 г. 21 сент.); тѣмъ не менѣе имя его, и какъ дѣятеля, и какъ щедраго жертвователя, тѣсно связано съ дѣломъ народ. образованiя въ Льговскомъ уѣздѣ. Онъ былъ первымъ земскимъ труженикомъ на этомъ поприщѣ и характеризуетъ отношенiе Льговскаго земства къ народной школѣ, которому оно осталось вѣрно и впослѣдствiи. Въ Сбор. постановленiй мы имѣемъ два его отчета Собранiю по народ. образованiю, за 1870—71 1872—73 гг., затѣмъ составителемъ этихъ отчетовъ, изъ года въ годъ, начиная съ 1874—84 гг. является А. И. Роштокъ. Интересно видѣть, пробѣгая ихъ, какъ отчеты эти растутъ и въ ширь и въ глубь, отмѣчая всякое новое явленiе, имѣющее отношенiе къ земской народной школѣ, и что мы въ правѣ вывести теперь на основанiи пережитаго Льговскимъ земствомъ опыта въ дѣлѣ народ. образованiя. Перейдемъ же къ разсмотрѣнiю частныхъ вопросовъ, поставленныхъ нами при анализѣ Сборника этого отдѣла.

1) **Число училищъ.** Итакъ, народно-образовательная дѣятельность Льговскаго земства началась съ открытiя 11 училищъ, при чемъ Совѣтъ, высказывая предположенiе о возможности составленiя въ будущемъ сельскими обществами приговоровъ объ открытiи новыхъ училищъ, которыя также потребуютъ пособiя отъ земства. Чтобы не предоставить дѣло на произволъ случаю и регулировать его, Земское Собранiе 21 сент. 1872 г. постановило: просить Совѣтъ составить предположенiя: въ какихъ мѣстностяхъ уѣзда должны находиться сельскiя школы? вслѣдствiе чего Совѣтъ въ 1873 г. высказывалъ, что кромѣ существующихъ уже 13 народныхъ училищъ въ сс. Густомоляхъ, Кремянномъ, Шептуховкѣ, Ивницѣ, Колпаковѣ, Успенскомъ, Ниж. Деревенькахъ, Городенскѣ, Захарковѣ, Кожлѣ, Афанасьевскомъ, Конышевкѣ

и Общемъ Колодезѣ, необходимо открыть еще въ уѣздѣ 17 училищъ въ селахъ: Ивановскомъ, Износковѣ, Угонахъ, Выш. Деревенькахъ, Малѣевкѣ, Вышней Грунѣ, Ольшанкѣ, Марицѣ, Ширковѣ, Кудинцовѣ, Шустовѣ, Платавѣ, Банищахъ, Каменскомъ хуторѣ, Чапляхъ, Пѣнахъ и Стремоуховомъ Бобрикѣ, итого 30 училищъ въ уѣздѣ, руководствуясь при этомъ слѣдующими соображеніями: 1) въ каждой волости и независимо отъ сего въ каждомъ селѣ, имѣющемъ до 500 д. муж. пола, должно быть не менѣе одного училища; 2) если бы общества съ меньшимъ населеніемъ пожелали имѣть у себя школу, то она можетъ быть открыта только тогда, если назначенная обществомъ сумма, вмѣстѣ съ пособіемъ отъ земства, составитъ не менѣе 500 руб. на школу; 3) существующія школы съ меньшимъ населеніемъ (Захарковская и Общеколодезская) должны быть поддержаны до устройства училищъ въ селахъ, подходящихъ подъ 1-е и 2-е условія. Принявъ къ свѣдѣнію эти соображенія (пост. 1873 г. 24 сентяб.), земство приходило на помощь, даже не придерживаясь строго приведеннаго расписанія, и обществамъ и частнымъ лицамъ, какъ въ постройкѣ училищъ, такъ и въ содержаніи ихъ всякій разъ, когда проявлялась къ тому инициатива на мѣстѣ и потребность въ грамотности со стороны населенія обнаруживалась какими либо существенными признаками. Благодаря этому число училищъ росло и росло; и за 13 лѣтъ съ 1871—85 г. оно дошло до 22-хъ собственно земскихъ или находящихся въ вѣдѣніи Совѣта, а съ образцовыми сельскими Министерства Народ. Просвѣщенія до 26-ти. Изслѣдуя возрастаніе это погодно, мы видимъ, что въ 1871 г., кромѣ вышеперечисленныхъ 11-ти земскихъ училищъ, было, какъ значится въ отчетѣ Жданова за 1871—72 гг., въ с. Ивановскомъ образцовое сельское училище, итого 12 въ уѣздѣ; въ 1872 году по приговорамъ обществъ, составлявшимся, какъ и прежде, при содѣйствіи Мировыхъ Посредниковъ, земствомъ было открыто 2 училища: въ с. Большихъ Угонахъ и Афанасьевскомъ; кромѣ того, въ г. Льговѣ стараніями Штатнаго Смотрителя Букрѣева, при существующемъ мужскомъ приходскомъ училищѣ открыто было такое же женское училище, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ земства; такимъ образомъ мы имѣемъ 15 училищъ въ вѣдѣніи Совѣта, а въ уѣздѣ—16. Въ 1874 г. число земскихъ училищъ, на основаніи тѣхъ же приговоровъ сельскихъ обществъ, увеличилось еще 3-мя: въ с. Густомояхъ, Кудинцовѣ и Фитижѣ, а въ 1875 г. открыто было училище въ с. Вѣтряномъ и упразднилось въ с. Городенскѣ, такъ что къ 1876 году въ вѣдѣніи Совѣта было 18 училищъ, а въ уѣздѣ 19. Въ этомъ году закончено было устройство училища въ с. Ольшанкѣ, которое обязано

своимъ существованіемъ стараніямъ мѣстнаго волости. Старшины Бухарина, склонившаго сельскія общества къ составленію приговора объ открытіи училища и къ установленію душеваго денежнаго оклада на его содержаніе, и пожертвованіямъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ: Ѳ. М. Шатковскаго, Г-жъ Афросимовой и Тиньковой, благодаря которымъ отчасти училище это помѣстилось въ собственномъ зданіи. Въ 1877 году Нижнедеревенское частное училище кн. Барятинской переходитъ въ вѣдѣніе Министр. Народн. Просвѣщенія, преобразовываясь, не безъ матеріальнаго содѣйствія учредительницы его, въ образцовое однокласснос съ двумя отдѣленіями, мужскимъ и женскимъ, что равносильно двумъ самостоятельнымъ училищамъ, при чемъ матеріальная связь его съ земствомъ не прекратилась. Совѣтъ назначилъ ему въ пособіе 300 р., по 150 р. на каждое отдѣленіе. Къ этому времени и Ивановское образцовое училище, явившееся благодаря щедрымъ пожертвованіямъ маіоратныхъ владѣльцевъ Ивановской экономіи князей Барятинскихъ, развилось въ двухклассное мужское съ параллельнымъ при немъ отдѣленіемъ и одноклассное женское, что также составляетъ два училища, содержавшіяся за счетъ казны и пособіе мѣстнаго крестьянскаго общества; земство назначило ему только, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго участковаго Инспектора передъ Совѣтомъ о необходимости устроить параллельное отдѣленіе при мужскомъ училищѣ, 150 р. пособія—такъ великъ былъ наплывъ учащихся въ этомъ селѣ. Такимъ образомъ къ 1879 году Совѣтъ вѣдалъ 18 земскихъ и городскихъ приходскихъ училищъ, а въ уѣздѣ съ 4-мя министерскими училищами въ с. Ниж. Деревенькахъ и Ивановскомъ, было 22 училища. Въ 1879 г. произошли слѣдующія явленія: земствомъ вслѣдствіе приговора мѣстнаго общества открыто было училище въ дер. Хитровкѣ и Е. М. Ждановъ устроилъ исто-образцовое народное училище въ одномъ изъ своихъ имѣній, въ дер. Мамкинъ хуторъ (Александровка тожъ), прирѣзавъ къ нему и участокъ земли въ 1—2 десят.; содержаніе его также было принято имъ всецѣло на свой счетъ. Въ этомъ же году преобразовано было Льговское уѣздное училище въ городское 2-хъ классное, что потребовало затраты со стороны городскаго общества на приспособленіе дома уѣзднаго училища для 2-го добавочнаго класса, въ чемъ земство пришло ему на помощь въ размѣрѣ 500 руб.; за состоявшимся преобразованіемъ упразднилось однако Льговское городское приходское училище. Тѣмъ не менѣе у Совѣта къ 1880 году числилось 18 училищъ, а въ уѣздѣ 23. Въ 1881 г. закрылось давно хирѣвшее, за недостаткомъ мѣстнаго присмотра и попеченія, земское училище въ с. Успенскомъ, не смотря на всю необходимость училища въ такомъ се-

лѣ, какъ по составу его населенія, такъ и по качеству онаго. За то 1882 годъ даетъ 3 новыя училища земству: въ сс. Износковѣ, Платавѣ и Шустовѣ, благодаря заботамъ: въ первыхъ—2-хъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ Л. Я. Аниенкова и Н. Г. Булгакова, а въ послѣднемъ—частью пожертвованію (домъ для училища) землевладѣльцу П. И. Арсеньеву. Къ этому времени существующія земскія училища уже получили такое развитіе, наплывъ учащихся въ нѣкоторыхъ изъ нихъ настолько великъ, что участковый Инспекторъ представлялъ Совѣту о необходимости назначить вторыхъ учителей въ такихъ училищахъ, какъ Шептуховское и Ивницкое, что Земское Собраніе частью и уважило (пост. 1882 г. 18 окт.) Это повело къ раздѣленію земскихъ училищъ на однокомплектныя (до 60 ч. учащихся), съ ординарнымъ составомъ преподавателей, и двухкомплектныя, (до 120 ч. учащихся) съ двойнымъ учительскимъ персоналомъ; это и надо имѣть въ виду при соображеніи числа училищъ: двухкомплектныя слѣдуетъ считать вдвое. Наконецъ, въ 1883 г. явилось земское училище въ с. Ширковѣ, съ которымъ въ 1885 г. мы имѣемъ 22 училища въ вѣдѣніи Совѣта, изъ нихъ 3 двухкомплектныхъ: въ сс. Шептуховкѣ, Ивницѣ и Ольшанкѣ, а въ уѣздѣ всего 26 начальныхъ народныхъ училищъ. Кромѣ того, къ этому времени Угонское училище, въ устройствѣ котораго принимали дѣятельное участіе быв. Льговскій землевладѣлецъ А. В. Тихоновъ пожертвованіями и мѣстный старшина Шевцовъ—трудомъ, развилось въ двухкомплектное; затѣмъ изъ Сборника мы видимъ, что строится земское училище въ с. Вышнихъ Деревенькахъ на деньги, пожертвованныя быв. уроженцемъ этого села Кіевскимъ купцомъ Н. Г. Хряковымъ (2000 р.), при чемъ мѣстное общество отвело подъ оное 1 дес. земли. Въ конечномъ результатѣ нельзя не признать, что народное образованіе уже прешло свою первую стадію въ Льговскомъ уѣздѣ: главные населенные пункты его заполнены народными училищами; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они окрѣпли на столько, что представляютъ образовательные центры, съ особыми отдѣленіями для мужск. и женск. пола, или съ двойнымъ составомъ преподавателей; въ устройствѣ этихъ училищъ принимали дѣятельное участіе всѣ мѣстные факторы: и земство, и правительство, и крестьянскія и городскія общества, и частныя лица, такъ что многія училища имѣютъ уже за собой исторію своего существованія и развитія. Но чтобы точнѣе опредѣлить пройденный путь требуется выяснить: что предстоитъ еще сдѣлать по открытію народ. училищъ,—сколько слѣдуетъ открыть земству училищъ въ уѣздѣ?

Мы знаемъ, что Льговское земство, дѣлая первый шагъ по народному

образованію, задалось вопросомъ: въ какихъ мѣстностяхъ уѣзда должны находиться сельскія школы? пункты эти были даже намѣчены, но жизнь отвлекла его въ сторону отъ теоріи,—частью потому, что въ то время, въ 1873 г., условія уѣзда не были настолько изучены, чтобы можно было составить школьную сѣть училищъ, частью и само народное образованіе не могло прогрессировать съ такою быстротой, чтобы его необходимо было сдерживать въ видахъ земскаго бюджета; скорѣе была у мѣста покровительственная политика. Благодаря этому явились училища и въ тѣхъ селеніяхъ, которыя не вошли въ утвержденный Собраніемъ училищный списокъ, напр. въ Фитижѣ, Вѣтряномъ, Хитровкѣ; тѣмъ не менѣе Совѣтъ не упускалъ изъ виду принципа равномѣрности въ распространеніи грамотности въ уѣздѣ, и хотя многія изъ тѣхъ селеній, въ которыхъ назначено было первоначально открыть училища, и заполнялись таковыми, но нѣкоторыя продолжали оставаться безъ школъ, о чемъ Совѣтъ и докладывалъ Собранію, указывая на отсутствіе системы въ размѣщеніи училищъ по уѣзду. Такъ въ земскомъ отчетѣ Совѣта за 77—78 г. перечисляются эти селенія: Шустово съ Платавой (838 д. муж. пола), Марица съ Телятниковой (851 д.), Баницы (1076 д.), Вышнія Деревеньки (817 д.) и Новосергіевское (894 д.). Сознавая многія неустройства въ дѣлѣ народ. образованія вообще, Совѣтъ проэктировалъ въ 1883 г. учительскій съѣздъ въ г. Льговѣ (пост. 1882 г. 28 окт.), послѣ котораго при земскомъ отчетѣ за 1883—84 г. онъ представилъ Собранію новую, болѣе полную и настоящую школьную сѣть народныхъ училищъ въ уѣздѣ, въ видѣ карты, которую Собраніе и приняло для дальнѣйшихъ дѣйствій своихъ по устройству новыхъ училищъ (пост. 1884 г. 29 сент.). Исполнить этотъ трудъ оказалось возможнымъ благодаря предпринятымъ губернскимъ земствомъ статистическимъ изслѣдованіямъ губерніи, при чемъ Льговскій уѣздъ попалъ въ первую группу изслѣдуемыхъ уѣздовъ и былъ описанъ въ началѣ 1883 года. Въ изданномъ затѣмъ въ 1884 году Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Льговскому уѣзду есть особый очеркъ грамотности уѣзда, который рисуетъ состояніе грамотности въ немъ въ моментъ производства описанія; Сборникъ этотъ и служитъ дополненіемъ къ школьной картѣ уѣзда, составленной при содѣйствіи членовъ Курскаго губернскаго земскаго статистическаго бюро. Изъ объяснительной записки, къ ней приложенной въ земскомъ отчетѣ, видно, что въ уѣздѣ находится 163 селенія съ населеніемъ въ 104,631 душу обоего пола, которое распредѣлено на школьные районы по числу существующихъ и проэктируемыхъ училищъ въ уѣздѣ. Школьный районъ опредѣляется для первыхъ дѣйствіемъ школы на 3-хъ

верстномъ разстояніи отъ нея приписанныхъ селеній, для послѣднихъ центральнымъ селеніемъ, избраннымъ для школы съ прилежащими къ нему селеніями, которыя въ общей совокупности имѣютъ болѣе 1000 д. обоего пола и могутъ дать до 60 ч. учащихся. Школьныхъ районовъ съ существующими земскими училищами получилось по картѣ 25, съ проэктируемыми 24; кромѣ того есть селенія, которыя не могли войти по своему положенію ни въ тѣ, ни въ другіе районы; эти составили самостоятельный видъ школьныхъ районовъ (26), гдѣ предоставлялось мѣстному населенію, или духовенству, устраивать на свой счетъ школки грамотности, или церковно-приходскія школы. Итакъ, вотъ ближайшій идеалъ Льговскаго земства по народ. образованію: если оно, кромѣ имѣющихся 26 училищъ въ уѣздѣ, устроитъ еще 24, то потребность населенія въ грамотности будетъ удовлетворена для $^3/_4$ селеній въ уѣздѣ и при томъ безъ обремененія земскаго бюджета непосильными расходами,—конечно, подъ условіемъ совмѣстнаго дѣйствія въ устройствѣ народныхъ училищъ со стороны сельскихъ обществъ и земства. Такимъ образомъ мы въ правѣ заключить, что къ данному времени, въ 1885 году, полпути по народному образованію, и при томъ наиболѣе труднаго, Льговскимъ земствомъ пройдено; слѣдующая стадія, въ виду того, что за прожитый періодъ выработывался и типъ земскаго народнаго училища, выяснились и факторы, содѣйствіе которыхъ необходимо для устройства такого училища, опредѣлились и взаимныя отношенія между этими факторами,— будетъ легче и кратковременнѣе.

2) **Объ учащихся и успѣшности обученія.** Чтобы судить о количествѣ земскихъ училищъ и силѣ ихъ дѣйствія, необходимо обратить вниманіе: на сколько они заполнены и удовлетворяютъ ли они по своимъ результатамъ, по числу окончившихъ въ нихъ ученіе, затратамъ, на нихъ сдѣланнымъ? Свѣдѣнія этого рода должны быть извлечены изъ надежныхъ источниковъ и отличаться точностью. Къ сожалѣнію, въ силу новизны дѣла, получить ихъ съ перваго года дѣятельности Льговскаго земства по народному образованію, съ 1871 г., нельзя было; если свѣдѣнія эти пріобрѣтаютъ желательную полноту и точность, то это за послѣдніе 3 года, съ 1882—84 г., когда уяснилось: какого рода требуются свѣдѣнія по дѣлу, откуда и какъ получать ихъ? Думать объ установленіи строгой и точной школьно-статистической отчетности съ перваго шага земства по народному образованію было бы странно: это было время созиданія училищъ и образованія учительскаго персонала. Тогда некому было еще періодически объѣзжать и осматривать училища и если въ земскихъ отчетахъ Совѣта встрѣчаются циф-

ровыя свѣдѣнія о числѣ учащихся, то они отрывочны или не точны. Такъ въ отчетахъ г. Жданова сообщается, что въ 1871—72 г. обучалось въ земскихъ училищахъ до 350 учениковъ, въ 1872—73 г.—534 уч., далѣе съ 1874 г., въ отчетахъ г. Роштокъ, является уже распредѣленіе учащихся по полямъ, о числѣ окончившихъ ученіе по экзамену, но свѣдѣнія эти основываются преимущественно на донесеніяхъ учителей Совѣту и касаются только земскихъ училищъ. Этимъ временемъ развилась участковая Инспекція народныхъ училищъ,—Инспектора, размѣстившіеся по своимъ участкамъ, стали объѣзжать народныя училища и, устанавливая на мѣстѣ порядокъ въ школьной отчетности, сдѣлали, между прочимъ, классные журналы училищъ надежнымъ и полнымъ источникомъ для полученія изъ нихъ всевозможнаго рода свѣдѣній: статистическихъ, учебныхъ, хозяйственныхъ. Земскимъ членамъ Совѣта можно было, по окончаніи учебнаго года, собрать эти классные журналы и не только провѣрить для своего отчета Собранію цифровыя свѣдѣнія, обычно сообщаемыя Совѣту каждымъ учителемъ по своему училищу, но и пополнить ихъ другими свѣдѣніями по тому или другому вопросу народнаго образованія. Кромѣ того, участковый Инспекторъ ежегодно доставлялъ въ Земскую Управу вѣдомость о народномъ образованіи, гдѣ обозрѣвались всѣ народныя училища уѣзда, и которыя такимъ образомъ дополняли и служили параллельно повѣрочнымъ источникомъ для земскихъ отчетовъ по народному образованію.

Комбинируя тотъ и другой родъ данныхъ, представляемъ нижеслѣдующую таблицу о числѣ учащихся за 1881—82 гг. по 18 училищамъ вѣдѣнія Совѣта и за 1882—83—84 учебные годы по 25 земскимъ и министерскимъ народнымъ училищамъ уѣзда, въ коихъ производилось въ тѣ года ученіе.

ГОДЫ.	Число училищ.	УЧАЩИХСЯ.		Итого.	ВЫБЫЛО.		Итого.	ОКОНЧИЛО.					
		мал.	дѣв.		мал.	д.		Число училищ.	Съ свидѣтельствами мал.	Съ свидѣтельствами д.	Безъ свидѣтельствъ. мал.	Безъ свидѣтельствъ. дѣв.	Итого.
1881—82	18	893	126	1019	194	24	218	15	62	11	15	—	88
1882—83	25	1238	213	1451	131	19	150	17	115	22	—	—	137
1883—84	25	1370	238	1653	191	36	227	12	107	25	22	4	158

Отсюда можно сдѣлать слѣдующіе выводы: въ 1882 году въ 18 земскихъ училищахъ было 1019 учащихся, по 56 уч. на училище; изъ нихъ выбыло въ теченіе года 218 уч., что составляетъ 21% общаго ихъ числа, и окончило курсъ 88, т. е. 7% этого числа. Въ 1883 году число учащихся увеличилось въ соотвѣтствіи съ возросшимъ количествомъ училищъ, причемъ на каждое училище приходится по 58 уч. Изъ 1451 учащихся выбыло всего 150, т. е. 10% общаго числа, а окончило курсъ 137, т. е. 9% того же числа. Въ 1884 г. число учащихся продолжаетъ возростать, при томъ же количествѣ училищъ, такъ что на каждое изъ нихъ упадаетъ уже 66 уч. Изъ общаго числа учащихся 1653 выбыло 227, т. е. 13%, и окончило курсъ 158, т. е. 9%. Затѣмъ, суля по количеству учащихся дѣвочекъ, женское образованіе почти отсутствуетъ: поддерживается оно въ уѣздѣ благодаря или спеціально женскому училищу въ г. Льговѣ, или женскимъ отдѣленіямъ при училищахъ въ с. Ниж. Деревенькахъ и Ивановскомъ, въ земскихъ же народн. училищахъ, такъ называемыхъ смѣшанныхъ, учащіяся дѣвочки считаются единицами. Въ общемъ, можно думать, что число учащихся, постепенно доходящее, какъ замѣтно по наличности училищъ, до полной нормы въ оныхъ, будетъ съ каждымъ годомъ увеличиваться; такое печальное явленіе, какъ выбытіе учениковъ до окончанія курса, будетъ уменьшаться, и народныя училища будутъ ежегодно давать опредѣленный нормальный % кончающихъ курсъ.

Если теперь мы зададимся обычными школьно-статистическими вопросами объ отношеніи числа учащихся къ общему числу населенія въ уѣздѣ, о томъ какой % всего школьнаго населенія въ уѣздѣ обучается грамотѣ, какое число душъ приходится на одно училище общаго и школьнаго населенія—вопросы, которые озабочивали и Совѣтъ, то окажется, что на 104,681 д. обоего пола имѣется 26 училищъ, т. е. одна школа на 4026 д., а для школьнаго населенія (15% общаго), что составитъ 15702 дѣтей, одна школа на 603 ч. Число учащихся къ общему населенію даетъ 1,5%, т. е. 15 учащихся на 1000 д., къ школьному 10,5%, или 105 уч. на 1000 дѣтей. Соображая изъ этихъ отношеній: сколько необходимо было бы устроить училищъ, чтобы обучать все школьное населеніе, надо вспомнить, что въ уѣздѣ всего 163 селенія, которыя, будучи распредѣлены по школьнымъ районамъ, даютъ возможность устроить, кромѣ 26 существующихъ, еще 24 одно или двухкомплектныхъ училищъ и 26 церковно-приходскихъ школъ или школъ грамотности. На 76 такихъ училищъ придется по 206 уч. на школу—цифра слишкомъ большая, которая приводитъ однако къ тому, что

лучше развивать существующія училища изъ однокомплектныхъ въ двухкомплектныя съ параллельными при нихъ отдѣленіями, чѣмъ устраивать новыя. Такія училища и дѣйствуютъ плодотворнѣе, какъ это мы видимъ на образцовыхъ Нижнедеревенскомъ и Ивановскомъ училищахъ и двухкомплектныхъ земскихъ въ сс. Шептуховкѣ, Ивницѣ и Ольшанкѣ; тутъ по волости, и % грамотности къ населенію и % учащихся выше сравнительно съ другими волостями уѣзда.

Слѣдя изъ года въ годъ за ходомъ дѣлъ, важно было знать не объ одномъ числѣ учащихся, но чтобы опредѣлить качество успѣховъ учениковъ, окончившихъ курсъ, нужно было прослѣдить: какъ продолжителенъ срокъ занятій въ училищахъ; всѣ ли предметы, входящіе въ программу народнаго училища, преподаются въ должномъ количествѣ уроковъ и т. д.? Вопросы эти естественно возникали при ежегодныхъ дѣйствіяхъ экзаменаціонныхъ коммиссій, производившихъ испытанія въ земскихъ училищахъ; успѣхи учениковъ ихъ были различны—рядомъ съ удостоенными свидѣтельствъ объ окончаніи курса были и не удостоенные; замѣчались пробѣлы въ преподаваніи, происходящіе отъ недостаточнаго состава преподавателей даннаго училища, или отъ неодинаковаго вниманія преподавателей къ основнымъ предметамъ курса народныхъ училищъ. Такъ, напр., въ первое время Законъ Божій преподавался въ большей части земскихъ училищъ свѣтскими лицами—учителями, которые, кромѣ того, должны были заниматься и другими предметами, такъ что такія училища имѣли по одному преподавателю, что не могло не вліять на количество и качество успѣховъ ихъ учениковъ. Совѣтъ въ этомъ отношеніи неустанно стремился привлечь мѣстныхъ священниковъ въ свои училища, назначивъ имъ за преподаваніе Закона Божія сперва по 30 руб. вознагражденія, а затѣмъ по 60 руб.; въ результатѣ, законоучительскія мѣста стали заниматься священниками и совмѣщеніе въ одномъ лицѣ учительства съ законоучительствомъ стало исключеніемъ (по земск. отчету 84 г. въ 22 земскихъ училищахъ всего одна законоучительская вакансія). Кромѣ того, изъ разсмотрѣнія классныхъ журналовъ обнаружилась краткосрочность занятій во многихъ училищахъ и измѣнчивость состава учительскаго персонала въ оныхъ; поражало и разнообразіе въ преподаваніи, какъ по количеству преподанныхъ по каждому предмету уроковъ, такъ и по значенію, которое давалось при занятіяхъ съ учениками тому или другому предмету среди другихъ предметовъ курса народныхъ училищъ. Привести, такъ сказать, дѣло преподаванія въ уѣздѣ къ одному знаменателю и долженъ былъ учительскій съѣздъ въ г. Льговѣ, бывшій въ 1883 г.; въ Отчетѣ о его занятіяхъ мы

можемъ, между прочимъ, видѣть какое существовало разнообразіе въ преподаваніи. Къ реферату „О школьно-статистической отчетности по земскимъ народнымъ училищамъ Льговскаго уѣзда“ (см. стр. 67 отчета), читанному на съѣздѣ, приложена таблица, составленная на основаніи классныхъ журналовъ, о ходѣ учебнаго дѣла въ земскихъ училищахъ уѣзда за 1882—83 учебный годъ; изъ этого реферата и таблицы легко убѣдиться: было ли необходимо упорядочить преподаваніе въ училищахъ? Референтъ указываетъ въ немъ, что въ большей части училищъ занятія начинаются весьма поздно (съ половины октября и даже въ ноябрѣ), почему учебный годъ продолжается всего 6 мѣсяцевъ; что въ иномъ училищѣ напр. Законъ Божій преподается равномѣрно всѣмъ 3-мъ группамъ; въ другомъ—число уроковъ идетъ, увеличиваясь отъ начальной группы къ послѣдующимъ; въ иномъ училищѣ центръ всего преподаванія сосредоточивается на ариѳметикѣ, въ другомъ—въ чтеніи, причемъ, иногда, преподаваніе ариѳметики ведется съ начальною группой параллельно съ изученіемъ звуковъ и письмомъ, иногда же вслѣдъ за окончаніемъ письма, въ нѣкоторыхъ училищахъ церковно-славянскому чтенію отводится достаточное количество уроковъ, и даже начинается съ первогодниками, въ другихъ—весьма ограниченное; въ одномъ—двухъ училищахъ пѣніе преподается съ цѣлью образованія церковнаго хора изъ учениковъ, въ большей же части училищъ оно оставлено въ полномъ пренебреженіи. Въ одномъ училищѣ, какъ Ивницкомъ, встрѣчается 4-хъ годичный курсъ, въ результатѣ чего получились и лучшіе успѣхи, и болѣе прочныя познанія учениковъ, окончившихъ курсъ въ этомъ училищѣ (стр. 71 Отчета). Льговскій учительскій съѣздъ, продолжавшійся цѣлую недѣлю (съ 23—30 іюля), и сослужилъ добрую службу въ томъ отношеніи, что на немъ были пересмотрѣны программы всѣхъ предметовъ народныхъ училищъ въ ихъ практическомъ исполненіи и указано компетентными лицами—педагогами по профессіи, какъ и по какимъ учебникамъ наилучше проходить ихъ.

Занятія этого съѣзда велись подъ предсѣдательствомъ Директора Курской Земс. Учит. школы И. И. Шалфеева и подъ наблюденіемъ Директора народ. училищъ Курской губ. М. Г. Котлерова; участвовали въ немъ, кромѣ учителей и учительницъ Льговскаго уѣзда, нѣкоторые преподаватели той же учительской школы и бывшій въ это время въ уѣздѣ инспекторъ С.-Петербургскаго Александровскаго кадетскаго корпуса З. Б. Вулихъ, реферировавшій о преподаваніи ариѳметики въ народ. школѣ. Важно, что и законоучители мѣстныхъ училищъ, въ числѣ 10-ти, явились на съѣздъ и стремились установить на немъ общность преподаванія между своими предметами и такими,

какъ церковно-славянскій языкъ, преподаваемый учителемъ. На съѣздѣ уяснена была вся необходимость параллельнаго преподаванія въ народ. училищахъ славянскаго языка съ русскимъ и установлена программа такого предмета, какъ пѣніе, причемъ было высказано, что одно свѣтское пѣніе безъ церковнаго не слѣдуетъ допускать и что, въ виду особаго сочувствія возбуждаемаго въ сельскомъ населеніи церковнымъ пѣніемъ, оно должно преобладать въ народ-школѣ надъ свѣтскимъ (стр. 27 Отчет.) Программа эта чисто практическаго характера, какъ провѣренная на опытѣ, была составлена директоромъ Курскихъ музыкальныхъ классовъ А. М. Абазой. Чтобы увеличить продолжительность срока занятій въ народ. училищахъ, было проэктировано замѣнить 3 отдѣленія въ оныхъ двумя, не дѣлая пріема черезъ два года въ третій, что и было постановлено съѣздомъ ввести въ однокомплектныхъ училищахъ уѣзда; въ двухкомплектныхъ же школахъ, гдѣ на каждаго учителя приходится не болѣе двухъ отдѣленій, сохранить прежній порядокъ ежегоднаго пріема. Словомъ, тѣ пробѣлы и недостатки, которые замѣчались и на которые указывали, какъ на практикѣ—мѣстные дѣятели, такъ и въ теоріи—въ литературѣ, относительно русской народной школы были достаточно ясно высказаны на Льговскомъ съѣздѣ и придуманы мѣры и средства къ ихъ устраненію. Сознавъ, что русская народ. школа должна быть національно-патріотическою съ нравственно-религіознымъ направленіемъ, руководители этого съѣзда и приводили къ такому заключенію постановленія его по каждому изъ обсуждаемыхъ на съѣздѣ предметовъ. И дѣйствительно, результаты съѣзда не заставили себя долго ждать. Въ земскомъ отчетѣ за 1883—84 г. мы встрѣчаемъ слѣд. строки: „учебная часть въ училищахъ видимо улучшилась: обращено большее вниманіе на Законъ Божій, на славянское чтеніе, до сихъ поръ почти отсутствовавшее въ училищахъ; учительскій персоналъ сталъ солидарнѣе дѣйствовать съ законоучителями; въ 8-ми училищахъ устроены церковные хоры изъ учащихся, а въ тѣхъ училищахъ, гдѣ учителя не обладаютъ голосомъ, въ нѣкоторыхъ славянское чтеніе доведено до вполнѣ отчетливаго и толковаго чтенія учащимися церковно-богослужебныхъ книгъ.“

Итакъ, всѣмъ вышесказаннымъ достаточно опредѣляется, какъ поставлено учебное дѣло въ земскихъ училищахъ Льговскаго уѣзда и какое направленіе дано преподаванію въ оныхъ; теперь намъ остается, чтобы закончить разсмотрѣніе вопроса объ учащихся, сказать нѣсколько словъ по предмету выписки учебниковъ и пособій для училищъ, ибо если они будутъ терпѣть недостатокъ въ этомъ отношеніи, то успѣхи учащихся не могутъ быть ни полны, ни прочны.

Первое основаніе къ устройству склада книгъ и учебныхъ пособій для народ. училищъ Льговскаго уѣзда положилъ Е. М. Ждановъ, сдѣлавъ денежное пожертвованіе на этотъ предметъ, которое должно было послужить въ будущемъ фондомъ для этого дѣла (прот. Сов. за 1873 г.), и вошелъ затѣмъ въ Зем. Собраніе съ предложеніемъ ассигновать съ своей стороны 300 р. для такого склада. Въ 1873 г. Собраніе, согласно предложенію г. Жданова, поручило Управѣ употребить 200 руб. на устройство склада изъ остатковъ ассигнованной на народ. образованіе суммы (пост. 1873 г. 30 апр.) Цѣль этого склада состояла въ томъ, чтобы дать возможность земскимъ училищамъ пріобрѣтать книги и пособія по болѣе дешевой цѣнѣ, и притомъ лучшаго качества, т. е. одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и способствовать продажѣ книгъ для народ. чтенія среди грамотнаго населенія уѣзда. Сперва складъ находился въ завѣдываніи члена Совѣта (при Льговскомъ уѣзд. училищѣ), а потомъ перешелъ въ вѣдѣніе Управы; изъ него училища получали необходимыя книги и пособія съ надбавкою 10% противъ покупной цѣны и складъ, возвращая затраченный на дѣло капиталъ, имѣлъ даже нѣкоторую отъ него прибыль. Практическій опытъ привелъ однако къ сознанію малопригодности склада съ коммерческимъ характеромъ: земскія училища были не настолько богаты и свободны средствами, чтобы покупать учебныя книги и пособія; требовалось, чтобы обезпечить успѣхи учебнаго дѣла, безвозмездно снабжать ихъ таковыми. Въ виду этого въ земской смѣтѣ по народ. образованію является спеціальная статья: „на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ и пособій“, которыя, будучи пріобрѣтаемы Совѣтомъ, раздавались наиболѣе несостоятельнымъ училищамъ даромъ. Такъ въ смѣтѣ 1878 г. внесена на этотъ предметъ сумма въ 150 руб., которая уже не выходитъ изъ смѣтъ послѣдующихъ годовъ; въ 1883 г. она возрастаетъ до 200 руб., причемъ, кромѣ того, вносится 200 руб. на устройство ученическихъ библіотекъ въ училищахъ. Въ Земс. Собраніи уже высказывается мысль о необходимости поддержанія связи между училищемъ и его бывшими учениками и затѣмъ, на учительскомъ съѣздѣ мысль эта получаетъ болѣе реальную формулировку: съѣздъ высказываетъ, что такими средствами общенія должны быть—воскресныя чтенія, устраиваемыя учителями для учениковъ, окончившихъ училище; книжные склады и училищныя библіотеки (ученическія и учительскія), открываемыя при каждомъ училищѣ. Благодаря такимъ заявленіямъ и опредѣлившейся потребности въ правильномъ снабженіи училищъ учебными книгами и пособіями, расходъ на эту статью по земской смѣтѣ на народ. образованіе поднимается въ 1884 г. до 650 руб., въ 1885 г.—до 900 руб. и все

дѣло получаетъ новую, болѣе цѣлесообразную организацію: каждый учитель ежегодно, по окончаніи экзаменовъ, представляетъ въ земскую Управу списокъ книгъ и пособій, потребныхъ для его училища на слѣд. учебный годъ; списки эти просматриваются участк. Инспекторомъ, исправляются и затѣмъ Управа посылаетъ среди лѣта по такому сводному списку заказъ въ одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ магазиновъ по торговлѣ книгами для народ. школы и, по полученіи его, снабжаетъ ими изъ своего склада осенью земскія училища безвозмездно. Такимъ образомъ учебное дѣло не можетъ встрѣчать теперь въ Льговскомъ уѣздѣ прежнихъ препятствій въ училищахъ и должно стоять на уровнѣ требованій педагогической науки.

Къ тому же учебному дѣлу слѣдуетъ отнести и обзаведеніе училищъ классными столами, такъ назыв. партами, значеніе и вліяніе которыхъ на физическое развитіе и здоровье учащихся оцѣнено только въ послѣднее время. Когда земство начало свою народо-образовательную дѣятельность, то въ народ. школахъ учились даже безъ всякихъ столовъ (первый докладъ Букрѣева Совѣту объ осмотрѣ народ. школъ уѣзда); затѣмъ устраивались ученическіе столы безъ всякаго соображенія съ ихъ спеціальнымъ назначеніемъ—лишь бы они были дешевы; только послѣ Льговскаго учительскаго съѣзда, гдѣ руководитель его И. И. Шалфеевъ демонстрировалъ передъ присутствовавшими приготовленный къ случаю нормальный классный столъ для учащихся, Совѣтъ, согласно этому образцу, сталъ строить въ земскихъ училищахъ столы для учащихся. Мало по малу прежніе неуклюжіе, неповоротливые классные столы замѣняются двухмѣстными, приспособленными къ возрасту учащихся и къ занятіямъ учениковъ. Расходъ этотъ, какъ единовременный, не представляетъ крупной цифры въ земскихъ отчетахъ Совѣта Собранію, но важенъ для успѣха и правильности учебнаго дѣла въ уѣздѣ.

Въ заключеніе упомянемъ о правилахъ, составленныхъ въ 1882 году ревизіонною коммиссіей Льговскаго земства для пріема учениковъ въ земск. народ. училища уѣзда и утвержденныхъ Собраніемъ (пост. 1882 г. 18 окт.). Правила эти, регулирующія внѣшнюю сторону учебной жизни училищъ, явились подъ вліяніемъ сознанія существенныхъ затратъ земства на народн. образованіе и желанія обезпечить ихъ цѣлесообразность. Принявъ почти всецѣло содержаніе училищъ на свой счетъ, Льговское земство ввело напр. въ правила пункты объ отобраніи подписокъ отъ родителей учащихся,—что они не будутъ отвлекать дѣтей своихъ отъ правильнаго посѣщенія училищъ въ продолженіе учебнаго года и всего курса ученія, и за пропуски учебныхъ дней учениками безъ уважительныхъ причинъ положило взимать опредѣлен-

ные штрафы съ ихъ родителей. Надо думать, что въ дѣйствительной жизни этотъ пунктъ о штрафахъ остался одной угрозой, ибо земство не настолько сильно и дѣятельно, чтобы осуществлять его. Тѣмъ не менѣе правила эти важны какъ признакъ такого развитія земскихъ училищъ и народнаго образованія въ уѣздѣ, что явилась необходимость регулировать его опредѣленными правилами: они доказываютъ, что земс. народн. училища по-истинѣ живутъ и дѣйствуютъ.

3) **Объ учительскомъ персоналѣ.** Параллельно съ устройствомъ училищъ надо было подумать о томъ, кому поручить преподаваніе въ оныхъ, гдѣ было взять народныхъ учителей для нихъ? Въ Курской губ., какъ и повсюду, были такіе разсадники, откуда можно было воспользоваться лицами, пригодными для народнаго учительства; это—духовная семинарія и мѣстное женское епархіальное училище. Воспитанники этихъ учрежденій и были первыми учителями въ земскихъ училищахъ. Но число школъ, открывшихся съ самаго начала дѣятельности земскихъ учрежденій, превосходило число лицъ, которыя, окончивши семинарію или епархіальное училище, могли бы или желали посвятить себя народному учительству. Являлась необходимость въ устройствѣ спеціальныхъ учительскихъ заведеній. Чтобы удовлетворить быстрѣе и наиболѣе экономно этой потребности, Директоръ Курской классической гимназіи Д. Г. Жаворонковъ организовалъ при женской Маріинской гимназіи педагогическіе курсы для дѣвицъ, желавшихъ посвятить себя учительству; воспитанницы этихъ курсовъ, по окончаніи своего образованія, и стали, между прочимъ, занимать мѣста народныхъ учительницъ въ губерніи. Затѣмъ въ концѣ 1872 года губернское земство открыло въ г. Курскѣ свою Земскую Учительскую Школу, которая съ 1876 г. дала первый выпускъ воспитанниковъ, долженствовавшихъ отбывать въ продолженіе 6-ти лѣтъ службу народ. учителя въ одномъ изъ земскихъ начальныхъ училищъ губерніи. Это же земство субсидировало и женское епархіальное училище, способствуя его развитію, съ тѣмъ, чтобы обратить его въ разсадникъ народ. учительницъ губерніи. Кромѣ того, въ г. Бѣлгородѣ была устроена правительственная учительская семинарія, дѣйствовавшая на районѣ учебнаго округа, а также снабжавшая народ. учителями не только свои образцовыя сельскія училища, но частью и земскія. Вмѣстѣ съ этими заведеніями, наполнявшими контингентъ народ. учителей и учительницъ губерніи, въ составъ его входили также лица, получившія общее образованіе въ какомъ-либо учебномъ заведеніи, мѣстномъ или немѣстномъ, иногда безъ правъ учительства, и потому допускаемыя временно; тѣмъ не менѣе, эта категорія учите-

лей восполняла общій недостатокъ въ учителяхъ и учительницахъ по губер. Но потребность народ. образованія не ограничивалась только учителями, требовались законоучители, и при томъ духовнаго сана, на обязанности которыхъ лежало бы исключительно преподаваніе Закона Божія въ народ. школѣ,—тогда учительскій персоналъ такой школы былъ бы полонъ и преподаваніе въ ней могло бы идти успѣшно. Между тѣмъ вслѣдствіе церковно-приходской реформы 1869 г., уменьшившей численный составъ духовенства въ селеніяхъ, обнаружился нѣкоторое время недостатокъ въ духовныхъ законоучителяхъ,—такъ какъ сокращенные церковные причты едва могли удовлетворять духовнымъ требамъ населенія. Такимъ образомъ Льговское земство для замѣщенія учительскаго персонала своихъ училищъ имѣло въ предѣлахъ губерніи 5 заведеній: одно—Бѣлгородскую (нынѣ Курскую) духовную семинарію, дававшую законоучителей и частью учителей, 2 мужскія учительскія семинаріи и 2 женскихъ училища, изъ коихъ Курское епархіальное училище, сперва 3-хъ, а потомъ 6-ти классное, выпускало отличныхъ народныхъ учительницъ.

Всматриваясь въ исторію состава учительскаго персонала земскихъ училищъ уѣзда, мы видимъ, какъ онъ измѣняется во времени и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніяхъ и какъ отражался на немъ ходъ дѣла по народному образованію вообще и по губерніи въ частности. Такъ, по отчету Жданова за 1872—73 г. въ 10-ти училищахъ имѣется 8 учителей, окончившихъ Курскую духовную семинарію и 2 учительницы изъ Курскаго епархіальнаго училища. Въ 1874—75 г. въ 17 училищахъ Совѣта было 11 учителей, 6 учительницъ, духовныхъ законоучителей всего 2, такихъ же учителей 2. Изъ нихъ имѣющихъ право обучать 16, безъ правъ—3. Въ отчетѣ за 1876—77 г. наблюдаются слѣдующія явленія: изъ 17 училищъ, о которыхъ рѣчь, въ 10-ти отдѣльные священно-законоучителя, но только 7 училищъ имѣютъ должный составъ преподавателей изъ учителя и законоучителя. Въ этомъ же году впервые занимаютъ въ уѣздѣ учительскія мѣста воспитанники Курской земской учительской школы, а именно въ 4-хъ училищахъ. Въ общемъ учителей и учительницъ съ правомъ обученія 16, безъ правъ—1. Въ слѣдующіе годы явленія эти все усиливаются, т. е. число законоучителей духовнаго сана въ земскихъ училищахъ увеличивается, воспитанники мѣстныхъ учительскихъ семинарій заполняютъ постепенно контингентъ народныхъ учителей въ уѣздѣ, составъ преподавателей достигаетъ въ училищахъ своей полноты, причемъ въ нѣкоторыхъ—двухкомплектныхъ, при особомъ законоучителѣ, имѣется по 2 учителя; категорія учителей без-

правныхъ, хотя и существуетъ, но по качеству своему значительно лучше, чѣмъ въ прежніе годы и вполнѣ удовлетворительно исполняетъ свои обязанности. Такъ, въ заключительномъ 1883—84 году мы имѣемъ въ 22 земскихъ училищахъ Совѣта слѣдующій составъ учителей: 21 законоучитель (1 вакансія), 20 учителей и 5 учительницъ. Изъ нихъ: учителей, окончившихъ Курскую земскую учительскую школу, 12, тоже Бѣлгородскую учительскую семинарію 1, окончившихъ педагогическіе курсы при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ 1, Волоконское сельское училище (Суджанскаго уѣзда), съ спеціальною подготовкой 1. Итого 15 спеціальныхъ народныхъ учителей, относящихся къ 1-й категоріи лицъ учительскаго персонала въ уѣздѣ. Затѣмъ учителей, окончившихъ Курскую духовную семинарію, 2, окончившихъ Бѣлгородское желѣзнодорожное училище 1, не окончившихъ Бѣлгородскую учительскую семинарію 1, имѣющихъ свидѣтельство на народнаго учителя 1. Итого учителей съ общимъ образованіемъ 5,—это 2-я категорія. Учительницъ, окончившихъ Курское епархіальное училище, 1, Курскую Маріинскую гимназію 1, Суджанскую прогимназію 1, домашняго образованія 2; значитъ, изъ 5 учительницъ 1 съ спеціальною подготовкою, 4 съ общимъ образованіемъ.

Мы знаемъ, что Совѣтъ не сразу достигъ того, чтобы законоучительскія мѣста въ земскихъ училищахъ были заняты лицами мѣстнаго духовенства; не мало вниманія обращалъ онъ и на то, чтобы привлечь въ свои училища учителей съ спеціальною подготовкой и укрѣпить ихъ на мѣстѣ службы. Для этого, руководствуясь предложеніемъ губернскаго училищнаго Совѣта, онъ съ 1879 г. распредѣлилъ существующій персоналъ народныхъ учителей въ уѣздѣ на 3 категоріи, по спеціальной ихъ подготовкѣ, и поставилъ размѣръ жалованья каждаго изъ нихъ въ соотвѣтствіе съ большею или меньшею подготовкою его для званія народнаго учителя. Такъ, въ 1-ю категорію вошли окончившіе курсъ въ учительской семинаріи, земской учительской школѣ и священники, преподающіе Законъ Божій и пр. предметы,—съ жалованьемъ 200 р. отъ земства; 2) окончившіе курсъ въ духовной семинаріи и на педагогическихъ курсахъ при уѣздномъ училищѣ, женской гимназіи и епархіальномъ училищѣ,—съ жалованьемъ 180 руб.; 3) не бывшіе на педагогическихъ курсахъ и временно допущенные къ исправленію должности учителя—съ жалованьемъ 150 руб. Эту статью расхода на земскія училища необходимо было выдѣлить, такъ какъ хотя они содержались по бумагѣ на совокупныя средства земства и сельскихъ обществъ, но послѣднія вносили въ училищную кассу свои душевые оклады весьма небрежно, и да-

же въ большей части училищъ совсѣмъ не платили имъ, почему учителя такихъ училищъ не получали условленнаго жалованья. Давая спеціальное назначеніе пособію земства на народныя училища, собственно на жалованье учителямъ и законоучителямъ, получаемаго ими при томъ изъ земской кассы, дѣло обезпеченья ихъ быта улучшилось, какъ ни суровы и ни тяжелы были условія послѣдняго. Продолжая увеличивать это пособіе, земство назначаетъ отъ себя въ 1883 году по 240 р. жалованья учителямъ и, въ виду того, что качественный составъ учительскаго персонала сталъ пріобрѣтать большую однородность и вообще улучшался, оно уничтожило прежнія категоріи относительно размѣра самаго жалованья, уравнявъ въ этомъ отношеніи всѣхъ учителей между собою. Тѣмъ не менѣе учительскій персоналъ не сидѣлъ на мѣстѣ и подвижность его въ связи съ измѣнчивостью состава сдѣлалась явленіемъ, которое отмѣчено въ земскомъ отчетѣ по народному образованію за 1881—82 г., ибо не могло не отражаться вредно на успѣхахъ учениковъ. Въ немъ говорится, что изъ 18 лицъ учительскаго персонала въ отчетномъ году 9, ровно половина, поступили на свои мѣста въ 80 и 81 годахъ и только остальные 9 пріобрѣли на своихъ мѣстахъ осѣдлость, при чемъ время послѣдней относится для одного лица къ 1876 г. (6 л.), для 3-хъ—къ 1877 г. (5 л.), для 1-го къ 78 г. (4 г.) и для 4-хъ—къ 79 г. (3 г.). Отсюда слѣдуетъ, что измѣнчивость состава учительскаго персонала служитъ показаніемъ неустойчивости самого дѣла народнаго образованія, слабой организаціи его на мѣстѣ, не способной закрѣпить лицъ, посвятившихъ себя народному учительству. И дѣйствительно, если всмотрѣться ближе въ условія учительскаго быта по Лѣговскому уѣзду, то нельзя не указать на то, что какъ размѣръ вознагражденія за трудъ, жалованье, такъ и устройство самихъ училищныхъ зданій съ ихъ обстановкою, лишенныхъ въ большинствѣ случаевъ всякихъ удобствъ и принадлежностей для хозяйственной жизни, оставляетъ желать многаго. Думать о томъ, чтобы обзавестись семьей, которая одна можетъ прикрѣпить къ мѣсту, трудно было, ибо получаемаго жалованья едва хватало на скромныя потребности неженатаго учителя, помѣщавшагося въ одной—двухъ комнаткахъ при училищѣ. Только съ переустройствомъ зданій земскихъ училищъ, причемъ должны быть приняты во вниманіе житейскія потребности учителя семьянина, съ устройствомъ хозяйственной обстановки этихъ училищъ, что немыслимо безъ надѣленія ихъ нѣкоторымъ участкомъ земли (минимумъ—$^1/_4$ до $^1/_2$ дес., для устройства училищнаго двора и усадьбы), явленіе это—подвижность учительскаго персонала въ уѣздѣ потеряетъ свой острый характеръ

и перейдетъ въ измѣняемость, въ смыслѣ освѣженія и обновленія его состава. Льговское земство, сознавая вредъ этого явленія въ настоящемъ его видѣ, и приступило, гдѣ къ устройству, а гдѣ къ переустройству училищныхъ зданій, согласно выяснившимся и опредѣлившимся потребностямъ практики, и озабочено разрѣшеніемъ вопроса, какъ обзавести существующія безземельныя земскія училища по крайней мѣрѣ усадьбами. Пока же, при современныхъ условіяхъ обстановки земскаго училища, типъ учителя—одиночки является преобладающимъ типомъ среди учительскаго персонала земскихъ училищъ Льговскаго уѣзда.

Не смотря на эту неустойчивость состава учительскаго персонала, тѣмъ не менѣе, какъ мы видимъ, спеціализируясь, онъ съ году на годъ улучшается; это вызвало необходимость поддерживать его, такъ сказать, на высотѣ его педагогическаго назначенія. Начало этому было положено тѣмъ, что Совѣтъ постановилъ выписывать, собственно для учителей, какой--либо педагогическій журналъ: сперва „Народную Школу“, потомъ, въ видахъ большей доступности изложенія и спеціальности дѣла, „Народный Учитель“, а теперь, чтобы дать въ такомъ журналѣ матеріалъ какъ для учителя, такъ и для учащихся, „Родникъ“. Послѣ учительскаго съѣзда, когда организовался при Управѣ учебный складъ книгъ и пособій и приступлено было къ устройству ученическихъ библіотекъ въ уѣздѣ, поставленъ былъ на очередь и вопросъ объ учительскихъ библіотекахъ, устройство которыхъ есть только дѣло времени и средствъ; но важнѣйшимъ и наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ—поддержать и даже поднять педагогическій уровень учительскаго персонала, это—учительскіе съѣзды. Предоставимъ высказаться по этому поводу одному изъ учителей, г. Вѣтрову, участвовавшему на Льговскомъ учительскомъ съѣздѣ. Обращаясь, при закрытіи его, къ присутствующимъ съ рѣчью, онъ сказалъ, между прочимъ, слѣд. „Всѣ мы, за исключеніемъ одного—двухъ, присутствуемъ на съѣздѣ въ первый разъ; дѣло это для насъ новое, и поэтому мы, при всемъ нашемъ желаніи, не могли явиться на этотъ съѣздъ вполнѣ подготовленными. По своей неподготовленности мы не могли обстоятельно подѣлиться своимъ опытомъ съ другими; многія интересныя явленія и факты школьной жизни мы не старались надмѣчать и запоминать съ цѣлью подѣлиться ими съ своими товарищами, такъ какъ общенія между нами не было. Настоящій же съѣздъ послужитъ средствомъ къ такому общенію. Надѣемся, что теперь учителя и учительницы не будутъ жить такъ замкнуто, а будутъ дѣлиться своимъ опытомъ и сообща устранять встрѣчающіяся въ ихъ практикѣ затрудненія и недоразумѣнія, стремясь къ одной

общей цѣли — возможно лучшей постановкѣ народной школы. Такое общеніе будетъ служить важнымъ средствомъ и для самообразованія учителя. Оно поддержитъ въ учителѣ интересъ къ школѣ, энергію, которая легко падаетъ въ учителѣ, поставленномъ въ неблагопріятныя условія, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи“ (стр. 45 Отчета). Эти слова отлично доказываютъ, что такими духовными средствами, какъ съѣзды, лучше разрѣшаются и правильная постановка дѣла, и успѣхъ его развитія, въ особенности такого, какъ народная школа; а потому остается въ результатѣ признать, что устройство періодическихъ учительскихъ съѣздовъ въ уѣздѣ болѣе всего желательно и для уясненія недостатковъ учительскаго персонала, и для изысканія способовъ къ ихъ устраненію.

4) **О помѣщеніи училищъ.** Объяснять важность школьнаго помѣщенія для дѣла образованія излишне: имъ обезпечивается и прочность существованія школы, а частью учебные успѣхи ея. Пока школа существуетъ во временномъ помѣщеніи и учитель не имѣетъ въ школѣ своей осѣдлости—удобной квартиры, нельзя быть увѣреннымъ, что школа не закроется и что учитель, въ ней трудящійся, сидитъ прочно на мѣстѣ. Но чтобы обзавести училище собственнымъ зданіемъ, помѣстить въ немъ учительскій персоналъ, снабдить и училище и учителя необходимой для дѣла и для жизни обстановкой требовалось время, которое и было временемъ искуса, подвергшаго существованіе земской школы суровому закалу, среди котораго выработались для нея, однако, матеріальныя условія ея существованія. Всматриваясь въ разнородные типы помѣщеній земскихъ народныхъ училищъ Лѣтовскаго уѣзда, мы можемъ перечислить слѣд. четыре: собственныя училищныя зданія, наемныя, помѣщенія при волостномъ правленіи и при церковной сторожкѣ. По земскому отчету за 1874—75 г., гдѣ впервые встрѣчаются свѣдѣнія о помѣщеніи училищъ, 1 имѣетъ наемное помѣщеніе, 10 собственные дома, 2 существуютъ при волостныхъ правленіяхъ, 4 при церковныхъ сторожкахъ, итого 17 училищъ. Всегдашнею заботою Совѣта было подвинуть сельскія общества къ постройкѣ особыхъ училищныхъ зданій, при чемъ земство не отказывало обществамъ въ пособіи, и наблюдать, чтобы новыя училища открывались въ собственныхъ помѣщеніяхъ. Нѣкоторыя обстоятельства способствовали въ этомъ Совѣту; такъ, въ 1878 г. произведено было преобразованіе волостей въ уѣздѣ и, вслѣдствіе сокращенія ихъ числа, нѣкоторыя зданія волостныхъ правленій упразднились и могли быть или приспособлены или употреблены для мѣстныхъ училищъ. Благодаря этому переустроились Кремяновское училище, пріобрѣвшее собственное зданіе, и Густо-

мойское, перебравшееся въ болѣе просторное зданіе волостнаго правленія, ставшаго его собственностью. Въ это же время попечители нѣкоторыхъ училищъ строили отъ себя училищныя зданія: наприм. К. Н. Анненковъ построилъ каменное двухъ-этажное зданіе для Ивницкаго училища, которое сперва помѣщалось при церковной сторожкѣ, и предоставилъ его въ собственность земства. Льговское земство не бездѣйствовало и само въ этомъ отношеніи: сознавъ, благодаря земскимъ докладамъ Совѣта, что успѣшное обученіе невозможно безъ правильно устроенныхъ училищныхъ зданій, оно рѣшило приступить къ постепенному переустройству этихъ зданій, гдѣ необходимо, и къ постройкѣ новыхъ училищъ вмѣсто ветхихъ, согласно представленнымъ Совѣтомъ нормальнымъ планамъ зданій для народныхъ училищъ. Къ этому времени дѣло народнаго образованія уже развилось настолько, что земскія училища въ уѣздѣ распадались на однокомплектныя (60 уч.) и двухкомплектныя (120 уч.), и Совѣтъ, снесясь съ мѣстною дирекціей народныхъ училищъ, составилъ нормальные планы для того и другаго разряда этихъ училищъ. Въ 1881 году назначено было по земской смѣтѣ 1000 руб. на постройку новаго дома для Кудинцовскаго училища и земство въ этомъ же году вмѣсто ветхаго и негоднаго помѣщенія этого училища устроило для него новое зданіе, согласно нормальному плану для двухкомплектнаго народнаго училища. Сельскія общества съ этихъ поръ обязаны были сообразоваться съ этими планами и, желая открыть у себя училище, должны были строить по нимъ училищныя зданія. Изъ практики дѣла, вслѣдствіе періодическихъ объѣздовъ и осмотра училищъ, какъ участковой Инспекціей, такъ и земскими чинами, уяснилось, что нормальное земское сельское училище должно имѣть собственную усадьбу, классное помѣщеніе для учащихся, соразмѣренное съ ихъ численностью, квартиру для учительскаго персонала и необходимыя службы при училищѣ;—а всего этого при большей части училищъ не было: они не удовлетворяли ни гигіеническимъ, ни педагогическимъ, ни хозяйственнымъ требованіямъ. Особенно рельефно выставлены были эти недостатки земскихъ училищъ уѣзда на томъ же Льговскомъ учительскомъ съѣздѣ 1883 г., гдѣ учителя 10-ти училищъ вѣдѣнія Совѣта сообщили о нихъ съѣзду при обсужденіи вопроса о неудобствахъ училищъ. Для примѣра приведемъ отзывъ о Колпаковскомъ училищѣ, которое послѣ съѣзда и частью благодаря ему выбыло изъ волостнаго правленія и теперь имѣетъ свою усадьбу и спеціально приспособленное собственное училищное зданіе. Такъ, учитель его доложилъ: „Колпаковское училище, основанное въ 1862 г., помѣщается при волостномъ правленіи; постояннаго сторожа при школѣ нѣтъ, а обязанности

служителя исполняются поденщиками; классная комната, имѣющая 9 арш. длины, 8—ширины и 3 съ небольшимъ аршина высоты, освѣщается тремя окнами незначительнаго размѣра, въ которыя вставлены не цѣлыя стекла, а составленныя изъ кусочковъ, отчего въ классѣ постоянно господствуетъ темнота; въ классной комнатѣ помѣщается 8 пятимѣстныхъ ученическихъ столовъ, расшатавшихся и вовсе неудобныхъ, 2 классныхъ доски и ушатъ съ водою;—все это загромождаетъ комнату и дѣлаетъ проходы тѣсными; теплыхъ сѣней для раздѣванія учениковъ нѣтъ, а существуетъ крытое крыльцо, такъ дурно отмелеванное, что снѣгъ и дождь врываются прямо въ классную комнату, ибо дверь въ самую школу не притворяется плотно; школьное помѣщеніе не оштукатурено, отчего зимою нерѣдко замерзаютъ чернила; недалеко отъ школы находится рѣка, болотистая мѣстность и мѣсто для свалки нечистотъ, отчего весною воздухъ бываетъ пропитанъ вредными испареніями; при школѣ нѣтъ ни двора, ни квартиры для учителя“ (стр. 3 Отчета).

Не менѣе характеренъ и отзывъ объ Обще-Колодезскомъ училищѣ, также послѣ съѣзда приступившее къ переустройству. Учитель его сообщилъ: “Училище въ с. Общемъ Колодезѣ существуетъ съ 1862 г.; помѣщается въ церковной сторожкѣ, состоящей изъ одной комнаты въ 6 ар. длин. и 5 шир. Потолокъ отъ сырости полусгнилъ; полъ настланъ только въ части комнаты. Вслѣдствіе отсутствія передней, учитель и ученики вынуждены во время занятій или оставаться въ верхнемъ платьѣ, или же сбрасывать его на грязный полъ. Въ школѣ имѣется 4 полуразвалившихся отъ времени классныхъ шестимѣстныхъ стола. Для учителя нѣтъ стола, а вмѣсто его стоитъ ящикъ, служащій также и шкафикомъ для учебныхъ пособій. Двора, земли и помѣщенія для учителя при училищѣ нѣтъ.“ (Стр. 6 Отчета).

Эти два училища характеризуютъ собою, между прочимъ, тѣ условія, среди которыхъ приходилось дѣйствовать народной школѣ и которыя нужно было пережить и перетерпѣть, чтобы перейти къ лучшимъ условіямъ существованія и продолжать дѣло обученія съ большимъ успѣхомъ.

На съѣздѣ были вновь представлены Совѣтомъ нормальные планы училищныхъ зданій, теперь просмотрѣнные лицами, которымъ приходилось дѣйствовать и жить въ этихъ зданіяхъ,—учителями, отзывъ и замѣчанія которыхъ должны были имѣть цѣну. Опредѣлилось, что зданіе однокомплектнаго училища обойдется земству 1500—2000 руб., двухкомплектнаго—3500—4000 руб., при чемъ училище было бы устроено согласно выяснившимся требованіямъ для обученія, съ квартирой для учительскаго персонала и надворными службами и принадлежностями при училищѣ. Но чтобы достигнуть

этого необходимо было рѣшить весьма важный вопросъ, отъ котораго зависѣлъ первый, это—о надѣленіи училищъ землею, разумѣя подъ таковымъ хотя училищную усадьбу. Мы упомянули выше, что при безземельномъ училищѣ не можетъ устроиться быть семейнаго учителя и что типъ учителя—одиночки присущъ въ особенности земскимъ народнымъ училищамъ. Вотъ что сообщилъ напр. на съѣздѣ, при обсужденіи вопроса о надѣленіи училищъ землею, уч. Реутовъ (Ольшанскаго училища) о неудобствахъ, которымъ подвергается не только жизнь семейнаго, но и одинокаго учителя, при отсутствіи собственнаго клочка земли подъ училищемъ: „Негдѣ сложить зимній запасъ овощей для своего продовольствія; невозможно устроить сарайчика для дровъ, необходимыхъ для отопленія училища и его собственной квартиры; семейному учителю при отсутствіи сарайчика нельзя имѣть коровы, столь необходимой въ его быту". (Стр. 12 Отчета). По тому же поводу другой учитель Столбинъ (Мамкинскаго училища), находящійся въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, такъ какъ при его училищѣ имѣлась 1—2 дес. земли, бывшей въ его пользованіи, передалъ, что въ 1882 году напр. онъ получилъ съ училищнаго участка земли столько овощей, что на 68 р. продалъ и имѣлъ собственное продовольствіе примѣрно на 40 руб. Садъ при этомъ училищѣ засѣянъ яблочными дичками, деревцами (елки и пихты) и обсаженъ желтой акаціей для изгороди; передъ школой разводятся цвѣтники. Но это и есть пока единственное училище вѣдѣнія Совѣта, которое имѣетъ полную обстановку, правда, благодаря частнымъ средствамъ, и которое можно назвать благообразнымъ. Чтобы поставить земское училище на путь такого же благоустройства, Съѣздъ постановилъ: а) просить земство предложить мѣстнымъ сельскимъ обществамъ отвести въ пользу училищъ въ возможно скорѣйшемъ времени безвозмездно удобные участки земли, размѣромъ отъ $^1/_4$—$^1/_2$ дес.; б) въ случаѣ отказа общества уступить для школы землю безвозмездно, купить таковую на счетъ Земства или у общества, или у мѣстнаго землевладѣльца; в) если же не окажется возможнымъ ни того, ни другаго, то предоставить учителю право заарендовать таковой участокъ земли по возможности на долгое время и арендную плату просить Земство принять на свой счетъ; г) если же Земство найдетъ расходы на этотъ предметъ для себя обременительными, то, по крайнѣй мѣрѣ, просить выдавать учителямъ ссуды на арендованіе участковъ и первоначальное обзаведеніе необходимыми орудіями и сѣменами." (Стр. 13 Отчета).

Льговское земство не осталось глухо къ этимъ ходатайствамъ и, давъ имъ возможно большую огласку въ населеніи, постановило, кромѣ того, (1884 г. 29 сент.) при разсмотрѣніи школьной сѣти училищъ уѣзда устраивать та-

кія училища (одно—и—двухкомплектныя) не иначе, какъ подъ условіемъ предоставленія для нихъ на мѣстѣ опредѣленнаго участка земли (1/4 до 1/2 д.) Огласка, данная дѣлу, повела къ тому, что два училища, Захарковское и Конышевское, были надѣлены отъ своихъ попечителей, послѣ съѣзда, необходимыми для нихъ участками земли и стали обстраиваться и обзаводиться на оныхъ даже садомъ (пост. 1883 г. 29 сент.) Въ настоящее время къ 1885 г. изъ всѣхъ 22 училищъ Совѣта только 7 имѣютъ училищныя усадьбы или участки земли (Мамкинское, Захарковское, Конышевское, Кудинцовское, Фитижское, Густомойское, Колпаковское), изъ нихъ не всѣ однако эксплуатируютъ ихъ; остальныя же, кромѣ голаго училищнаго зданія, не обнесеннаго подчасъ даже дворикомъ, ничего не имѣютъ. Такимъ образомъ вопросъ о надѣленіи училищъ землею есть вопросъ будущаго и подлежитъ еще развитію.

За то дѣло переустройства училищныхъ зданій пошло быстрѣе послѣ съѣзда и, чтобы произвести его болѣе удачно и цѣлесообразно, Управою поручено было, согласно постановленія того же съѣзда и затѣмъ Земскаго Собранія, сдѣлать участковымъ земскимъ врачамъ санитарно-медицинскій осмотръ и описаніе земскихъ училищъ въ уѣздѣ; по полученіи такихъ описаній Управа приступила къ исправленію существующихъ недостатковъ училищъ, руководствуясь вновь утвержденными для нихъ нормальными планами. Такъ въ земскомъ отчетѣ по народ. образованію за 1883—84 гг. сообщается, что 5 училищъ въ уѣздѣ были перестроены по такимъ планамъ и 4 предполагается перестроить въ слѣдующемъ году. Въ конечномъ результатѣ, если сравнить состояніе земскихъ училищъ въ отношеніи помѣщенія, между учебнымъ 1874—75 г., съ котораго мы начали свой обзоръ по этому вопросу, и 1883—84 г., то окажется, что изъ всѣхъ 22 училищъ Совѣта, 20 имѣютъ собственныя зданія и только два, Колпаковское и Обще-Колодезское, значатся по отчету при прежнихъ своихъ помѣщеніяхъ, ими, какъ мы знаемъ, оставляемыхъ. Дѣло теперь въ переустройствѣ этихъ зданій, по установленнымъ образцамъ и даннымъ науки, что составляетъ вопросъ времени; но важно, что Льговское земство стало для этого на правильный путь и, переустраивая постепенно, по мѣрѣ средствъ, зданія своихъ училищъ, установило при этомъ—правда, благодаря Съѣзду, ежегодный санитарно-медицинскій надзоръ за школами. Земскій участковый врачъ обязанъ былъ при объѣздѣ своего участка посѣщать находящіяся въ его районѣ школы и, кромѣ того, въ началѣ каждаго учебнаго года, подвергать медицинскому осмотру всѣхъ учащихся, съ цѣлью удаленія заразительно-больныхъ; въ случаѣ же появленія въ средѣ учащихся эпидеміи или заразительной болѣзни, учитель сообщалъ объ

этомъ въ Управу для командированія врача на мѣсто. Съ появленіемъ такого надзора вводился новый факторъ въ народ. образованіе уѣзда—земскій врачъ, назначеніе котораго состояло въ улучшеніи гигіеническихъ условій школы, только выдвигаемыхъ на очередь; съ ними предстояло считаться и учительскому персоналу для успѣшности обученія, и земству въ видахъ народ. здравія и производительности расходовъ по народ. образованію. Это, съ другой стороны, способствовало скорѣйшему и лучшему устройству помѣщенія училищъ, что отражалось какъ на учащихся, такъ и на учащихъ.

5) **Объ источникахъ содержанія училищъ.** Источники эти не сложны и не богаты и если содержаніе народныхъ училищъ тѣмъ не менѣе улучшалось, то это благодаря преимущественно земству, которое сознавало и важность и необходимость народнаго образованія для мѣстнаго благосостоянія. Мы видѣли, что училища эти устраивались сперва по приговорамъ сельскихъ обществъ, или частными лицами, и земство, открывая ихъ, оказывало только пособіе на ихъ содержаніе,—весьма умѣренное, по 125 руб. на училище, предоставляя содержать ихъ преимущественно мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, которыя пользовались ихъ услугами, или частнымъ лицамъ, радѣвшимъ о народномъ образованіи. Училища эти были *крестьянскія* и удовлетворяли потребности крестьянскаго населенія въ грамотности. Сельскія общества содержали ихъ на душевой окладный сборъ, устанавливаемый по числу ревизскихъ душъ послѣдней переписи и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, взимали особый ежегодный сборъ съ каждаго ученика или ученицы за обученіе. Душевой сборъ простирался, смотря по численности общества, отъ 15—30 к. съ души, ученическій отъ 1 руб. до 2-хъ и даже 3-хъ. На предметъ взысканія его составлялся формальный приговоръ, представлявшійся въ Совѣтъ или Управу при ходатайствѣ о разрѣшеніи на открытіе школы; самый же сборъ поступалъ въ мѣстное волостное правленіе, откуда передавался по назначенію или попечителю училища или прямо учителю. Земское пособіе выдавалось изъ земской кассы также тому или другому изъ этихъ лицъ и составляло самостоятельный и правильный источникъ содержанія народныхъ училищъ уѣзда. Частныя пожертвованія, хотя и фигурируютъ въ земскихъ отчетахъ по народному образованію, но училища, содержимыя или субсидируемыя частными лицами, получали отъ нихъ свои средства изъ частной кассы, помимо другихъ суммъ, поступавшихъ на ихъ содержаніе. Изрѣдка на помощь народнымъ училищамъ являлось правительство, но въ весьма скромныхъ размѣрахъ (на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, на награды лучшимъ учителямъ), и эти суммы распредѣлялись Совѣтомъ между

бѣднѣйшими училищами или учительскимъ ихъ персоналомъ. Отсюда само собою обозначается: на какіе и какого наименованія источники содержались народныя училища уѣзда? Это суммы: отъ сельскихъ обществъ, отъ земства, отъ частныхъ лицъ и отъ казны, т. е. Министерства Народнаго Просвѣщенія. Какъ ни интересно было бы выяснить и анализировать первые два вида этихъ источниковъ, но отсутствіе полныхъ и вѣрныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи препятствуетъ этому; у насъ имѣются только удовлетворительныя данныя о земскихъ суммахъ, сельско-же общественныя суммы, подлежащія вѣдѣнію и контролю мѣстныхъ обществъ, не поддаются изслѣдованію. Только при существованіи единства училищной кассы, въ которой сосредоточивались бы и которая обезпечивала бы училищу пользованіе всѣми принадлежащими ему суммами, возможно было бы опредѣлить съ точностью степень участія каждаго изъ факторовъ, участвующихъ въ содержаніи народныхъ училищъ, и взаимныя отношенія ихъ въ дѣлѣ народнаго образованія уѣзда. Тѣмъ не менѣе и дѣятельность Льговскаго земства, въ частности, даетъ основаніе для нѣкоторыхъ интересныхъ выводовъ по данному вопросу: почему и на какіе предметы росла земская смѣта по народному образованію? Для этого разсмотримъ нижеслѣдующую таблицу, гдѣ сведены данныя о расходахъ по всѣмъ перечисленнымъ выше источникамъ содержанія начальныхъ училищъ уѣзда, какъ обозначены они въ журналахъ и смѣто-отчетахъ Льговскаго земства съ 1869—85 г.

ГОДЫ.	Земствомъ.		Сельскими обществами.	Частными лицами.	Казною.
	По смѣтѣ руб.	Израсходовано руб.			
1869	—	100	—	—	—
1870	1000	50	—	—	—
1871	1000	—	400	—	—
1872	1000	618	750	—	—
1873	2000	1617	500	675	285
1874	2117	1019	—	—	—
1875	2285	2703	1659	625	—
1876	3278	3907	1170	725	—

ГОДЫ.	Земствомъ.		Сельскими обществами.	Частными лицами.	Казною.
	По смѣтѣ руб.	Израсходовано руб.			
1877	3625	3780	—	—	—
1878	4125	3935	1698	1585	1903
1879	4625	4998	1465	1712	2020
1880	4625	4780	1092	1261	1943
1881	7425	5618	1292	574	75
1882	6625	7288	250 на министерр. учили. 0 на земскія.	674 тоже. 1477 тоже.	1828 тоже 75 тоже.
1883	10614	12000	Свѣдѣній нѣтъ.		
1884	11203	12293	1248	1510	1828
Итого. .	65547	64706	—	—	—

Пробѣгая ряды цифръ по смѣтному назначенію и по дѣйствительному расходу Льговскаго земства на народное образованіе, нельзя не признать, что обѣ параллели этихъ цифръ поднимаются постепенно, безъ рѣзкихъ скачковъ, и каждый разъ по причинѣ достаточнаго къ тому основанія. Начавъ свою народо-образовательную дѣятельность съ 1000 р. смѣтной суммы, и то неизрасходованной въ первые годы, Льговское земство оказывало пособія народ. училищамъ, разумѣя подъ ними *волостныя* училища (пост. 1869 г. 13 февр.), т. е. какъ бы служащія потребностямъ одного крестьянскаго сословія; число училищъ этихъ съ году на годъ увеличивалось, а съ ними по необходимости росла и цифра смѣтнаго назначенія; такъ что съ 1000 р. въ 1870 г., при 11 училищахъ вѣдѣнія Совѣта, она дошла въ 1879 г. до 4625 р. при 19 училищахъ. За это время взглядъ земства на народное образованіе расширился: оставалсь вѣрнымъ системѣ пособій народнымъ училищамъ, оно предоставляло ихъ вообще начальному образованію, покинувъ прежнюю сословную точку зрѣнія на предметъ. Такъ въ 1874 году оно назначило 125 р. ежегоднаго пособія Льговскому женскому приходскому училищу; въ 1878 г. оно приняло участіе въ преобразованіи Льговскаго уѣзднаго училища въ го-

родское, оказавъ городскому обществу пособіе въ 500 руб. Въ это время устроились сельскія образцовыя училища вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ сс. Ивановскомъ и Нижн. Деревенькахъ, и земство ассигновало первому изъ нихъ 150 руб., второму 300 руб. Затѣмъ вступленіе воспитанниковъ Курской земской учительской школы въ составъ учительскаго персонала народныхъ училищъ уѣзда увеличило земскій бюджетъ по народному образованію въ виду необходимости обезпечить имъ то жалованье, на которое они поступили на службу, ибо отсутствіе какой-либо организаціи въ дѣлѣ поступленія сельско-общественныхъ суммъ на школы стало уже проявляться, отражаясь на матеріальномъ положеніи учителей. Спеціализировавъ вмѣстѣ съ тѣмъ свое пособіе народнымъ училищамъ собственно на жалованье учительскому персоналу, земство, ради успѣха обученія въ оныхъ и полноты его, не могло остаться при прежнемъ его размѣрѣ: необходимо было привлечь мѣстное духовенство къ преподаванію Закона Божія въ училищахъ и принять при этомъ вознагражденіе его за свой счетъ. Заинтересованное внутренней стороной быта народной школы, оно неминуемо перешло и къ внѣшней его сторонѣ, и вотъ, когда оно убѣдилось, что дальнѣйшее существованіе народныхъ училищъ безъ переустройства ихъ зданій немыслимо, оно ассигновало въ 1881 году 1000 руб. на постройку новаго дома для Кудинцовскаго училища, почему смѣтная цифра этого года сравнительно съ цифрой 1880 г. (4625 р.) поднялась на 7425 р. Кудинцовское училище было, можно сказать, первымъ *земскимъ* народнымъ училищемъ, поступившимъ въ собственность Льговскаго земства: съ него началось переустройство сельскихъ училищъ по нормальнымъ планамъ и переходъ этихъ училищъ въ земскія. Не отказываясь еще закрѣпить за ними сельско-общественныя суммы, назначенныя первоначально на ихъ содержаніе, земство считало своею обязанностью обезпечить настолько содержаніе своихъ училищъ, чтобы имѣть въ нихъ полный учительскій персоналъ, спеціально подготовленный для народнаго учительства, и дать имъ нѣкоторое пособіе на отопленіе и освѣщеніе, разсчитывая, что мѣстныя общества восполнятъ отъ себя недостатокъ средствъ такихъ училищъ. Такъ, въ 1883 г. на содержаніе однокомплектнаго училища ассигновано 350 р., по разсчету: 240 р. на жалованье учителю, 60 р. законоучителю и 50 р. на отопленіе и освѣщеніе училища; и 590 р. на двухкомплектное, что, въ общемъ, при продолжающемся ростѣ числа училищъ, увеличило земскую смѣту съ 7425 руб. (въ 1881 г.) на 10614 р. Этотъ годъ былъ годомъ учительскаго съѣзда во Льговѣ, который расширилъ русло народно-образовательной дѣятельности

земства, побудивъ его, съ цѣлью улучшенія качественной стороны обученія въ народной школѣ, произвести или нѣкоторые новые расходы, или преобразовать старые, съ тѣмъ, чтобы придать имъ большую цѣлесообразность. Самый съѣздъ обошелся земству около 500 р., входящихъ въ смѣтную сумму 10614 р.; въ томъ же 1883 г. было ассигновано 1500 р. на переустройство зданія Афанасьевскаго училища. Послѣ съѣзда двѣ статьи земской смѣты по народ. образованію обращаютъ на себя вниманіе, это — выписка учебныхъ пособій и принадлежностей и переустройство училищъ, доходящая первая до 1000 р, послѣдняя—2000 р. Сознана была необходимость устройства учебнаго склада при Управѣ для земскихъ училищъ, въ видахъ правильнаго и однообразнаго веденія въ нихъ учебнаго дѣла, и такого устройства внутренняго и внѣшняго быта училищъ, при которыхъ они могли бы служить начальному обученію и имѣли бы при себѣ способный и преданный дѣлу спеціальный учительскій персоналъ. Ставъ на такой путь отношенія къ народной школѣ, смѣтные расходы на нее Льговскаго земства хотя и росли, за то школы его изъ прежнихъ крестьянскихъ, сословныхъ, стали преобразовываться въ земскія *всесословныя*, удовлетворяющія потребностямъ грамотности всего земскаго населенія уѣзда и тѣмъ оправдывающія на нихъ расходы земства. Дѣйствительно, въ 1884 г. при смѣтной цифрѣ 11203 р. было израсходовано 12243 р., и расходъ на народное образованіе занимаетъ въ послѣдніе годы нашего обзора второе мѣсто послѣ медицинской части въ общемъ ряду расходовъ Льговскаго земства. Всего съ 1869 г. по 1885 г. за 15 лѣтъ ассигновано было 65547 руб., израсходовано 64706 р.; при чемъ земство, въ конечномъ результатѣ, ассимилировало себѣ народныя школы уѣзда, обративъ ихъ въ земскія, и достигаетъ въ нихъ удовлетворительныхъ результатовъ начальнаго обученія.

Слабою стороною содержанія земскихъ училищъ является сельско-училищныя суммы, которыя должны были бы имѣть существенное значеніе въ этомъ дѣлѣ. Въ виду сословнаго ихъ характера свѣдѣнія о нихъ весьма неполны; только съ 1878 г. они фигурируютъ замѣтнѣе въ приведенной нами таблицѣ благодаря участковой инспекціи, которая заносила ихъ въ свою ежегодную вѣдомость по народному образованію уѣзда, на основаніи донесеній учителей народн. училищъ. Но въ цифрахъ этихъ суммы, ассигнуемыя обществами на министерскія училища, смѣшаны съ суммами училищъ земскихъ; послѣднія же наводятъ на вопросъ: представляютъ ли онѣ суммы дѣйствительно поступившія или только назначенныя обществами по приговорамъ? На неаккуратное и даже совершенное непоступленіе ихъ въ училищную кассу возникли жалобы частью со стороны учителей, когда этими суммами воспол-

пялось къ земскому пособію то жалованье, которое имъ было назначено при поступленіи на службу, частью со стороны попечителей училищъ, терпѣвшихъ недостатокъ средствъ для ихъ содержанія. Совѣтъ, куда поступали эти жалобы, послѣ безплодной переписки съ волостными правленіями, задумалъ устроить единство кассы для училищныхъ суммъ, полагая, что если общественныя суммы сосредоточить къ кассѣ Земской Управы, то это будетъ и полезно и удобно для народныхъ училищъ уѣзда. Съ 1878 г. и вплоть до 1883 г. Совѣтъ въ земскихъ отчетахъ своихъ членовъ Собранію обсуждаетъ вопросъ объ этихъ суммахъ и стремится обратить ихъ въ правильный и постоянный источникъ для ихъ содержанія. Вслѣдствіе его ходатайства Собраніе постановило: 1) назначенныя обществами суммы вносить въ окладные листы, для взноса таковыхъ въ Управу; 2) завести для этихъ суммъ съ 1879 г. окладную книгу съ отмѣткою о поступленіи ихъ; 3) срокъ на взносъ суммъ назначить въ январѣ, маѣ и сентябрѣ; при просрочкѣ же сообщить о взысканіи въ полицію; и 4) по мѣрѣ поступленія суммъ передавать ихъ въ Училищный совѣтъ по его требованію (пост. 1878 г. 28 сент.). Но постановленіе это было опротестовано г. Губернаторомъ, въ силу 178, 182 и 184 стт. Полож. о пр., по которымъ эти суммы, какъ относящіяся къ мірскимъ повинностямъ, подлежатъ вѣдѣнію и учету мѣстныхъ крестьянскихъ сходовъ (пост. 1878 г. 17 дек.); вслѣдствіе этого все дѣло получило частный характеръ, завися отъ согласія сельскихъ обществъ дать земству обязательство въ видѣ приговора о взносѣ своихъ школьныхъ сборовъ въ кассу Земс. Управы. Вопросъ принималъ такой оборотъ, что приходилось или закрывать тѣ школы, на которыя не поступаетъ училищный сборъ, или принять ихъ содержаніе всецѣло на счетъ земства. Между тѣмъ практика уяснила, что земскаго пособія на школы (350 р. на однокомплектную и 590 руб. на двухкомплектную) для полнаго содержанія ихъ не хватаетъ; что для этого необходимо по крайней мѣрѣ 450 руб. на однокомплектную и 650 руб. на двухкомплектную, при чемъ крупный ремонтъ училищъ въ разсчетъ не входитъ. Урегулировать поступленіе училищнаго сбора относительно существующихъ училищъ было невозможно, почему земство отнесло ихъ въ концѣ концовъ къ случайнымъ источникамъ содержанія послѣднихъ и озаботилось, чтобы впредь, при открытіи новыхъ народ. училищъ, обязанности и степень участія въ ихъ содержаніи между земствомъ и мѣстными обществами были бы опредѣлены и оформлены болѣе правильно и дѣйствительно. Отказаться отъ участія обществъ въ содержаніи училищъ земство считало и вреднымъ и несправедливымъ, ибо школа, которая пользуется посильнымъ пособіемъ отъ мѣст-

наго населенія, гораздо дороже для него школы даровой, съ которой оно не связано матеріальными узами; матеріальная связь вызываетъ со временемъ и нравственную и обращаетъ такую школу какъ бы въ собственное дѣтище мѣстнаго населенія. Затѣмъ, въ виду того, что услугами земской школы, сборъ на которую поступаетъ со всего населенія уѣзда, пользуется прежде всего мѣстное населеніе этой школы, то справедливо требовать и нѣкотораго особаго матеріальнаго участія его въ ея содержаніи. Съ принятіемъ школьной сѣти начальныхъ училищъ въ уѣздѣ, Льговское земство назначило въ 1884 г. тѣ пункты, въ которыхъ оно располагаетъ въ будущемъ открывать земскія училища и установило вмѣстѣ съ тѣмъ взаимныя обязательства между собою и мѣстными сельскими обществами въ ихъ содержаніи: общество обязано предоставить школѣ опредѣленный участокъ земли подъ усадьбу, принять участіе въ постройкѣ училищнаго зданія въ половинномъ размѣрѣ (примѣрно 600 р.), внеся предварительно эту сумму въ кассу Управы, и выдать обязательство, по установленному образцу, въ денежномъ участіи на содержаніе школы (примѣрно 100 р.). Такимъ образомъ прежнія настроенія въ источникахъ содержанія училищъ, вредно отзывавшіяся на нихъ за разсматриваемый періодъ, устранены благодаря пережитому опыту, давшему матеріалъ и данныя для правильнаго рѣшенія этого вопроса.

Что касается суммъ частныхъ и отъ казны, то свѣдѣнія о нихъ, извлеченныя изъ того же источника, какъ о сельско-училищныхъ суммахъ, точны по отношенію къ казеннымъ суммамъ; суммы же частныя, носящія характеръ пожертвованій, извѣстны большею частью самимъ жертвователямъ, и потому публичному изслѣдованію не доступны. Замѣтимъ только, что въ Льговскомъ уѣздѣ находится въ счастливыхъ условіяхъ обстановка училищъ: въ сс. Ивановскомъ и Нижне-Деревенькахъ, Мамкинѣ, Ивницѣ, Захарковѣ и Конышевкѣ, пользующіяся частными средствами своихъ попечителей или устроителей для ихъ содержанія. Кромѣ того есть училища, какъ Ольшанское, Угонское, Шустовское и др., которыя при своемъ устройствѣ обязаны пожертвованіямъ мѣстныхъ лицъ, чтобы достигнуть того положенія, въ которомъ они находятся. Суммы же казенныя это тѣ, которыя расходуются Министерствомъ на содержаніе сельскихъ образцовыхъ училищъ въ уѣздѣ, обходящіяся 1828 руб. въ годъ; на земскія же, какъ это видно изъ таблицы, перепадаютъ отсюда ничтожныя крохи (въ 1881 и 82 гг. по 75 р.), не имѣющія значенія въ общей училищной кассѣ народныхъ училищъ уѣзда.

Итакъ, по разсмотрѣніи всѣхъ источниковъ содержанія училищъ, мы можемъ заключить, что они отличаются достаточною прочностью, и если Льгов-

ское земство будетъ правильно разработывать ихъ, то какъ содержаніе, такъ и развитіе земскихъ начальныхъ училищъ въ уѣздѣ будетъ обезпечено.

Теперь, на основаніи всего изложеннаго, мы можемъ выяснить тѣ desiderata, которыя предъявляетъ Льговское земство къ народной школѣ и которыя намѣчены имъ при обсужденіи и рѣшеніи частныхъ вопросовъ по его поводу за пройденный 20-ти лѣтній періодъ времени. а) Чтобы число начальныхъ училищъ въ уѣздѣ росло, но не случайно, какъ это было прежде, а принимая въ соображеніе принципъ равномѣрнаго распространенія грамотности въ населеніи; чтобы училища открывались въ селеніяхъ, которыя могутъ доставить имъ надлежащій контингентъ учащихся и сбставить училище, устроенное на совокупныя средства земства и мѣстнаго населенія, такъ, чтобы оно было способно къ дальнѣйшему развитію изъ однокомплектнаго въ двухкомплектное и далѣе, въ видахъ экономіи средствъ и избѣжанія устраивать лишнія училища по мѣрѣ переполненія учащимися училищъ дѣйствующихъ. б) Чтобы ученіе въ сельскихъ училищахъ начиналось своевременно (не позднѣе 1-го октября) и продолжалось опредѣленный срокъ въ году (не менѣе 7 мѣс.), причемъ % выбывшихъ учениковъ за время курса обученія долженъ быть сведенъ до минимума, а % окончившихъ курсъ до максимума. Но земскія училища, удовлетворяющія только потребности грамотности, сами по себѣ недостаточны, ибо грамотность вызываетъ въ населеніи стремленіе дать ей практическое примѣненіе, въ виду чего надо подумать о ремесленномъ образованіи народа. Вопросъ этотъ разрѣшается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Суджанскій уѣздъ напр.) устройствомъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, контингентъ которыхъ наполняется учениками сельскихъ училищъ; пріобрѣтенная ими въ послѣднихъ грамотность тамъ упрочивается, они получаютъ законченное сельско-хозяйственное образованіе, съ навыкомъ къ ремесламъ; иные возвращаются отсюда въ свою среду, способные прогрессивно воздѣйствовать на нее и зарабатывать себѣ лично большія средства къ существованію, чѣмъ рядовой крестьянинъ. Такія школы требуютъ однако учредителей, рѣдко встрѣчающіяся въ уѣздѣ, и, къ тому же, устройство и содержаніе ихъ возможно только на совокупныя средства земства, казны и частныхъ лицъ, довольно значительныя. Необходимость болѣе простаго и дешеваго разрѣшенія того же вопроса о профессіональномъ образованіи народа вызвала въ Курскомъ губернскомъ земствѣ мысль объ устройствѣ спеціальныхъ школъ по разнымъ отраслямъ хозяйства при частныхъ экономіяхъ, смотря по тому, гдѣ какая отрасль хозяйства получила большее развитіе и постав-

лена настолько раціонально, что можетъ служить образцомъ въ околодкѣ и побуждаетъ къ устройству школы учениковъ для обученія этой отрасли хозяйства, съ тѣмъ чтобы экономія пользовалась и сама услугами этихъ учениковъ и образовывала изъ нихъ спеціалистовъ этой хозяйственной отрасли. Это—школы садоводства, пчеловодства, молочнаго дѣла и т. д., которыя требовали бы только субсидіи отъ земства и въ то же время обучали бы болѣе практично и быстро данной спеціальности. Найти такія экономіи въ каждомъ уѣздѣ гораздо легче, чѣмъ учредителя для низшей сельско-хозяйственной школы и самая организація такихъ школъ подъ силу большему числу лицъ, при чемъ профессіональное образованіе народа можетъ происходить въ большемъ числѣ пунктовъ уѣзда. Что касается собственно ремесленнаго образованія народа, то, въ виду устройства ремесленныхъ мастерскихъ при Курской Земской учительской школѣ, гдѣ обученіе такимъ ремесламъ, какъ столярное, переплетное и слесарно-кузнечное, съ году на годъ улучшается, то желательно, чтобы въ земскихъ начальныхъ училищахъ устроены были ремесленныя отдѣленія для окончившихъ курсъ ученія, гдѣ они могли бы пріобрѣсти по крайней мѣрѣ навыкъ къ ремеслу подъ руководствомъ мастера учителя, отличившагося въ земской учительской школѣ успѣхами по избранному имъ ремеслу. Такія ремесленныя отдѣленія возможно было бы устроить при двухкомплектныхъ училищахъ, обучая въ нихъ не разнымъ, а одному какому либо ремеслу, сообразно съ мѣстными условіями и потребностями населенія; такъ, въ одномъ училищѣ было бы полезно обучать столярному, въ другомъ—слесарно-кузнечному ремеслу и т. д. Вообще, вопросъ о профессіональномъ и ремесленномъ образованіи народа есть вопросъ очередной, и тамъ, и здѣсь уже начинаетъ получать разрѣшеніе, въ особенности, гдѣ сельскія начальныя училища поставлены удовлетворительно и грамотное образованіе народа вызываетъ за собою потребность его продолженія и практическаго завершенія. в) Чтобы учительскій персоналъ сельскихъ начальныхъ училищъ, спеціализируясь въ народномъ учительствѣ, отличался солидарностью дѣйствій съ мѣстнымъ духовенствомъ, составляющимъ, въ качествѣ законоучителя, весьма важное лицо въ училищѣ, какъ представитель нравственно-религіознаго направленія въ оному. При строгой и постоянной связи школы съ церковью и обученіе въ ней будетъ дѣйственно и плодотворно. Кромѣ того, желательно, чтобы учительскій персоналъ пріобрѣлъ большую усидчивость на мѣстѣ; чтобы, по крайней мѣрѣ, учитель провелъ выпускъ своихъ учениковъ со вступленія ихъ въ школу до окончанія ея. При устройствѣ пенсіонной кассы для учителей Курскимъ губернскимъ земствомъ уѣздному остается позаботиться о мѣстномъ

бытѣ учителей, чтобы типъ учителей-одиночекъ не былъ преобладающимъ въ земскихъ начальныхъ училищахъ, а для этого желательно было бы лучшее приспособленіе училищныхъ зданій для помѣщенія въ нихъ семейнаго учителя и лучшее обезпеченіе его жалованьемъ, въ смыслѣ увеличенія его, по крайней мѣрѣ до 300 руб. въ годъ. г) Чтобы помѣщенія училищъ, устроенныя по нормальнымъ планамъ, удовлетворяли не только педагогическимъ, гигіеническимъ, но и хозяйственнымъ требованіямъ учительскаго персонала. А для этого желательно, чтобы они были надѣлены участками земли, дѣлающими ихъ способными къ развитію. Въ этомъ отношеніи школа можетъ быть поставлена на одинаковое положеніе съ сельскою церковью, причтъ которой, для своего довольствія, имѣетъ опредѣленный участокъ земли въ чертѣ своего прихода, что тѣснѣе связываетъ его съ послѣднимъ и облегчаетъ для него содержаніе причта. Надѣлъ этотъ долженъ бы быть не менѣе 6 дес. земли, доходъ съ которой восполнялъ бы скромное жалованье учителя и давалъ бы ему возможность перейти къ семейному быту. Въ этомъ случаѣ совмѣстныя усилія земства, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ могли бы разрѣшить задачу и обратить такимъ образомъ настоящія безземельныя земскія училища въ учрежденія, прочно поставленныя и имѣющія будущность. е) Чтобы источники содержанія сельскихъ училищъ пріобрѣтали большую разнородность, при чемъ мѣстные источники, какъ сельско-училищныя суммы, способныя къ разработкѣ, обязательно должны привлекаться къ устройству и содержанію своихъ училищъ. Затѣмъ желательно, чтобы, въ виду увеличивающихся расходовъ земства на народное образованіе, которые скоро превысятъ его платежныя силы, на помощь ему явилось бы правительство, оказывая изъ казенныхъ суммъ нѣкоторое пособіе на содержаніе земскихъ училищъ, чѣмъ способствовало бы и развитію ихъ и численному росту.

Вотъ тѣ пожеланія, осуществить или подготовить осуществленіе которыхъ для народ. школы возможно въ Льговскомъ земствѣ; они опредѣляютъ дальнѣйшій путь его народо-образовательной дѣятельности и составляютъ выводы ея прошлаго.

Въ заключеніе намъ остается указать на тѣ постановленія Земс. Собранія по разбираемому отдѣлу, которыя не могли быть обобщены въ нашемъ обзорѣ, касаясь разныхъ частныхъ вопросовъ. Это вопросы, вносимые извнѣ и имѣющіе косвенное отношеніе къ Льговскому земству; тѣмъ не менѣе въ разрѣшеніи ихъ отражается иногда общій характеръ его народо-образовательной дѣятельности, объясняющей и самое рѣшеніе такихъ вопросовъ. Такъ,

мы видимъ, что Льговское земство высказало весьма мотивированныя мнѣнія по вопросамъ объ устройствѣ въ городѣ Курскѣ классической или реальной гимназіи (пост. 1866 года 27 сент.) и объ обязательномъ обученіи (пост. 1872 г. 13 февр.), отвергло записку кн. Салтыкова-Головкина—о женскомъ образованіи и Алисова—о народномъ, поступившія изъ Курскаго губернскаго земскаго Собранія, въ виду недостаточности средствъ уѣзда и неблагопріятнаго времени. По устройству педагогическихъ курсовъ для учителей, вслѣдствіе инициативы Комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, оно высказалось, что такіе курсы, по отсутствію настоящихъ учителей въ уѣздѣ, преждевременны (пост. 1869 г. 23 сент.); тотъ же отзывъ дало оно по вопросу объ устройствѣ пенсіонной кассы для учителей, вызванному отношеніемъ губер. Управы (пост. 1872 г. 21 сент.). По предмету частныхъ ходатайствъ о назначеніи стипендій въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ суммъ Льговскаго земства оно отвѣчало большею частью отказомъ, ограничивая свое содѣйствіе образованію только начальному-народному. Такъ оно назначило стипендію въ 120 р. въ годъ Трусову, кр. деревни Журавли, для продолженія ученія въ Курской земской учительской школѣ (пост. 1875 г. 9 февр.); имѣло 20 стипендіатовъ въ Льговскомъ город. училищѣ, на уплату за ученіе которыхъ опредѣлило 150 р. въ годъ (пост. 1880 г. 30 сент.). Кромѣ того, оно пользовалось правомъ на 2 стипендіи въ Курской классической гимназіи, которой губернское земство ассигновало въ 1871 г. 450 р. на уплату за право ученія 30 бѣднѣйшихъ учениковъ гимназіи, съ предоставленіемъ каждому уѣздному Собранію назначить это пособіе 2-мъ бѣднѣйшимъ ученикамъ своего уѣзда.

Остальныя постановленія земскаго Собранія, здѣсь не упомянутыя, не заслуживаютъ никакихъ замѣчаній.

Медицинская часть.

„Что такое земскій врачъ"? „Въ чемъ должны заключаться обязанности земскаго врача"? и т. п. Вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ занялись первые земскіе дѣятели уѣзда по введеніи реформы прошлаго царствованія. Необходимость считаться съ подобнаго рода вопросами, конечно, отодвигала самую суть дѣла на задній планъ. Организація медицинскаго дѣла, система подачи медицинской помощи населенію, сообразно съ истинными нуждами въ ней послѣдняго.... эти существенные вопросы выдвигались, обсуждались и такъ или иначе разрѣшались уже потомъ, гораздо позднѣе, когда объ этомъ заговорили въ періодической печати, когда на помощь земству въ этой области явилось правительство съ своими указаніями, когда земскіе врачи стали указывать и настаивать въ своихъ отчетахъ на принятіи и проведеніи тѣхъ или другихъ необходимыхъ, раціональныхъ, по ихъ мнѣнію, и вызываемыхъ самой жизнью мѣръ и—главное—когда собиравшіеся то тамъ, то самъ Съѣзды земскихъ врачей (съ участіемъ представителей отъ земствъ) начали публиковать свои постановленія съ подробнымъ изложеніемъ преній по тому или другому вопросу. На этихъ съѣздахъ вопросы ставились, какъ говорится, ребромъ и ни земскіе врачи, ни земскіе дѣятели не закрывали своихъ глазъ на безотрадное положеніе земской медицины. Дѣло разъяснялось. Но на сцену выплывалъ новый тормозъ—это вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для проведенія той или другой мѣры.

Вотъ эти то главнымъ образомъ два обстоятельства—неподготовленность къ постановкѣ и разрѣшенію вопросовъ, касающихся спеціально земской медицины и ограниченность земскаго бюджета—объясняютъ намъ почему такъ медленно и неувѣренно налаживалось и развивалось земско-медицинское дѣло въ уѣздѣ и почему только въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ оно дошло до той стадіи развитія, что здѣсь мы можемъ говорить о рѣзко опредѣлившейся „системѣ". Разумѣется, тутъ играло большую или меньшую роль и самое отношеніе земскихъ дѣятелей къ дѣлу земской медицины.

Несомнѣнно въ нашихъ цѣляхъ возможно подробнѣе изложить состояніе медицины въ уѣздѣ въ *доземскій* періодъ ея существованія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя чрезвычайно скудны. Извѣстно, что въ то время въ уѣздѣ было 3 частныхъ (экономическихъ) больницы. Завѣдывали ими врачи (?). Лѣченіемъ въ этихъ больницахъ пользовались только служащіе въ экономіяхъ, при которыхъ онѣ были построены. Одна изъ этихъ больницъ находилась въ с. Нижнихъ-Деревенькахъ (имѣніе графа Толстаго) подъ самымъ городомъ Льговомъ; другая въ с. Колпаковѣ (имѣніе гг. Изъѣдиновыхъ), въ 30 верстахъ отъ города по направленію къ Курску и третья въ с. Ивановскомъ (имѣніе кн. В. И. Барятинскаго), въ 26 верстахъ отъ города на границѣ Рыльскаго уѣзда. Послѣдняя существуетъ и до сихъ поръ и находится въ завѣдываніи *фельдшера*. Сколько въ этихъ больницахъ пользовалось больныхъ, съ какими заболѣваніями, какъ онѣ были обставлены, сколько въ нихъ было кроватей, какъ великъ былъ ихъ расходъ и проч.—все это остается неизвѣстнымъ.—Кромѣ этихъ частныхъ больницъ въ самомъ городѣ была еще городская больница въ завѣдываніи врача на 10—15 (?) кроватей. Подробныхъ свѣдѣній объ этой больницѣ мы также не можемъ дать.

Впрочемъ, мы полагаемъ, что имѣющіяся въ запискѣ Курскаго Врачебнаго Инспектора на имя Начальника Курской губерніи (отношеніе Начальника Курской губ. отъ 8 декабря 1866 г. за № 7596) данныя о состояніи больницъ губерніи съ одинаковой силой относятся и къ упомянутымъ больницамъ (по крайней мѣрѣ—къ городской). Въ этомъ насъ особенно убѣждаетъ докладъ Управы Земскому Собранію 1867 г. (записка получена Управой въ 1866 г.), изъ котораго можно заключить, что набросанная въ запискѣ картина—почти копія съ существовавшихъ тогда въ городской больницѣ порядковъ. Вотъ что говорится въ этой запискѣ *). „Въ больницахъ нѣтъ правильнаго устройства вентиляціи; количественное содержаніе воздуха не соотвѣтствуетъ числу кроватей; вездѣ тѣснота и кровати по необходимости ставятся подъ окнами или у входныхъ дверей; нѣтъ ни ванной, ни бани; полы не крашены; рамы ветхи и не защищаютъ отъ наружнаго воздуха; печи не нагрѣваютъ воздуха въ палатахъ; мебели (табуретовъ, столиковъ) недостаточно; отдѣльнаго помѣщенія для женщинъ нѣтъ (?); отхожія мѣста устроены скверно и иногда не имѣютъ крытаго корридора; покои для умершихъ помѣщаются въ подвалахъ или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ трупы свободно могутъ быть пищею для крысъ, кошекъ и проч. и гдѣ безъ искус-

*) Приводимъ въ выдержкахъ.

ственнаго освѣщенія невозможно производить вскрытій. Бѣлья недостаточно и оно большею частію ветхо и безъ подраздѣленія на полъ и возрастъ. Отдѣльнаго помѣщенія для фельдшера нѣтъ, такъ что больные большую часть времени остаются подъ надзоромъ ненадежной прислуги....“

Равнымъ образомъ у насъ нѣтъ прямыхъ данныхъ о санитарномъ состояніи уѣзда въ *доземскій* періодъ; нѣтъ данныхъ ни вообще о заболѣваемости населенія въ то время, ни о преобладавшихъ болѣзненныхъ формахъ, ни объ отношеніяхъ населенія къ раціональной медицинской помощи, ни о томъ, гдѣ, какъ и у кого оно лѣчилось и т. д. Но позволяемъ себѣ думать, что хотя приблизительное представленіе объ этомъ можно составить по выдержкѣ изъ отчета перваго земскаго врача Лонжинскаго. Вотъ что между прочимъ писалъ онъ въ своемъ отчетѣ Земскому Собранію въ 1868 году: „эти врачи—самоучки *) (имя же имъ легіонъ), никогда ничему не учившіеся, ничего не смыслящіе въ дѣлѣ врачебной науки, на всемъ протяженіи уѣзда безпрепятственно эксплуатируютъ простой народъ въ свою личную пользу и, обладая его безграничнымъ къ себѣ довѣріемъ, не рѣдко приносятъ страшный вредъ его здоровью.... Для врача борьба съ ними чрезвычайно трудна, можно сказать, даже невозможна: ихъ происхожденіе изъ среды простаго народа, таинственность, которою они себя окружаютъ, сверхъестественные пріемы, употребляемые ими при врачеваніи разныхъ болѣзней, какъ-то ближе къ понятію неразвитаго человѣка, чѣмъ всѣ научные совѣты, даваемые ему врачемъ...“ Вотъ въ чьихъ рукахъ находилось тогда здоровье и самая жизнь простаго народа, вотъ кто—и только онъ одинъ—фактически былъ санитарнымъ хозяиномъ уѣзда.

Мы были бы вполнѣ довольны, если бы были увѣрены, что намъ удалось приподнять хоть краешекъ завѣсы, отдѣляющей насъ отъ до-земскаго прошлаго. Во всякомъ случаѣ тамъ, за этой завѣсой, представляется такое неприглядное положеніе дѣла, не осудить котораго было нельзя и которое требовало капитальной реорганизаціи. Старое нужно было уничтожить, но взамѣнъ уничтоженнаго надо было поставить новое, а это *новое* еще не сознавалось опредѣленно, а только чувствовалось инстинктивно. Необходимость этой капитальной ломки рядомъ съ неувѣренностью въ пригодности и полезности предугадывавшихся мѣръ, невольный страхъ предъ этой крупной ломкой и страхъ предъ громадностью затратъ—все это, повторяемъ, проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на медленное, потужное развитіе земско-медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

*) Рѣчь идетъ о дѣдахъ, бабкахъ и проч.

Переходя теперь къ *„обзору дѣятельности земства по медицинской части съ 1866 по 1884-й г.“*, мы прежде всего должны указать на то, что кромѣ „Сборника постановленій Земскихъ Собраній“, бывшихъ за этотъ промежутокъ времени, мы пользовались, какъ документами, „Журнальными постановленіями Управы“ за тотъ же періодъ времени, подлинными „Отчетами земскихъ врачей“, какіе только удалось отыскать и какіе только уцѣлѣли, „Трудами Съѣздовъ земскихъ врачей Курской губерніи“ и другими документами, подлинность (или вѣрность) которыхъ не подлежала сомнѣнію и которые такъ или иначе могли освѣтить ту или другую сторону того или другаго вопроса.

Самый „Обзоръ“ распадается на нѣсколько отдѣловъ, не вполнѣ подчасъ обособленныхъ и цѣльныхъ, что объясняется самымъ свойствомъ матеріала и желаніемъ по возможности не увеличивать объема предлагаемой статьи.— Начнемъ мы съ исторіи развитія земской медицины въ уѣздѣ, куда войдетъ исторія образованія фельдшерскихъ и врачебныхъ участковъ, исторія возникновенія и постройки больницъ съ краткимъ указаніемъ на ихъ санитарное состояніе, исторія выработки системы подачи медицинской помощи населенію уѣзда, способы разъѣздовъ медицинскаго персонала, условія дѣятельности врачей и т. п. Затѣмъ перейдемъ къ заболѣваемости населенія, формамъ отчетности, укажемъ на существовавшія эпидеміи и принимавшіяся для борьбы съ ними мѣры и закончимъ организаціей дѣла оспопрививанія и родовспоможенія. Приведемъ также и таблицу расходовъ земства на медицинскую часть погодно.

Организація земской медицины: образованіе участковъ и постройка больницъ.

Въ первомъ докладѣ Управы Земскому Собранію (отд. IV *1866* $^{25}/_{IV}$) по медицинской части констатируется безпомощное въ матеріальномъ отношеніи положеніе городской больницы: расходъ ея (1102 р. 80 к.) превышалъ получавшійся ею отъ города, интендантства и другихъ источниковъ доходъ (841 р. $77^{3}/_{4}$ к.) на 261 р. $2^{1}/_{4}$ к.; затѣмъ указывается на въ высшей степени неудовлетворительное положеніе уѣзда въ смыслѣ количества медицинскаго персонала, къ которому могла бы обращаться за совѣтомъ и помощью большая часть населенія.

Во всемъ уѣздѣ, какъ видно изъ доклада, былъ только 1 врачъ (уѣздный), завѣдывавшій въ то же время и городской больницей и исполнявшій обязанности правительственнаго врача и навѣщавшій больныхъ, по ихъ при-

глашенію, и въ городѣ и въ уѣздѣ. Кромѣ этого врача (Каширенинова) въ уѣздѣ было 7 фельдшеровъ, 16 оспенниковъ и ни одной акушерки. Такое положеніе вещей привело Собраніе къ постановленію о принятіи содержанія городской больницы всецѣло на суммы земскаго сбора и о приглашеніи на земскую службу 2-хъ врачей, съ жалованьемъ по 750 р. въ годъ каждому. Въ помощь врачамъ было приглашено 2 фельдшера, съ жалованьемъ въ 120 р. въ годъ (каждому), изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы. При этомъ врачамъ было выдано лѣкарствъ на 50 р. и куплено инструментовъ на 55 руб. Расходъ этотъ былъ произведенъ изъ остатковъ отъ полученной (изъ губернской Управы) для мѣропріятій противъ холеры суммы.

Съ приглашеніемъ 2-хъ врачей весь уѣздъ, занимающій площадь въ 2372 кв. версты, при населеніи почти въ 100000, былъ раздѣленъ на двѣ почти равныхъ половины, которыя и были названы медицинскими участками. Первый участокъ составлялся волостями: Кудинцевской, Шустовской, двумя Конышевскими, Ольшанской, Колпаковской, Богоявленской и Городенской; 2-й—волостями: Нижне-Деревенской, двумя Выпше-Деревенскими, Бобрикской, Ивницкой, Шептуховской, Кремяновской, Ивановской, Густомойской и Износковской. Такимъ образомъ, вся сѣверная часть уѣзда составила 1-й участокъ, а южная—2-й. Весьма не трудно представить себѣ, каковы были результаты дѣятельности врача, обязаннаго слѣдить за состояніемъ здоровья 50,000 душъ населенія, раскинутаго на тысячѣ слишкомъ квадратныхъ верстъ. Оба приглашенные врача жили въ городѣ.

Одновременно съ этимъ были выработаны и первыя инструкціи врачамъ. Вотъ нѣкоторыя изъ положеній этой первой инструкціи, составленной Управою совмѣстно съ врачами....

4) Волостнымъ старшинамъ предписать:

а) объявлять крестьянамъ на волостныхъ сходахъ, чтобы желающіе пользоваться врачебнымъ пособіемъ являлись въ назначенные земскимъ врачемъ дни въ волостныя правленія;

b) доставлять врачу точныя свѣдѣнія о тяжко-заболѣвшихъ крестьянахъ, не могущихъ прибыть въ назначенный день, и въ такомъ случаѣ врачъ обязанъ посѣщать больныхъ на мѣстѣ ихъ жительства.

5) При ежемѣсячныхъ объѣздахъ врачами волостей выдавать *прогоны до первой волости* (а въ экстренныхъ случаяхъ и до мѣста...), а далѣе по уѣзду врачи должны слѣдовать *на обывательскихъ*.

7) Если, при объѣздахъ по участку, врачами будетъ замѣчено неисполненіе или отступленіе отъ закона относительно охраненія народнаго здравія, то тотчасъ же о принятіи мѣръ къ прекращенію этого зла давать волостному и сельскому начальству предписанія, указывая и на самыя мѣры, а въ случаѣ неисполненія таковыхъ доводить до свѣдѣнія Управы для поступленія съ виновными по законамъ (постановленіе Управы 28 окт. 1866 г.).

Къ этому земское Собраніе 1867 г. добавило, что возвращаться изъ участка врачи непремѣнно должны *на обывательскихъ*.

Собственно говоря, первыя указанія на систему подачи медицинской помощи населенію даны были земству уѣзднымъ врачемъ Каширениновымъ. Послѣдній, по просьбѣ Управы, представилъ въ Земское Собраніе свою записку „о правахъ и обязанностяхъ земскаго врача“. Изъ этой записки мы вкратцѣ приведемъ только наиболѣе важныя и интересныя положенія. Въ концѣ 1-й главы высказывается горячее пожеланіе „устно и письменно пропагандировать (гдѣ только возможно) гигіену и особенно при трудностяхъ лѣченія безъ больницъ“. Въ гл. 2-й трактуется о необходимости учрежденія больницъ въ уѣздѣ, какъ въ видахъ правильнаго лѣченія, такъ и во избѣжаніе затрудненій для врача и даже опасности для самого больнаго вслѣдствіе неточнаго примѣненія наставленій врача, не надлежащаго употребленія лѣкарствъ, что можетъ повлечь за собой обвиненіе врача въ глазахъ простаго народа и подрывъ его авторитета, чему будутъ особенно рады и о чемъ будутъ особенно стараться дѣды, знахари, бабки и проч. Далѣе констатируется, что борьба съ послѣдними *путемъ полицейскихъ мѣръ* не дастъ желанныхъ результатовъ. Затѣмъ, тутъ же указывается на дороговизну лѣкарствъ, какъ отчасти на причину, заставляющую крестьянина прибѣгать къ знахарю лѣчиться за недорогую цѣну. Въ гл. 4-й говорится между прочимъ, что *больницы должны строиться въ центрѣ участка*, отчего выиграетъ и врачъ и больные, а слѣдовательно и само дѣло. Не лишена интереса и слѣдующая приписка, „Неисполненіе врачемъ своихъ обязанностей, жалобы на него частныхъ лицъ Управѣ или земскому Собранію, подвергающія его отвѣтственности, должны быть разбираемы членами Собранія въ присутствіи правительственнаго врача, назначаемаго каждый разъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ.“

Въ параллель къ этому мы здѣсь же упомянемъ и о томъ, что въ названной выше запискѣ г. Врачебнаго Инспектора, прочитанной въ Земскомъ Собраніи 1867 г., прямо говорится, что учрежденіе должности земскихъ

врачей безъ устройства въ уѣздѣ больницъ не принесетъ никакой пользы и ограничится лишь поѣздками врачей по уѣзду и лишней перепиской, какъ это и было уже доказано опытомъ гораздо ранѣе.

Въ первомъ своемъ отчетѣ (за 9 мѣсяцевъ) Земскому Собранію 1867 г. земскій врачъ Лопжинскій, давая картину наблюдавшихся имъ заболѣваній въ уѣздѣ, тоже въ высшей степени энергично настаиваетъ на устройствѣ больницъ въ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, одной центральной въ гор. Льговѣ. Для большей убѣдительности своихъ положеній онъ ссылается на то, что нѣкоторыя формы заболѣваній (ревматизмъ, пороки сердца, сифилисъ и др.) могутъ быть лѣчены только въ больницѣ и что амбулаторный способъ лѣченія, не понижая % смертности отъ однѣхъ болѣзней, напротивъ ведетъ къ еще большему распространенію другихъ (сифилисъ). Съ особенной силой онъ настаиваетъ на устройствѣ больницы хотя бы только для сифилитиковъ. По словамъ его въ уѣздѣ насчитывалось въ то время до 20% сифилитиковъ. Больницѣ вообще онъ придаетъ огромное значеніе и какъ разсаднику раціональныхъ медицинскихъ взглядовъ: чѣмъ тѣснѣе будетъ сближеніе врачей съ народомъ, тѣмъ скорѣе установится довѣріе послѣдняго къ врачамъ и тѣмъ скорѣе онъ будетъ подготовленъ къ пониманію медицинскаго искусства.

Земское Собраніе *1867* г. не могло, конечно, не уступить такимъ основательнымъ и вѣскимъ доводамъ, какъ перечисленные выше, и обращенную къ нему просьбу врача—объ открытіи въ городѣ сифилитической больницы—не могло разрѣшить иначе, какъ только въ положительномъ смыслѣ. Открывая эту больницу, оно отнесло содержаніе ея на *суммы для непредвидѣнныхъ расходовъ* и сдѣлало вмѣстѣ съ тѣмъ довольно оригинальное постановленіе: *„помѣщаемые въ эту больницу заболѣвающіе должны одежду и продовольствіе имѣть на собственный счетъ.“* Къ чему привело это постановленіе, увидимъ ниже. Кромѣ открытія больницы, для удобства врачей, при ихъ разъѣздахъ по участку, рѣшено было снабдить ихъ походными аптечками и, въ виду обширности уѣзда, пригласить въ помощь врачамъ еще 4-хъ экзаменованныхъ фельдшеровъ, поселивши ихъ въ участкахъ. На медицинскую часть было ассигновано 3286 р. (23% всего расхода земства), при чемъ въ смѣту былъ внесенъ пока расходъ на жалованье только двумъ фельдшерамъ, тогда какъ расходъ на лѣкарства и инструменты былъ отнесенъ на остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Управы.

Въ этомъ же Собраніи было установлено и понятіе о земскомъ врачѣ. Рѣшено было, что *„земскій врачъ—врачъ всесословный и обязанъ лѣчить всѣхъ безвозмездно.“*

1868 годъ прошелъ для земской медицины уѣзда безслѣдно, если не считать нѣкотораго улучшенія, которое коснулось только земской сифилитической больницы.

Но мы не можемъ обойти молчаніемъ предложенія одного гласнаго (Тютчева) Собранію 1868 г. Не смотря на докладъ Управы Собранію еще 1867 г. о томъ, что „устройство больницъ въ уѣздѣ, увеличеніе числа врачей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ являются несомнѣнно благотворными для народнаго здравія мѣрами," въ Собраніи 1868 г. явилась группа гласныхъ, поддерживавшая предложеніе г. Тютчева—оставить въ уѣздѣ только 1 врача и 3 фельдшеровъ. Предложеніе это было отвергнуто большинствомъ, но самая возможность его ясно указываетъ, какъ мало было солидарности во взглядахъ самихъ земскихъ дѣятелей на дѣло и задачи земской медицины, какъ еще смутно было въ то время самое понятіе о сущности земской медицины.

Принятая земствомъ въ свое завѣдываніе городская больница все еще помѣщалась въ наемномъ домѣ съ платой по 375 руб. въ годъ. Впрочемъ, земство уже разрѣшило въ принципѣ вопросъ о пріобрѣтеніи или постройкѣ дома для этой больницы. Положеніе ея и порядки въ ней, какъ это видно изъ записки ревизовавшаго ее въ этомъ году г. Врачебнаго Инспектора, совсѣмъ не измѣнились. Но то, что было найдено въ этой больницѣ, совершенно блѣднѣетъ передъ картиной, набросанной г. Инспекторомъ по поводу положенія только что открытой земствомъ *сифилитической больницы.* Вотъ эта картина: „нѣсколько ветхихъ кроватей и ветхій шкафъ для храненія лѣкарствъ; 4 комнаты для 12 больныхъ*) до того грязны и наполнены всякимъ соромъ и нечистотами, что трудно представить, чтобы это было больничное помѣщеніе для сифилитическихъ больныхъ, а скорѣе—это *ночлежный притонъ самаго низкаго и грязнаго разряда.* На кроватяхъ, покрытыхъ *изорванными дерюгами,* больные лежали въ собственной деревенской одеждѣ и бѣльѣ, *обутые въ лапти. Въ числѣ больныхъ не было ни одного сифилитика,* а были ревматики, больные съ золотушными язвами, лихорадками, поносами и проч. Въ этой такъ называемой сифилитической земской больницѣ не было устроено кухни для приготовленія больнымъ пищи; поэтому состоявшіе въ больницѣ *больные* довольствовались пищей, приносимой имъ изъ деревень, или пріобрѣтали ее, *выходя утромъ изъ больницы и испрашивая по городу милостыню*"... За помѣщеніе для этой больницы платилось 120 р. въ годъ.

---

*) Больница была открыта на 8 кроватей.

Такой отзывъ о состояніи больницы объясняется по отношенію къ земству неопытностію его въ дѣлѣ устройства спеціальныхъ больницъ и недостаткомъ средствъ на это въ первое время его дѣятельности; по отношенію же къ врачебному персоналу, завѣдывавшему ею, тѣмъ, что хотя Льговская земская больница и была предназначена для сифилитиковъ, но иногда была свободна отъ нихъ, и потому, въ виду наплыва больныхъ къ врачу, трудные изъ нихъ помѣщались, по необходимости, и въ сифилитическую больницу. Впрочемъ, какъ заявляетъ врачъ Лонжинскій въ своемъ отчетѣ Собранію за 68 г., больница эта получила скоро цѣлесообразное устройство и надлежащую обстановку, ибо съ января 1869 г. Управою было приступлено къ покупкѣ необходимаго больничнаго инвентаря; больные начали получать продовольствіе на счетъ земства и завѣдываніе больницею поручено одному врачу. Такимъ образомъ, въ результатѣ получилось то, что больныхъ стали одѣвать въ земское бѣлье и кормить земскими порціями, причемъ завѣдываніе больницей однимъ врачемъ вызвало сокращеніе его участка на 2 волости. Ассигновка на больницу была увеличена.

Порціи для больныхъ были установлены слѣдующія:*)

полная скоромная—супъ съ говядиной и каша съ саломъ (гречневая или пшенная); для перемѣны—борщъ изъ сладкихъ бураковъ и картофель. Въ порцію входило 2 ф. чернаго хлѣба и 1 ф. говядины;

малая скоромная—супъ съ говядиной (1 ф. говядины) и двухкопѣечная булка;

полная постная—уха изъ свѣжей рыбы или бурачный борщъ съ чернымъ хлѣбомъ и каша съ постнымъ масломъ;

малая постная—уха (безъ рыбы) съ двухкопѣечной булкой, или кулешъ изъ крупъ съ постнымъ масломъ

и *экстрапорція*—3 стакана молока и 2 двухкопѣечныхъ булки.

Впослѣдствіи было введено другое росписаніе порцій:

1-я порція: щи (1 ф. говядины), гречневая каша ($^1/_2$ ф. гречневыхъ крупъ и меньше 2 зол. масла) и черный хлѣбъ ($2^1/_2$ ф.);

3-я порція: супъ—кулешъ (1 ф. говядины и $^1/_4$ ф. гречневыхъ крупъ) и бѣлый хлѣбъ (2 ф.);

5-я порція: куриный супъ ($^1/_4$ курицы и $^1/_4$ ф. манныхъ крупъ) и бѣлый хлѣбъ.

(Для желающихъ говядина замѣняется, съ разрѣшенія врача, рыбой или грибами) и

*) Докладная записка врача Лонжинскаго, читанная въ засѣданіи Управы въ окт. 1868 г.

молочная: 1 кварта молока и 2 ф. бѣлаго хлѣба.

Экстрапорція: говяжьи котлеты и куриныя яйца.

Къ слову, приведемъ здѣсь изъ только что цитированной записки совершенно откровенный отзывъ врача Л—го о результатахъ своей дѣятельности при условіяхъ существовавшей разъѣздной системы. „Разъѣзды, говоритъ онъ, ведутъ ни къ чему, что легко понять, если принять въ соображеніе, что въ участкѣ, раскинутомъ на 100 верстъ, до 50000 населенія, и что у врача постоянно бываетъ нѣсколько сотъ больныхъ въ уѣздѣ, живущихъ вдобавокъ въ такой обстановкѣ, до которой гигіена не прикасалась.“ Далѣе констатируется полная безплодность работы при наличныхъ условіяхъ. „Непреодолимое, говоритъ онъ, нельзя преодолѣть, и вся работа сводится къ переливанію изъ пустаго въ порожнее. Раціональнѣе приноситъ малую пользу, но дѣйствительную, чѣмъ стремиться достигнуть недостижимаго. Сознаюсь откровенно, я рѣшительно не чувствую себя способнымъ получать жалованье за то только, что теряю время“.

Какъ наиболѣе важныя, вызванныя ходатайствомъ все того же врача, постановленія Собранія *1869 г.*, мы должны здѣсь отмѣтить, во 1-хъ, разрѣшеніе врачамъ принимать на излѣченіе въ сифилитическую больницу не только сифилитиковъ, но и больныхъ другими болѣзнями и, во 2-хъ, увеличеніе числа фельдшеровъ съ 6-ти до 10, при условіи дѣленія уѣзда на соотвѣтствующее число фельдшерскихъ участковъ съ мѣстомъ жительства фельдшера въ центрѣ его участка. Въ этомъ же Собраніи увеличено содержаніе фельдшерамъ при городской больницѣ—одному до 8 р. и другому до 10 р. въ мѣсяцъ.

Въ слѣдующемъ *1870 году* земская медицина сдѣлала еще небольшой шагъ впередъ: Собраніе этого года, принявши во вниманіе, что 2-мъ врачамъ не подъ силу и вести больницы, и въ то же время дѣлать періодическіе выѣзды въ участки, пригласило еще третьяго врача, которому и поручило завѣдываніе городской и земской больницами съ годовымъ окладомъ въ 400 р. (Этотъ окладъ въ слѣдующемъ году былъ увеличенъ до 520 руб. въ виду того, что число кроватей въ земской больницѣ было увеличено съ 8 до 20). Затѣмъ, отмѣнивши прежнее постановленіе, въ силу котораго врачъ въ каждой волости устраивалъ летучую амбулаторію, а такихъ амбулаторій по числу волостей было 18, ограничило число этихъ амбулаторій 8-ю въ слѣдующихъ пунктахъ: Шустовѣ, Копышевкѣ, Кожлѣ, Городенскѣ, Стремоуховомъ-Бобрикѣ, Вышнихъ-Деревенькахъ, Густомолхъ и Шептуховкѣ. Такимъ образомъ явились условія, хоть сколько нибудь облегчающія врачу возможность

работы при существовавшей тогда убійственной системѣ разъѣздовъ на обывательскихъ. Много значило уже то обстоятельство, что въ каждомъ такомъ пунктѣ былъ поселенъ фельдшеръ, который, разумѣется, лучше старшины или старосты (см. инструкціи 1866 г.) могъ указать врачу больныхъ, могъ слѣдить, по предписанію врача, за больными, помогать ему при пріемѣ больныхъ и вообще исполнять различныя порученія врача. Что касается помѣщенія для амбулаторіи, то, если такового не оказывалось при волости, оно нанималось на счетъ земства.*)—Смѣта на лѣкарства была увеличена вдвое: вмѣсто прежнихъ сначала 50 р. и потомъ 150 р., было ассигновано 300 р. съ даровой раздачей лѣкарствъ бѣднѣйшей части населенія.

Жаль только, что Управа недостаточно настаивала на выселеніи врачей изъ города въ центры ихъ участковъ, чѣмъ могъ быть достигнутъ болѣе строгій контроль со стороны врачей надъ зачастую совершенно невѣжественными фельдшерами (изъ отставныхъ военныхъ, или просто получившихъ свидѣтельство отъ врача и т. п.) и что могло бы повести къ болѣе правильному распредѣленію медицинской помощи среди населенія уѣзда.

Нельзя не указать здѣсь еще на одно постановленіе, которымъ за врачемъ, въ случаѣ его отпуска, сохранялся полный окладъ жалованья въ теченіе мѣсяца.

Это переустройство въ медицинской части сопровождалось увеличеніемъ смѣты до 4940 руб.

Изъ любопытнаго въ отчетахъ врачей за 1872 г. мы укажемъ только на то, что въ нихъ попрежнему констатируется неохота и невозможность для крестьянъ подчиняться строгимъ правиламъ гигіены и медицинскаго искусства. При этомъ примѣрами иллюстрируется нежеланіе крестьянъ лѣчиться отъ сифилиса, а относительно вакцинаціи одинъ изъ врачей прямо говоритъ, что если прежде, во времена крѣпостнаго права, и не было какъ-то слышно объ эпидеміяхъ оспы, то это происходило отъ того, что помѣщики, заботясь о состояніи здоровья своихъ крестьянъ, почти насильно заставляли ихъ прививать дѣтямъ оспу.

Земское Собраніе *1873 г.*, какъ видно, было довольно живо заинтересовано медицинскимъ дѣломъ. Въ этомъ Собраніи разсматривался проэктъ избранной въ 1872 г. коммиссіи по переустройству медицинской части въ уѣздѣ. Въ составъ коммиссіи входили и врачи. Къ крайнему сожалѣнію, намъ не удалось отыскать ни подлинныхъ отчетовъ врачей за этотъ годъ,

*) Собраніе 1874 г. постановило: расходъ на наемъ помѣщеній отнести на средства населенія.

ни другихъ какихъ либо документовъ, по которымъ можно было бы судить о томъ, какъ велико было участіе врачей въ работахъ коммиссіи.

Чрезвычайно любопытенъ тотъ фактъ, что одинъ изъ членовъ коммиссіи (г. Ждановъ) очень прямо поставилъ вопросъ: или фельдшеризмъ (11 фельдшеровъ при 1 врачѣ), или больницы? Это показываетъ, что въ то время среди гласныхъ были люди искренно заинтересованные правильной постановкой земской медицины въ уѣздѣ, люди, понимавшіе разницу между разъѣздной и стаціонарной системой и вдобавокъ до такой степени отчетливо и ясно, что всякая уступка въ пользу разъѣздной системы равнялась въ ихъ глазахъ фельдшеризму.

Какъ наиболѣе важныя постановленія Собранія этого года мы отмѣтимъ, во 1-хъ, увеличеніе числа кроватей въ земской больницѣ на 10 (преимущественно для сифилитиковъ *); во 2-хъ, отмѣну фельдшерскихъ разъѣздовъ (на обывательскихъ) по участку съ цѣлью разыскиванія больныхъ, какъ мѣры совершенно безполезной и только обремепяющей населеніе; въ 3-хъ, предоставленіе фельдшерамъ права заниматься оспопрививаніемъ и разрѣшеніе прикомандировывать ихъ, по усмотрѣнію врачей, къ больницѣ для ихъ усовершенствованія **); въ 4-хъ, измѣненіе способа разъѣздовъ врачей: взамѣнъ прежней мучительной и связанной съ массой всевозможныхъ непріятностей системы разъѣздовъ на обывательскихъ каждому изъ врачей было ассигновано на разъѣзды по 250 р. въ годъ и въ 5-хъ, увеличеніе врачамъ жалованья съ 750 р. до 1000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ и смѣта на 1874 г. возросла до 7809 руб.

Не безъинтересно то обстоятельство, что баллотировавшійся въ этомъ Собраніи вопросъ объ обязательности для врачей поѣздокъ въ фельдшерскіе участки былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ только 3-хъ голосовъ.

Хотя *1874* г. и не далъ ничего положительнаго, что могло бы способствовать дальнѣйшему развитію земской медицины въ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе мы не можемъ пройти его молчаніемъ, потому что онъ, какъ намъ кажется, является довольно любопытнымъ моментомъ, проливающимъ нѣкоторый

*) У земства былъ небольшой больничный капиталъ, составившійся изъ 3172 р. 67 к., переданный ему отъ Курскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, и изъ 3600 р., пожертвованныхъ Генералъ-Фельдмаршаломъ кн. А. И. Барятинскимъ на устройство земской больницы въ г. Льговѣ.

**) Это постановленіе было снова подтверждено Собраніемъ 1875 г., такъ какъ Управой оно не было исполнено на томъ основаніи, что участковыхъ фельдшеровъ некому было замѣнить въ участкахъ; отрывать же для этого отъ дѣла больничныхъ фельдшеровъ, какъ уже опытныхъ помощниковъ врача, представлялось невыгоднымъ.

свѣтъ на тогдашнее настроеніе земскихъ дѣятелей—на ихъ отношеніе къ дѣлу медицины вообще и къ прошлому и настоящему въ дѣятельности врачей въ частности.

Собранію этого года ревизіонная коммиссія докладывала, что народъ попрежнему обращается къ бабкамъ, что медицина въ уѣздѣ остается все въ томъ же состояніи, что и прежде, что отчеты врачей потеряли всякій интересъ..... а потому предложила опубликовать въ газетахъ, что земство выдастъ премію за основательную разработку вопроса о томъ, какъ лучше всего можно оказать медицинскую помощь народу (стр. 378 Сборника). Конечно, все это краснорѣчиво говоритъ за горячее отношеніе земскихъ дѣятелей къ дѣлу народнаго здоровья, но вмѣстѣ съ тѣмъ.... изобличаетъ составителя доклада въ нѣкоторомъ незнакомствѣ съ прошлымъ медицины уѣзда. Вспомнимъ записку г. Врачебнаго Инспектора, записку врача Каширепинова и отчеты врача Лонжинскаго, въ каждомъ изъ которыхъ, да и вообще при всякомъ удобномъ случаѣ, врачъ этотъ не переставалъ настаивать и горячо рекомендовалъ „стаціонарную систему“, откровенно заявляя о томъ, что разъѣздная система—не производительная трата времени, силъ и капитала. Все это логически должно было повести не къ публикаціи, а только къ увеличенію смѣты на медицинскую часть, такъ какъ требовалась постройка больницъ, увеличеніе числа врачей и сокращеніе до minimum'а числа фельдшеровъ. Объ этомъ же говорится и въ лежащемъ передъ нами *пустомъ* отчетѣ врача Пряды за 1874 г.

Овладѣвшій Собраніемъ духъ недовѣрія къ врачамъ отразился до извѣстной степени и на распоряженіяхъ Управы. Послѣдняя, будучи уполномочена Собраніемъ 1874 г. наблюдать за исполненіемъ врачами ихъ обязанностей, выработала въ концѣ этого года слѣдующее постановленіе:

1) Просить земскихъ врачей, чтобы они, по прибытіи въ каждый изъ фельдшерскихъ пунктовъ, росписывались въ заведенныхъ для этого книгахъ, объясняя о днѣ прибытія и выѣзда своего изъ пункта съ показаніемъ, кто именно изъ нуждавшихся въ медицинскомъ пособіи былъ ими въ то время пользуемъ и какіе медикаменты были употреблены врачемъ для лѣченія больныхъ;

2) Находящіяся у пунктовыхъ фельдшеровъ докторскія книги передать въ волостныя правленія, подписавъ имъ предъявлять эти книги врачамъ во время прибытія ихъ на пункты, а по окончаніи каждаго мѣсяца, и не позже 5 числа, представлять ихъ въ Управу *съ донесеніемъ въ случаѣ небытности врача на пунктѣ въ опредѣленные*

для этого дни и о томъ, что дѣйствительно ли тѣ самые больные были на пунктѣ, которые докторомъ записаны въ книгу...

Однако публикація объ упомянутой выше „преміи“ не состоялась; къ тому же интересовавшій земство вопросъ о томъ, „какъ лучше всего оказать медицинскую помощь народу“, разрѣшился на бывшемъ въ іюлѣ 1875 года съѣздѣ земскихъ врачей Курской губ. На этотъ съѣздъ былъ командированъ въ качествѣ делегата отъ Льговскаго земства врачъ Пряда. Постановленія съѣзда ясно отразились на отчетахъ врачей, одинъ изъ которыхъ въ общихъ чертахъ знакомитъ земскихъ дѣятелей уѣзда съ постановкой медицинскаго дѣла въ уѣздахъ Курской губерніи, а другой предлагаетъ мѣстную реорганизацію земской медицины на основаніяхъ, однако противорѣчащихъ постановленіямъ съѣзда *) и подробнѣе высказанныхъ въ его отчетѣ за 1876 г. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ, вѣроятно, и слѣдуетъ объяснить не вполнѣ согласное съ постановленіемъ съѣзда рѣшеніе очереднаго Собранія о постройкѣ по 1 пріемному покою на 5 кроватей въ каждомъ изъ двухъ медицинскихъ участковъ *съ выѣздами туда врачей по 1 разу въ недѣлю*..... рѣшеніе, видоизмѣненное въ слѣдующемъ же Собраніи (согласно съ постановленіемъ съѣзда)—о постройкѣ двухъ участковыхъ больницъ (на 15 примѣрно кроватей каждая) съ постояннымъ мѣстожительствомъ врача при больницѣ. Этому постановленію суждено было однако осуществиться только черезъ нѣсколько лѣтъ, когда была пріискана на подходящихъ условіяхъ земля для постройки больницъ.

Изъ другихъ постановленій Собранія *1875 г.*, хотя и не особенно важныхъ, мы упомянемъ, во 1-хъ, о непринятіи въ больницу на излѣченіе и испытаніе „больныхъ разстройствомъ умственныхъ способностей“, за неимѣніемъ для такихъ больныхъ мѣста и прислуги (о непріятіи „хрониковъ“ бы-

*) Въ виду того, что въ настоящее время почти невозможно достать подлинныхъ протоколовъ съѣзда 1875 г., мы здѣсь приведемъ постановленія его объ организаціи земской медицины.

Съѣздъ призналъ единогласно:

1) *Систему объѣздовъ* участковъ безъ усмотрѣнія врача не только совершенно безполезной, но и вредной, въ виду потери врачемъ времени, которое онъ могъ бы производительно употребить на пользу народнаго здоровья.

2) Что врачъ занимается *постоянно леченіемъ больныхъ въ мѣстѣ своего жительства* и выѣзжаетъ въ свой участокъ въ случаѣ эпидемій или какихъ нибудь несчастныхъ случаевъ, а также и по своему усмотрѣнію для санитарныхъ изслѣдованій и проч.

4) Что врачъ долженъ жить въ срединѣ или въ болѣе населенной части своего участка въ извѣстномъ опредѣленномъ пунктѣ, въ которомъ необходима хотя не большая, но хорошо устроенная больница (см. Протоколы засѣданій перваго съѣзда земскихъ врачей Курской губ. 1875 г. стр. 25).

но постановленіе еще въ 1873 году); во 2-хъ, о назначеніи пунктовымъ фельдшерамъ квартирныхъ денегъ и, въ 3-хъ, объ ассигновкѣ 200 руб. на инструменты.

Ревизіонная комиссія, вопреки взглядамъ своей предшественницы 1874 г., въ докладѣ Собранію *1876* г. называетъ состояніе медицинскаго дѣла въ уѣздѣ *блестящимъ*; Собраніе же рѣшило передать въ завѣдываніе земскихъ врачей городскую и земскую больницы. Въ виду этого поѣздки врачей на фельдшерскіе пункты ограничены были однимъ разомъ въ мѣсяцъ, по съ пребываніемъ тамъ не менѣе сутокъ.*) Въ результатѣ получилось то, что уѣздъ снова остался при 2-хъ врачахъ (не считая уѣзднаго). Впрочемъ, такое положеніе продолжалось не долго и года черезъ два опять приглашенъ былъ отдѣльный врачъ для завѣдыванія больницами съ жалованьемъ отъ земства въ 300 р.+200 р. изъ суммъ городской больницы (въ 1878 г. жалованье ему было увеличено еще на 500 руб.). Далѣе, Собраніе увеличило ассигновку на лѣкарства съ 300 до 500 руб. Мотивировалось это заявленіемъ врачей о томъ, что расходъ на медикаменты растетъ все болѣе и болѣе и что параллельно съ этимъ возрастаетъ и число больныхъ, обращающихся къ врачамъ и фельдшерамъ за медицинскимъ пособіемъ, а это, по мнѣнію врачей, служитъ доказательствомъ все болѣе и болѣе увеличивающагося довѣрія къ раціональной медицинской помощи со стороны простаго народа. Констатированіе врачами этого утѣшительнаго явленія—довѣрія народа къ врачамъ—мы встрѣчаемъ въ отчетахъ врачей еще впервые.

Въ томъ же году Собраніе постановило отвести для больныхъ и раненыхъ въ послѣднюю Русско-Турецкую войну воинсвъ 20 безплатныхъ кроватей въ земской больницѣ, которыя работали до сентября 1878 г. **)

Уполномоченная Собраніемъ 1876 г. Управа составила въ 1877 г. *инструкцію* для руководства земскимъ врачамъ, которую мы приводимъ здѣсь цѣликомъ. Состоитъ она изъ 13 пунктовъ:

1) Земскіе врачи должны жить въ гор. Льговѣ.

2) Они обязаны подавать медицинское пособіе всѣмъ жителямъ города и уѣзда безвозмездно.

---

*) Въ участкѣ каждаго врача находилось по четыре фельдшерскихъ пункта.

**) Какъ видно изъ доклада Управы Собранію 1879 г., больныхъ воиновъ, съ 13 августа 1877 г. по 8 сентября 1878 г., въ земской больницѣ принято было 132; дней проведено ими 2266, или каждый лѣчился въ больницѣ около 11 дней. Содержаніе ихъ съ покупкою, для перевоза въ зимнее время со станціи желѣзной дороги, тулуповъ, шапокъ и валенокъ и съ платой за перевозъ, обошлось земству въ 943 руб. 40 коп., т. е. каждый больной въ 41⅛ коп. въ сутки.

3) Каждому изъ врачей поручается одинъ изъ участковъ уѣзда, раздѣленныхъ на 4 фельдшерскихъ пункта, гдѣ находятся постоянные фельдшера.

4) Къ 1-му участку принадлежатъ пункты: Городенскій, Кожлянскій, Шустовскій и Копышевскій; къ 2-му—Угонскій, Износковскій, Бобрикской и Ивницкій.

5) Каждый изъ сихъ пунктовъ врачи по своимъ участкамъ обязаны посѣщать въ опредѣленные по росписанію сроки и быть на оныхъ не менѣе сутокъ, а въ случаѣ надобности и болѣе этого времени.

6) По прибытіи на пункты обязаны подавать медицинское пособіе всѣмъ нуждающимся въ немъ жителямъ, явившимся изъ приписанныхъ къ пунктамъ селеній, выдавая бѣднѣйшимъ изъ нихъ безплатно, по своему усмотрѣнію, изъ походной аптечки медикаменты; въ то же время врачи обязаны посѣщать трудно больныхъ на дому, если такіе окажутся въ сторонѣ отъ пунктовъ.

7) Въ экстренныхъ случаяхъ, когда, по донесенію волостнаго правленія или по требованію кого либо изъ жителей, представится необходимость въ оказаніи пособія больнымъ, врачи обязаны немедленно отправляться на мѣсто.

8) Сверхъ всѣхъ сихъ обязанностей въ завѣдываніе земскихъ врачей поручены существующія въ Льговѣ больницы, а именно: врачу 1-го уч.—городская, а врачу 2-го уч.—земская.

9) Во время отсутствія одного изъ врачей для исполненія обязанностей по участку, другой обязанъ завѣдывать обѣими больницами.

10) Такъ какъ по завѣдываемымъ врачами участкамъ состоятъ на службѣ земству повивальныя бабки и оспенники, то врачи во время служебныхъ своихъ разъѣздовъ обязаны повѣрять дѣйствія и тѣхъ и другихъ, и о неисправныхъ по службѣ доводить до свѣдѣнія Управы.

11) Въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца врачи обязаны представлять въ Управу свѣдѣнія за истекшій мѣсяцъ о числѣ людей, коимъ оказано было пособіе, а годовую отчетность доставлять для доклада уѣздному земскому Собранію съ 1 авг. предшествующаго года по 1 авг. текущаго.

12) Во время посѣщенія фельдшерскихъ пунктовъ обязаны повѣрять находящіеся у фельдшеровъ инструменты и въ случаѣ утраты оныхъ увѣдомлять Управу.

13) Если врачъ, въ случаѣ требованія его въ уѣздное по воин. пов. Присутствіе, или по другимъ какимъ-либо независящимъ отъ него причинамъ, не можетъ прибыть въ опредѣленный по росписанію срокъ на фельдшерскій пунктъ, то онъ обязанъ избрать для посѣщенія того пункта другое время и непремѣнно въ томъ же мѣсяцѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ по отношенію къ пункту 5-му Управа въ апрѣлѣ 1877 г. *поручила волостнымъ правленіямъ ежемѣсячно доносить ей о томъ, пробылъ ли врачъ въ пунктѣ цѣлыя сутки.*

Эта инструкція однако совершенно обходитъ молчаніемъ установившуюся съ самаго начала неопредѣленность въ отношеніяхъ низшаго медицинскаго персонала къ врачамъ и только Собраніе 1877 г., по заявленію одного изъ врачей, установило полное подчиненіе врачу какъ фельдшеровъ, такъ и акушерокъ и оспенниковъ, разумѣется, въ предѣлахъ ихъ служебныхъ обязанностей. Какъ убѣдительное доказательство этого подчиненія, явилось постановленіе о полученіи этимъ персоналомъ слѣдуемаго ему по службѣ вознагражденія не иначе, какъ только по удостовѣренію врача о неимѣніи къ тому съ его стороны препятствій.

Записка врача Кулаковскаго (отъ 10 марта 1878 г. за № 54) „о санитарномъ состояніи городской больницы,“ переданная Управой на разсмотрѣніе Собранія 1878 г., значительно способствовала разрѣшенію давно уже поднятаго вопроса о перепесеніи зданія городской больницы въ одну усадьбу съ земской. Что представляла изъ себя эта больница, видно изъ слѣдующихъ словъ г. Кулаковскаго: „домъ чрезвычайно сырой, почти всѣ стѣны мокры. Съ половъ дуетъ такъ сильно, что безъ калошъ невозможно сидѣть; продуваетъ также чрезъ окна и стѣны. Вонь въ палатахъ до такой степени сильна, что является круженіе головы. У больныхъ развивается цынга; болѣзни, даже не очень серьезныя, чрезвычайно затягиваются..... Въ этой больницѣ имѣется все, что можетъ вредить больному.“ Послѣ этого индиферентное отношеніе къ состоянію больницы стало невозможнымъ и, въ виду полной негодности зданія больницы, состоялось рѣшеніе о возведеніи новой постройки для городской больницы на одной усадьбѣ съ земской. Число кроватей постановлено увеличить съ 30 до 45. На это было ассигновано 6500 руб. Въ слѣдующемъ 1879 г. зданіе для городской больницы было уже готово и открыта самая больница. Завѣдывавшій ею въ то время врачъ говоритъ, что она вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію по кубич. содержанію воздуха, достаточному для помѣщенія 7 челов. въ каждой изъ 3-хъ палатъ (15 куб. саж. на каждую). Эта больница, построенная по „корридорной системѣ,“ состоитъ изъ двухъ смежныхъ отдѣленій, въ одномъ изъ которыхъ 3 палаты (по 7 кроватей въ каждой), а въ другомъ двѣ (на 2—3 кровати каждая) для арестантовъ.

Такимъ переносомъ больницы на одну усадьбу земство значительно выигрывало какъ въ численности медицинскаго персонала и больничной прислуги,

такъ и въ расходахъ по хозяйственной части. Контроль за ходомъ больничнаго дѣла, въ экономическомъ и лѣчебномъ отношеніи, сосредоточивался въ одномъ мѣстѣ. Больничный персоналъ былъ слѣдующій: 1 врачъ, 3 фельдшера, изъ которыхъ одинъ готовилъ лѣкарства для амбулаторныхъ и стаціонарныхъ больныхъ, и 2 повивальныхъ бабки, на обязанности которыхъ, кромѣ занятій въ больницѣ, лежало и оказаніе пособія роженицамъ вообще въ уѣздѣ. Хозяйственной частью завѣдывалъ смотритель. При каждой больницѣ было по 2 сторожа и по 1 кухаркѣ (онѣ же и прачки), а для больныхъ женщинъ еще и 1 сидѣлка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что городская больница содержалась исключительно на средства земства, безъ всякаго участія въ этомъ со стороны города, Собраніе уничтожило названіе „городская больница,“ и съ этихъ поръ и земская и городская больницы стали носить одно общее названіе „Льговская Земская больница.“

Хотя теперь обѣ больницы помѣщались на одномъ дворѣ и въ двухъ совершенно отдѣльныхъ зданіяхъ, но въ обоихъ корпусахъ помѣщались какъ мужчины, такъ и женщины, при чемъ въ зданіи для городской больницы находились исключительно только платные больные (воинскіе чины, арестанты и другія лица гражданскаго вѣдомства—уроженцы не Льговскаго уѣзда). Лишь съ постройкой новаго зданія для бывшей такъ называемой земской больницы въ 1884 г., больные стали строго раздѣляться и *по полу*: выстроенный въ 1879 г. корпусъ былъ отведенъ исключительно только для больныхъ женщинъ, а новый корпусъ только для больныхъ мужчинъ. Сифилитики мужчины занимали въ верхнемъ этажѣ мужскаго отдѣленія одну довольно обширную палату и примыкающую къ ней площадку (всего здѣсь могло быть кроватей 10—15); женщины—сифилитички занимали одну изъ 3-хъ палатъ женскаго отдѣленія, хотя и отдѣленную отъ другихъ капитальной стѣной, но выходящую вмѣстѣ съ ними въ общій коридоръ. Посуда, кровати, матрацы, вообще постельное и носильное бѣлье и проч.,—все это для сифилитиковъ было совершенно отдѣльное и съ особымъ штемпелемъ. Отхожія мѣста для сифилитиковъ тоже были отдѣльныя.—Другаго дѣленія больныхъ по роду болѣзней, кромѣ двухъ большихъ группъ—сифилитиковъ и не сифилитиковъ, въ больницѣ, за неимѣніемъ помѣщенія, не проводилось. Хирургическихъ, заразныхъ и другихъ больныхъ предоставлялось сортировать врачу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по его усмотрѣнію.—Отдѣльнаго помѣщенія для прислуги не было.

Это вновь отстроенное для земской больницы зданіе, (правильнѣе:

приспособленное для нея изъ купленнаго у мѣстнаго землевладѣльца І. Я. Аниенкова дома), состоитъ изъ 10 комнатъ, раздѣленныхъ коридоромъ (9 комнатъ въ нижнемъ и 1 въ верхнемъ этажѣ). По словамъ ревизіонной коммиссіи, комнаты чистыя, высокія, свѣтлыя и удобныя для размѣщенія больныхъ, съ хорошей вентиляціей. Температура комнатъ зимою 15° R и только при сильномъ вѣтрѣ и морозѣ 13½° R. Для помѣщенія больныхъ отведено 5 комнатъ, 4 комнаты подъ амбулаторію и аптеку и 1 комната для ванной. Отхожія мѣста устроены по выгребной системѣ (въ послѣднее время устроены ватеръ-клозеты), и хотя въ нихъ были сдѣланы нѣкоторыя приспособленія для вентиляціи, но запахъ, вслѣдствіе неудовлетворительности самой системы устройства, ощущался довольно сильный. Во дворѣ больницы построенъ флигель для смотрителя, кухня, баня, прачечная, ледникъ, сараи и ветхій погребъ (журналы засѣданій Собранія 1885 г. стр. 208). При больницѣ небольшой садъ. Самыя больницы расположены за городомъ, на возвышенномъ мѣстѣ, саженяхъ въ 300 отъ р. Сейма. Медицинскій персоналъ при Льговской земской больницѣ въ 1884 г. составляли: 1 врачъ, 1 аптечный фельдшеръ, 2 фельдшера палатныхъ, 1 фельдшеръ для командировокъ и 1 акушерка. Мы не говоримъ здѣсь о стоимости различныхъ больничныхъ построекъ, такъ какъ эти цифры можно найдти въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ Сборника, а вмѣсто этого нами будетъ дана впослѣдствіи таблица дѣйствительныхъ расходовъ земства на медицинскую часть по годамъ—съ 1867 г. по 1884 г., съ указаніемъ °/₀-наго отношенія этого расхода къ общей суммѣ всѣхъ остальныхъ расходовъ земства.

Мы уже знаемъ, какъ энергично съ самаго начала возставали врачи противъ „разъѣздной системы“, знаемъ и постановленіе по этому поводу бывшаго въ Курскѣ съѣзда земскихъ врачей, *) но въ Собраніи этотъ вопросъ

*) Въ добавленіе къ приведеннымъ выше постановленіямъ съѣзда земскихъ врачей Курской губ. 1875 г. упомянемъ здѣсь и о нѣкоторыхъ постановленіяхъ съѣзда 1876 г. По вопросу о необходимомъ числѣ врачей для каждаго уѣзда съѣздъ высказался: *признать приблизительно нормальнымъ такой врачебный участокъ, районъ котораго былъ-бы максимумъ 20 верстъ съ радіусъ, 40 верстъ въ оба пути—къ врачу и обратно. Но, считая разстояніе главнымъ моментомъ, обусловливающимъ размѣръ участка, необходимо также принимать во вниманіе и другія условія: густоту населенія, ею развитость, частоту посѣщеній врача больными и др., такъ сказать, случайныя условія, наиболѣе извѣстныя мѣстному земству.*

По вопросу о приглашеніи земствами врачей-спеціалистовъ съѣздъ постановилъ: *рекомендовать земству посылать своихъ же земскихъ врачей для усовершенствованія въ университетскіе города*, приглашать же врачей-спеціалистовъ на службу съѣздъ находитъ неудобнымъ и преждевременнымъ.

По поводу самостоятельной дѣятельности земскихъ фельдшеровъ было постановлено: *нельзя допустить такой дѣятельности*, а потому фельдшера должны жить только при врачахъ и быть ихъ ближайшими исполнителями, т. е. находиться подъ непосредственнымъ личнымъ контролемъ врача. *Фельдшерицъ можно и слѣдуетъ* принимать на службу наравнѣ съ фельдшерами. (Протоколы 2-го съѣзда земскихъ врачей Курской губ. стр. 14, 15, 18, 26 и 29).

до сихъ поръ какъ-то затирался, или вѣрнѣе: ставился и разрѣшался не достаточно ясно и опредѣленно. Поэтому намъ кажется не лишнимъ привести здѣсь мнѣніе по этому предмету и Управы и Собранія 1878 г., оказавшихся совершенно солидарными между собою во взглядахъ. *Система врачебныхъ разъѣздовъ признана была совершенно не цѣлесообразной*, по невозможности оказать существенную помощь больнымъ въ мимолетныя посѣщенія ихъ врачемъ, повторявшіяся при томъ не раньше, какъ черезъ 2 недѣли, въ силу чего и довѣріе народа къ медицинѣ не могло упрочиться, а связь его съ знахарями и бабками могла бы еще болѣе укрѣпиться. *Поэтому, упразднивши вовсе разъѣзды врачей*, вмѣсто двухъ участковыхъ врачей и одного при больницѣ, рѣшено имѣть всего 2-хъ врачей: одного для завѣдыванія больницей, а другаго для пріема приходящихъ больныхъ, при чемъ послѣдній обязанъ былъ также отправляться въ мѣста появленія эпидемій для поданія медицинской помощи.... кромѣ того онъ обязанъ былъ посѣщать фельдшерскіе пункты и повѣрять дѣйствія фельдшеровъ и оспопрививателей..... Тутъ „*поэтому*“ испортило все дѣло: на сколько основательно и правильно высказанное положеніе о сущности „разъѣздовъ“, на столько неожиданно и странно дальнѣйшее предложеніе. Вѣдь, просто говоря, второй врачъ, въ силу этого постановленія, превратился въ настоящаго „разъѣзднаго врача“. Это постановленіе принесло для медицинскаго дѣла только минусъ, во 1-хъ, тѣмъ, что сокращалось число врачей; во 2-хъ, тѣмъ, что предоставлялось болѣе широкое поле фельдшеризму и, въ 3-хъ, населеніе прямо толкалось въ объятія знахарей, бабокъ и т. п., а единственный разъѣздной врачъ ставился въ совершенную невозможность сдѣлать что-нибудь толковое, въ невозможность даже просто разобраться въ своихъ обязанностяхъ,—такъ было ихъ много и такъ онѣ были разнообразны..... Въ концѣ концовъ Собраніе лѣвой рукой разрушило то, что сдѣлало правой. Привели же мы это постановленіе главнымъ образомъ для того, чтобы указать на впервые опредѣлившійся взглядъ земства на разъѣздную систему.

Какъ прямое и неизбѣжное послѣдствіе приведеннаго постановленія явилось постановленіе о фельдшерскихъ пунктахъ *) и пунктовыхъ фельдшерахъ, именно: „*о контролѣ ихъ гг. попечителями изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ* и о прикомандированіи къ больницѣ фельдшеровъ, замѣченныхъ въ неаккуратномъ исполненіи своихъ обязанностей или въ недостаточности свѣдѣній“. Собраніе избрало по числу пунктовъ *8 попечителей въ уѣздѣ*

*) Въ этомъ году фельдшерскіе пункты изъ сс. Городенска и Угонъ переведены въ сс. Успенское на Дичнѣ и Успенское на Ваблѣ.

изъ сельскихъ старостъ, помѣщиковъ и вообще землевладѣльцевъ, на которыхъ и возложили обязанности *контролеровъ надъ фельдшерами*.

Распредѣленіе фельдшерскихъ пунктовъ, сдѣланное Собраніемъ 1878 г., оказалось на практикѣ очень неудобнымъ: въ нѣкоторыхъ волостяхъ было поселено по 2 фельдшера, а въ другихъ не было ни одного, такъ что въ слѣдующемъ году (1879 г.) это распредѣленіе было нѣсколько измѣнено (см. стр. 419 Сборника).

Въ общемъ про Собраніе *1879 г.* слѣдуетъ сказать, что оно не было скупо: смѣта на медикаменты была увеличена съ 600 р. до 1000 р.; на инструменты было ассигновано болѣе 200 р.; жалованье фельдшерамъ было увеличено съ 150 р. до 200 р., равно какъ было увеличено и содержаніе врачамъ до 1500 р. съ ассигновкой на разъѣзды одному врачу 300 руб.

Такимъ образомъ, хотя осужденіе разъѣздной системы въ принципѣ и не подлежало уже болѣе сомнѣнію, но введеніе „стаціонарной системы“ все еще какъ-то тормозилось. Не смотря на прежнія постановленія, земскіе дѣятели какъ будто не рѣшались провести ее на дѣлѣ. Нужна была инициатива, нуженъ былъ сильный, неожиданный и не совсѣмъ обыкновенный толчекъ, и онъ не замедлилъ явиться.

Мѣстный землевладѣлецъ К. Н. Анненковъ внесъ въ Собраніе 1879 г. предложеніе *„устроить на свой счетъ въ с. Ивницѣ* каменное крытое желѣзомъ *зданіе для земской больницы* съ квартирами для доктора и фельдшера и съ постройками для ледника и бани.... а также устроить въ томъ же зданіи, но совершенно отдѣльно, нѣсколько комнатъ для пріюта малолѣтнихъ сиротъ—дѣвочекъ“. Конечно, такой цѣнный подарокъ былъ принятъ съ благодарностью. Но для насъ важнѣе мотивы, которыми руководился г. А—въ, а они были слѣдующіе:

1) все болѣе и болѣе увеличивающееся число приходящихъ на Ивницкій пунктъ больныхъ, изъ которыхъ многіе нуждаются въ больничномъ лѣченіи и для которыхъ проѣздъ въ г. Льговъ былъ-бы крайне затруднителенъ и вреденъ;

2) примѣръ другихъ уѣздовъ, гдѣ приступлено уже къ устройству небольшихъ участковыхъ больницъ, и *необходимость рано или поздно выступить на тотъ же путь въ дѣлѣ устройства медицинской части и Льговскому земству*, и

3) личное желаніе его содѣйствовать и съ своей стороны скорѣйшему осуществленію *болѣе правильнаго устройства медицинской части въ уѣздѣ*.

Если это пожертвованіе представляется сравнительно не совсѣмъ обыкновеннымъ по своимъ размѣрамъ, то оно является еще болѣе важнымъ по своимъ послѣдствіямъ: съ этихъ поръ стаціонарная система подачи медицинской помощи населенію получила въ уѣздѣ право гражданства и мы видимъ, что, вслѣдъ за открытіемъ въ 1881 г. Ивницкой больницы (въ южной части уѣзда), была открыта въ 1882 г. больница также на 12 кроватей въ с. Захарковѣ (въ сѣверной части уѣзда) и также съ пожертвованіемъ на нее, хотя и небольшимъ, со стороны мѣстнаго землевладѣльца А. И. Роттокъ, а въ Собраніи 1882 г., какъ скажемъ подробнѣе нѣсколько ниже, обсуждался уже проэктъ, имѣвшій цѣлью покрыть уѣздъ цѣлой сѣтью больницъ.

Для *Ивницкой больницы* было выстроено каменное двухъэтажное зданіе, съ квартирой для врача въ верхнемъ этажѣ. Какъ докладывала Управа Собранію 1882 г., въ нижнемъ этажѣ для больныхъ были отведены двѣ обширныя свѣтлыя (каждая на 6 кроватей) палаты—одна для мужчинъ, другая для женщинъ, затѣмъ, комната для аптеки, комната для фельдшера и пріемная. Однако врачъ въ своемъ отчетѣ за 1883 и 1884 гг., жалуясь на зловоніе во всей больницѣ, происходящее отъ неудобнаго расположенія отхожихъ мѣстъ, и на нѣкоторую сырость въ больницѣ, происходящую отъ того, что ванны больнымъ дѣлаются въ палатахъ, указываетъ на отсутствіе отдѣльныхъ комнатъ для фельдшера, пріема больныхъ и для прислуги. Отопленіе больницы въ первое время производилось соломой и только кухни—дровами. Больница была снабжена въ достаточномъ количествѣ медикаментами и инструментами (сначала на 300 руб., а потомъ инструментовъ было пріобрѣтено еще на 141 р.—сумму, оставшуюся отъ содержанія больницы съ 1 окт. 1881 г. по 1 янв. 1882 г.). Обзаведеніе и содержаніе больницы обошлось въ первые три мѣсяца въ 2000 р. слишкомъ.—При больницѣ было отведено нѣсколько комнатъ для пріюта малолѣтнихъ сиротъ-дѣвочекъ, содержавшагося на средства жертвователя. Но какъ видно, это филантропическое учрежденіе сильно мѣшало прямому больничному дѣлу. По крайней мѣрѣ, больничный врачъ въ своемъ отчетѣ за 1883 г., въ видахъ расширенія помѣщенія, проситъ отвести подъ больницу и эти комнаты.

Больница въ с. Захарковѣ помѣщается въ деревянномъ и тоже двухъэтажномъ зданіи. Въ верхнемъ этажѣ помѣщается квартира для врача, состоящая изъ 5 комнатъ и кухни. Собственно для больныхъ отведены въ нижнемъ этажѣ 2 достаточно обширныхъ и удобныхъ комнаты—одна для мужчинъ, другая для женщинъ (каждая на 6 кроватей). Тутъ же комната для аптеки, ожидальня и комната для акушерки. Пріемъ приходящихъ больныхъ

производился сначала въ аптекѣ, а впослѣдствіи для этого отведена отдѣльная комната, въ которой раньше помѣщался фельдшеръ, и кромѣ того добавлена ванная. Отхожее мѣсто—ватеръ-клозетъ—отдѣльно для мужчинъ и женщинъ. При больницѣ имѣется прекрасно устроенный баракъ, а на принадлежащей больницѣ землѣ разбитъ садикъ, цвѣтникъ и огородъ. Аптека снабжена въ достаточномъ количествѣ лѣкарствами, а больница—инструментами. Во дворѣ больницы—кухня, прачечная, ледникъ и сараи. Вообще же, если не считать нѣсколько неудобной квартиру врача, находящуюся въ верхнемъ этажѣ больницы, эту больницу, по представляемымъ ею удобствамъ, можно считать удовлетворяющей наибольшему числу раціональныхъ условій типа сельскихъ лѣчебницъ. Постройка ея обошлась болѣе 10.000 и устройство барака: болѣе 800 руб.

Нельзя не сказать здѣсь нѣсколькихъ словъ по поводу мѣстъ, въ которыхъ построены обѣ только что упомянутыя больницы. Уже при поверхностномъ взглядѣ на карту уѣзда становится очевидной нецентральность ихъ положенія: ни с. Ивница, ни с. Захарково не представляютъ собою центровъ ни въ топографическомъ, ни въ бытовомъ отношеніи. Впрочемъ, принимая въ разсчетъ все сказанное выше относительно постройки Ивницкой больницы, едва ли удобно и умѣстно дѣлать упрекъ въ ея нецентральности. Другое дѣло больница въ с. Захарковѣ, строившаяся главнымъ образомъ на средства земства, при незначительномъ матеріальномъ участіи въ этомъ мѣстнаго землевладѣльца. Въ объясненіе этого явленія мы можемъ указать, на основаніи имѣющихся данныхъ, только на то, что это село не сразу было выбрано мѣстомъ для постройки больницы, а послѣ нѣкоторыхъ хлопотъ и какъ бы до нѣкоторой степени вынужденно, потому что въ другихъ селеніяхъ для Управы было положительно невозможно найти даже землю для постройки больницы (см. стр. 434 Сборника), а эта земля въ с. Захарковѣ давалась даромъ.

Для завѣдыванія больницами въ сс. Ивницѣ и Захарковѣ были приглашены на первыхъ порахъ женщины-врачи: г-жа Миролюбова и г-жа Бурлей. При каждой изъ этихъ больницъ медицинскій персоналъ состоялъ изъ 1 врача, 1—2 фельдшеровъ и 1 акушерки; прислуги было при каждой: 1 служитель, 1 сидѣлка, 1 кухарка и 1 прачка.

Завѣдываніе хозяйственной частью участковыхъ больницъ было возложено на больничныхъ врачей, при ближайшемъ участіи въ этомъ состоящихъ при больницахъ акушерокъ. Въ Льговской больницѣ эта часть лежала на смотрителѣ. Снабжались больницы вообще припасами двоякимъ путемъ: отчасти подрядчиками, а отчасти хозяйственнымъ образомъ.

Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ матеріала, мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго ни о дѣятельности врачей—женщинъ, ни объ отношеніи къ нимъ населенія и проч. Извѣстно только, что впослѣдствіи земство замѣнило женщинъ-врачей врачами—мужчинами.

Женщины-врачи поступили на земскую службу при годовомъ содержаніи въ 800 руб., но Собраніе 1882 г., въ видахъ уравненія получаемаго вообще врачами уѣзда жалованья, сдѣлало нѣкоторыя измѣненія въ распредѣленіи окладовъ. Какъ мы знаемъ, врачи-мужчины получали по 1500 р. въ годъ, причемъ одинъ изъ нихъ получалъ еще 300 р. на разъѣзды. Это было установлено при наличности 2-хъ врачей въ уѣздѣ; съ открытіемъ же двухъ участковыхъ больницъ и съ увеличеніемъ числа врачей до 4-хъ, весьма естественно явилась возможность болѣе правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія между ними работы и, конечно, часть этой послѣдней перешла къ 2-мъ вновь приглашеннымъ врачамъ-женщинамъ. Въ виду этого Собраніе опредѣлило жалованья каждому изъ врачей по 1300 р. въ годъ, высчитывая съ участковыхъ врачей по 300 руб. въ годъ за занимаемыя ими при больницахъ квартиры.

Выдача разъѣздныхъ денегъ врачу была прекращена, а взамѣнъ этого была заведена „марочная система“ разъѣздовъ, суть которой сводилась къ тому, что врачъ, проѣхавшій (по службѣ) извѣстное число верстъ, дѣлалъ объ этомъ отмѣтку на особомъ выдававшемся Управою печатномъ бланкѣ, по которому извощикъ и разсчитывался съ Управой. При этомъ врачу предоставлялось право брать лошадей для своихъ поѣздокъ, гдѣ ему угодно. Этотъ же способъ разъѣздовъ былъ предложенъ Управою и для фельдшеровъ, но Собраніе, не особенно довѣряя имъ, не приняло этого предложенія.

Интересно, что это уменьшеніе жалованья сопровождалось уходомъ со службы 2-хъ врачей-мужчинъ. Мотивами оставленія службы было: „нарушеніе земствомъ условій и нежеланіе подвергаться случайностямъ въ оцѣнкѣ труда.“ Впрочемъ, одинъ изъ уволившихся врачей чрезъ $1^1/_2$ мѣсяца снова былъ принятъ на службу, „какъ изъявившій желаніе служить въ уѣздѣ при настоящей организаціи земской медицины.“

Съ открытіемъ двухъ участковыхъ больницъ въ уѣздѣ насчитывалось уже *3 принадлежащихъ земству больницы на 69 кроватей, или одна больничная кровать приходилась почти на 1500 жителей*, причемъ за лѣченіе въ больницѣ платы не взималось (съ жителей уѣзда). На этомъ, какъ мы сказали, земство не остановилось и, въ видахъ созданія цѣльной системы организаціи медицинской помощи населенію, Собраніе *1882* г. приняло проектъ

ревизіонной коммиссіи. Сущность этого проэкта заимствован. изъ „Трудовъ съѣздовъ земскихъ врачей Московской губ.,“ сводится къ слѣдующему: раціональная медицинская помощь населенію можетъ быть оказана только въ томъ случаѣ, если уѣздъ будетъ разбитъ на врачебные участки съ возможно небольшимъ радіусомъ (верстъ въ 15 приблизительно) и съ возможно небольшимъ числомъ жителей (20000 примѣрно). Въ центрѣ такого участка долженъ быть врачъ и тутъ же должна быть устроена больница и амбулаторія. При такомъ распредѣленіи, кромѣ уже имѣющихся больницъ въ г. Льговѣ, с. Ивницѣ и с. Захарковѣ, въ уѣздѣ съ населеніемъ въ 100000 должны быть построены еще 2 больницы: въ с. Износковѣ и д. Иваниной, т. е. въ восточ. и запад. частяхъ уѣзда. По земству, израсходовавшему на медицинскую часть въ 1881, 1882 и 1883 гг. свыше 50000 рублей, было въ то время не подъ силу осуществленіе такого грандіознаго проекта, такъ какъ требовалась единовременная затрата свыше 25000 рублей. Въ виду этого предложена была другая переходная мѣра—устройство (на мѣстѣ проэктированныхъ больницъ) двухъ пріемныхъ покоевъ (на 8 кроватей каждый), которые посѣщались-бы два раза въ недѣлю жившимъ въ городѣ разъѣзднымъ врачемъ. При каждомъ покоѣ предполагалось имѣть: фельдшера, фельдшерицу, акушерку и оспенника. Однако осуществленіе и этой мѣры оказалось непосильнымъ земству, осудившему разъѣздную систему съ ея неизбѣжнымъ фельдшеризмомъ и не имѣвшему съ тѣмъ вмѣстѣ матеріальной возможности сразу и всецѣло перейти къ стаціонарной системѣ. Пришлось временно остановиться на слѣдующей организаціи: уничтоженіе прежнихъ фельдшерскихъ пунктовъ, кромѣ одного, находившагося въ с. Шустовѣ, и открытіе двухъ новыхъ въ д. Иванинѣ и с. Износковѣ. При этомъ, въ видахъ уравненія работы врачей и въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія врачебной помощи населенію, уѣздъ, по почину и по просьбѣ самихъ врачей, былъ раздѣленъ на 4 врачебныхъ участка. Упомянутые фельдшерскіе пункты съ прилегавшими къ нимъ селеніями были переданы въ завѣдываніе жившаго въ городѣ разъѣзднаго врача. Врачъ, завѣдывавшій больницей въ городѣ, также получилъ участокъ, составившійся изъ селеній (Городенской, Шустовской и Нижне-Деревенской волостей), расположенныхъ отъ города на разстояніи 8—10 верстъ. Къ участку врача Ивницкой больницы были отнесены нѣкоторыя селенія волостей: Угонской, Вышне-Деревенской, Бобрикской, Шептуховской и Ивницкой и, наконецъ, участокъ врача Захарковской больницы составили нѣкоторыя селенія: Шустовской, Городенской, Конышевской, Кожлянской и Ольшанской волостей (см. стр. 447 Сборника). Нельзя не

указать на то, что при такомъ дѣленіи уѣзда участки являются крайне неравномѣрными по своей величинѣ.

Въ видахъ бо́льшей распространенности и бо́льшей доступности медицинской помощи населенію и въ настоящее время пока принята организація врачебныхъ участковъ съ радіусомъ въ 12—15 верстъ. При этомъ для Льговскаго уѣзда оказывается дѣйствительно достаточнымъ образованіе въ немъ 5 врачебныхъ участковъ (площадь уѣзда=2372 кв. вер. и каждаго участка=болѣе 450 кв. вер.). Но здѣсь самая важная сторона—распредѣленіе самыхъ участковъ и положеніе врачебнаго пункта во входящихъ въ составъ участка селеніяхъ. Необходимо, чтобы врачъ жилъ въ центрѣ своего участка, и всего раціональнѣе выбирать центры бытовые. Съ этой точки зрѣнія приходится констатировать еще разъ не совсѣмъ удачный выборъ селеній, въ которыхъ уже построены больницы въ Льговскомъ уѣздѣ или только намѣчены къ постройкѣ.—*Для южной части уѣзда* не можетъ быть другаго центра для врачебнаго участка, какъ большое, торговое и центральное село *Шептуховка*; для *западной* части низменному, не здоровому, безъ проточной воды и съ дурными проселочными дорогами селу Износкову должно быть предпочтено с. *Густомои*, какъ лежащее при большой (на г Рыльскъ) дорогѣ и болѣе центральное для такихъ огромныхъ селъ, какъ сс. Ивановское, Банищи и др. Въ *восточной* части выборъ всего затруднительнѣе и намъ кажется, что лучше всего остановиться на одномъ изъ слѣдующихъ трехъ селеній: д. *Иванина*, с. *Колпаково* и с. *Тютчевы Быки*. Въ *сѣверной* части должно быть 2 врачебныхъ участка съ центрами въ сс. *Конышевкѣ* или *Толкачевкѣ* и въ сс. *Кожлѣ* или *Захарковѣ*. Первыя два лежатъ при большой дорогѣ (на Дмитріевъ), а Кожля—селеніе большое и торговое и съ лучшими путями сообщенія, чѣмъ с. Захарково. Къ сожалѣнію, сѣверная часть уѣзда вообще бѣдна проточной водой.

Организація Врачебнаго Совѣта.

Мы уже видѣли, что восьмидесятые годы ознаменовались для Льговскаго земства сознательнымъ вступленіемъ его на совершенно правильный путь организаціи земской медицины въ уѣздѣ. Но въ лицѣ своихъ выдающихся представителей, оно не особенно много полагалось на свои силы, на свою компетентность. Сознаніе необходимости выслушивать мнѣнія спеціалистовъ, сознаніе невозможности, въ интересахъ правильнаго развитія дѣла, обходиться безъ ихъ совѣта и помощи, ясно выразилось въ постановленіи Собранія объ учрежденіи при Управѣ „*Медицинскаго Совѣта*“. Задачи и цѣли этого

совѣщательнаго органа были опредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1, болѣе однообразное направленіе практики всѣхъ врачей въ каждомъ изъ ихъ участковъ; 2, болѣе однообразное исполненіе ими ихъ обязанностей и 3, подача Управѣ совѣтовъ и заключеній врачами, какъ людьми свѣдущими, относительно экстренныхъ мѣръ для устраненія особыхъ причинъ заболѣваемости въ уѣздѣ и относительно предлагаемыхъ Управою Собранію мѣръ для болѣе успѣшнаго развитія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. На Совѣтъ возложено было также предварительное разсмотрѣніе отчетовъ врачей (стр. 443 Сборника). Совѣтъ этотъ долженъ былъ состоять изъ всѣхъ земскихъ врачей уѣзда подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы и долженъ былъ собираться раза 4 въ годъ, а также и въ экстренныхъ случаяхъ.

Конечно, нельзя не помянуть добрымъ словомъ тѣхъ, кто предложилъ ввести этотъ органъ въ жизнь земской медицины, какъ учрежденіе *постоянное*. Однако справедливость требуетъ сказать, что зачатки Совѣта относятся еще къ самому началу дѣятельности земства, когда врачи принимали участіе въ засѣданіяхъ Управы по приглашенію ли Управы, по предложенію ли Собранія. Правда, что *то* было что-то случайное, неорганизованное. По это-то и указываетъ на неизбѣжность такого учрежденія, на его тѣсную *органическую* связь вообще съ дѣломъ земской медицины; потому весьма естественно что земство, хотя *чрезъ 18 лѣтъ*, пришло къ убѣжденію въ необходимости имѣть постоянно организованный Врачебный Совѣтъ.

Нельзя не замѣтить, что настоящій Совѣтъ и по своему составу, и по своей программѣ не удовлетворяетъ еще тѣмъ требованіямъ, которыя можно предъявить къ подобнаго рода учрежденіямъ, такъ какъ и на съѣздахъ врачей и въ другихъ земствахъ уже выработаны солидныя основанія организаціи Совѣта. Мы можемъ указать здѣсь, во 1-хъ, на неполноту состава Совѣта и, во 2-хъ, на слишкомъ узкую его программу. Странно, что Совѣтъ этотъ не поставилъ себѣ цѣлью даже собираніе и обработку медико-статистическихъ данныхъ по уѣзду и что онъ лишенъ прямой своей функціи—права опредѣлять и увольнять врачей и пр. „Медицинскій Совѣтъ“ долженъ имѣть такую организацію, чтобы его отношенія къ Земскому Собранію были вполнѣ аналогичны съ таковыми же отношеніями къ Собранію Управы. Только въ этомъ случаѣ ему можно предсказать блестящую будущность и живое вліяніе на земскую медицину уѣзда.

Высшій и низшій медицинскій персоналъ.

Условія дѣятельности врачей, ихъ опредѣленіе, увольненіе и причины этого послѣдняго, вообще условія, такъ сказать, интимной жизни врачей и

взаимныя отношенія между врачами съ одной стороны, и Управой и Собраніемъ съ другой—все это представляетъ интересъ первостепенной важности, такъ какъ оно отражается такъ или иначе и на самой дѣятельности врачебнаго персонала. Выше мы болѣе или менѣе подробно уже касались нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ, а теперь упомянемъ о причинахъ, по которымъ былъ увольняемъ тотъ или другой врачъ. Но, говоря объ этомъ, мы будемъ руководствоваться исключительно только такими данными, справедливость которыхъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Опредѣлялись врачи на службу всегда Управой и или по собственному предложенію своихъ услугъ, или вызывались чрезъ публикацію въ газетахъ (напр. въ Московскихъ Вѣд., Курскихъ Вѣд. и проч.). Поступая на службу, они не получали никакихъ гарантій ни въ сохраненіи назначеннаго имъ содержанія, ни въ продолжительности своей службы. Мы видѣли, съ какимъ вниманіемъ и какъ чутко на первыхъ порахъ прислушивалось земство къ заявленіямъ и предложеніямъ своихъ врачей. Затѣмъ, смѣнялись временами индиферентизмомъ, отношеніе это выражалось подчасъ въ совершенно нежелательной, чтобы не сказать больше, формѣ.

Въ „Журнальныхъ постановленіяхъ Управы“ за 1877 г. (15 февр.) мы впервые встрѣчаемъ слѣдующій случай отношенія къ врачу. Дѣло въ томъ, что врачъ З—въ, оставшись одинъ, за уходомъ со службы врача П—ды, просилъ Управу дать ему въ завѣдываніе 1-й медицинскій участокъ вмѣсто 2-го. Послѣдняя отказала ему въ этомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) врачъ З—въ занимается лѣченіемъ за вознагражденіе въ дѣтскомъ пріютѣ кн. Барятинскаго въ с. Нижнихъ-Деревенькахъ и для исполненія фельдшерскихъ обязанностей беретъ земскаго фельдшера, между тѣмъ, какъ получая вознагражденіе за это, онъ долженъ бы имѣть и вольнонаемнаго фельдшера; 2) въ 1876 г. въ его участкѣ (въ сс.: Износковѣ) гдѣ тогда былъ фельдшерскій пунктъ, Дьяковкѣ и Петровскомъ) появилась оспа, а онъ не зналъ объ этомъ, пока Управа не сообщила ему о принятіи мѣръ къ ея прекращенію; 3) Износковское волостное правленіе донесло, что онъ не былъ въ фельдшерскомъ пунктѣ съ 22 окт. до дек. и 4) врачъ З—въ отказался, *за болѣзнію*, поѣхать, по предложенію Управы, въ нѣкоторыя селенія для подачи пособія больнымъ оспой. Кромѣ этого, Управа предложила ему точно исполнять свои обязанности, иначе предупреждала его, что пригласитъ на мѣсто его другаго врача. Послѣ этого внушенія врачъ З—въ въ непродолжительномъ времени оставилъ службу.

Вслѣдъ за этимъ въ томъ же году Управа ходатайствовала передъ Со-

браніемъ *о предоставленіи ей права* не только назначать врачей, какъ это было до того времени, но и *увольнять ихъ по ея усмотрѣнію*, что пока составляло исключительное право Собранія. Мотивомъ было выставлено то, что иногда можетъ встрѣтиться необходимость немедленнаго увольненія врача за упущенія и безпорядки и служба его до созыва Собранія будетъ продолжаться въ ущербъ земству. Не получивъ согласія на это отъ сентябрьскаго Собранія, она снова внесла свое предложеніе въ декабрское и выступила при этомъ съ прямымъ обвиненіемъ двухъ врачей (Б—ва и З-го) въ неисполненіи ими своихъ обязанностей. Врачъ З—ій обвинялся въ томъ, что *съ 10 сент. по 11 октября не доставлялъ въ Общество Краснаго Креста десятидневныхъ вѣдомостей о больныхъ нижнихъ чинахъ*, за что Собраніе и поставило ему на видъ его бездѣйствіе. Врачъ Б—въ обвинялся въ томъ, что 1) неоднократно *высказывалъ свое нежеланіе принимать приходящихъ больныхъ* и оказывать имъ свое пособіе *въ своей квартирѣ*, чрезъ что больнымъ приходилось цѣлые дни ожидать его на дворѣ больницы, или же, не получивъ пособія, возвращаться домой; 2) получивъ увѣдомленіе врача З-го, что тотъ отправляется для осмотра фельдшерскаго пункта на 14 и 15 ноября, врачъ Б—въ не посѣщалъ въ тѣ дни больницы, оставляя больныхъ безъ медицинскаго пособія и 3) отказался исполнить предложеніе Управы отправиться съ членами ея на станцію Льговъ для пріема больныхъ воиновъ. По всѣмъ этимъ причинамъ врачъ Б—въ былъ уволенъ отъ службы *Собраніемъ* за неисполненіе имъ своихъ обязанностей; врачъ же З—ій вскорѣ самъ оставилъ службу.

За увольненіемъ врача Б—ва и оставленіемъ службы врачемъ З—мъ Льговское земство съ марта и до августа 1878 г. осталось совершенно безъ участковыхъ врачей и въ уѣздѣ было полное безконтрольное господство фельдшеровъ. (Больницей завѣдывалъ городовой врачъ К—ій.).

Полученное Управой право увольнять, по ея усмотрѣнію, врачей остается за нею и до послѣдняго времени. Какъ иногда она пользовалась этимъ правомъ, можно видѣть изъ случаевъ увольненія ею нѣсколькихъ врачей. Такъ, у одного изъ нихъ (К—аго) въ предложеніи оставить службу числится простой мотивъ, что онъ нѣсколько разъ *высказывался о томъ, что не желаетъ продолжать службу Льговскому земству*, а потому Управа спрашиваетъ его, когда онъ уйдетъ со службы. Врачъ отвѣтилъ, что черезъ мѣсяцъ, и дѣйствительно оставилъ къ тому времени службу. При увольненіи другаго врача (Л—ва) Управою было сдѣлано такое постановленіе: *„по причинѣ неуживчиваго характера врача Л.* весьма не легко пріискивать

служащихъ для состоящей въ его завѣдываніи Льговской земской больницы. Почему Управа пришла къ единогласному заключенію, что, по обязанности своей, блюсти во всемъ земскіе интересы, она для пользы дѣла должна постараться замѣнить врача Л. другимъ лицомъ....." (1884 $^{11}/_{V}$). Далѣе, городской врачъ Г—къ, временно поступившій на земскую службу, былъ уволенъ (1880 $^{20}/_{XI}$), не прослуживши и 3-хъ мѣсяцевъ, уже на другихъ, болѣе солидныхъ основаніяхъ: при поѣздкѣ въ сс. Шустово, Коробкино и др., гдѣ въ то время вспыхнула эпидемія тифа, врачъ Г—къ не только не принялъ никакихъ мѣръ противъ эпидеміи, но даже и осмотрѣлъ не всѣхъ больныхъ, а провелъ командировочное время въ гостяхъ у помѣщиковъ. Одинъ изъ гласныхъ донесъ объ этомъ Управѣ, которая сначала ограничилась выговоромъ, а потомъ, когда врачъ продолжалъ службу попрежнему, уволила его за неисполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

Но нельзя не упомянуть и о слѣдующихъ фактахъ. При оставленіи службы врачемъ Л—мъ Управа постановила: „такъ какъ Управѣ извѣстно, что онъ (вр. Л—кій) полезной своей службой заслужилъ довѣріе жителей Льговскаго уѣзда, то объ этомъ *выдать ему аттестатъ*" (1873 $^{16}/_{IV}$).— При уходѣ съ земской службы другаго врача С—каго, Управой занесено въ журналъ: „объявить ему благодарность за его усердную службу" (1880 $^{28}/_{VI}$).—При докладѣ Собранію 1881 г. о состояніи медицины въ уѣздѣ, Управа говоритъ: „наблюдая постоянно за дѣятельностью обоихъ, служащихъ въ вѣдѣніи земства, врачей и убѣдившись въ добросовѣстномъ отношеніи ихъ къ своимъ обязанностямъ и точномъ выполненіи послѣднихъ, Управа не можетъ отозваться о нихъ иначе, какъ съ похвалою, вполнѣ ими заслуженною". Что касается Собранія, то, просматривая его постановленія, мы нашли лишь одинъ случай признанія имъ (вѣрнѣе, заявленіе нѣсколькихъ гласныхъ) полезной дѣятельности земскаго врача Ч—ва, и то по особливому поводу, когда зашла рѣчь о выраженіи ему порицанія (стр. 433 Сборника).—Былъ еще одинъ выдающійся случай выдачи единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 500 р., врачу Пряда, прослужившему земству 6 лѣтъ и оставившему службу по окончательно разстроенному здоровью.

Что касается продолжительности службы врачей въ Льговскомъ земствѣ, то, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній за все время, мы можемъ сказать, что въ среднемъ она очень не велика: только одинъ врачъ прослужилъ около 6 лѣтъ, а самая меньшая продолжительность—нѣсколько мѣсяцевъ. Съ 1866 года по 1884 годъ въ земствѣ *переслужило 21 врачъ*. Вотъ ихъ фамиліи.

Цѣлинскій.	Зимбицкій.	Г-жа Миролюбова В. Ѳ.
Ложинскій.	Болтенковъ.	Г-жа Бурлей В. Р.
Анжели.	Кулаковскій.	Лоскутовъ.
Фіалковскій.	Кишковскій.	Голлякъ.
Пряда.	Скржинскій.	Г-жа Штанго.
Викторовъ.	Чуриловъ.	Можайкинъ.
Золотаревъ.	Лебединскій.	Розенталь.

За 19 лѣтъ—21 врачъ!.... Такая частая смѣна врачей, само собою разумѣется, не могла не отразиться и на дѣлѣ земской медицины. Тутъ ужъ не до обстоятельнаго изученія условій жизни въ районѣ своей дѣятельности, не до санитарныхъ изслѣдованій, не до ознакомленія съ разнообразными нуждами и т. д.! Все это только мелькало.

О фельдшерахъ и говорить нечего; ихъ перемѣнилось еще больше. Здѣсь это явленіе еще можетъ быть до нѣкоторой степени объяснимо, если обратить вниманіе на то, что на ихъ сторонѣ всегда былъ количественный перевѣсъ (по числу мѣстъ) и если принять въ разсчетъ ихъ низкій уровень какъ по подготовкѣ, такъ и по другимъ качествамъ. Изъ окончившихъ курсъ въ Курской земской фельдшерской школѣ Управа впервые пригласила на службу 2-хъ фельдшеровъ въ сент. 1870 г., а до того, да и послѣ того, подавляющій % падалъ на долю такъ называемыхъ военныхъ фельдшеровъ, не проходившихъ фельдшерской школы (такіе фельдшера еще и теперь есть на земской службѣ), на долю фельдшеровъ, получившихъ свидѣтельство отъ врачей и т. п. Причинъ для увольненія фельдшеровъ было многое множество. Укажемъ на нѣкоторыя: не позволительныя дѣйствія на службѣ—даваніе арестантамъ водки вмѣсто лѣкарствъ (1872 $^{30}/_{IX}$), пьянство и буйство (1873 $^{13}/_{IX}$, 1880 $^{12}/_{I}$ и проч.), вымогательство денегъ или разной провизіи за лѣкарства (1878 $^{9}/_{VI}$,— $^{15}/_{VI}$), уклоненіе отъ исполненія обязанностей (1879 $^{27}/_{I}$), дерзкія и неприличныя выраженія въ присутствіи Управы и небрежное исполненіе обязанностей (1879 $^{21}/_{I}$), болѣзнь (1880 $^{28}/_{VI}$), оскорбленіе смотрителя больницы и неисполненіе обязанностей (1880 $^{13}/_{X}$), слабое знаніе (1881 $^{23}/_{III}$) и т. д. Въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій были: замѣчанія, выговоры, перемѣщенія, штрафы (5—20 р.) и проч.—Въ видѣ поощренія къ дальнѣйшей службѣ, Собраніе время отъ времени выдавало нѣкоторымъ изъ фельдшеровъ денежныя награды, какъ это можно видѣть изъ такъ часто встрѣчающихся рубрикъ Сборника—„награды фельдшерамъ“. Безъ этихъ временныхъ денежныхъ выдачъ повидимому и невозможно было обойтись, такъ какъ фельдшера получали чрезвычайно маленькое вознагражденіе за свою службу.

Медицинская статистика.

А) Качество статистическаго матеріала и причины.

Переходя къ даннымъ медицинской отчетности, мы считаемъ себя обязанными указать прежде всего на то, что еще въ первые годы жизни земскихъ учрежденій были гласные, ясно сознававшіе всю важность медицинской статистики. Такъ, въ 1867 г. гл. *Ольхинъ* довольно опредѣленно намѣтилъ задачи земства въ этомъ отношеніи. Медицинскую отчетность предлагалъ онъ ввести между прочимъ для того, чтобы земство могло наглядно убѣдиться въ цѣлесообразности своихъ расходовъ на медицинскую часть,—въ томъ, окупается ли этотъ расходъ пользою, приносимою, благодаря ему, народному здоровью. Но особенное значеніе придавалъ онъ статистикѣ *повальныхъ и заразительныхъ болѣзней*. Г. Ольхинъ категорически указываетъ на то, что благосостояніе края вполнѣ зависитъ отъ степени рабочей энергіи населенія, отъ состоянія его здоровья. Изнуренные болѣзнями члены общества не въ силахъ, по его словамъ, нести тяжелый земледѣльческій трудъ и пополняютъ собою кадры пролетаріата городовъ и большихъ дорогъ. Только данныя медицинской статистики могутъ, по его мнѣнію, служить руководящимъ началомъ для разумнаго направленія заботъ земства о народномъ здоровьѣ. Необходимость же этихъ заботъ вытекаетъ изъ призванія земства, его христіанскаго и гражданскаго долга и изъ простаго экономическаго разсчета.

Конечно, это предложеніе почтеннаго гласнаго не обнимаетъ собою всего круга задачъ земства въ данной области. Но интересно то, что послѣ этого предложенія, обсуждавшагося Собраніемъ 1867 г., *ревизіонная комиссія 1874 г. нашла перечень болѣзней въ отчетѣ городоваго врача излишнимъ, а Собраніе 1884 г. по вопросу о собираніи медико-статистическихъ свѣдѣній въ уѣздѣ постановило: „признать осуществленіе сказанной мѣры относящимся къ добровольной дѣятельности врачей“*. Что особенно поразительно, такъ это то, что къ 1884 г. вопросъ о значеніи медико-статистическихъ данныхъ выяснился уже вполнѣ и въ прессѣ и на съѣздахъ земскихъ врачей (а на этихъ послѣднихъ случалось бывать и нѣкоторымъ изъ гг. гласныхъ Собранія 1884 г.), а въ нѣкоторыхъ земствахъ по собиранію этихъ данныхъ шла уже оживленная и дѣятельная работа.

Мы позволяемъ себѣ думать, что только что сказанное прольетъ нѣкоторый свѣтъ на причины, обусловливающія собою качество предлагаемыхъ ниже таблицъ. Собираніе цифровыхъ данныхъ, провѣрка ихъ, распредѣленіе

ихъ по группамъ и составленіе изъ нихъ таблицъ стоило намъ огромнаго труда и отняло у насъ чрезвычайно много времени. Къ сожалѣнію, достоинство таблицъ не соотвѣтствуетъ, какъ намъ кажется, количеству потраченнаго на нихъ времени и труда. Въ этомъ мы такъ убѣждены, что намъ стоило нѣкоторыхъ усилій отказаться отъ мысли уничтожить собранный матеріалъ. Мы рѣшились однако послѣ нѣкоторыхъ размышленій ввести составленныя таблицы, во 1-хъ, потому, что изъ нихъ всетаки возможны кое-какіе выводы, если не о заболѣваемости, то о движеніи больныхъ и проч., и, во 2-хъ, для того, чтобы поочію показать, къ какимъ результатамъ можетъ привести небрежное и неряшливое обращеніе съ весьма цѣннымъ матеріаломъ, лишая вдобавокъ земство возможности подвести итоги своей дѣятельности въ наиболѣе дорого стоющей отрасли хозяйства.

Матеріаломъ для извлеченія цифровыхъ данныхъ служили намъ *подлинные отчеты врачей* или *копіи* съ нихъ, напечатанныя въ журналахъ Собраній и *доклады Собранію Управы и ревизіонной коммиссіи*. Впрочемъ, подлинные отчеты врачей сохранились только за нѣкоторые годы и то въ большинствѣ случаевъ не по всѣмъ участкамъ. Копіи съ отчетовъ напечатаны въ журналахъ тоже только за нѣкоторые годы и, что особенно грустно, ихъ нѣтъ даже за послѣдніе годы разсматриваемаго періода. Тамъ все есть: и „вѣдомость о движеніи дѣлъ у мировыхъ судей уѣзда,“ и „вѣдомость о скотоводствѣ и ветеринаріи,„ и „вѣдомость о недоимкахъ, числящихся за лѣченіе разныхъ лицъ въ Льговской больницѣ,“ и „матеріальная книга имуществъ движимыхъ и недвижимыхъ, принадлежащихъ земству, за 1884 г.,“ гдѣ показано число и стоимость столовъ, стульевъ, рубахъ, топоровъ, ведеръ, кочерегъ, ножницъ, ушатовъ и т. д. и т. д. Нѣтъ только одного—отчетовъ врачей и вѣдомостей съ указаніемъ числа больныхъ въ уѣздѣ, болѣзненныхъ формъ и проч.

Разсматривая отчеты врачей, мы видимъ, что изъ нихъ первые по времени ставятъ главнымъ образомъ своей цѣлью пропаганду раціональной постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Отдѣлъ статистическій не представляется въ нихъ особенно полнымъ, что зависѣло преимущественно отъ существовавшихъ формъ отчетности (Медиц. Департ.). Въ нѣкоторыхъ отчетахъ болѣзни распредѣлены по слишкомъ большимъ группамъ, какъ напр.: группа заразительныхъ болѣзней, болѣзни грудной полости и проч. А въ отчетахъ по земской больницѣ за 1867—1870 гг. имѣются лишь общія цифры стаціонарныхъ больныхъ безъ указанія формъ заболѣваній (за 1868—1869 гг. указаны 35 сифилитиковъ). Относительно числа больничныхъ дней

мы могли собрать полныя свѣдѣнія только за 8 лѣтъ (см. табл. 2-ю). Совсѣмъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о стаціонарныхъ больныхъ по городской больницѣ до 1873 г., т. е. за время завѣдыванія этой больницей уѣзднаго и городоваго врачей. По отношенію къ земской больницѣ такой пробѣлъ существуетъ за $18^{70}/_{71}$, $18^{71}/_{72}$ и $18^{72}/_{73}$ гг., когда эта больница находилась въ завѣдываніи городоваго врача. Затѣмъ, совсѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ объ амбулаторныхъ больныхъ за $18^{70}/_{71}$ и $18^{72}/_{73}$ гг., а за $18^{71}/_{72}$ данныя эти чрезвычайно не полны, хотя можемъ сказать, что отчеты врачами представлялись аккуратно къ каждому очередному Земскому Собранію.

Только со временемъ, мало по малу, медико-статистическій отдѣлъ отчетовъ становится полнѣе, цифровыя данныя подвергаются нѣкоторой обработкѣ, такъ что не приходится имѣть дѣла, по крайней мѣрѣ, съ совсѣмъ сырымъ матеріаломъ, какъ, напр., мѣсячныя вѣдомости (года за 2—3) о больныхъ безъ подведенія въ нихъ итоговъ, самые больные разбиваются по формѣ заболѣваній на болѣе дробные классы, а за 1879 г. (впрочемъ, только за одинъ) есть уже краткія свѣдѣнія о рождаемости и смертности среди населенія уѣзда. Своей обстоятельностью, полнотою и детальной разработкой имѣвшихся медико-статистическихъ данныхъ выдѣляются изъ всѣхъ отчетовъ врачей отчеты врача В. Н. Лоскутова за 1882 г. по больницѣ и за 1883 г. по больницѣ и 1 уч., сравнительно, впрочемъ, съ другими небольшому (радіусъ участка=8—9 вер.). Къ слову здѣсь сказать, остается только пожалѣть, что служба этого врача въ земствѣ была непродолжительна—менѣе 2-хъ лѣтъ. Не можемъ не прибавить, что на запоздалое появленіе обстоятельнаго отчета оказало, конечно, вліяніе и черезчуръ частая смѣна врачей въ Лѣговскомъ земствѣ.

Какъ уже сказано, источникомъ для собиранія цифровыхъ данныхъ служили намъ также доклады Управы и ревизіонной комиссіи Собранію. Тамъ, гдѣ мы имѣли на лицо всѣ источники, т. е. и доклады и отчеты, заключавшіяся въ нихъ данныя сопоставлялись и строго провѣрялись; тамъ же, гдѣ не оказалось ни отчетовъ (или часть ихъ), ни копій съ нихъ, волей неволей приходилось довѣряться (отчасти или вполнѣ) докладамъ. Въ послѣднихъ же обыкновенно приводятся общія цифры. Если и встрѣчается иногда распредѣленіе больныхъ по группамъ болѣзней, то это лишь отрывочныя указанія, взятыя обыкновенно изъ текста отчетовъ. Вдобавокъ случается подчасъ, что цифры того и другаго докладовъ межъ собой не вполнѣ сходятся.— Вотъ эти-то обстоятельства и объясняютъ, почему нами введена въ таблицы рубрика—*болѣзни, оставшіяся безъ названія*,—это во 1-хъ, а во 2-хъ,

почему эта рубрика дала въ итогѣ слишкомъ большія цифры. Какъ видно изъ таблицъ, въ амбулаторіи за 16 лѣтъ больные этой категоріи составляютъ почтенную цифру—63475 или 45,29% всего числа больныхъ, а въ больницахъ—1744 или 24,33% всего числа стаціонарныхъ больныхъ. Безъ только что приведеннаго объясненія получается чрезвычайная несообразность, выступающая еще рѣзче при разсматриваніи табл. 2-й, гдѣ, напр., за $18^{74}/_{75}$ г. и 1884 г. показано—за 1-й г. 123 больныхъ съ діагнозомъ и 403 безъ него и за 2-й г.—454 съ діагнозомъ и безъ него 557.—Относительно возможнаго смѣшенія въ амбулаторіи числа больныхъ съ числомъ посѣщеній и говорить нечего.

По всѣмъ этимъ причинамъ мы считаемъ себя не въ правѣ трактовать подробно о заболѣваемости населенія, потому что результаты получились бы не только не вѣрные, а и уродливые. Только по отношенію къ нѣкоторымъ группамъ болѣзней мы укажемъ % заболѣваемости, какъ, напр., по отношенію къ классу заразныхъ болѣзней, гдѣ случаи заболѣваній регистрировались, надо полагать, болѣе аккуратно и гдѣ слѣдовательно особенно крупной ошибки не будетъ; къ группѣ лихорадокъ, занимающей довольно видное мѣсто среди другихъ болѣзненныхъ формъ и могущей дать кое-какія указанія при оцѣнкѣ даже скуднаго предлагаемаго матеріала и т. д. Цѣльная картина получилась бы при сопоставленіи обстоятельныхъ данныхъ о заболѣваемости съ данными по движенію населенія. Но собираніе свѣдѣній, какъ уже сказано, о рождаемости и смертности населенія уѣзда до сихъ поръ относится пока къ области desiderat'овъ. По движенію населенія есть свѣдѣнія только за 1879 г. по всему уѣзду и за 1883 г. по 1 мед. уч.

Оказывается, что въ 1879 году родилось въ уѣздѣ 5821 или 5,8% и умерло въ разныхъ возрастахъ 4497 или 4,5%, слѣдовательно, приростъ выразился цифрой 1324 или 1,3%. Довольно важные и интересные результаты получаются при слѣдующемъ приблизительномъ разсчетѣ. Если мы цифру умершихъ въ сравнительно благопріятномъ 1879 г. примемъ за число вообще умиравшихъ ежегодно въ теченіе 16 лѣтъ, то получимъ, что изъ числа пользовавшихъ амбулаторно и въ больницахъ за всѣ эти годы больныхъ 147313 (9,2% по отношенію къ общей цифрѣ населенія за 16 лѣтъ) умерло 71952 или 48,8%, и выздоровѣло, получило облегченіе и осталось безъ облегченія—75361 или 51,2%, т. е. число вторыхъ превышаетъ только на 2,4% число первыхъ. Для выясненія причинъ такого явленія—столь неудачнаго лѣченія—надо допустить одно изъ двухъ: или въ самомъ дѣлѣ лѣченіе велось очень дурно, т. е. лѣчебныя средства земства

были *качественно* не состоятельны; или же не всѣ больные получали медицинское пособіе, т. е. лѣчебныя средства земства были *количественно* не состоятельны. При взглядѣ на прилагаемыя таблицы (1-я и 2-я) и діаграммы (1 и 2) первое предположеніе падаетъ само собой, потому что, если-бы населеніе не получало пользы отъ лѣченія, или если-бы эта польза была минимальна, то недовѣріе его къ нему выразилось бы паденіемъ кривой, чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Стало быть, остается допустить второе предположеніе и вытекающую изъ него прямую необходимость—увеличеніе медицинскаго персонала и ужъ конечно на счетъ врачей, а не фельдшеровъ, при правильномъ распредѣленіи ихъ среди населенія уѣзда.

Б) Свѣдѣнія объ амбулаторныхъ больныхъ.

При распредѣленіи амбулаторныхъ больныхъ по группамъ болѣзней мы руководствовались *номенклатурой болѣзней, составленной врачами Московскаго земства* и принятой 3-мъ съѣздомъ земскихъ врачей Курской губерніи. Не скроемъ, что, при введеніи въ таблицы и такихъ большихъ группъ болѣзней, дѣло не обошлось безъ нѣкоторыхъ затрудненій, которыя мы хотя и старались устранить, но напередъ оговариваемся, что не считаемъ себя свободными отъ кое-какихъ упрековъ. Такъ, напр., посящія весьма различныя названія въ отчетахъ врачей и фельдшеровъ „язвы", какъ-то: хроническія, худосочныя, золотушныя, атоническія, сифилитическія и т. п., мы, на основаніи наблюденій надъ регистраціей за время своей кратковременной службы въ Льговскомъ земствѣ, помѣстили въ одну группу—„хроническія язвы голени". На этомъ же основаніи всевозможнаго рода *горячки* (катарральныя, тифозныя и др.) помѣстили въ рубрику „тифъ невыяснившійся" и т. д. Отдѣлить *сифилисъ отъ венерическихъ болѣзней* не было никакой возможности, такъ какъ эти двѣ группы, кажется, и до сихъ поръ соединяются въ одну общую, но на основаніи тѣхъ же наблюденій можемъ сказать, что въ рубрику венерическихъ болѣзней записались только одни гуммозные сифилитики. Относительно рубрики „дифтеритъ и крупъ" слѣдуетъ имѣть въ виду, что на долю крупа падаетъ здѣсь много—много нѣсколько десятковъ случаевъ.

Мы вполнѣ понимаемъ, какъ сильно понижается цѣнность цифроваго матеріала, заключающагося въ отчетахъ врачей, при смѣшеніи его съ таковымъ же, взятымъ изъ отчетовъ фельдшеровъ. Но въ относительной низкопробности получившихся такимъ путемъ цифръ мы не виноваты, такъ какъ приходилось брать то, что намъ давали отчеты и разные доклады. Гдѣ воз-

можно было, не запутывая таблицъ, выдѣлить суррогатъ, т. е. наблюденія фельдшеровъ, мы это дѣлали съ большою охотою. — Свѣдѣній *о числѣ рецептовъ* за первые годы совсѣмъ нѣтъ, а за послѣдніе хотя и встрѣчаются, но неполныя и относятся или только къ нѣкоторымъ участкамъ, или же число рецептовъ для амбулаторныхъ больныхъ смѣшано съ числомъ рецептовъ для стаціонарныхъ. Поэтому свѣдѣнія эти, какъ не могущія привести къ какимъ-либо опредѣленнымъ выводамъ, нами выброшены. — Въ графѣ *посѣщеній* сдѣлано только нѣсколько отмѣтокъ, хотя съ большой вѣ-

роятностью можно предположить, что на часть итоговыхъ цифръ слѣдуетъ смотрѣть какъ на число посѣщеній, а не на число больныхъ. Это предположеніе какъ бы подтверждается заявленіемъ одного изъ врачей въ отчетѣ за 1880 г., гдѣ онъ говоритъ, что форма существовавшихъ тогда регистраціонныхъ книгъ не позволила ему выдѣлить тѣ и другія цифры. Впрочемъ, первое указаніе на число посѣщеній мы нашли въ отчетѣ врача еще за $18^{77}/_{78}$ г. Сказанное относительно таблицы 1 въ общемъ относится и къ таблицѣ 2.

Амбулаторные больные.

Таблица 1-я.

Классъ.	Группа.	Названіе болѣзней.	У врачей. XI/1866–VIII/1867.	VIII/1867–VIII/1868.	VIII/1868–VIII/1869.	VIII/1869–VIII/1870.	1871—1872.	VIII/1873–VIII/1874.	VIII/1874–VIII/1875.	VIII/1875–VIII/1876. У врачей.	VIII/1875–VIII/1876. У фельдш.	VIII/1876–VIII/1877. У врачей и фельдш.	VIII/1877–VIII/1878. У врачей.	VIII/1877–VIII/1878. У фельдшеровъ.	VIII/1878–VIII/1879. У врачей.	VIII/1878–VIII/1879. У фельдшеровъ.	1880. У врачей.	1880. У фельдшеровъ.	1881. У врачей.	1881. У фельдшеровъ.	1882. У врачей и фельдш.	1883. У врачей и фельдш.	1884. У врачей и фельдш.	ИТОГО.
1		Болѣзни заразныя, эпидемическія и эндемическія.																						
		Корь	260	—	—	—	—	31	7			—	—	31	20	67	—	—	—	—	—	8	3	427
		Скарлатина	—	—	—	—	—	25	35			—	—	8	10	46	—	10	—	—	35	5	7	181
		Оспа	—	62	47	—	—	4	—			—	—	2	—	90	—	27	2	3	—	1	13	251
		Тифъ брюшной	—	16	6	—	—	—	99			—	—	11	16	147	—	—	—	—	—	516	—	33 / 42 / 140 / 1083 = 2076
		„ сыпной	—	42	—	—	—	—				—	—	—			—	—	—	—	—		—	
		„ возвратный	—	105	10	—	—	—		79	35	—	—	20			—	—	—	5	—		—	
		„ невыяснившійся	—	133	123	5	—	155				—	7	108			23	310	11	—	66		142	
		Дифтеритъ (и крупъ)	—	4	40	—	—	3	—			—	—	24	13	295	17	123	378		758	220	26	1901
		Дизентерія	—	—	—	39	—	345	88			—	—	21	30	82	35	173	62	156	820	337	33	2221
		Холера	—	—	—	—	—	—	45			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
		Рожа	—	5	2	—	—	31	—			—	—	18	31	87	20	73	27	109	—	—	30	433
		Коклюшъ	—	45	12	—	—	102	75			—	—	24	8	94	1	64	8	42	—	4	12	491
		Лихорадка	—	104	66	29	—	947	281	176	45	99	708	1386	1106	1644	1490	2586	1807	2056	2798	1927	638	20307
		Бугорчатка	—	69	48	3	—	50	—	—	—	—	—	9	4	57	5	29	53	32	—	—	16	375
2	1—2	Сифилисъ и венерическія болѣзни	178	87	19	26	—	181	171	77	15	52	96	172	309	232	300	174	117	137	423	602	134	3614
		Итого 1 и 2 кл.	438	672	373	102	1	1874	801	332 / 1269	95	151	811 / 2645	1834	1547 / 4388	2841	1891 / 5460	3569	2087 / 5005	2540	4900	3620	1054	32752

8456

Классъ.	Группа.	Названіе болѣзней.	XI/1866—VIII/1867.	VIII/1867—VIII/1868.	VIII/1868—VIII/1869.	VIII/1869—VIII/1870.	—1871—1872.	VIII/1873—VIII/1874.	VIII/1874—VIII/1875.	VIII/1875—VIII/1876.		VIII/1876—VIII/1877.	VIII/1877—VIII/1878.		VIII/1878—VIII/1879.		1880.		1881.		1882.	1883.	1884.	ИТОГО.
			У врачей.						У врачей и фельдш.	У врачей.	У фельдшеров.	У врачей и фельдш.	У врачей.	У фельдшеров.	У врачей.	У фельдшеров.	У врачей.	У фельдшеров.	У врачей.	У фельдшеров.	У врачей и фельдш.	У врачей и фельдш.	У врачей и фельдш.	
3	1—2	Паразитическія бол. (глист., чесотка, плѣснявка, парши и др.)	—	82	92	17	—	370	—	—	—	—	—	346	65	315	74	386	191	271	—	—	171	2380
4		Общія разстройства питанія (малокровіе, золотуха, цынга и др.)	—	45	22	10	—	157	122	61	19	—	93	164	262	278	391	286	181	238	—	—	71	2579
5		Мѣстныя болѣзни.																						
	1	Болѣзни нервныя и душевн.	—	22	32	29	—	29	89	60	14	5	33	164	103	123	94	106	84	66	—	393	134	1710
	2	„ кровеносной и лимфатич. системъ	—	50	44	10	—	60	123	71	27	14	19	30	63	126	81	151	85	97	—	778	38	991
	3	„ орган. обонянія и дыханія.	—	139	185	29	—	183	167			71	138	344	356	348	418	528	293	536	—		225	3960
	4	„ орган. пищеваренія	—	180	114	32	—	348	368	88	25	—	207	451	860	883	1193	941	546	1359	—	1154	296	8932
	5-7	„ орган. моче-полов.	—	92	84	5	—	58	163			126	38	190	103	109	155	174	109	149	—	107	119	1781
	8	„ орган. зрѣнія	—	17	22	23	—	127	125	38	10	—	37	148	123	341	200	323	114	363	—	354	129	2586
	9	„ орган. слуха	—	4	3	8	—	3	—	—	—	—	—	39	48	44	48	26	14	19	—	—	45	301
	10	„ костей, суставовъ и мускуловъ	124	59	103	49	—	191	306	156	38	—	142	278	359	734	567	728	409	835	—	466	397	6287
	11	„ кожи и подк. клѣт.	—	48	41	19	—	198	501	46	10	59	120	237	267	452	500	575	345	525	—	973	275	5289
		Хроническія язвы голени	—	90	104	17	—	126	91	82	13	36	90	6	108	152	208	290	273	195	—	—	151	2150
6	1-2	Новообразованія (доброкач. и злокачеств.)	—	6	8	1	—	9	—	—	—	3	—	14	13	43	28	83	39	88	—	56	16	407
7	1-3	Травматическія поврежд.	—	4	62	—	—	41	35	20	6	20	—	259	75	162	74	216	70	313	—	1118	95	2629
8		Термич. и химич. поврежд.	—	27	10	—	—	25	—	—	—	—	—	18	5	34	31	53	33	24	—	—	13	273
9	1-2	Отравленія и лишенія главныхъ жизн. факторовъ (задушеніе, утоплен.)	—	2	92	—	—	22	34	—	—	—	—	9	8	4	5	10	—	4	—	—	2	192
		Итого	562	1540	1391	351	—	3821	2925	957	259	485	1728	4531	4365	6989	5958	8445	4873	7622	4900	9019	3231	76668
		Болѣзни оставшіяся безъ названія	1241	—	2484	1103	1200	—	4991	750	214	3630	200	—	2860	—	—	—	12873 800		16787	6286	18995	63475
		Всего	1803	1540	3875	1454	1200	3821	7916	1707	474	4115	1928	4531	7225	6989	5958	8445	13673		21687	15305	22226	140143
										6452			6459		14214		14403							
		Число посѣщеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2839	—	—	—	—	—	6080	9018	?	17204	?	—

Стаціонарныя больные.

Таблица 2-я.

Классъ.	Группа.	Названіе болѣзней.	Названіе больницъ.	Льговская земская.			Льговская земская и Льговская городская.					Льговская земская.		Льговская земская и Ивницк.		Льговская, Ивницкая и Захарковская.		ИТОГО.	
			Число кроватей.	8	8	8	20	30	30	30	30	45	45	57	57	69	69		
				x/1867—viii/1868.	viii/1868—viii/1869.	viii/1869—viii/1870.	viii/1874.	viii/1874—viii/1875.	viii/1875—viii/1876.	viii/1876—viii/1877.	viii/1877—viii/1878.	viii/1878—viii/1879.	1880	1881	1882	1883	1884		
1		**Болѣзни заразныя, эпидемическія и эндемическія.**																	
		Корь		—	—	—	2	—			—	—	—	—	1	—	—	1	
		Скарлатина		—	—	—		—			—	3	—	—	—	—	—	5	
		Оспа		—	—	—		—			—	—	1	—	—	—	—	1	
		Тифъ брюшной		—	—	—		—			—	—	—	—	—	16	—	16	
		„ возвратный		—	—	—		—			—	27	—	—	1	—	—	1	191
		„ невыяснившійся		—	—	—	15	18	38	32	7		10	22	40	22	13	147	428
		Дизентерія		—	—	—	7	—			—	4	2	4	29	1	1	48	
		Холера		—	—	—	1	—			—	—	—	—	—	—	—	1	
		Рожа		—	—	—	1	—			—	6	7	8	5	1(?)	6	34	
		Бугорчатка		—	—	—	7	—			2	7	7	20	19	8	2	72	
		Сибирская язва и водобоязнь		—	—	—	—	—			—	—	—	—	2	2(?)	1	5	
		Лихорадка		—	—	—	41	—	27	44	32	29	34	62	83	67	51	470	
2	1—2	Сифилисъ и венерическія болѣзни		—	35	—	26	105	112	90	53	131	97	118	98	88	88	1041	
		Итого 1 и 2 клас.		—	35	—	00	123	177	166	94	207	158	234	278	205	162	1939	
3	1—2	Паразитическія болѣзни (чесотка, глисты и др.)		—	—	—	11	—	4	4	1	1	3	3	2	3	2	33	
4		Общія разстройства питанія (золотуха, цынга, малокр. и др.)		—	—	—	37	—	36	3	44	46	25	27	19	16	6	259	
5		**Мѣстныя болѣзни.**																	
	1	Болѣзни нервныя и душевныя		—	—	—	20	—	21	5	7	7	11	10	16	31	19	147	
	2	„ кровеносной и лимфатич. системъ		—	—	—	24	—	17	63	3	13	20	24	17	13	18	132	683
	3	„ органовъ обоняния и дыхания		—	—	—	16	—			36	45	71	54	49	69	31	371	
	4	„ органовъ пищеваренія		—	—	—	35	—	32	53	34	61	64	69	42	38	30	458	
	5—7	„ органовъ мочеполовыхъ		—	—	—	11	—	7	26	14	26	49	26	46	55	11	271	
	8	„ органовъ зрѣнія		—	—	—	13	—	10	14	6	8	9	13	14	23	8	118	
	9	„ органовъ слуха		—	—	—	2	—	2	1	—	2	5	1	4	2	4	26	
	10	„ костей, суставовъ и мускуловъ		—	—	—	17	—	20	7	36	45	63	40	49	49	30	356	
		Хроническія язвы голени		—	—	—	34	—	23	68	37	18	32	34	36	33	30	345	
	11	Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки		—	—	—	18	—	7	9	30	31	37	32	48	26	27	265	
6	1—2	Новообразованія (доброкач. и злокачествен.)		—	—	—	14	—	14	25	8	17	13	10	13	12	10	136	
7	1—3	Травматическія повреждения		—	—	—	36	—	5	12	23	40	36	50	42	78	55	377	

Классъ.	Группа.	Названіе болѣзней.	Названіе больницъ.	Льговская земская.			Льговская земская и Льговская городская.					Льговская земская.		Льговская земская и Ивницк.		Льговская, Ивницкая и Захарковская.		ИТОГО.
			Число кроватей.	8	8	8	20	30	30	30	30	45	45	57	57	69	69	
				x/1867—viii/1868.	viii/1868—viii/1869.	viii/1869—viii/1870.	viii/1873—viii/1874.	viii/1874—viii/1875.	viii/1875—viii/1876.	viii/1876—viii/1877.	viii/1877—viii/1878.	viii/1878—viii/1879.	1880	1881	1882	1883	1884	
8		Термическія и химическія поврежденія		—	—	—	5	—	1	2	—	3	6	4	3	3	3	30
9	1	Отравленія		—	—	—	—	—	2	3	—	1	5	4	2	1	3	21
10	1	Пороки развитія и уродства вообще		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
		На испытаніи		—	—	—	7	—	7	6	12	3	15	3	—	3	4	60
			Итого	—	35	—	400	123	385	467	384	574	622	642	680	660	454	5426
		Болѣзни, оставшіяся безъ названія		53	41	58	33	403	90	61	25	—	—	26	179	218	557	1744
			Всего	53	76	58	433	526	475	528	409	574	622	668	859	878	1011	7170
		Изъ этого числа больныхъ умерло		1	?	4	12	10	23	27	22	35	33	42	41	33	27	310=4,3%
			выздоровѣло	42	?	54	412	495	425	494	359	509	563	588	772	770	752	6235=86,95%
		Число больничныхъ дней		?	?	?	?	?	11366	?	8601	11476	11205	10691	14371	15173	15384	
				на	каждаго		боль	ного	23,92		21,02	19,99	18,01	16	16,72	17,28	15,21	

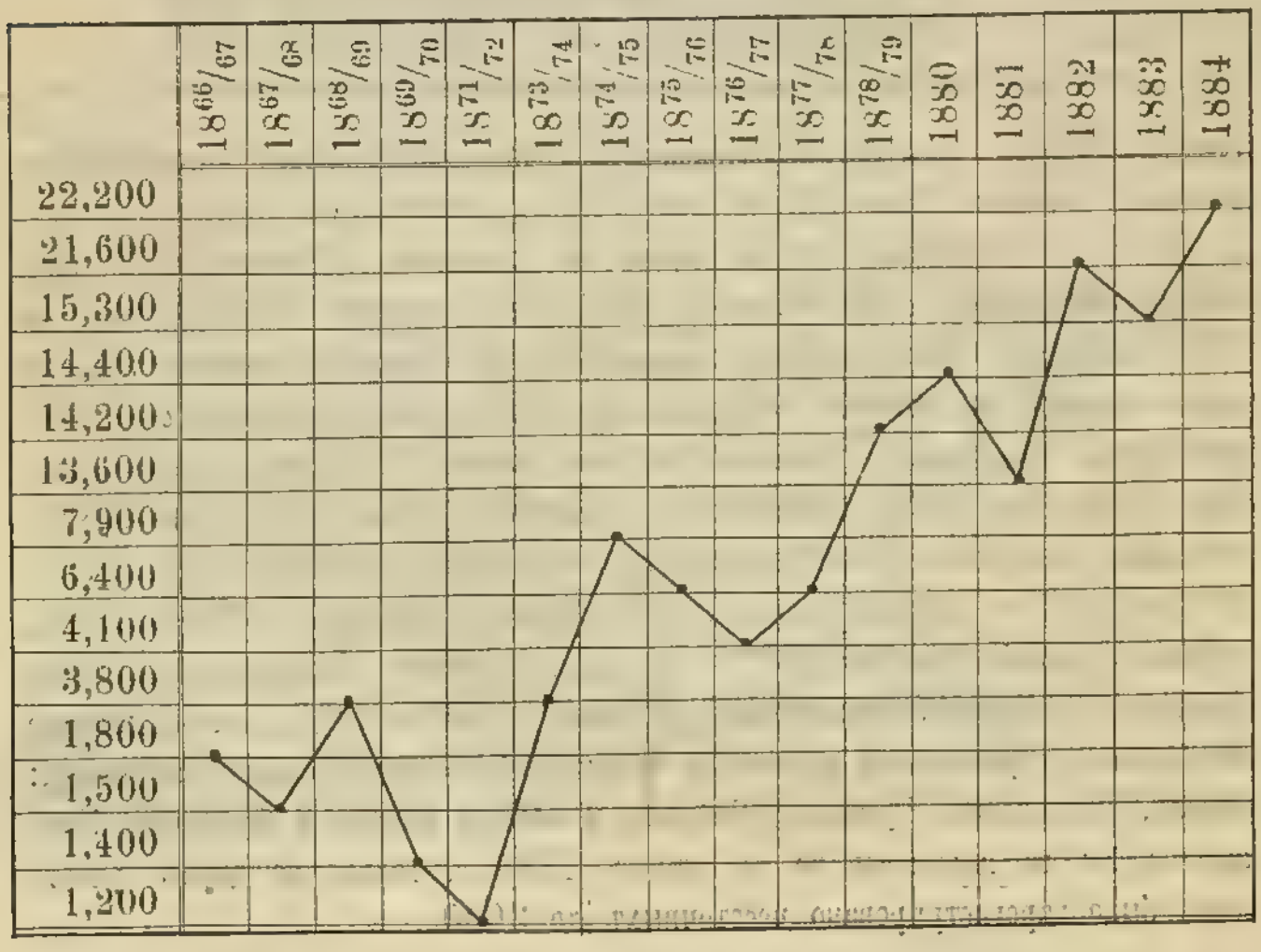
Какъ видно изъ таблицъ, отчетный годъ съ самаго начала считался съ августа по іюль и только съ 1879 онъ отождествленъ съ гражданскимъ (съ янв. по дек.) Въ табл. 1-й въ графѣ viii/1878—1879 показано число больныхъ съ авг. 1878 по дек. 1879 г., такъ что сюда вошли всѣ больные, принятые въ 1879 г., тогда какъ въ Сборникѣ постановленій принятъ нѣсколько другой порядокъ, вслѣдствіе чего и происходитъ нѣкоторая путаница при сравненіи цифръ нашей таблицы съ цифрами Сборника.

Обращаясь къ даннымъ таблицъ, мы видимъ, что съ $18^{66}/_{67}$ г. по 1884 г. (съ пропускомъ двухъ отчетныхъ годовъ $18^{70}/_{71}$ и $18^{72}/_{73}$ г.) врачами и фельдшерами зарегистрировано (см. табл. 1) 140143 больныхъ, изъ которыхъ, по указаннымъ выше причинамъ, мы распредѣлили по группамъ болѣзней 76668 или 54,7%, а остальныя 63475 или 45,3% пришлось отнести къ категоріи болѣзней безъ названія. Самую большую группу дали болѣзни 1 класса (заразныя)—32752, что по отношенію къ общей цифрѣ больныхъ составитъ 23,4% и по отношенію къ болѣзнямъ съ названіемъ—42,7%. Изъ группы заразныхъ особенно выдѣляются *лихорадочные* больные, которыхъ было 20308 или 62% по отношенію къ болѣзнямъ 1 кл. и 26,5% по отношенію къ болѣзнямъ съ названіемъ. Слѣдующую за ними группу составляютъ *сифилитики*—3614, что составитъ 11% первыхъ и 4,7% вторыхъ. Изъ болѣзней незаразныхъ мы отмѣтимъ условное значеніе двухъ группъ, въ которыя попадали сифилитики, *это болѣзни костей, суставовъ и мускуловъ* и *хроническія язвы голени*. Изъ этихъ первая группа дала 6287 или 8,2% болѣзней съ названіемъ, вторая 2150 или 2,8%. Остальныя болѣзни дали слѣдующія цифры: *травматическія поврежденія* 2629=3,42%, болѣзни *кожи и подкожной клѣтчатки* 5289=6,9%, *органовъ зрѣнія* 2586=3,37% и т. д. Особенно незначительно число больныхъ 3 класса (паразитическія болѣзни) 2380=4,2%, хотя нѣкоторые изъ врачей и указывали на сильно пораженныя чесоткой селенія, какъ напр.: Кожля, Конышевка, Густомои, Бобрикъ и вообще мѣстности безводныя. Укажемъ здѣсь въ параллель на то, что въ 1888 г. только по двумъ участкамъ было зарегистрировано чесоточныхъ до 3000

Погодное движеніе амбулаторныхъ больныхъ лучше всего можно видѣть на нижеслѣдующей кривой. Что касается колебаній кривой съ 1879 г. по 1884 г., то мы склонны объяснить неравномѣрное поднятіе ея весьма вѣроятнымъ смѣшеніемъ за нѣкоторые годы числа больныхъ съ числомъ посѣщеній. Вообще, мы увѣрены въ томъ, что характеръ кривой значительно измѣнился бы, если бы у насъ была возможность пользоваться при работѣ подлиннымъ матеріаломъ во всемъ его объемѣ, а не извращенными зачастую выдержками изъ отчетовъ врачей. Такъ, напр., поразительное паденіе кривой до minimum'а въ $18^{71}/_{72}$ замѣнилось бы значительнымъ ея поднятіемъ, если бы намъ не пришлось ограничиться текстомъ отчета только одного врача. Справедливость этого подтверждается словами врача, который говоритъ, что этотъ отчетный годъ былъ однимъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ для народнаго здоровья, такъ какъ населеніе сильно пострадало отъ различныхъ эпидемическихъ болѣзней; межъ тѣмъ объ этихъ эпидеміяхъ не осталось никакихъ свѣдѣній. Число же 1200 падаетъ на долю золотухи, бугорчатки, ревматизма, болѣзней кожи, сифилиса и проч.

ДІАГРАММА 1-я.

Постепенное возрастаніе числа амбулаторныхъ больныхъ съ $18^{66}/_{67}$ по 1884 г.



Какъ бы тамъ ни было, а поднятіе кривой несомнѣнно; несомнѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что довѣріе и обращеніе населенія за медицинской помощью возрастаетъ все болѣе и болѣе, а слѣдовательно и затраты земства на медицинскую часть не пропадаютъ даромъ: посѣянное дастъ хорошіе всходы. Это подтверждается и таблицей 2-й.

В) Свѣдѣнія о стаціонарныхъ больныхъ.

Изъ второй таблицы видно, что за 14 лѣтъ во всѣхъ больницахъ уѣзда (данныя неполны) было пользовано 7170 больныхъ (около 0,5% всего населенія), изъ которыхъ по группамъ болѣзней мы могли распредѣлить 5426=75,7%, а остальные 1744=24,3% вошли въ рубрику болѣзней безъ названія. Изъ общаго числа *умерло* 310=4,3% и *выздоровѣло* 6235=86,95%. Изъ имѣющихся за 8 лѣтъ свѣдѣній оказывается, что 5496 больными проведено въ больницахъ за это время 98267 дней, или лѣченіе въ больницахъ каждаго больнаго продолжалось въ среднемъ 17,87 дн., причемъ maximum выпадаетъ на $18^{75}/_{76}$ г.—23,92 дн., а minimum на 1884 г. 15,21 дн. Вообще увеличеніе числа больныхъ стоитъ въ прямой зависимости отъ увеличенія числа больницъ и кроватей. Maximum выпадаетъ на 1884 г., когда въ уѣздѣ было 3 больницы на 69 кроватей, а minimum на $18^{67}/_{78}$ г., когда была одна только земская больница въ городѣ для сифилитиковъ на 8 кроватей (не считая городской на 15 кроватей (?), о числѣ больныхъ въ которой нѣтъ свѣдѣній до 1873 г.)

Наибольшую цифру больныхъ и здѣсь дали заразныя болѣзни—1939 или 35,7% болѣзней съ названіемъ и 27% всего числа больныхъ. Изъ класса заразныхъ болѣзней также выдѣляются лихорадки и сифилисъ. *Сифилитиковъ* пользовалось больничнымъ лѣченіемъ 1041 или 53,7% больныхъ 1 и 2 класса и 19,2% болѣзней съ названіемъ; лихорадочныхъ больныхъ было 470 или 24,2% и 8,7%. Болѣзни остальныхъ классовъ идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: съ болѣзнями органовъ пищеваренія было 458 больныхъ или 8,4%, съ травматическими поврежденіями 6,94%, съ болѣзнями костей, суставовъ и мускуловъ 6,56%, съ хроническими язвами голени 6,35%, съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ 5%, кожи и подкожной клѣтчатки 4,9%, съ общимъ разстройствомъ питанія 4,8%, съ новообразованіями 2,5%, съ болѣзнями органовъ зрѣнія 2,2% и т. д.

Что касается распредѣленія больныхъ по сословіямъ и проч., то намъ удалось собрать слѣдующія свѣдѣнія: въ числѣ 475 больныхъ въ $18^{75}/_{76}$ г. было крестьянъ 292, нижнихъ чиновъ 93, арестантовъ 31, билетныхъ солдатъ 23,

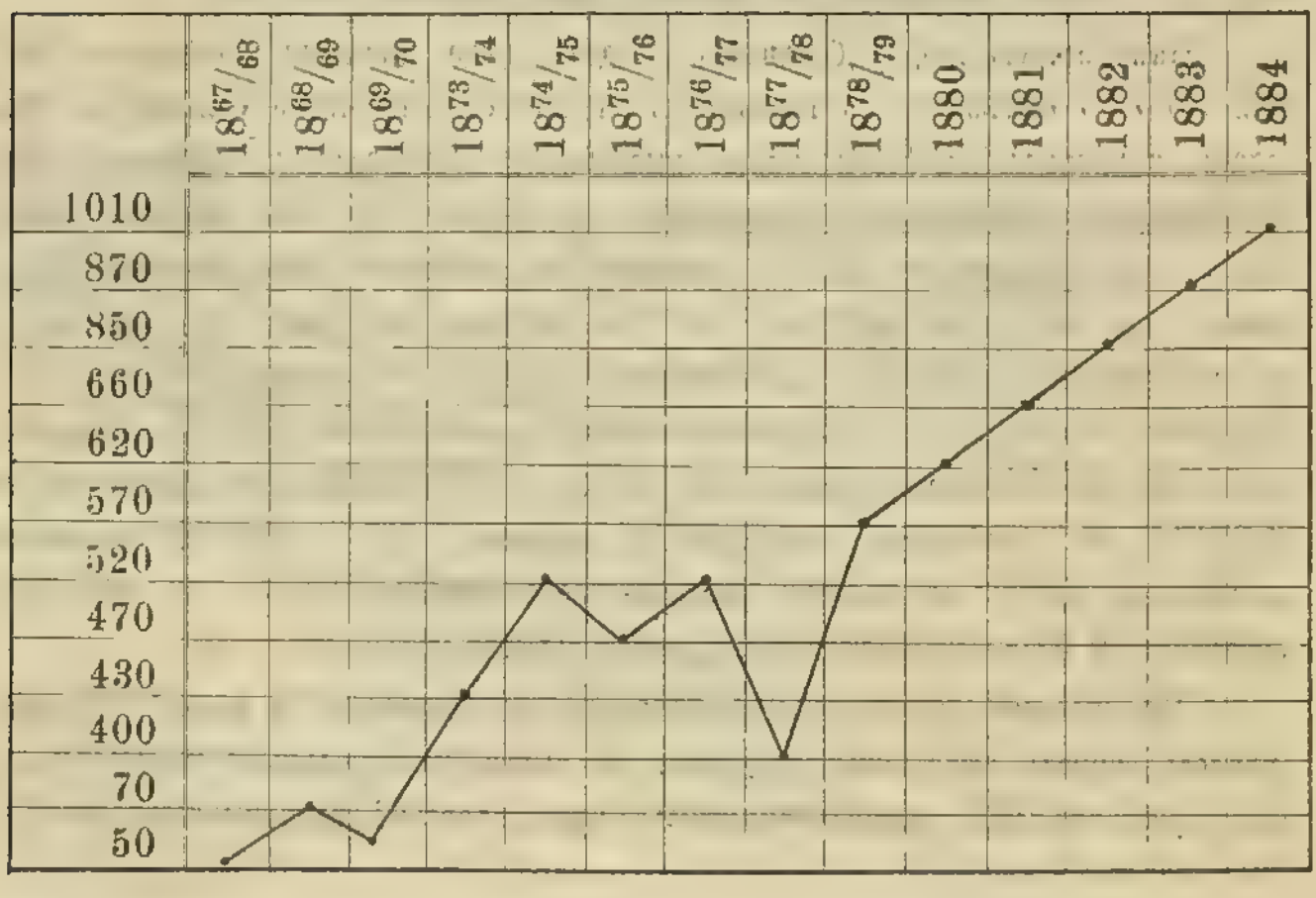
солдатокъ 4, мѣщанъ и проч. 32; изъ этого числа было 357 мужч. и 118 женщинъ. *Въ* $18^{77}/_{78}$ *г.* изъ 409 больныхъ было: жителей Льговскаго уѣзда 251, арестантовъ 26 и воиновъ 132; между ними: мужч. 302, жен. 85 и дѣтей 22. *Въ* $18^{78}/_{79}$ *г.* изъ 574 больныхъ было: муж. 377, женщ. 148 и дѣтей 49; въ томъ числѣ лѣчилось за плату 152 и даромъ 422. *Въ 1880 г.* изъ 622 больныхъ было: мужч. 409, женщ. 205 и дѣтей 8; между ними было платныхъ больныхъ 133 и безплатныхъ 489. *Въ 1881 г.* въ числѣ 668 больныхъ было 145 платныхъ и 523 безплатныхъ. *Въ 1883 г.* мужч. 582, женщ. 296; въ числѣ ихъ 138 платныхъ. *Въ 1884 г.* изъ 1011 больныхъ за плату лѣчилось только 119.

Не лишнимъ считаемъ отмѣтить то, что, по словамъ врача, въ Льговской больницѣ наблюдались въ 1880 г. „*гнилостное зараженіе крови* (піэмія и септикемія) и *рожистый процессъ, какъ осложненіе* тѣхъ болѣзней, съ которыми больные поступали въ больницу," а въ 1883 г. врачемъ отмѣчены 20 наблюдавшихся имъ въ той же больницѣ случаевъ *госпитальной рожи.*

Движеніе стаціонарныхъ больныхъ по годамъ ясно представляетъ слѣдующая кривая.

ДІАГРАММА 2-я.

Постепенное возрастаніе числа стаціонарныхъ больныхъ съ $18^{67}/_{68}$ по 1884 г.



Эта кривая, представляющая въ своемъ ходѣ гораздо больше правильности, чѣмъ предыдущая, указываетъ и на то, что больничное лѣченіе начинаетъ пользоваться правами гражданства среди населенія.

Данныя объ эндемическихъ болѣзняхъ.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору наблюдавшихся въ уѣздѣ въ разное время эпидемій, мы остановимся нѣсколько на двухъ формахъ эндемическихъ заболѣваній—лихорадкѣ и сифилисѣ.

Лихорадка, какъ мы видѣли, среди всѣхъ болѣзненныхъ формъ является преобладающей: больныхъ ею зарегистрировано, если не считать болѣзней безъ названія, болѣе 25%; въ противномъ случаѣ % этотъ понижается до 14,17%. Но и послѣдній представляется очень значительнымъ. При оцѣнкѣ этого явленія слѣдуетъ имѣть въ виду, что Льговскій уѣздъ по своему положенію относится къ числу уѣздовъ, расположенныхъ въ низменной части Курской губерніи. Не говоря уже о Сеймѣ—главной рѣкѣ, протекающей почти по срединѣ уѣзда, и другихъ рѣчкахъ, онъ мѣстами покрытъ болотами и озерами. Преимущественно низменной и болотистой представляется западная его часть. Какъ и слѣдуетъ ожидать, прирѣчныя и болотистыя мѣстности и дали главный контингентъ больныхъ лихорадкой. Изъ послѣднихъ въ отчетахъ врачей особенно часто упоминаются: Деревеньки, Банищи, Городенскъ, Кудинцево, Коробкино, Износково, Уговы и проч. Къ сожалѣнію, нѣтъ болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній. Указывается, между прочимъ, что наибольшій % заболѣваній выпадалъ на весну и начало лѣта. Что формы лихорадокъ бывали чрезвычайно серьезны и принимали какъ бы характеръ эпидемій можно видѣть изъ того, напр., что въ $18^{73}/_{74}$ г. въ с. Угоны былъ командированъ отдѣльный фельдшеръ для лѣченія больныхъ лихорадкой. Лѣчилась лихорадка, повидимому, главнымъ образомъ хининомъ; только разъ, кажется, упоминается о мышьякѣ и горькихъ травахъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что **сифилисъ** съ незапамятныхъ временъ свилъ себѣ прочное гнѣздо въ уѣздѣ и что % больныхъ сифилитиковъ преогромный. Этому какъ бы противорѣчатъ данныя таблицъ, такъ какъ въ общей суммѣ за весь разсматриваемый промежутокъ времени сифилитиковъ зарегистрировано только 5,66%. Но, во 1-хъ, слѣдуетъ имѣть въ виду недостаточность регистраціонныхъ силъ и, во 2-хъ, нѣкоторыя особенности въ самой регистраціи, такъ какъ, случалось, больные сифилисомъ запосились и въ другія болѣзненныя группы. Наши наблюденія убѣдили насъ въ томъ, что часть сифилитиковъ попадала въ группу ревматиковъ и др.: съ другой

стороны, больные изъ группы „хроническія язвы голени“ съ большой степенью вѣроятности должны быть отнесены къ группѣ третичнаго сифилиса. Помимо собственныхъ наблюденій въ этомъ убѣждаютъ насъ и отчеты врачей. (Въ группу „венериковъ“ положительно попадали только гуммозные сифилитики). Если мы примемъ все это во вниманіе, то указанный $^0/_0$ долженъ будетъ подняться по крайней мѣрѣ до 10. Но еще въ отчетѣ за $18^{66}/_{67}$ г. врачъ Л—ій указываетъ на то, что дѣйствительный $^0/_0$ сифилитиковъ въ уѣздѣ для того времени нужно принять въ 15—20%. Затѣмъ, вообще въ отчетахъ первыхъ врачей констатируется, можно сказать, повальное заражоніе сифилисомъ; говорится, что сифилисъ наблюдается во всѣхъ формахъ и повсюду въ уѣздѣ; что имъ заражены цѣлыя семьи и цѣлыя селенія, что въ нѣкорыхъ изъ послѣднихъ онъ принялъ невѣроятные размѣры. (Пластава, Николаевка, Ольшанка, селенія Бобрикской, Нижнедеревенской вол. и др.) Сами врачи невольно поддавались страху передъ этой грозной и страшной эпидеміей и прямо требовали „направить на борьбу съ сифилисомъ всѣ наличныя санитарныя силы земства“, а лѣченіе другихъ болѣзней отодвинуть на задній планъ.

Въ ближайшихъ къ концу разсматриваемаго періода отчетахъ врачей сифилису отводится черезчуръ мало мѣста, о немъ упоминается какъ то вскользь. Въ отчетѣ за $18^{74}/_{75}$ г. врачъ говоритъ, что „больные сифилисомъ являются рѣже, такъ какъ организмъ освоился (sic!) съ этой болѣзнью“. Едва ли это такъ, тѣмъ болѣе, что этотъ роковой приговоръ не подкрѣпляется никакими статистическими данными. Вообще, насколько сифилисъ замалчивается послѣдующими врачами, настолько свѣдѣнія о немъ являются не полными въ статистическомъ отношеніи у первыхъ врачей. Не говоря уже объ отсутствіи систематическаго свода данныхъ о сифилисѣ за разсматриваемый періодъ времени, нѣтъ ни дѣленія сифилиса на формы, ни дѣленія сифилитиковъ по полу и возрасту и т. д. А между тѣмъ такія данныя, указывая на то, остановился ли сифилисъ въ своемъ развитіи, или же прогрессируетъ, а также какую часть населенія и какія селенія наиболѣе поражаетъ и т. д., могли бы дать земству вѣскія основанія, по которымъ оно могло бы опредѣлить свое отношеніе къ этой обусловливающей моральное и физическое вырожденіе населенія болѣзненной формѣ. Въ первомъ отчетѣ говорится только, что въ числѣ принятыхъ врачемъ сифилитиковъ мужчинъ было 48%, женщ. 29% и новорожденныхъ 23%; а въ отчетѣ за $18^{74}/_{75}$ г. указывается на то, что вторичная и третичная формы сифилиса выпадаютъ главнымъ образомъ на долю женщинъ старше средняго возраста, а у дѣтей

наблюдается врожденный сифилисъ. Въ виду такой отрывочности свѣдѣній, мы позволимъ себѣ привести здѣсь нѣкоторыя данныя изъ нашихъ наблюденій за время службы въ Льговскомъ земствѣ (данныя относятся только къ городскимъ—1 и 2-му—участкамъ). Оказывается, что въ 1888 г. за помощію къ врачамъ обращалось вторичныхъ (заразительная форма) сифилитиковъ нѣсколько больше, чѣмъ третичныхъ. Распредѣленіе вторичныхъ сифилитиковъ по полу и возрасту дало за 1888 г. слѣдующее: мужч. 27%, женщ. 39% и дѣтей (до 15 лѣтъ) 34%; за 1889 г. мужчинъ 29%, женщ. 32% и дѣтей 39%. *) Это указываетъ, что сифилисъ прогрессируетъ и что не только не щадитъ дѣтскую часть населенія, но эта послѣдняя является одной изъ самыхъ крупныхъ его жертвъ. Невольно все это наводитъ на мысль, высказанную первымъ земскимъ врачемъ уѣзда еще въ 1867 г., что не особенно далеко то время, когда въ уѣздѣ не останется ни одного здороваго человѣка **).

Такое положеніе дѣла обязываетъ къ борьбѣ и борьбѣ самой энергичной. На это указывали настойчиво первые врачи и земство откликнулось на этотъ зовъ, устроивши сифилитическую больницу. Но эта больница на 8 кроватей, какъ и слѣдовало ожидать, не оправдала надеждъ и разсчетовъ ни земства, ни врачей: число сифилитиковъ не уменьшилось и зараза свободно передавалась отъ одного къ другому... Первоначальная сифилитическая больница была потомъ врвращена въ общую съ 10 кроватями для сифилитиковъ. Само собой разумѣется, что безъ больничнаго лѣченія трудно и даже невозможно вести борьбу съ сифилисомъ, но 10 кроватей на цѣлый уѣздъ съ населеніемъ болѣе 100.000—капля въ морѣ. Должны быть устроены по крайней мѣрѣ передвижныя больницы по всему уѣзду въ наиболѣе пораженныхъ пунктахъ. Конечно, такая организація не подъ силу уѣздному земству и здѣсь на помощь ему должно явиться губернское. Опредѣлить наиболѣе пораженныя группы селеній необходимо и какъ можно скорѣе. Полагаться въ этомъ дѣлѣ на мѣстную медицинскую статистику, въ виду ея зародышеваго состоянія и нужнаго для ея развитія большаго промежутка времени, нельзя. Гораздо скорѣе и проще (но дороже) сдѣлать это при помощи *поголовнаго*

*) Въ брошюрѣ К. Попова „о распространеніи сифилиса въ Курской губ. въ 1884 г.“ находимъ слѣдующія данныя, основанныя на карточномъ матеріалѣ. Въ 1881 г. сифилитиковъ въ Льговскомъ уѣздѣ было 155; въ 1882 г.—663 и въ 1884 г.—485. По отношенію къ 1884 г. по полу, возрасту и формѣ сифилиса сифилитики распредѣляются такъ: дѣтей 26,27%, мужч. 29,62% и женщ. 44,11%; первичныхъ сифилитиковъ—около 2%, вторичныхъ—около 45% и третичныхъ—около 53%.

**) По *Стуковенкову* сифилитики въ Россіи составляютъ—5%; по *Герценштейну*—1,7%.

осмотра населенія. На эту мѣру — повальное освидѣтельствованіе крестьянъ — врачи указывали еще въ $18^{71}/_{72}$ г. Стѣсняться и избѣгать ея было бы непослѣдовательно, потому что тотъ же поголовный осмотръ съ давнихъ поръ практикуется при появленіи острыхъ заразительныхъ болѣзней. Если она привилась и сдѣлалась, можно сказать, обязательной въ послѣднемъ случаѣ — при быстро проходящихъ съ наглядно большимъ % смертности болѣзненныхъ формахъ, то не логично не примѣнить ее при болѣзненной формѣ, *тихо и безшумно*, за то въ корнѣ подтачивающей народное здоровье, уродующей и морально и физически населеніе и, въ концѣ концевъ, также уносящей массу жертвъ изъ среды наиболѣе крѣпкой и свѣжей, а слѣдовательно и наиболѣе производительной, его части.—При введеніи поголовнаго осмотра и устройствѣ достаточнаго числа больницъ необходимо установить для сифилитиковъ обязательность больничнаго лѣченія, что въ настоящее время сдѣлать далеко не такъ трудно. Не послѣднее мѣсто занимаетъ при борьбѣ съ сифилисомъ и популяризація свѣдѣній о немъ среди населенія.

Что касается причинъ появленія сифилиса въ уѣздѣ, то на это нѣтъ почти никакихъ указаній. Упоминается только, что сифилисъ заносится рабочими, приходящими съ заработковъ и что тайная проституція — источникъ зараженія сифилисомъ. Конечно, это такъ. Но, вѣроятно, здѣсь имѣла вліяніе и постройка желѣзной дороги (Курско-Кіевской); да внесли свою ленту на это дѣло и нижніе чины, возвращавшіеся изъ службы на родину и т. д. Главный способъ распространенія сифилиса — это совмѣстное, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, сожительство. Половое сношеніе, какъ путь распространенія сифилиса, чрезвычайно рѣдко и стоитъ далеко не на первомъ мѣстѣ.

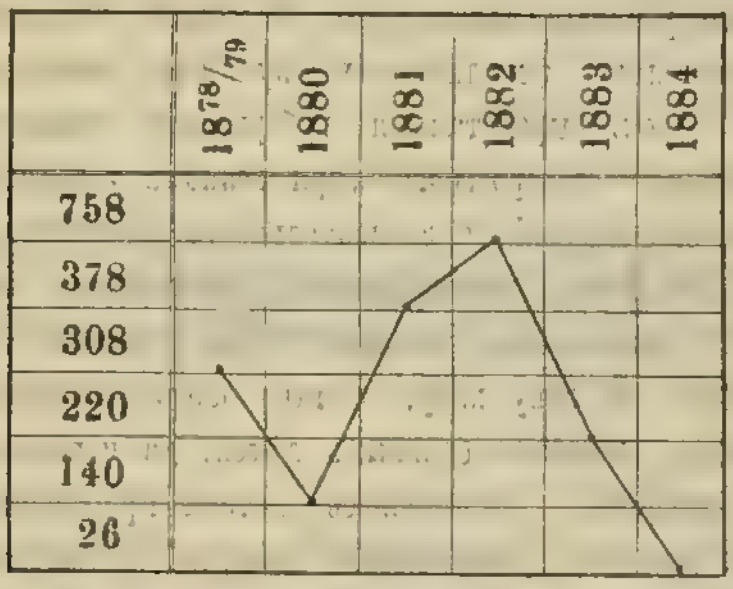
Прибавимъ ко всему этому, что, повидимому, сифилисъ особенно развитъ въ южной части уѣзда, прилегающей къ Суджанскому и Рыльскому уѣздамъ (сс. Шептуховка, Кремянное, Вѣтрино, Скрылевка, Общій Колодезь и друг.), хотя онъ сильно распространенъ и въ другихъ частяхъ уѣзда и, можно сказать, нѣтъ селенія, гдѣ бы не было сифилитика.

Данныя объ эпидемическихъ болѣзняхъ.

За разсматриваемый періодъ времени не было ни одного года, за исключеніемъ повидимому $18^{76}/_{77}$ г., въ который бы тотъ или другой уголъ уѣзда не былъ пораженъ той или другой *эпидеміей*. Мы скажемъ здѣсь объ этихъ эпидеміяхъ на столько, на сколько позволятъ имѣющійся матеріалъ и по возможности укажемъ на примѣнявшіяся въ борьбѣ съ ними земствомъ мѣры.

Дифтеритъ. Впервые указанія на дифтеритъ мы встрѣчаемъ въ отчетѣ за $18^{68}/_{69}$ г. Тогда онъ появился въ сѣверной части уѣзда—въ селѣ Ольшанкѣ и далъ небольшой % смертности. Настоящія же сильно развитыя эпидеміи дифтерита начинаютъ появляться въ уѣздѣ съ 1879 г., т. е. съ того времени, когда эпидеміей этой была охвачена вся Курская губернія и сосѣднія съ нею. Здѣсь мы даемъ кривую хода дифтерита съ 1879 г. по 1884 г. (см. діаграм. 3-ю).

ДІАГРАММА 3-я.



Какъ видно изъ отчета врача, первые случаи заболѣваній дифтеритомъ появились въ сентябрѣ въ юго-западной части уѣзда—въ с. Износковѣ. Это село занимаетъ довольно низменное положеніе и, при сравнительно большомъ и скученномъ населеніи, совсѣмъ не имѣетъ проточной воды, за то богато обиліемъ копаній. Вслѣдъ за этимъ селеніемъ были поражены и сосѣднія: Вышняя Груня, Надеждовка, Дьяковка, Сафоновка, затѣмъ: Скрылевка, Кремляное, гдѣ первые случаи были обнаружены около болота, въ которое впадаетъ ручей, берущій начало въ Дьяковкѣ, Шептуховка и др. Продержавшись здѣсь нѣкоторое время, эпидемія по западной границѣ уѣзда перешла въ сѣверную часть, гдѣ также поражено было нѣсколько селеній: Ольшанка, Шустово, Платава, Коробкино, Марица и др. Затѣмъ, то утихая въ одномъ мѣстѣ, то вспыхивая въ новыхъ селеніяхъ, дифтеритъ успѣлъ до 1884 г. обойти почти весь уѣздъ, достигши кульминаціоннаго пункта въ 1882 г. Интересно при этомъ то отмѣченное врачемъ явленіе, что появленію дифтерита въ сс.: Износковѣ, Надеждовкѣ, Кремляномъ, Ольшанкѣ и др. предшествовалъ падежъ скота. Вообще эпидемія ослабѣвала значительно лѣтомъ и весной и сильно обострялась въ осенніе и зимніе мѣсяцы. Какъ видно изъ табл. 1-й, число пострадавшихъ отъ дифтерита съ 1879 г. по 1884 г.=

1830. Однако эта цифра, взятая нами изъ годовыхъ отчетовъ врачей, значительно менѣе показанной Управой, гдѣ она=2733. Умерло за все время болѣе 50%.

Что касается до принимавшихся для борьбы съ дифтеритомъ мѣръ, то вся борьба велась почти исключительно на средства губернскаго земства. Такъ, въ январѣ 1880 г. на эти средства былъ приглашенъ въ помощь земскимъ врачамъ городовой врачъ, 3 фельдшера и 9 санитаровъ. По мѣрѣ утиханія или усиленія эпидеміи этотъ персоналъ то уменьшался, то снова увеличивался. Кромѣ усиленія медицинскаго персонала Управою разсылались фельдшерамъ, попечителямъ фельдшерскихъ пунктовъ, священникамъ, народнымъ учителямъ и проч. выработанныя губернскимъ земскимъ Собраніемъ „правила и наставленія“ съ просьбою „при всякомъ удобномъ случаѣ распространять въ народѣ свѣдѣнія о заразительности дифтерита и убѣждать населеніе вполнѣ подчиняться принимавшимся санитарнымъ и карантинымъ мѣрамъ“. Послѣднія заключались вначалѣ въ помѣщеніи всѣхъ заболѣвшихъ въ извѣстномъ селеніи въ одну хату, а такъ какъ крестьяне, не довѣрял санитарному персоналу, скрывали больныхъ дѣтей, да и вообще трудно было найти свободное помѣщеніе, то пришлось потомъ прибѣгнуть къ изоляціи пораженныхъ хатъ, для чего устраивались караулы и дежурства изъ санитаровъ, десятскихъ и сотскихъ. Гдѣ эта послѣдняя мѣра проводилась строго, тамъ, по заявленію врачей, она дала хорошіе результаты. Что же касается разсылки „наставленій и правилъ“, то мѣра эта, по заявленію Управы, успѣха не имѣла. Пораженныя дифтеритомъ селенія отмѣчались большимъ бѣлымъ флагомъ съ краснымъ крестомъ (флагъ ставился при въѣздѣ въ селеніе), а избы—большимъ краснымъ крестомъ. За сожигаемыя у крестьянъ вещи выдавалось вознагражденіе деньгами или натурой.—Лучшимъ развѣдочнымъ органомъ, при борьбѣ съ дифтеритомъ, оказались, по отзывамъ врачей, фельдшера, народные учителя и помѣщики. Вѣрнѣе же и быстрѣе свѣдѣнія о появленіи дифтерита получались чрезъ амбулаторныхъ больныхъ.

Слѣдуетъ еще сказать, что въ виду, вѣроятно, незначительнаго % выздоравливавшихъ, крестьяне не особенно охотно и строго исполняли всевозможныя предписанія и распоряженія медицинскаго персонала, а къ санитарамъ относились прямо таки враждебно, о чемъ эти послѣдніе и заявляли Управѣ. Относительно впрочемъ санитаровъ въ постановленіи Управы (1881 $^{28}/_{II}$) говорится, что они не исполняли главной своей обязанности—слѣдить за примѣненіемъ санитарныхъ мѣръ—и вообще запаздывали своими донесеніями, сообщая о появленіи дифтерита въ то время, когда уже было нѣсколь-

ко смертныхъ случаевъ и когда фактъ появленія болѣзни былъ уже извѣстенъ фельдшерамъ и Управѣ.

Холера, кровавый и лѣтній поносы. О холерѣ говорится какъ-то чрезвычайно мало и надо думать, что болѣе или менѣе выраженныхъ эпидемій ея не было, хотя одно время земствомъ и была открыта небольшая холерная больничка въ городѣ (1872 г.). Къ отмѣченнымъ нами въ таблицѣ 45 случаямъ нѣтъ никакихъ поясненій. Первыя указанія на холеру мы встрѣтили въ отчетѣ врачей за $18^{66}/_{67}$ г., гдѣ однимъ изъ врачей упоминается о слабо выраженной эпидеміи въ Подгородней Слободѣ, Погребкахъ, Кромскихъ Быкахъ и Волжиномъ Хуторѣ, а другимъ — о бывшей въ сент. и окт. 1866 г. эпидеміи въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, но цифровыхъ данныхъ при этомъ нѣтъ никакихъ: ни о размѣрахъ эпидеміи, ни о % смертности и проч. То же относится къ холеринѣ и холерѣ $18^{71}/_{72}$ года. — Наоборотъ лѣтній и кровавый поносы наблюдались въ уѣздѣ изъ года въ годъ и почти повсемѣстно. Время появленія этихъ заболѣваній — лѣтніе мѣсяцы. Какъ на причины указывается на дурное качество пищи, питьевой воды и на пагубный способъ кормленія грудныхъ дѣтей (со дня рожденія) при посредствѣ холщевой соски, набитой жеванымъ чернымъ хлѣбомъ. Почвенныя условія тоже играли не послѣднюю роль въ появленіи эпидеміи дизентеріи. По крайней мѣрѣ за 1882 г. упоминается о сильно выраженной такой эпидеміи со смертностью = 28%, державшейся особенно упорно вблизи болотъ. Вообще же % смертности почти не заходилъ выше 10%.

Тифы наблюдались главнымъ образомъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ и лихорадки: въ болотистыхъ, низменныхъ и расположенныхъ по теченію р.р. Сейма и Прутища. Были наблюдаемы случаи, что рѣзко выраженная въ зимніе мѣсяцы тифозная эпидемія къ веснѣ переходила въ массовыя заболѣванія перемежающейся лихорадкой. Есть въ уѣздѣ мѣстности (напр., нѣкоторыя селенія Копышевской и Шустовской вол.), гдѣ тифъ, разъ появившись, уже не прекращается, выражаясь въ той или другой формѣ и поражая большее или меньшее число жителей. Нужно только удивляться, что земство до сихъ поръ не предпринимаетъ по отношенію къ этимъ мѣстностямъ никакихъ оздоровительныхъ мѣръ. Такое пассивное и даже небрежное отношеніе къ здоровью населенія этихъ мѣстностей не можетъ быть оправдано невѣдѣніемъ, такъ какъ фактъ установленъ твердо. Отмѣченные первыми врачами случаи эпидемій *возвратной горячки* въ одни годы сопровождались значительнымъ % смертности, а въ другіе, почти при поголовномъ заболѣваніи, этотъ % равнялся чуть не 0 ($18^{68}/_{69}$). На сколько удалось намъ узнать,

эпидемія *сыпнаго тифа* наблюдалась два раза: въ $18^{67}/_{68}$ г. въ селеніяхъ Конышевской, Кожлянской и Кудинцевской вол., со смертностью выше 20%, и въ 1882 г. въ с. Шептуховкѣ.—Эпидемія *брюшнаго тифа* наблюдалась въ 1883 г. въ сс.: Фитежѣ, Угопахъ, Кочановкѣ и главнымъ образомъ въ Ивницѣ, Дуровомъ Бобрикѣ, Погребкахъ и Журавлѣ. Размѣры ея повидимому были довольно значительны, но сила не извѣстна. Вся борьба съ тифомъ ограничивалась, какъ видно, лѣчебными мѣрами.

Корь, коклюшъ и скарлатина. Свѣдѣнія о кори и скарлатинѣ весьма отрывочны, а о коклюшѣ ихъ, можно сказать, и совсѣмъ нѣтъ. О первой говорится болѣе подробно только въ отчетѣ врача Л—го за $18^{67}/_{68}$ г. Въ этотъ годъ эпидемія *кори* была въ довольно большихъ размѣрахъ въ селеніяхъ Колпаковской, Шустовской, Быковской, Кожлянской и Кудинцевской волостей: однимъ только врачемъ зарегистрировано 260 случаевъ. Сила ея была чрезвычайна: умерло 33%. Послѣднее обстоятельство объясняется врачемъ дурными гигіеническими условіями, въ которыхъ находились заболѣвшіе, и неразумнымъ способомъ домашняго лѣченія (даваніе дѣтямъ перцу, водки и проч. для ускоренія высыпанія и т. д.), что вмѣстѣ взятое дало массу серьезныхъ осложненій.—По отношенію къ *скарлатинѣ* констатируется, во 1-хъ, фактъ слишкомъ поздняго обращенія за медицинскою помощью (водянки и проч.), тогда какъ соотвѣтствующее гигіеническое содержаніе больныхъ могло-бы до извѣстной степени устранить какъ осложненія, такъ и послѣдовательныя заболѣванія, и во 2-хъ, довольно высокій % смертности. Такъ, въ 1882 г. отъ скарлатины, осложненной дифтеритомъ, погибло 70%.

Оспа и оспопрививаніе. Какъ по отношенію къ только что перечисленнымъ нами эпидемическимъ болѣзнямъ данныя таблицы 1-й не выражаютъ истиннаго числа заболѣваній, такъ и по отношенію къ оспѣ. *) Въ послѣднемъ случаѣ особенно бросается въ глаза слѣдующее: въ приложенныхъ къ отчету за $18^{69}/_{70}$ г. вѣдомостяхъ не зарегистрировано ни одного случая заболѣванія натуральной оспой, тогда какъ послѣдняя, по словамъ того же отчета, наблюдалась въ видѣ довольно разлитой и чрезвычайно сильной эпидеміи во многихъ селеніяхъ Конышевской, Ольшанской и Кожлянской волостей (въ сѣверной части уѣзда). Какъ сильна была эпидемія, видно изъ того,

*) В. И. Долженковъ въ „Сводѣ свѣдѣній объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ за мартъ—ноябрь 1884 г.“ приводитъ слѣдующія данныя, относящіяся къ Льговскому уѣзду: *тифъ* разныхъ наименованій наблюдался въ 224 случаяхъ врачами и въ 101 фельдшерами, *оспа*—302 врач. и 527—фельд., *корь*—54 врач. и 125 фельд., *скарлатина*—7 врач. и 55 фельд., *дифтеритъ*—65 врач. и 11 фельд., *кровавый поносъ*—139 врач. и 165 фельд. и *коклюшъ*—въ 10 случ. врачами; всего врачи наблюдали 801 случай эпидемическихъ заболѣваній и фельдшера 984.

что въ одномъ изъ упомянутыхъ селеній (Панкѣево) °/о *смертности*=100. Тотъ же пробѣлъ въ $18^{75}/_{76}$ и $18^{76}/_{77}$ гг., когда отъ оспенной эпидеміи въ сс. Изосковѣ, Кромскихъ-Быкахъ, Вышнихъ и Нижнихъ-Деревенькахъ и Петровскомъ только умерло болѣе 100 дѣтей. Наконецъ, въ 1884 г. зарегистрировано только 12 случаевъ по всему уѣзду, тогда какъ, по словамъ врача 1 уч., „изъ эпидемическихъ болѣзней наблюдались тифъ и оспа въ значительныхъ размѣрахъ"; а врачъ 4 уч. про оспенную эпидемію этого года говоритъ, что въ селахъ и деревняхъ его участка она была особенно сильна, достигла наивысшаго развитія осенью и поразила большинство селеній; что заболѣвали оспой большей частью дѣти до 15-ти лѣтняго возраста, въ возрастѣ 15—20 лѣтъ заболѣваній было очень мало, а за 20 лѣтъ—ни одного и что изъ числа заболѣвшихъ умерло 14°/о—35°/о (различно для разныхъ селеній). По словамъ врача Ивницкаго уч., въ этомъ году оспенная эпидемія появилась въ его участкѣ въ мартѣ въ Шептуховской волости и обошла почти весь участокъ; заболѣванія были тяжелыя съ большимъ °/о смертности. Все это указываетъ на то, что дѣйствительная цифра больныхъ натуральной оспой должна быть несравненно выше показанной въ табл. 1-й.

Кромѣ только что упомянутыхъ случаевъ оспенная эпидемія наблюдалась въ селеніяхъ Ольшанской, Конышевской, Кудинцевской и Шустовской волостей съ °/о смертности=20°/о въ $18^{67}/_{68}$, а въ январѣ и февралѣ 1869 г. и въ Городенской вол. Затѣмъ, въ 1879 г. случаи заболѣванія оспой были въ сс.: Тютчевы Быки, Чапля, Благодатное, Цукановъ и Дуровъ Бобрики, Вышнія Деревеньки и др. Общимъ итогомъ за весь разсматриваемый промежутокъ времени уѣздъ былъ свободенъ отъ случаевъ заболѣванія натуральной оспой развѣ года 2—3.

Главнымъ и единственнымъ агентомъ въ борьбѣ съ эпидеміями натуральной оспы было **оспопрививаніе.** Какъ и вездѣ, по преданію старины глубокой, эта могущественная и вѣрная мѣра борьбы находилась въ рукахъ оспенниковъ, которыхъ въ 1869 г., по докладу Управы, было по одному въ каждой волости. Въ первое время оспенники эти стояли даже внѣ всякой зависимости и контроля со стороны врачей и представляли собой какъ бы привиллегированную касту. Не обходилось и безъ того, чтобы земство время отъ времени не выдавало, въ видѣ поощренія, нѣкоторымъ изъ нихъ денежныя награды по 25—50 руб., „сверхъ получаемыхъ ими по должности 17 р. съ коп." При раздачѣ этихъ наградъ съ мнѣніемъ врача—этого единственнаго компетентнаго лица въ оцѣнкѣ дѣятельности оспенниковъ, повидимому, не справлялись. Врачи стояли въ сторонѣ, а оспенники, никѣмъ не

направляемые, не сдерживаемые, были сами по себѣ. Въ отчетахъ врачей мы не нашли обстоятельныхъ данныхъ, которыя дали бы намъ возможность оцѣнить дѣятельность оспенниковъ въ качественномъ отношеніи. Поэтому позволимъ себѣ, для освѣщенія этой стороны вопроса, привести наши наблюденія за 1887 г. Оказалось, что, кромѣ совершенно неправильнаго, въ корыстныхъ видахъ, веденія записей привитыхъ, оспенники, сверхъ положенной имъ пятачковой платы за каждаго вакцинированнаго, какъ бы обложили населеніе своего рода податью (денежной или натуральной—яйца, курица, водка, мука и проч.)—это во 1-хъ; во 2-хъ, *число дѣйствительно привитыхъ* оказалось чрезвычайно незначительнымъ: въ общемъ оно составило 16%—26% прививаемыхъ. Быть можетъ, особенно крупной ошибки не будетъ, если мы эти результаты наблюденій 1887 г. распространимъ въ общихъ чертахъ на семидесятые и начало восьмидесятыхъ годовъ. Весьма естественно, что, платясь своимъ карманомъ и не видя, вслѣдствіе низкаго % удачныхъ прививокъ, особенной пользы отъ вакцинаціи, населеніе относилось къ этой предохранительной мѣрѣ даже враждебно.*) Отсюда и сѣтованія врачей на упорство и противодѣйствіе населенія. Но, указывая въ первое время на плохую организацію дѣла оспопрививанія, на нерадѣніе и небрежность оспенниковъ, врачи какъ-то обходятъ вопросъ о качественномъ улучшеніи самаго прививающаго персонала и предлагаютъ вмѣстѣ съ пропагандированіемъ пользы оспопрививанія рядъ насильственныхъ мѣръ. Въ свой чередъ, не смотря на изъ года въ годъ повторявшіяся указанія врачей, земство относилось къ этому дѣлу какъ то холодно и, пожалуй, индифферентно. Даже при эпидеміи 1870 г., когда число умершихъ отъ натуральной оспы въ с. Папкѣевѣ составляло 100%, земство ограничилось только постановленіемъ: „просить врачей обратить особенное вниманіе на оспопрививаніе. Затѣмъ даже рѣзкое указаніе врача въ отчетѣ за 1872 г. на лучшіе результаты въ дѣлѣ оспопрививанія въ доземскій періодъ времени не вызвало никакого эффекта.

Лишь съ 1873 г. вакцинація становится частью обязанностей фельдшеровъ. Не знаемъ, какъ отразилось на практикѣ это привлеченіе фельдшерскаго элемента, потому что свѣдѣнія о числѣ привитыхъ начинаютъ появляться только именно съ $18^{73}/_{74}$ г., и мы не имѣемъ возможности сдѣлать сравнительную оцѣнку. Можно только предположить, что заваленные массой другихъ обязанностей фельдшера едва ли могли удѣлять достаточно времени на прививки. За это, повидимому, говорятъ и цифры (см. табл. 3-ю).

*) Не споримъ, что народный взглядъ на вакцинацію, какъ на *печать антихриста*, тоже игралъ тутъ роль; но указаніе на это встрѣчается въ отчетѣ только одного врача.

Нѣкоторое улучшеніе, если судить по количеству прививокъ, въ дѣлѣ оспопрививанія совпадаетъ съ появленіемъ эпидеміи натуральной оспы въ с. Износковѣ и др. въ 1876 г., когда закоренѣлая въ этомъ дѣлѣ инертность земства была нарушена административной властью.*) Собраніе 1876 г. пригласило въ каждую волость по 1 оспопрививателю съ жалованьемъ каждому по 24 руб. въ годъ, при чемъ, подчинивши оспенниковъ строгому контролю врачей, обязало ихъ представлять ежемѣсячные отчеты. Въ этомъ году земствомъ предоставлено заниматься вакцинаціей и акушеркамъ съ платою по 10 к. за каждаго успѣшно привитаго.

Затѣмъ уже начинается болѣе живое отношеніе земства къ этому дѣлу. Такъ, въ маѣ 1880 г. имъ устроенъ при Льговской больницѣ *„телячій питомникъ* со всѣми необходимыми приспособленіями". Завѣдываніе этимъ телятникомъ отдано было въ руки фельдшера, нарочно передъ тѣмъ командированнаго въ Курскъ „для обученія способу прививанія оспы телятамъ и снятія таковой въ трубочку". Эта командировка стоила земству 7 р. 64 коп., а устройство питомника 16 р. 94 к. Въ первый же годъ существованія телятника земство получило „306 трубочекъ и 101 пару стеклышекъ, которыя и были розданы фельдшерамъ и оспенникамъ". Наконецъ, въ 1883 г., по опредѣленію только что народившагося врачебнаго совѣта, дѣло оспопрививанія было изъято изъ рукъ оспенниковъ и передано, въ видѣ опыта, фельдшерамъ и акушеркамъ, причемъ въ каждый изъ 4-хъ врачебныхъ участковъ было приглашено по 1 фельдшеру на извѣстный періодъ времени. Мѣра эта мотивировалась желаніемъ „предупредить зараженіе прививаемыхъ оспою, снимаемою съ дѣтей, страдающихъ недугами". Приведена она въ исполненіе Управою безъ санкціи земскаго Собранія, „такъ какъ расходъ на этотъ предметъ покрывался суммою, ассигнованной по смѣтѣ на жалованье оспенникамъ (336 р.)". Но, какъ видно, эти послѣдніе продолжали прививать оспу и въ 1883 г. и въ 1884 г.

Въ 1880 году были напечатаны „Инструкціи земскимъ учрежденіямъ Льговскаго уѣзда", въ которыхъ указаны по отношенію къ оспопрививанію обязанности врачей (составленіе плана и контроль), фельдшеровъ и оспенниковъ (см. „Инструкціи" стр. 49—50, 52, 54 и 55).

Слѣдующая таблица показываетъ число ежегодно—съ 1873 по 1884 годъ—вакцинированныхъ дѣтей.

*) Въ отношеніи Губернатора говорится, что вакцинаціею занимались тогда въ уѣздѣ только 4 фельдшера, а по докладу Управы оспопрививаніе находилось въ то время въ рукахъ 7 фельдшеровъ и 5 частныхъ оспенниковъ.

ТАБЛИЦА 3-я.

	Число оспопрививыхъ дѣтей							
	врачами, фельдшер. и акушерк.		оспенниками.		врачами, фельдшерами, акуш. и оспенниками.		Всего.	
	Число удачныхъ прививокъ.	неудачныхъ.	Число удачныхъ прививокъ.	неудачныхъ.	Число удачныхъ прививокъ.	неудачныхъ.	Число удачныхъ прививокъ.	неудачныхъ.
$18^{73}/_{74}$	—	—	94	—	—	—	94	—
$18^{74}/_{75}$	424	151	—	—	—	—	424	151
$18^{75}/_{76}$	1256	?	—	—	—	—	1256	?
$18^{76}/_{77}$	356	?	—	—	—	—	356	?
$18^{77}/_{78}$	—	—	—	—	3244	96?	3244	96?
1879	—	—	—	—	2461	283?	2461	283?
1880	—	—	—	—	2441	187?	2441	187?
1881	975	?	2023	?	—	—	2998	?
1882	—	—	—	—	4342	?	4342	?
1883	1668	?	97	?	—	—	1765	?
1884	3097	?	632	?	—	—	3729	?
Итого .	7776	151	2846	?	12488	566	23110	717

Общимъ итогомъ за всѣ 11 лѣтъ предохранительная оспа привита съ успѣхомъ (?) 23110 млад. Если принять въ разсчетъ отсутствіе строгаго контроля и слѣдовательно условное значеніе прививокъ, отмѣченныхъ „удачными“, то число дѣйствительно привитыхъ на самомъ дѣлѣ должно быть ниже. Оно еще болѣе уменьшится, если распространить на итогъ результаты вышеприведенныхъ нашихъ наблюденій.

Но допустимъ, что во всѣхъ 23110 случаяхъ оспа привилась хорошо и сдѣлаемъ разсчетъ по отношенію къ этому числу. Этотъ разсчетъ покажетъ намъ, что за 11 лѣтъ сдѣлало земство въ дѣлѣ предохранительнаго лѣченія отъ заболѣваній натуральной оспой и чего оно должно ожидать отъ появленія въ уѣздѣ оспенной эпидеміи.

Приблизительно за 11 лѣтъ всѣхъ родившихся въ уѣздѣ было 55000

(принимая кругомъ ежегодное число жителей въ 100000 и % рождаемости=5). На первомъ году жизни умираетъ: [1])

въ Московскомъ уѣздѣ на 1000 умершихъ	413%.
„ Конотопскомъ	321%.
„ Курской губерніи	304%.
(въ среднемъ выводѣ за 5 лѣтъ—съ 1882 г. по 1886 г.)	
въ Россіи вообще	362%.

Для вычисленія, конечно, ближе всего взять Курскую губ. Тогда окажется, что изъ 55000 родившихся за 11 лѣтъ умерло дѣтей на первомъ году жизни (смерть предполагается до прививки оспы) 15038 [2]), осталось въ живыхъ 39962, изъ которыхъ не вакцинировано 16852. При разсчетѣ на Конотопскій уѣздъ это число будетъ=16011, на Московскій=11460 и на Россію вообще=13993; среднее изъ этихъ четырехъ=14579. Итакъ, къ 1885 году въ Льговскомъ уѣздѣ насчитывалось до 14579, или, вѣрнѣе, до 16852 дѣтей, совершенно безсильныхъ въ борьбѣ съ эпидеміей натуральной оспы. [3]) Великъ % смертности отъ осенныхъ эпидемій, но велико и значеніе вакцинаціи—этой могущественной и вѣрной предохранительной мѣры въ борьбѣ съ ними.

Необходимо обратить самое серьезное вниманіе на оспопрививаніе въ уѣздѣ. Совѣтъ помогъ земству поставить вакцинацію на правильную дорогу, передавши это дѣло въ руки низшаго медицинскаго персонала. Земству остается только поддерживать такое положеніе, усиливши хотя-бы на первое время прививочный персоналъ, въ виду массы непривитыхъ отъ прежнихъ лѣтъ, и подчинивши его строгому контролю врачей.

---

[1]) В. И. Долженковъ „Объ эпидемическихъ болѣзняхъ въ Курской губ. и о возможныхъ мѣрахъ борьбы съ ними“ въ Трудахъ 3 съѣзда земскихъ врачей Курской губ., стр. 636.

[2]) За число умершихъ вообще принята цифра 1879 г., гдѣ она=4497; за 11 лѣтъ всего умерло 4497×11=49467.

[3]) По просьбѣ уважаемаго товарища В. И. Долженкова мы вводимъ слѣдующую поправку въ приведенное имъ %-ное отношеніе умирающихъ на первомъ году жизни: % указанъ имъ на 1000 умершихъ, тогда какъ у Янсона %-ныя вычисленія сдѣланы на 1000 родившихся. Не имѣя подъ руками послѣдняго источника, мы руководствовались первыми данными. Вычисляя же число умершихъ на 1000 родившихся, мы получимъ слѣдующее: при разсчетѣ на Курскую губ. за 11 лѣтъ умерло дѣтей на первомъ году жизни 16720, осталось въ живыхъ 38280, изъ которыхъ не вакцинировано 15170; при разсчетѣ на Конотопскій уѣздъ не вакцинированныхъ дѣтей 14235, на Московскій уѣздъ—9175 и на Россію—11980 и среднее изъ этихъ четырехъ чиселъ будетъ=12640.

Организація дѣла родовспоможенія.

Рѣчь о родовспоможеніи впервые зашла въ земскомъ Собраніи 1867 г. по предложенію Курскаго губернскаго земскаго Собранія „объ изысканіи способовъ къ практическому обученію повитухъ въ уѣздѣ". Вслѣдствіе этого было „поручено земскимъ врачамъ, при разъѣздахъ ихъ по селеніямъ, сообщать мѣстнымъ повитухамъ необходимыя наставленія по предмету правильнаго ухода за роженицами." Чтобы облегчить врачамъ эту работу, рѣшено было доставить имъ списки повитухъ каждаго селенія.

Едва ли эта, хорошая по своей идеѣ, мѣра могла привести къ какимъ нибудь результатамъ, если принять въ соображеніе, что въ то время въ уѣздѣ было только два земскихъ врача, сновавшихъ изъ конца въ конецъ уѣзда,— это съ одной стороны, а съ другой—цѣлый кадръ первѣйственныхъ повитухъ, окруженныхъ почти благоговѣніемъ со стороны деревенскаго населенія. Она оказалась чисто бумажной, ибо фактическихъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить о ея плодотворности, мы не нашли никакихъ. Только въ отчетѣ врача Лопжинскаго коротко говорится, что онъ, въ исполненіе постановленія Собранія, „при посѣщеніяхъ участка, давалъ наставленія повивальнымъ бабкамъ", а въ отчетѣ за 1869 тотъ же врачъ проситъ пригласить въ уѣздъ экзаменованную повивальную бабку. Но эта просьба такъ и осталась просьбой вплоть до конца 1871 г., когда Собраніе „для оказанія акушерскаго пособія въ случаѣ трудныхъ родовъ" пригласило въ уѣздъ одну повивальную бабку съ годовымъ жалованьемъ въ 250 руб. Тутъ же Управой была составлена для нея и инструкція (1871 $^{12}/_{XI}$). Инструкція эта не есть одно только перечисленіе обязанностей повивальной бабки, но она ярко рисуетъ и ея положеніе въ ряду другихъ лицъ медицинскаго персонала: повивальная бабка представляла собой самостоятельную единицу и ея отношенія къ представителю медицинскаго персонала—врачу были такія же, какъ и ко всякому частному лицу.

Чѣмъ практически выражалась дѣятельность приглашенной бабки, каковы цифровые результаты этой дѣятельности, какъ относилось къ ней населенія и проч.—обо всемъ этомъ, за неимѣніемъ данныхъ, мы ничего не можемъ сказать. Вѣроятно, повивальная бабка эта занималась главнымъ образомъ частной практикой*) и не только въ своемъ уѣздѣ, но и въ сосѣднихъ, потому что Собраніе 1875 г. сдѣлало поправку и добавленіе къ ин-

*) Врачъ А. Г. Золотаревъ высказалъ на съѣздѣ 1876 г., что эта акушерка удовлетворяетъ только „интеллектуальному" классу, а у простаго народа практики вовсе не имѣетъ.

струкціи въ томъ смыслѣ, что запретило ей выѣзжать на частную практику *внѣ уѣзда* и обязало ее *жить въ деревнѣ* (по указанію Управы). Это же Собраніе, въ виду того, что *повивальная бабка не приноситъ земству никакой пользы*, рѣшило пригласить вмѣсто одной двухъ повивальныхъ бабокъ. Сообразно съ этимъ была измѣнена и инструкція; но эти измѣненія коснулись только раздѣленія уѣзда на 2 акушерскихъ участка, обязательство же жить въ деревнѣ было отмѣнено и повивальныя бабки продолжали жить въ городѣ „впредь до устройства земскихъ больницъ въ уѣздѣ."

Съ этого времени начинаютъ появляться отчеты повивальныхъ бабокъ. Такъ изъ отчетовъ за 1876 г. видно, что всѣхъ больныхъ у двухъ повивальныхъ бабокъ было 62, изъ которыхъ совершенно выздоровѣли 24, умерли 2, получили пособіе 22, освидѣтельствовано 10 и направлено за пособіемъ къ врачамъ 4. Въ этомъ числѣ было родовъ: преждевременныхъ 2, правильныхъ 9 и неправильныхъ 3.

Въ отчетахъ за 1877 г. говорится, что съ 1 авг. 1876 по 1 авг. 1877 г. всѣхъ роженицъ было 26, родильницъ 9, беременныхъ 15 и больныхъ женскими болѣзнями 102, а всего 152. Въ этомъ числѣ неблагополучныхъ родовъ было 2.

Съ 1 авг. 1877 по 1 авг. 1878 г. у повивальной бабки 1 участка было: родовъ благополучныхъ 11, неблагополучныхъ—2 и больныхъ женскими болѣзнями—57, а всего 70; у повивальной бабки 2-го уч.: роженицъ 15, родильницъ—13, беременныхъ—5, больныхъ женскими болѣзнями—30, больныхъ младенцевъ—18, а всего 81, изъ которыхъ выздоровѣло: 14 роженицъ, 12 родильницъ, 5 беременныхъ, 18 младенцевъ и 14 больныхъ женскими болѣзнями; получили облегченіе 16 больныхъ женскими болѣзнями и умерли: 1 роженица и 1 родильница.

Свѣдѣнія о дѣятельности повивальныхъ бабокъ въ 1879 г. уже входятъ въ отчетъ врача, гдѣ говорится, что всѣхъ роженицъ и родильницъ было 17, новорожденныхъ тоже 17, въ томъ числѣ 7 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Всѣ выздоровѣли. Требующихъ пособія врача родовъ не было.

Относительно числа принятыхъ бабками младенцевъ въ 1880 г. извѣстно только, что младенцевъ принято ими 37 и оказано пособіе при страданіяхъ женской половой сферы въ 39 случаяхъ.

Въ 1881 г. всѣми повивальными бабками принято 69 младенцевъ и, кромѣ того, бабкой Ивницкаго уч. и бабкой, состоявшей при городской больницѣ, оказано пособіе въ 116 случаяхъ страданія женской половой сферы.

Въ 1882 г. повивальными бабками принято 48 младенцевъ и врачами оказано пособіе 6 роженицамъ.

Въ 1883 г. повивальными бабками (5-ю) принято 57 (?) младенцевъ и Льговскимъ больничнымъ врачемъ дано пособіе 8 роженицамъ.

Въ 1884 г. акушерки приняли 25 младенцевъ и врачъ оказалъ пособіе 4 роженицамъ.

Судя по даннымъ отчета акушерокъ за 1876 г. (тогда акушерками принято было всего 14 младенцевъ), конечно, земство не могло успокоиться на существовавшемъ въ то время положеніи дѣла. Да и сами акушерки не замедлили надлежащимъ образомъ оцѣнить результаты своей дѣятельности. Указывая на слишкомъ незначительное число случаевъ оказанія акушерской помощи, онѣ говорятъ, что крестьяне вовсе не знаютъ о существованіи земскихъ повивальныхъ бабокъ,*) а если и знаютъ, то думаютъ, что эти бабки приглашены *„для господъ“*, а потому не обращаются къ нимъ и продолжаютъ искать помощи у своихъ домашнихъ повитухъ. Первоначальное намѣреніе Управы разсчитать этихъ „откровенныхъ“ акушерокъ, прямо заявлявшихъ, что имъ нечего дѣлать, было отмѣнено Собраніемъ и имъ, по собственной ихъ просьбѣ, предоставлено было еще заниматься оспопрививаніемъ съ платой по 10 к. за каждаго дѣйствительно привитаго ребенка.

Такъ какъ въ дальнѣйшемъ на постановку дѣла родовспоможенія въ уѣздѣ имѣли вліяніе и постановленія съѣзда 1876 г., то мы и приведемъ ихъ здѣсь. Вотъ они:

1) вмѣсто акушерокъ имѣть повитухъ, избирая для этого стипендіатокъ непосредственно изъ простаго народа и давая имъ образованіе въ земскихъ родильныхъ домахъ;

2) эти повитухи могутъ быть съ большою пользою и фельдшерицами при лѣченіи женскихъ болѣзней, поэтому онѣ должны жить при врачѣ;

и 3) воздержаться отъ непроизводительныхъ затратъ на акушерокъ, такъ какъ эти послѣднія не приносятъ никакой пользы для простаго народа. (Протоколы съѣзда 1876 г. стр. 38).

Въ силу постановленія губернскаго Собранія, въ основу котораго легли эти постановленія, земство стало посылать желающихъ изъ среды крестьянокъ (въ возрастѣ 18—40 лѣтъ) обучаться повивальному искусству въ родильное отдѣленіе пріюта Курскаго губернскаго земства съ стипендіей въ 75 р. въ

*) Управа говоритъ, что ею своевременно дано было знать волостнымъ правленіямъ о земскихъ повивальныхъ бабкахъ.

годъ; позднѣе онѣ стали посылаться въ школу при родовспомогательномъ заведеніи Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома съ стипендіей въ 100 руб. Къ сожалѣнію, Собраніе 1877 г. не дало своей санкціи на одну, предложенную на его обсужденіе мѣру, проведеніе которой весьма точно показало бы, какого качества акушерской помощью пользуются крестьяне, и которая, давши рядъ весьма цѣнныхъ данныхъ, могла бы, можетъ быть, способствовать дальнѣйшему разрѣшенію вопроса. Тогда предлагалось Собранію: вызвать повитухъ уѣзда, произвести имъ черезъ врачей испытаніе и достойнымъ выдать свидѣтельство на право практики, обязавъ ихъ въ случаяхъ трудныхъ родовъ тотчасъ же оповѣщать врача или акушерку.

По мѣрѣ того, какъ земскія стипендіатки оканчивали свое ученіе и принимались земствомъ на службу, число акушерокъ въ уѣздѣ постепенно увеличивалось. Такъ, въ 1880 г. земство имѣло на своей службѣ уже 4 акушерки, изъ которыхъ 3 были его стипендіатками, а затѣмъ 5. Съ постройкой больницъ въ сс. Ивницѣ и Захарковѣ, на акушерокъ при этихъ больницахъ было возложено завѣдываніе хозяйственной частью подъ контролемъ врачей. Жалованье онѣ получали по 125 руб. въ годъ.

Что дало земству учрежденіе института земскихъ акушерокъ-стипендіатокъ, видно изъ приведенныхъ выше цифръ, показывающихъ ежегодное число принятыхъ младенцевъ, и изъ того, что Собраніе 1880 г. постановило, въ видѣ опыта на одинъ годъ, выдавать акушеркамъ, кромѣ получаемаго ими жалованья, по 1 руб. за каждаго принятаго ими младенца. Этой премировкой надѣялись побудить акушерокъ къ проявленію болѣе живой дѣятельности. Во избѣжаніе злоупотребленій при полученіи преміи установленъ былъ и контроль: священникамъ или сельскимъ старостамъ предоставлено было право выдавать акушеркамъ удостовѣреніе въ томъ, что ими оказано пособіе такой то роженицѣ; вѣрность же этихъ показаній могла быть контролирована членами Управы при ихъ служебныхъ разъѣздахъ. Виновныя въ злоупотребленіяхъ акушерки подвергались штрафу. При такой организаціи акушерской помощи находился уѣздъ къ концу разсматриваемаго нами періода.

Хотя данныя о числѣ принятыхъ акушерками младенцевъ имѣются у насъ, какъ мы показали, за весьма небольшой промежутокъ времени,—съ 1876 по 1884 г.,—но изъ сопоставленія и этихъ данныхъ можно придти къ кое-какимъ заключеніямъ. Кстати, скажемъ здѣсь, что неполнота свѣдѣній зависитъ отчасти отъ тѣхъ же причинъ, о которыхъ мы говорили выше, т. е. отъ несовершенства регистраціи и отъ небрежнаго храненія Управой

представлявшихся отчетовъ; а отчасти и отъ того, что и врачи и акушерки не видѣли особеннаго интереса въ правильной регистраціи акушерскихъ случаевъ, такъ какъ большинство ихъ падало на долю привиллегированныхъ сословій.—Съ 1876 по 1884 г. акушерками принято всѣхъ младенцевъ приблизительно 343 и врачами—18, всего 361; содержаніе же акушерокъ за тотъ же періодъ времени стоило болѣе 3500 р., слѣдовательно *земство платило акушеркѣ за каждаго принятаго ребенка болѣе 10 руб.* Мы не впадемъ въ крайность, если, на основаніи нѣкоторыхъ свѣдѣній, скажемъ, что изъ этихъ 343 случаевъ на долю крестьянъ придется около половины. Разсчетъ тогда измѣнится и 10 рублей превратятся въ 20 руб. платы за каждый случай крестьянскихъ родовъ.

Какъ популярны были акушерки среди населенія, можно видѣть изъ слѣдующаго приблизительнаго разсчета: если принять % рождаемости около 5%, а цифру населенія кругомъ погодно въ 100000, то за упомянутый промежутокъ времени всѣхъ родившихся было до 45000. Слѣдовательно, за пособіемъ къ земскимъ повивальнымъ бабкамъ обратилось 0,8% всѣхъ вообще роженицъ и 0,4% роженицъ—крестьянокъ.

Вглядываясь въ причину этого явленія—непопулярность созданнаго земствомъ института акушерокъ—стипендіатовъ,—кто не знаетъ, что крестьянскія дѣвушки, вмѣстѣ съ переселеніемъ въ *губернію*, часто совершенно забывали свои прежнія традиціи. Оцивилизовавшись, онѣ (конечно, были и счастливыя исключенія) возвращались домой съ совершенно инымъ складомъ понятій, совершенно другими воззрѣніями на вещи, а подчасъ и съ неожиданными требованіями. Поставленныя силой обстоятельствъ—обязательствомъ прослужить въ земствѣ извѣстное число лѣтъ—въ чуждыя имъ теперь условія деревенской жизни, онѣ не чаяли, какъ и вырваться на просторъ заманчивой городской жизни. Какъ только оканчивался срокъ обязательства, рѣдкія изъ нихъ не уходили въ городъ на частную практику, отказываясь отъ тяжелой и, вдобавокъ, чрезвычайно низко оплачивавшейся работы. При такомъ строѣ воззрѣній было, разумѣется, и соотвѣтствующее отношеніе къ работѣ, котораго не могла сломить и „рублевая премія“. Въ концѣ концовъ осталось то же царство бабокъ съ ихъ *вынуживаніемъ* ребенка, подвѣшиваніемъ роженицы къ потолку и другими грубыми и звѣрскими пріемами.

Положеніе дѣла мало чѣмъ отличается отъ первопачальнаго, осталась та же необходимость пропаганды и таже забота о пріобрѣтеніи довѣрія къ раціональной акушерской помощи. Разъ явится послѣднее, можно будетъ

ручаться за успѣхъ дѣла. Вопросъ о пути, о средствахъ для скорѣйшаго достиженія цѣли теперь уже не такъ затруднителенъ, тѣмъ болѣе, что земство, принявши стаціонарную систему, вступило на совершенно правильный путь развитія земской медицины. Остается только, не откладывая въ долгій ящикъ, провести эту систему въ жизнь въ возможно полномъ и совершенномъ видѣ, т. е. воспользовавшись устройствомъ женской больницы въ городѣ, пригласить, напр., женщину-врача для завѣдыванія ею и видоизмѣнить комплектъ фельдшеровъ, пополнивъ его и фельдшерицами-акушерками. Эта мѣра, казалось бы, должна повліять и на развитіе и на распространеніе раціональныхъ пріемовъ родовспоможенія среди населенія. Однако при организаціи акушерской помощи приходится считаться и съ экономическимъ факторомъ: не слѣдуетъ забывать того, что простая деревенская повитуха, являясь акушеркой, не брезгуетъ въ то же время замѣнять въ домѣ больную хозяйку.

Организація аптечной части.

Первые врачи, принимая больныхъ у себя въ квартирѣ, тутъ же съ помощью фельдшера готовили и выдавали имъ лѣкарства. Впослѣдствіи, съ перенесеніемъ пріема амбулаторныхъ больныхъ въ больницу, тамъ была отведена для *аптеки* отдѣльная комната. Аптечной частью подъ контролемъ врача завѣдывалъ фельдшеръ. Неимущіе получали лѣкарства непосредственно изъ больничной аптеки, а имущіе, по рецептамъ земскихъ врачей, изъ вольной. Самыя лѣкарства первое время то покупались изъ вольной аптеки со скидкой извѣстнаго % (10% и пр.), то выписывались отъ дрогистовъ. Первый способъ однако былъ скоро оставленъ.—До 1873 г. въ отчетахъ врачей нѣтъ никакихъ указаній на качество приготовлявшихся фельдшерами лѣкарствъ и только въ этомъ году врачъ указываетъ на то, что фельдшерамъ не подъ силу приготовленіе сложныхъ лѣкарствъ и.... предлагаетъ брать послѣднія изъ вольной аптеки съ уступкой 30%. Лишь въ 1884 г. впервые ясно выражены пожеланія врачей относительно *организаціи аптечной части* и отзывы ихъ о *фельдшерахъ-аптекаряхъ*. Говоря о важномъ въ дѣлѣ лѣченія значеніи приготовляемыхъ lege artis лѣкарствъ, врачи указываютъ на то, что хотя фельдшеръ-аптекарь и стоитъ дешевле провизора или его помощника, но приготовляемыя имъ лѣкарства далеко не всегда удовлетворительны, что не только парализующимъ образомъ вліяетъ на самое лѣченіе, но подчасъ угрожаетъ даже и жизни больнаго. Въ силу этого имъ

предложена полная реорганизація аптечной части съ постановкой во главѣ аптечнаго дѣла провизора или его помощника подъ контролемъ врача. Земство вполнѣ сочувственно отнеслось къ этому проэкту и немного спустя (въ 1886 г.) его осуществило.

Какъ мы уже знаемъ, въ первый годъ жизни земской медицины лѣкарствъ земствомъ пріобрѣтено было для всего уѣзда на 50 руб. Затѣмъ, по мѣрѣ возрастанія довѣрія къ земской медицинѣ со стороны населенія и увеличенія числа обращавшихся за медицинской помощью больныхъ, расходъ этотъ съ каждымъ годомъ возрасталъ все болѣе и болѣе и къ концу разсматриваемаго періода дошелъ (исключая больницъ) до 1000 руб.

Расходъ земства на медицинскую часть.

Мы видѣли, какъ земская медицина уѣзда, постепенно развиваясь, превращается къ концу разсматриваемаго періода изъ безобразной по своей организаціи—разъѣздной въ *стаціонарную;* къ этому времени она становится болѣе, такъ сказать, распространенной и болѣе доступной для больной части населенія. Самая медицинская помощь по своему внутреннему содержанію дѣлается болѣе совершенной: вмѣсто 2-хъ врачей, осужденныхъ на первыхъ порахъ на безплодное и безсмысленное мыканье по уѣзду, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ являются въ уѣздѣ уже 4 врача и 3 благоустроенныхъ больницы на 69 кроватей (взамѣнъ прежнихъ 23-хъ), при чемъ одна больничная кровать приходится уже не на 4 слишкомъ тысячи населенія, а только на 1 съ небольшимъ; фельдшеризмъ осуждается и вмѣсто 8 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ ихъ остается только 3 и то по нуждѣ, за недостаткомъ средствъ превратить ихъ во врачебные. Но и надъ этими тремя пунктами контроль значительно усиливается, такъ какъ уѣздъ дѣлится на 4, къ сожалѣнію, далеко неравномѣрныхъ врачебныхъ участка. Правда, больничные пункты грѣшатъ противъ принципа *централизаціи,* но выше мы уже указали на причины этого явленія и высказали свои пожеланія. Затѣмъ, на сцену выступаетъ „*Врачебный Совѣтъ*“,—этотъ необходимый совѣщательный и направляющій органъ при разрѣшеніи различныхъ медицинскихъ вопросовъ и при проведеніи въ жизнь всевозможныхъ мѣропріятій въ области земской медицины. *Оспопрививаніе* передается въ руки низшаго медицинскаго персонала и дѣлаются попытки къ улучшенію организаціи *акушерской помощи* населенію. Даже въ организаціи *аптечной части* земство рѣшается стать на правильную дорогу, ставя во главѣ этого дѣла спеціалиста.

Но если попристальнѣе всмотрѣться въ этотъ пріятный общій топъ картины, то и не строгому цѣнителю невольно бросятся въ глаза нѣкоторыя особенно рѣзко выдающіяся несовершенства. Изъ нихъ мы отмѣтимъ только два наиболѣе существенныхъ. Во 1-хъ, нельзя пройти молчаніемъ слишкомъ непродолжительной службы въ земствѣ каждаго изъ врачей и черезчуръ частой смѣны ихъ. Мы видѣли, что за 19 лѣтъ переслужилъ въ Льговскомъ земствѣ 21 врачъ, причемъ частыми опредѣленіями и увольненіями врачей особенно богатъ былъ періодъ времени *съ 1878 по 1884 г.*: перемѣнилось 13—14 врачей! Это явленіе, по нашему мнѣнію, находится въ чрезвычайно тѣсной связи съ *другой* отрицательной стороной въ организаціи мѣстной земской медицины—съ далеко несовершенной по своей формѣ и далеко неполной по своимъ даннымъ медицинской статистикой уѣзда.

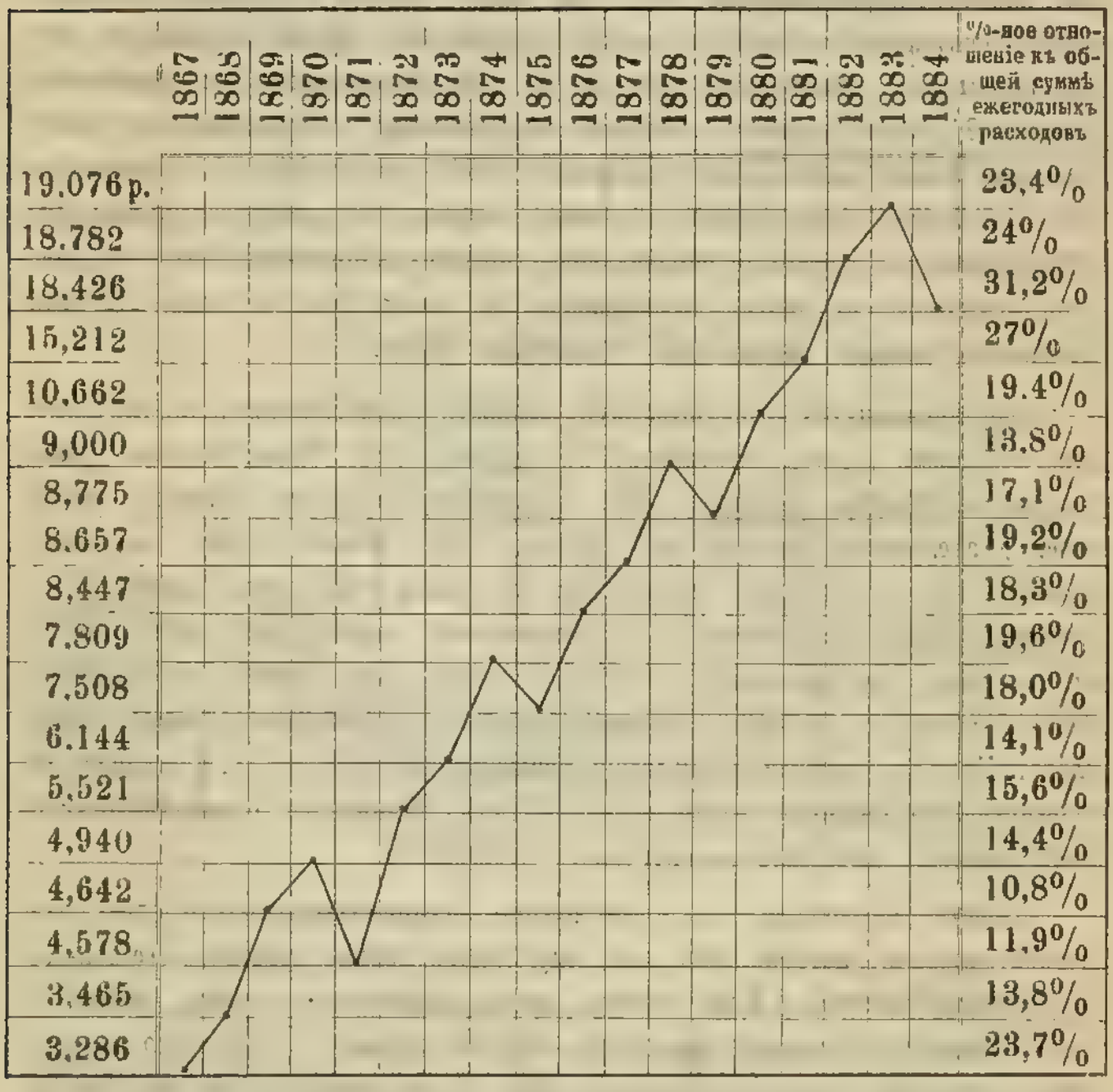
Не проникнутое сознаніемъ всей важности статистическихъ данныхъ земство все время держало статистику въ черномъ тѣлѣ. Тратя большія суммы только на лѣчебную медицину, оно, повидимому, забывало подводить итоги своей дѣятельности даже въ этой области. Оно лѣчило потому, что были больные, но не задавалось мыслью или не давало себѣ труда выяснить соотношеніе между качественной и количественной стороной этого дѣла. Какъ бы застывши на организаціи лѣчебной помощи, оно ничѣмъ не проявило своихъ заботъ о состояніи народнаго здоровья въ широкомъ смыслѣ этого слова. Какъ мы видѣли, данныя по движенію населенія (т. е. о рождаемости и смертности) имѣются только за одинъ годъ, данныя же о заболѣваемости представляютъ матеріалъ сомнительнаго достоинства.

Земство не должно, да и не можетъ, ограничиться только одной лѣчебной стороной, которая годъ отъ году будетъ только требовать все новыхъ и большихъ затратъ. Мало лѣчить, надо позаботиться о томъ, чтобы не было больныхъ, или чтобы ихъ было возможно меньше, а для этого необходимо всесторонне выяснить положеніе дѣла за извѣстный болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, что возможно сдѣлать только при помощи медицинской статистики—этого фундамента всѣхъ будущихъ мѣропріятій земства по оздоровленію уѣзда. Необходимо создать условія для введенія возможно полной и точной регистраціи.

Теперь наглядно, при помощи діаграммъ, покажемъ, какъ постепенно увеличивался расходъ земства на медицинскую часть и на сколько пропорціоналенъ былъ онъ по отношенію къ общему съ каждымъ годомъ возрастающему земскому расходу.

ДІАГРАММА 4-я.

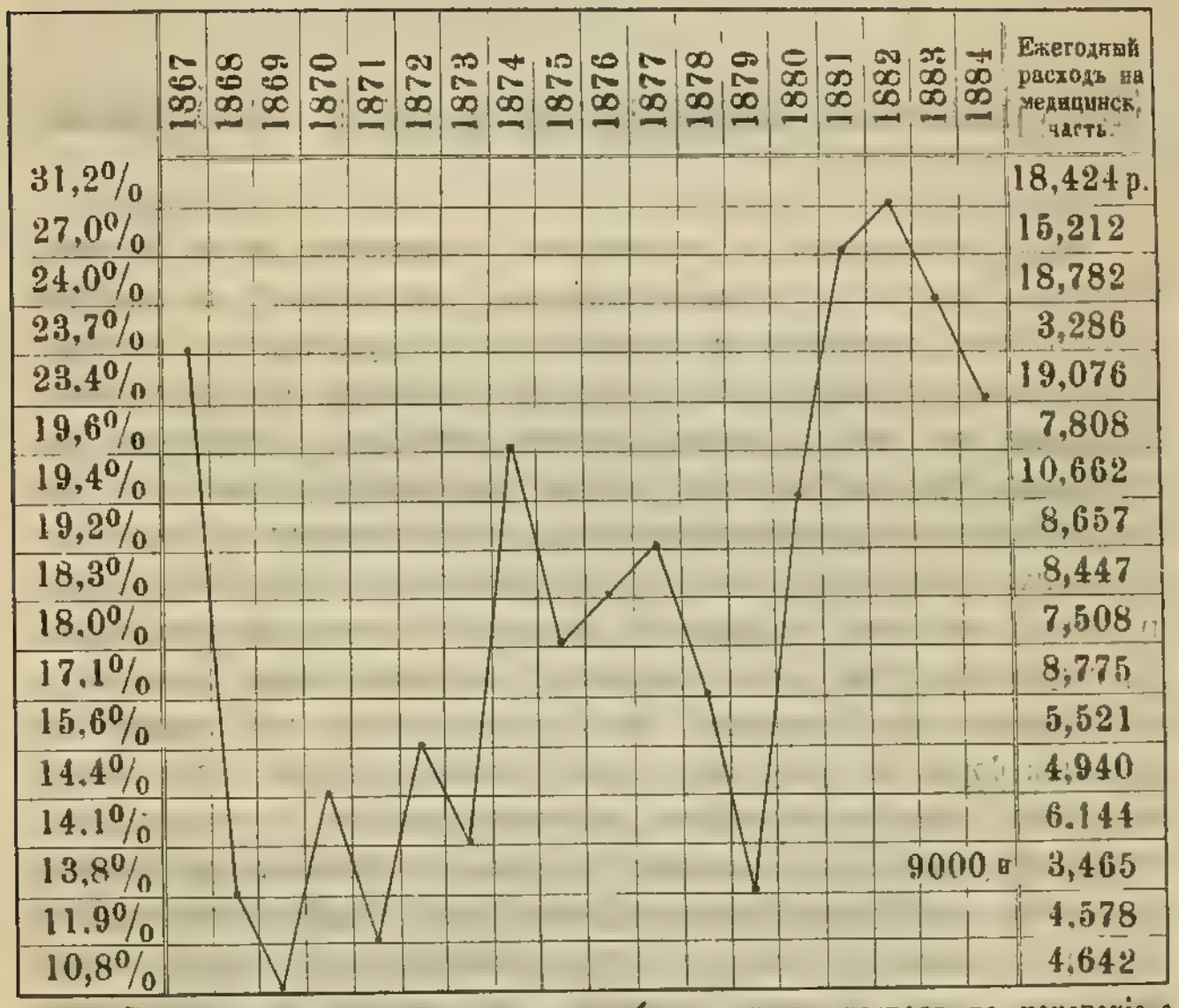
Постепенное возрастаніе дѣйствительныхъ расходовъ земства на медицинскую часть съ 1867 г. по 1884 г.



Кривая ясно представляетъ, какъ при незначительныхъ колебаніяхъ неудержимо возрасталъ расходъ земства на медицинскую часть. Выразившись въ первый (1867) годъ суммою 3286 руб., онъ въ 1884 г. достигъ до 18426 р., а въ 1882 г. и 1883 г. (совпаденіе съ расходомъ на обзаведеніе и содержаніе 2-хъ участковыхъ больницъ: Ивницкой и Захарковской) итого болѣе—18762 руб. и 19076 руб. (см. діагр. 4-ю). Другая кривая (см. діагр. 5-ю) показываетъ колебанія %-го отношенія расхода на медицинскую часть къ общему ежегодному расходу.

ДІАГРАММА 5-я.

Увеличеніе расходовъ земства на медицинскую часть съ 1867 г. по 1884 г. въ % по отношенію къ общей суммѣ ежегодныхъ его расходовъ.



Оказывается, что земство, при необязательности расхода на попеченіе о народномъ здоровьѣ (ст. 2 п. VII Зем. полож. 1864 г.), за 18 лѣтъ—съ 1867 г. по 1884 г.—израсходовало на организацію медицинской помощи населенію 164.928 руб., что по отношенію къ общей суммѣ расходовъ за то же время (852.509 р.) составляетъ—19,3%. Среди всѣхъ другихъ расходовъ этотъ расходъ самый большой; за нимъ въ нисходящемъ порядкѣ идутъ расходы: на судебно-мировыя учрежденія—18,9%, на земскую Управу—13,9%, подводн. повин.—11,8%, народное образованіе—7,6% и т. д. Такимъ образомъ и со стороны расходовъ нельзя упрекнуть земство въ особенной экономіи при его стремленіяхъ организовать для населенія уѣзда возможно лучшую лѣчебную помощь.

Натуральныя повинности и пути сообщенія.

Одною изъ первыхъ и элементарныхъ обязанностей земства являются натуральныя повинности. Самое названіе ихъ „натуральныя“ съ эпитетомъ „обязательныя“ указываетъ на элементарность ихъ существованія: онѣ являются въ основаніи земскаго дѣла и безъ нихъ немыслимо его существованіе. Повинности эти, какъ мы видимъ: дорожная, подводная и квартирная, отправлялись сперва натурою, т. е. рабочею силою самаго населенія, съ поставкою необходимаго строительнаго матеріала, или снаряженіемъ и сборомъ необходимыхъ перевозочныхъ средствъ, или устройствомъ необходимыхъ по дѣлу жилыхъ помѣщеній; впослѣдствіи, съ развитіемъ земско-общественной жизни, натуральная форма этихъ повинностей замѣнилась частью денежною, и онѣ обратились въ обязательныя. Этотъ процессъ замѣны или перехода ихъ изъ одной формы въ другую происходилъ довольно медленно и для каждаго вида этихъ повинностей своеобразно, но общими признаками ихъ отправленія могутъ служить стремленіе къ удешевленію стоимости этихъ повинностей и потребность къ уравнительности и равномѣрности ихъ распредѣленія между населеніемъ. Въ то же время, развиваясь и въ ширь и въ глубь, нѣкоторыя изъ нихъ на столько обособились, какъ дорожная повинность, что предметъ, ея составляющій, потребовалъ выдѣленія въ самостоятельный отдѣлъ, подъ названіемъ путей сообщенія, заключавшихъ въ себѣ перечень дорожныхъ сооруженій и путей, исправлявшихся мѣстными земствами, губернскимъ или уѣзднымъ. Какъ всегда бываетъ, обязательная повинность, не выходящая за предѣлы необходимости, вызвала со временемъ потребность въ доставленіи большихъ житейскихъ удобствъ населенію, и та же повинность создала рядъ общественныхъ предпріятій (льговскій подъѣздный путь) и устройствъ (земская почта), которыя, характеризуя самодѣятельность земскаго населенія, снимаютъ съ обязательныхъ повинностей характеръ первоначальной ихъ принудительности, обращая ихъ въ удовлетвореніе мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Чтобы полнѣе и лучше уяснить себѣ сказанное, перейдемъ къ разсмотрѣнію каждой изъ натуральныхъ повин-

постей въ частности, начиная съ подводной, причемъ при описаніи дорожной повинности разсмотримъ въ совокупности и отдѣлъ путей сообщенія, какъ составляющій ея продолженіе. Это даетъ намъ возможность опредѣлить содержаніе каждой изъ этихъ повинностей, размѣръ и значеніе ихъ для населенія въ связи съ денежною ихъ стоимостью.

Подводная повинность.

Повинность эта состояла въ доставленіи способа служебныхъ разъѣздовъ должностнымъ лицамъ, которыя имѣли право на эти разъѣзды за счетъ земскаго сбора, или въ поставкѣ подводъ войскамъ, или войскамъ и этапнымъ командамъ, при прохожденіи ихъ по уѣзду. Соотвѣтственно этому повинность эту можно подраздѣлить: на собственно подводную и этапную, при чемъ первая, какъ болѣе постоянная, относится до мѣстныхъ должностныхъ лицъ, производящихъ служебные разъѣзды по уѣзду за счетъ земства; вторая, болѣе проходящая, потребовала нѣсколько иной организаціи сравнительно съ первымъ ея видомъ, которую она и сохраняетъ неизмѣнно за все время своего существованія. Должностныя лица, имѣющія или заявившія право служебныхъ разъѣздовъ, по Сборнику постановленій суть: чины полиціи, судебные слѣдователи, земскіе врачи, фельдшера, повитухи, санитары, народные учителя и т. д. Земскія учрежденія, при началѣ своей дѣятельности, застали подводную повинность, отбываемую однимъ крестьянскимъ населеніемъ уѣзда въ ея примитивной формѣ: поставка подводъ съ проводниками при нихъ натурою на опредѣленные станціонные пункты; другіе классы земскаго населенія (личные землевладѣльцы и городскіе обыватели) не принимали участія въ этой повинности, будучи освобождены отъ личнаго отправленія оной по закону, да и само крестьянское сословіе, вѣдавшееся со времени Положенія 1861 г. частью мировыми крестьянскими учрежденіями, частью Палатою Государ. Имуществъ, какъ государственные крестьяне, не составляло еще однородной массы, къ которой можно было бы примѣнить однообразный порядокъ по отправленію этой повинности. Кромѣ того, требовалось еще время, въ продолженіе котораго губернское земство размежевалось съ уѣздными въ отношеніи повинностей, опредѣливъ какія изъ нихъ относятся къ губернскимъ и какія къ уѣзднымъ. Хотя Лыговское земство съ первыхъ годовъ своей дѣятельности энергически взялось за упорядоченіе подводной повинности, что видно изъ доклада Управы Земскому Собранію 23 апрѣля 1866 г., но прежде чѣмъ государственные крестьяне не были переданы въ общее вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій и,

вмѣстѣ съ тѣмъ, не была упразднена спеціальная организація по отбыванію ими подводной повинности, а также Курское губернское земство не упорядочило своихъ обязательныхъ повинностей и не установило своихъ отношеній къ уѣзднымъ земствамъ, всѣ предположенія нашего земства по подводной повинности не имѣли ходу. Сказанный докладъ опредѣляетъ именно точку отправленія Льговскаго земства по подводной повинности и изображаетъ порядокъ и форму, какими отправлялась населеніемъ эта повинность, стоимость ея населенію и какъ упорядочить ее, руководствуясь всесословнымъ принципомъ земства съ тѣмъ, чтобы привлечь къ отправленію ея, въ большей или меньшей степени, все земское населеніе уѣзда. Такъ мы видимъ, что въ 1865 г. у населенія быв. помѣщичьихъ крестьянъ для подводной повинности было устроено 11 станціонныхъ пунктовъ, къ которымъ было приписано это населеніе въ составѣ 43014 дес.; на этихъ пунктахъ было израсходовано для обыкновенныхъ разъѣздовъ за годъ 8760 ч. и 23360 л., при экстренныхъ—2778 ч. и 5736 л., а всего—40634 рабочихъ единицы. Стоимость этой силы опредѣляется, по 25 к. въ день за лошадь и человѣка, въ 10158 руб. У государственныхъ крестьянъ уѣзда было, кромѣ того, 4 станціонные пункта, на которыхъ расходовалось ежегодно 8030 ч. и 16060 л. (пост. 1866 г. 26 сент.) Земская Управа, озабочиваясь наиболѣе справедливымъ и равномѣрнымъ распредѣленіемъ подводной повинности между всѣми классами земскаго населенія, проектировало для этого три способа: а) наемъ лошадей Управою съ подряда на установленные станціонные пункты для лицъ, имѣющихъ право разъѣздовъ за счетъ земства; б) выдачу денежныхъ суммъ, по соглашенію, этимъ лицамъ отъ земства, съ тѣмъ чтобы они производили служебные разъѣзды уже за свой счетъ; в) или выдачу разсчетныхъ листовъ и билетовъ этимъ лицамъ отъ Управы, по которымъ они имѣли бы право пользоваться обывательскими подводами; послѣднія же оплачивались бы земствомъ населенію въ теченіе года по опредѣленной таксѣ. Но это касалось только обыкновенныхъ разъѣздовъ, производимыхъ большею частью мѣстными должностными лицами по уѣзду; для разъѣздовъ же экстренныхъ, состоящихъ въ поставкѣ подводъ воинскимъ и этапнымъ командамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства, пріѣзжавшимъ по дѣламъ службы въ уѣздъ, Управа сохраняла прежнюю натуральную форму ея отбыванія, оставляя ее на обязанности одного крестьянскаго населенія уѣзда; она проектировала, между прочимъ, три главные пункта для слѣдованія этихъ командъ: въ с. Ивановскомъ, г. Льговѣ и дер. Глушковой, къ которымъ должно было быть приписано крестьянское населеніе уѣзда, по волостямъ, при чемъ населеніе это обязано было постав-

лять на эти пункты опредѣленное число подводъ очереднымъ порядкомъ; за подводы же эти ему выдавались контрмарки, оплачиваемыя земствомъ по установленной таксѣ. Если разъѣзды должностныхъ лицъ производились внѣ проектированныхъ пунктовъ и далѣе опредѣленнаго отъ нихъ разстоянія (15—25 верстъ въ одинъ конецъ для подводчика), то крестьянское населеніе обязано было поставлять такимъ лицамъ обывательскія подводы безъ оплаты ихъ земствомъ, исправляя ихъ за мірской сельско-общественный счетъ по наряду.

Изложенныя предложенія Управы были провѣрены и разсмотрѣны коммиссіей изъ гг. гласныхъ, которая съ своей стороны нашла, что для земства выгоднѣе всего было бы остановиться на второмъ способѣ отбыванія подводной повинности, т. е. выдачѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судеб. слѣдователямъ, при чемъ проектировала и нормы суммъ, подлежащихъ выдачѣ, а именно: Исправнику или его Помощнику 1200 р., для разъѣздовъ, какъ его собственныхъ, такъ и состоящимъ при немъ и при полицейскомъ Управленіи разсыльнымъ; 4-мъ становымъ Приставамъ по 600 р. каждому, вмѣстѣ съ разсыльными; судеб. Слѣдователю—400 р. На удовлетвореніе этапной повинности, основываясь на цифровыхъ данныхъ по опой (104 этапныхъ партіи въ годъ, по 3 одноконныя подводы на партію, а съ трехъ пунктовъ 9 подводъ, что составитъ 936 подводъ на 104 партіи) коммиссія полагала внести въ смѣту 353 р. 43 к. въ годъ. Такимъ образомъ Льговское земство съ самаго начала своего существованія стремилось, въ видахъ справедливости и равномѣрности, установить такой способъ отправленія подводной повинности, который гарантировалъ бы обѣ стороны—и населеніе и должностную администрацію, первое отъ случайности въ отношеніи стоимости этой повинности, послѣднюю—отъ неудобствъ въ пользованіи перевозочными средствами; но установить такой желаемый порядокъ зависѣло не отъ одного земства, а отъ обоюднаго соглашенія его съ чинами администраціи. Вступивъ въ переговоры на основаніи принятыхъ, по предложенію коммиссіи, Земс. Собраніемъ денежныхъ разъѣздныхъ нормъ, съ уѣзд. Исправникомъ и съ судеб. Слѣдователями, Земс. Управа получила въ отвѣтъ отъ перваго, что онъ не находитъ возможнымъ удовлетвореніе чиновъ полиціи разъѣздными деньгами, такъ какъ: 1) расходъ на разъѣзды ихъ не представляется опредѣленнымъ, а зависитъ отъ случайностей; 2) натуральная подводная повинность такъ сроднилась народу, что и при полученіи разъѣздныхъ денегъ возможны злоупотребленія и недоумѣнія, въ видѣ взиманія обывательскихъ лошадей; и 3) полученіе разъѣздныхъ денегъ чинами полиціи имѣло бы видъ подряда; судебный же Слѣдователь соглашался вмѣсто подводъ получить разъѣздныя деньги, но вмѣсто

400 р.—1200 р. (пост. 1867 г. 10 сент.) Въ виду несогласія уѣздныхъ властей на предположенную Собраніемъ мѣру Управа въ докладѣ своемъ послѣднему по этому предмету останавливалась на способѣ найма лошадей для станціонныхъ пунктовъ, ограничивъ ихъ 7-ю: въ г. Льговѣ, при полицейскомъ Управленіи—5 лошадей; въ подгородней Слободѣ и дер. Глушковой по 4 одноконныхъ подводы, и при 4 становыхъ квартирахъ—по 1 одноконной и 1 пароконной подводѣ, что составляетъ 25 лошадей. Этимъ способомъ упразднялась натуральная *пунктовая* подводная повинность и замѣнялась денежною, при чемъ, кромѣ привлеченія къ отбыванію ея всего земскаго населенія уѣзда, крестьянское населеніе освобождалось отъ поставки 22650 лошадей и 7638 подводчиковъ въ году, чего потребовалъ бы натуральный видъ этой повинности. Для удовлетворенія этапной повинности и экстренныхъ разъѣздовъ мѣстныхъ и посторонныхъ должностныхъ лицъ Управа предлагала приписать къ пунктамъ—Ивановскому, Подгородне-Слободскому, Глушковскому, Ширковскому и Малѣевскому—прилегающія къ нимъ села и деревни, съ тѣмъ, чтобы крестьянъ этихъ селъ и деревень, за отбываемую ими излишнюю подводную повинность, избавить вовсе отъ натуральной дорожной повинности,—равно какъ избавить отъ этой повинности и крестьянъ селъ Копышевки и Толкачевки, возложивъ на нихъ обязанность поставлять за контрмарки подводы при проходѣ этапныхъ и другихъ командъ. Земское Собраніе, согласившись съ докладомъ Управы, опредѣлило и какъ бы закрѣпило на долгое будущее (съ 1868 по 1886 г.) принятую имъ форму отправленія подводной повинности, частью денежную, и потому всесословную, на началахъ равноправности и уравнительности между всѣми разрядами земскихъ плательщиковъ, частью натуральную, отправляемую однимъ крестьянскимъ сословіемъ, платно и безплатно. Нельзя не признать, что это частичное переложеніе подводной повинности съ натуральной на денежную доставило всетаки крестьянскому населенію сбереженіе сравнительно съ суммой въ 7572 р., во что обошлась бы натуральная пунктовая подводная повинность, если 22650 лошадей + 7638 подводчиковъ, т. е. 30288 рабочихъ единицъ оцѣнить по 25 коп. единицу, какъ это мы видѣли выше,—и это былъ одинъ изъ первыхъ результатовъ дѣятельности земскихъ учрежденій по Льговскому уѣзду.

Затѣмъ въ 1867 г. открыты были при Управѣ первые торги на содержаніе земскихъ подводныхъ пунктовъ въ 1868 г. и цѣны, заявленныя за нихъ, (32 л. на 7 пунктахъ) сразу превысили смѣтное предположеніе Собранія: вмѣсто 4353 р. 43 к. потребовалось въ чрезвычайномъ Собраніи

вности по этой статьѣ 7650 р. Неустойчивость этого расхода, подверженнаго колебанію и подъему, благодаря несостоявшемуся соглашенію по принятію разъѣздныхъ денегъ, обнаружилась съ полною очевидностью въ длинный рядъ послѣдующихъ годовъ, когда и Управа и Собраніе дѣлали безплодныя попытки къ тому, чтобы какъ нибудь нормировать этотъ расходъ и воспрепятствовать его своеправнымъ колебаніямъ. Хотя въ дальнѣйшемъ нѣкоторые факты и должны были бы повліять на уменьшеніе этого расхода, какъ: упраздненіе въ с. Ивановскомъ и дер. Глушковой подводныхъ пунктовъ, вслѣдствіе проведенія Курско-Кіевской желѣзной дороги (1870 г. 17 сент.); выдачи разъѣздныхъ денегъ судебнымъ Слѣдователямъ, по 400 руб. каждому (пост. 1871 г. 21 сент.), что вело къ сокращенію числа лошадей на пунктахъ; если къ этому присоединить мѣры, проэктированныя Собраніемъ: отдачу пунктовъ на 3-хъ лѣтній срокъ содержанія и уменьшеніе количества лошадей до крайняго минимума (21 л. на 5 пунктахъ);—тѣмъ не менѣе практика приводила къ единственному первоначальному выводу, что для того, чтобы нормировать и упорядочить этотъ расходъ, необходимо добиться соглашенія съ чинами полиціи въ отношеніи разъѣздныхъ денегъ. Дѣйствительно, разсматривая по расходной таблицѣ (VII) цифры подводной повинности, мы видимъ, что въ 1868 г. израсходовано 5326 р.; затѣмъ, колеблясь и внизъ и вверхъ, цифра эта поднимается въ 1875 г. до 7532 р. и въ 1876 г. уже до 10315 р., которая составляетъ максимальный расходъ по подводной повинности за описываемый періодъ. Тогда Управа съ ревизіонной коммиссіей предложили Собранію: 1) на пунктахъ при становыхъ квартирахъ уменьшить по одной лошади, а на Львовскомъ—двухъ; 2) видоизмѣнить систему торговъ на пункты: вмѣсто того, чтобы производить ихъ въ г. Львовѣ, при Управѣ, избрать для этого 6 наиболѣе центральныхъ волостей; 3) о времени торговъ объявить по всѣмъ волостямъ, а равно на сельскихъ и волостныхъ сходахъ; 4) въ случаѣ безуспѣшности торговъ на пунктѣ въ г. Львовѣ, вызвать желающихъ и предложить взять обязанность, отправляемую по Львовскому пункту, за вознагражденіе контрмарками; Собраніе-же съ своей стороны, утвердивъ указанныя коммиссіей мѣры, *постановило*: нанять на пункты лошадей хозяйственнымъ способомъ, не превышая расходъ 6000 руб., и на будущее время вносить въ смѣту эту же сумму (1875 г. 23 сент.). Кромѣ того, выслушавъ въ 1876 г. 22 сент. докладъ Управы по удешевленію подводной повинности, оно поручило ей вновь войти въ соглашеніе съ чинами полиціи и предложить, вмѣсто слѣдующихъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы обывательскихъ и пунктовыхъ лошадей, уѣзд. Исправнику и

для разъѣздовъ чиновъ полицейскаго Управленія—1500 р. и каждому изъ становыхъ Приставовъ, для разъѣздовъ ихъ и ихъ разсыльныхъ, по 800 р. =3200 руб. Соглашеніе, какъ и первоначально, не состоялось, причемъ практика указала, что въ данномъ случаѣ требовалось для успѣшности дѣла участіе высшаго губернскаго начальства, т. е. Губернатора. Тѣмъ не менѣе совокупность принятыхъ мѣръ повліяла на цифру расхода по подводной повинности, и она въ 1877 г. сразу понизилась до 5817 р., оставаясь болѣе или менѣе въ предѣлахъ отъ 5—6 т. вплоть до 1885 г. Число пунктовъ за это время не измѣнилось (5), равно какъ и количество лошадей на нихъ (24). Если мы изъ описываемаго періода исключимъ расходъ 1867 г. (630 р.), какъ не могущій служить для характеристики дѣятельности Льговскаго земства, по неполнотѣ данныхъ, то за 17 л. израсходовано на подводную повинность 99502 р., или въ среднемъ за годъ 5853 р., цифра, которую можно принять за нормальный денежный расходъ по этому предмету. Сюда надо присоединить еще цифру стоимости натуральной подводной повинности, относительно которой Управа, на основаніи свѣдѣній волостныхъ Правленій, хотя и представляла Земскому Собранію изъ года въ годъ вѣдомости, но опредѣлить по нимъ, по отрывочности данныхъ, стоимость этого вида повинности довольно затруднительно; поэтому приходится остановиться изъ всѣхъ этихъ вѣдомостей на какой либо одной, болѣе полной и типичной. Такъ, въ докладѣ Управы за 29 сент. 1881 г. объ измѣненіяхъ по отбыванію подводной повинности, гдѣ излагается послѣдовательно ходъ дѣла подводной повинности, со времени открытія земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, сообщено, что натуральная подводная повинность потребовала отъ обывателей въ 1880 г. выставки 16 подводъ—за плату и 1911 безплатно, стоимостью въ 1889 р. 67 коп., что въ сложности съ среднею цифрою стоимости денежной подводной повинности 5853 р. составитъ 7742 р. въ годъ. Между тѣмъ въ томъ же докладѣ стоимость подводной повинности въ годъ открытія земскихъ учрежденій въ уѣздѣ опредѣляется въ 9746 р.; причемъ она отправлялась натурою и падала на одно крестьянское населеніе.

По соглашенію земства съ чинами уѣздной полиціи о разъѣздныхъ деньгахъ нельзя не выставить факта, который доказываетъ, къ чему приводило это соглашеніе, если оно носило мѣстный характеръ, не будучи упорядочено авторитетомъ свыше. Такъ, 23 апр. 1881 г. Управа внесла въ Собраніе ходатайство Фатежскаго земства передъ Правительствомъ объ установленіи нормъ разъѣздныхъ суммъ для должностныхъ лицъ, имѣющихъ право разъѣздовъ за счетъ земства, поясняя при этомъ, что Фатежское земство съ 1869 г.

по 1877, вслѣдствіе соглашенія его съ чинами полиціи, отпускало послѣдней 4350 р. разъѣздныхъ денегъ, а подводныхъ пунктовъ для нея не содержала. Въ 1877 г. полиція заявила вдругъ требованіе объ увеличеніи числа лошадей для ея служебныхъ разъѣздовъ и, соотвѣтственно этому, о прибавкѣ на излишнихъ лошадей разъѣздныхъ денегъ; въ случаѣ же несогласія земства на исполненіе этого требованія полиція просила его учредить въ разныхъ селеніяхъ уѣзда пункты въ числѣ 12-ти съ 75-ю лошадьми при оныхъ, а затѣмъ 29-ти съ 160-ю лошадьми, что обошлось бы земству въ первомъ случаѣ 11230 р., въ послѣднемъ до 25 т. Этотъ фактъ, поясняющій всю временность сдѣлки, совершенной по такому дѣлу между земствомъ и мѣстной полиціей, и, вообще, разнообразіе способовъ отбыванія подводной повинности по уѣздамъ и побудили Губернатора войти въ разсмотрѣніе вопроса о подводной повинности и нормировать суммы разъѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ уѣздными земствами мѣстной полиціи; съ цѣлью ввести больше однообразія въ порядкѣ ея отбыванія Губернаторъ разослалъ циркуляръ по Управамъ объ установленныхъ имъ, по соглашенію съ Предсѣдателями Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, нормахъ разъѣздныхъ денегъ, который Льговская Управа и доложила чрезвычайному Зем. Собранію 17 янв. 1882 г. Но Собраніе, поручивъ Управѣ войти въ соглашеніе съ чинами полиціи о разъѣздныхъ деньгахъ, п о с т а н о в и л о: руководствоваться ей въ этомъ случаѣ стоимостью содержанія стоячныхъ пунктовъ въ 1882 г.—4635 р. Только въ 1886 г., при новомъ составѣ полиціи, Льговскому земству удалось, наконецъ, достигнуть желаемаго соглашенія по дѣлу, и въ смѣтѣ 1887 г., вмѣсто прежнихъ 5-ти, остается всего одинъ стоячный пунктъ, въ г. Льговѣ, а чины полиціи получаютъ разъѣздныя деньги: уѣзд. Исправникъ 1200 р., 4 становые Пристава по 750 р., всего 4200 р.

Съ тою же цѣлью упорядочить и облегчить подводную повинность земства возникла мысль объ учрежденіи земской почты въ уѣздѣ. Вопросъ этотъ явился въ Собраніи 22 сент. 1874 г., причемъ было поручено Управѣ составить проектъ о земской почтѣ къ слѣдующему очередному Собранію. Проектъ былъ представленъ, но, разсмотрѣнный Собраніемъ 23 сент. 1875 г., не былъ принятъ: согласно мнѣнію ревизіонной коммиссіи Собраніе п о с т а н о в и л о земской почты въ уѣздѣ не учреждать, въ виду несоразмѣрной на это дѣло, сравнительно съ ожидаемою отъ него пользою, затраты и въ виду незначительности района уѣзда. По разсчету Управы ежегодный расходъ на земскую почту потребовалъ бы отъ уѣзда 1289 р. 83 к.; дохода же отъ нея, судя по отчету Фатежской земской Управы за 1874 г., при которой введена земская почта, получилось бы 182 р. 46 к., за вычетомъ чего Льговскому

земству пришлось бы ежегодно затрачивать безъ возврата до 1200 р. Фатежское земство, учреждая земскую почту, возложило на нее, главнымъ образомъ, разсылку корреспонденціи всѣхъ вообще управленій и должностныхъ лицъ, пересылавшейся съ того времени черезъ полицію. Такой порядокъ практиковался и въ Льговскомъ земствѣ, и неудобство его поддерживало мысль о необходимости земской почты въ уѣздѣ. Прошло, однако, не мало времени (7 лѣтъ) съ тѣхъ поръ, какъ былъ отвергнутъ Собраніемъ первый проэктъ объ оной; за этотъ періодъ выяснились всѣ недостатки существующихъ способовъ отправленія подводной повинности въ губерніи, и Губернаторъ самъ вступилъ въ циркулярное общеніе съ уѣздными земствами по этому вопросу. Льговское Собраніе, обсуждая въ 1881 г. 29 сент. циркуляръ его относительно отбыванія подводной повинности въ губерніи, между прочимъ, п о с т а н о в и л о: поручить ревизіонной коммиссіи выработать новый проэктъ организаціи подводной повинности въ уѣздѣ въ связи съ организаціей земской почты и волостной подводной повинности, съ переводомъ всецѣло натуральной подвод. повинности на денежную. Хотя вопросъ и былъ развернутъ такимъ образомъ Собраніемъ во всю ширь, но рѣшеніе его въ будущемъ ограничилось однѣми частностями. Ревизіонная коммиссія, дѣйствительно, составила новое Положеніе о земской почтѣ въ Льговскомъ уѣздѣ, соображаясь съ имѣвшимися такими же Положеніями Фатежскаго и Суджанскаго земствъ, болѣе подробное и обстоятельное сравнительно съ упраскими проэктами по этому предмету, и Собраніе 18 окт. 1882 г., утверждая этотъ проэктъ Положенія, п о с т а н о в и л о: поручить Управѣ привести его въ исполненіе съ 1 января 1883 г. Въ немъ объяснялось, что земская почта учреждается въ уѣздѣ съ цѣлью правильныхъ и своевременныхъ сношеній административныхъ или общественныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ между собою, а также для доставленія жителямъ уѣзда возможныхъ облегченій въ подачѣ и полученіи своей корреспонденціи. Стоимость ея содержанія исчислялась въ 1600 р. ежегодно и 100 р. единовременно, причемъ коммиссія предлагала учредить ее на средства по сокращенію расхода на подводную повинность въ уѣздѣ, уменьшивъ, въ виду земской почты, изъ общаго числа лошадей на земскихъ пунктахъ 6 лошадей, что доставитъ сбереженіе въ 1142 р.; недостающій же остатокъ можетъ быть отнесенъ на счетъ ассигнуемой по смѣтѣ суммы 3 т. руб. на непредвидѣнные расходы; движеніе земской почты должно было производиться по 3 трактамъ: 1) Ширково-Городенскій, 2) Засеймско-Ивановскій и 3) Засеймско-Успенскій, и вся корреспонденція изъ города въ уѣздъ и обратно должна была развозиться 2 раза въ недѣлю 3 грамотными зем-

скими почталіонами. Съ учрежденіемъ земской почты при Управѣ явилось такимъ образомъ посредствующее звено между государственнымъ почтовымъ учрежденіемъ во Льговѣ и волостными Правленіями и должностными лицами въ уѣздѣ, которыя, каждое, получало до сихъ поръ самостоятельно свою корреспонденцію изъ почтовой конторы во Льговѣ, что не могло не отразиться какъ на удешевленіи земской подводной повинности съ одной стороны и волостной съ другой, не говоря объ удобствахъ, доставляемыхъ ею частнымъ лицамъ.

Къ сожалѣнію, введеніе земской почты въ Льговскомъ уѣздѣ задержано было еще протестомъ Губернатора на постановленіе Собранія 18 окт. 1882 г. относительно сокращенія числа лошадей, содержащихся на земскихъ стоичныхъ пунктахъ во Льговѣ и при становыхъ квартирахъ уѣзда. Вопросъ о правѣ земства произвести такое сокращеніе восходилъ до разсмотрѣнія Правит. Сената и, разрѣшенный утвердительно—въ пользу земства, дѣло по устройству земской почты было окончательно разсмотрѣно Собраніемъ 2 марта 1884 г., которое и п о с т а н о в и л о: ввести ее съ 1-го іюля 1884 г. Съ этого времени и начинаетъ свое существованіе это полезное учрежденіе, при чемъ расходъ на него и долженъ быть выдѣленъ особо отъ подводной повинности по уѣзду. По справкѣ съ расходной таблицей оно обошлось земству въ 1884 году 729 р.

На этомъ собственно мы могли бы окончить обзоръ постановленій Льговскаго земства по подводной повинности, ибо тѣ постановленія, которыхъ мы не коснулись здѣсь, не имѣютъ органическаго значенія въ ихъ общемъ ряду: они касаются либо прежняго, до-земскаго, порядка отбыванія подводной повинности, либо разныхъ частностей по предмету этой повинности, либо вопросовъ, возникшихъ извнѣ и внесенныхъ на обсужденіе мѣстнаго земства по дѣлу развитія этой повинности. Такъ мы имѣемъ въ Сборникѣ рядъ постановленій о ставціонныхъ пунктахъ въ уѣздѣ до введенія земскихъ учрежденій и долгахъ за квартиры и писарей по ихъ устройству, удовлетвореніе каковыхъ легло на обязанности земства. Вопросъ этотъ и переписка о немъ тянется съ 1866 по 1871 г. включительно. Далѣе мы имѣемъ постановленія о поставкѣ обывателями подводъ для войскъ, о выдачѣ земскихъ лошадей лицамъ военнаго вѣдомства на стоичныхъ пунктахъ, вмѣсто открытыхъ листовъ, по подорожнымъ, о перевозкѣ почты въ нѣкоторыхъ случаяхъ на земскихъ лошадяхъ. Наконецъ, къ послѣдней категоріи постановленій Собранія мы можемъ отнести вопросы объ участіи земства въ пересылкѣ телеграммъ, въ сторону отъ телеграфныхъ станцій, рѣшенный Льговскимъ земствомъ отрицательно, и по закону 21 ноября 1878 г., въ силу котораго Льговское зем-

ство возбуждало передъ Правительствомъ ходатайство о примѣненіи этого закона и къ содержателямъ земскихъ станцій и перевозовъ, т. е., чтобы люди ихъ, экипажи и принадлежности перевознаго промысла не подвергались аресту и продажѣ за частные долги таковыхъ.

Итакъ, въ общемъ, подводная повинность въ Льговскомъ уѣздѣ носитъ смѣшанный характеръ: частью отбывается деньгами и всѣмъ населеніемъ, частью натурою—однимъ крестьянскимъ сословіемъ. Хотя первый видъ отбыванія повинности поглощаетъ собою большую часть расхода по оной, но послѣдній, по своей неустойчивости и способности расширяться, въ силу непредвидѣнныхъ случайностей, всегда будетъ служить недостаткомъ въ ея отправленіи. Затѣмъ форма денежнаго соглашенія земства съ чинами полиціи по поставкѣ имъ лошадей, впредь до принципіальнаго перевода подводной повинности съ натуральной во всѣхъ видахъ на денежную въ уѣздѣ, не можетъ быть признана прочной сдѣлкой, гарантирующей земство отъ перехода вновь къ прежней формѣ отбыванія повинности—поставкѣ лошадей натурою. При настоящемъ же дѣйствіи этой сдѣлки земскіе стоячные пункты и количество лошадей на оныхъ сокращено до такого минимума, что, при развивающейся земско-общественной жизни въ уѣздѣ, подводная потребность его слабо удовлетворяется; такъ мы укажемъ на медицинскую часть (разъѣзды врачей, фельдшеровъ, повитухъ) и на народ. образованіе (разъѣзды учителей), потребность которыхъ въ подводахъ удовлетворяется подчасъ не земствомъ, а мѣстными обывателями, расширяя черезъ это натуральную подводную повинность. Вообще повинность эта требуетъ болѣе подробнаго изслѣдованія, въ смыслѣ опредѣленія стоимости всѣхъ ея видовъ населенію, и затѣмъ установленія болѣе прочной формы въ ея отбываніи. Какъ безспорно полезный результатъ дѣятельности Льговскаго земства по подводной повинности слѣдуетъ признать учрежденіе земской почты, установившей правильность и своевременность служебныхъ сношеній въ уѣздѣ.

Квартирная повинность.

Повинность эта состоитъ или въ устройствѣ жилыхъ помѣщеній, или въ отводѣ квартиръ, или въ выдачѣ квартирныхъ денегъ лицамъ, имѣющимъ право на пользованіе такими помѣщеніями, квартирами или деньгами по службѣ на счетъ мѣстнаго земства. Какъ подводная повинность, и квартирная касается гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, при чемъ въ отношеніи послѣдняго отправляется натурою безплатнымъ отводомъ квартиръ проходящимъ войскамъ и командамъ обывателями съ продовольствіемъ ихъ населеніемъ за

контрмарки; лица же гражданскаго вѣдомства получаютъ отъ земства или квартиры, или деньги, вмѣсто оныхъ. Значитъ и тутъ, какъ и по подводной повинности, квартирная частью отбывается въ лицѣ земства, всѣмъ населеніемъ, частью, по отношенію къ военному вѣдомству, сословно — однимъ крестьянскимъ населеніемъ. Кругъ лицъ, имѣющихъ право квартирнаго довольствія, основываясь на законѣ (уст. о земс. повин. съ вр. прав. по оным и пр.) и земской практикѣ, не великъ, это: чины полиціи — Исправникъ, Помощникъ его, становые Пристава, судебные Слѣдователи, фельдшера, санитары, повитухи. Число постановленій Земс. Собранія по Сборнику, опредѣляющихъ способъ и размѣръ квартирной повинности въ Львовскомъ уѣздѣ, незначительно; вникая въ ихъ содержаніе, нельзя не замѣтить, что земство не обнаружило въ этомъ дѣлѣ никакой инициативы и только подчинялось требованіямъ закона, и то не сразу, а постепенно. Такъ постановленіе, относящееся къ 17 сент. 1870 г., назначаетъ судебнымъ Слѣдователямъ и становымъ Приставамъ одинаковый размѣръ квартирныхъ денегъ — 50 р. каждому въ годъ; затѣмъ, подъ давленіемъ замѣчанія Губернатора, о недостаточности этихъ денегъ, Собраніе увеличиваетъ этимъ должностнымъ лицамъ размѣръ квартирныхъ до 75 р. каждому, безразлично, не смотря на то, что становые Пристава живутъ въ селеніяхъ, а судеб. Слѣдователи въ городѣ (пост. 21 сент. 1871 г.) Только послѣ разъясненія дѣла указомъ Правит. Сената, которымъ опредѣленъ былъ размѣръ квартирныхъ денегъ судеб. Слѣдователямъ (11 марта 1875 г.), Собраніе прибавило имъ квартирныя деньги — по 120 р. въ годъ каждому. Согласно тѣмъ же опредѣленіямъ закона внесены были въ смѣту и квартирныя деньги: Исправнику съ его Помощникомъ — по 142 р. 85 к. въ годъ каждому и урядникамъ по 60 р. въ годъ, по дѣйствительной потребности, причемъ относительно Исправника, въ виду того, что онъ квартировалъ въ собственномъ домѣ во Львовѣ, возникъ вопросъ о правѣ чиновъ полиціи въ такихъ случаяхъ пользоваться квартирными деньгами отъ земства, что было разъяснено закономъ (мн. Государ. Сов. 15 янв. 1880 г.) въ утвердительномъ для такихъ лицъ смыслѣ.

Разсматривая расходную табляцу уѣзд. зем. сбора, мы видимъ, что съ 1867 по 1884 г. Львовское земство израсходовало на квартирную повинность 12238 р., что составляетъ за 18 лѣтъ въ среднемъ 679 р. въ годъ. Расходъ этотъ, начинаясь въ 1867 г. съ 242 р., съ каждымъ годомъ все возрастаетъ, удваиваясь въ 1875 г. — 546 р.; затѣмъ въ 1879 г. цифра эта поднимается до 1018 р. и въ 1884 — до 1364 р., войдя уже въ норму. Ростъ этого расхода объясняется увеличеніемъ нормы квартирныхъ денегъ

должностнымъ лицамъ, на основаніи закона, и увеличеніемъ количества такихъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе ихъ отъ земства. Цифрою 12238 р. опредѣляется и размѣръ квартирной повинности, отбытой Льговскимъ земствомъ за 18 лѣтъ; сюда надо присоединить еще стоимость этой же повинности, отбытой за то же время натурою крестьянскимъ сословіемъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, имѣющіяся объ этомъ въ Управѣ, слишкомъ отрывочны и не полны и потому не поддаются обобщенію. Такъ по вѣдомости о натуральныхъ повинностяхъ за 1870—71 г. значится: отведено по 7 волостямъ для войскъ 101,560 однодневныхъ квартиръ годовыхъ и по 9 волостямъ 3314 временныхъ. Въ 1880 г. отведено въ 3 волостяхъ 29 квартиръ для лицъ гражданскаго вѣдомства и 180 военнаго, съ стоимостью ихъ для населенія въ 153 р. 80 к., при 778 простойныхъ дняхъ. И это единственный годъ за все время, въ которомъ встрѣчается опредѣленіе стоимости отбытой натурою квартирной повинности.

Въ заключеніе, мы должны признать, что способъ отбыванія квартирной повинности въ Льговскомъ земствѣ пассивный и опредѣляется извнѣ закономъ, не вызывая послѣднее даже на уясненіе ея тамъ, гдѣ оно не задѣто непосредственно, какъ въ натуральной квартирной повинности. Это и представляетъ для земства задачу будущаго, при которой, на основаніи полныхъ изъ года въ годъ собранныхъ и разработанныхъ данныхъ, можно приступить къ упорядоченію и уравненію квартирной повинности между всѣмъ населеніемъ уѣзда.

Дорожная повинность.

Повинность эта состояла въ исправномъ содержаніи мѣстныхъ путей сообщенія, пролегающихъ въ предѣлахъ уѣзда, и разныхъ сооруженіяхъ, на нихъ находящихся. Способъ отправленія ея опредѣляется какъ въ Полож. о земск. учрежденіяхъ 1864 г., такъ и во времен. правл. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ и въ Общ. Полож. о крестьянахъ 1861 г. Въ этихъ законоположеніяхъ мы видимъ, что повинность эта возложена какъ на уѣздныя и губернскія земскія учрежденія, которыя должны распредѣлить между собою мѣстные пути и сооруженія на губернскіе и уѣздные, такъ и на крестьянскія общества и частныхъ землевладѣльцевъ, смотря по тому, отнесенъ ли данный путь и сооруженіе къ имѣющимъ общественное или частное значеніе. Съ открытіемъ земскихъ учрежденій дѣятельность ихъ по Льговскому уѣзду проявилась по дорожной части, прежде всего, съ ознакомленія района дѣйствія: какіе пути пролегаютъ по уѣзду,

назначеніе ихъ, длина, какого рода имѣются на нихъ сооруженія и т. д.? Нужно было ознакомиться, усвоить себѣ качество матеріала, который переданъ былъ правительствомъ въ вѣдѣніе земства, установить отношенія свои и обязанности къ учрежденіямъ и лицамъ, вѣдавшимъ съ нимъ тѣ же дѣла, и тогда уже, выработавъ на опытѣ планъ дорожнаго хозяйства, можно было прогрессировать въ этомъ направленіи. Дѣйствительно, Льговское земство начало съ того, что изслѣдовало свои пути; оказалось, что по уѣзду проходитъ одна большая-почтовая (Курско-Рыльская) и 3 транспортныя дороги (Суджанская, Дмитріевская и Фатежская), съ общимъ протяженіемъ 148 верстъ съ 54 мостами и 9 гатями на оныхъ. Содержаніе этихъ дорогъ съ сооруженіями по соображеніямъ Земской Управы, при чемъ она принимала во вниманіе и единовременное и послѣдовательное ихъ исправленіе въ теченіе года въ отдѣльности, исчислено было въ 7009 р. (пост. 1866 года стр. 22). Но кромѣ этихъ путей пролегали еще проселочныя, соединяющія между собою селенія уѣзда; на нихъ было 194 моста и гати, общая стоимость содержанія которыхъ, по тому же разсчету, должна была обойтись въ 20 т. При переводѣ натуральной повинности на денежную и равномѣрномъ распредѣленіи ея на всѣ сословія и предметы обложенія Управа полагала, что окладъ на этотъ предметъ долженъ дойти до 30 т., что составило бы 12 к. съ десятины. Поэтому Земск. Собраніе установило на первыхъ порахъ натуральный способъ отбыванія дорожной повинности, какъ на почтовыхъ, такъ и транспортныхъ и проселочныхъ дорогахъ, распредѣливъ уѣздъ на дорожные участки, съ отнесеніемъ ближайшихъ волостей къ извѣстному участку дороги, опредѣленному не протяженіемъ оной, но количествомъ матеріала и труда, потребныхъ на возведеніе какъ бы вновь всѣхъ сооруженій на этой дорогѣ; при чемъ къ дорогамъ по горамъ, подверженнымъ частой порчѣ отъ весенннихъ и дождевыхъ водъ, приписано было извѣстное количество ближайшихъ деревень, съ разсчетомъ 30 кв. саж. горы на каждую душу. Частные землевладѣльцы обязаны были выставлять причитающійся съ нихъ, вмѣсто работы, лѣсной матеріалъ и солому натурою или деньгами, по его стоимости. Проселочныя дороги были отнесены къ вѣдѣнію крестьянскихъ обществъ или владѣльцевъ, по принадлежности. Городское населеніе и разночинцы, какъ и прежде, освобождены были отъ дорожной повинности. Что касается 2-хъ переправъ черезъ р. Сеймъ, содержавшихся за денежный счетъ, то, въ виду того, что они служили потребностямъ не одного уѣзда, постановлено было отнести ихъ на губернско-земскую повинность.

Такая первоначальная постановка дѣла скоро обнаружила свои недостат-

ки: частные землевладѣльцы, которымъ предоставлено было на волю поставлять потребный матеріалъ натурою или деньгами, стали уклоняться и отъ того и отъ другаго, и Управѣ пришлось прибѣгнуть къ мѣрамъ полиціи, чтобы достигнуть исполненія постановленій Земск. Собранія, а затѣмъ послѣднее и само отмѣнило, ради уравненія въ отбываніи повинности, право владѣльцевъ вносить за матеріалъ деньги (пост. 1866 г. 26 сент.). Кромѣ того, самая разверстка этой повинности представляла на практикѣ такія затрудненія, что мелкихъ владѣльцевъ (отъ 5 кв. саж. до 4 дес.) пришлось освободить отъ исполненія оной (пост. 1866 г. 24 сент.), чѣмъ уже нарушалась равномѣрность въ отбываніи земскихъ повинностей. Вникая въ раскладку этой повинности между частными владѣльцами, нельзя не указать на сложность ея, которая, съ своей стороны, должна была усиливать ея неравномѣрность; такъ Управа, въ цѣляхъ уравнительности, измѣрила всѣ мосты и гати въ уѣздѣ, подлежавшіе содержанію земства, при чемъ оказалось, что протяженіе первыхъ=1600 четвер., вторыхъ=14452 четвер., но 1 четвер. моста, по содержанію своему, была противопоставлена 3 четвер. гати, такимъ образомъ получилось 6417 долей, т. е. четвертей моста, которыя были расписаны на владѣльческія земли, по цѣнности ихъ (3419068 руб.). Раскладка эта, въ виду быстраго возрастанія цѣнъ на лѣсные матеріалы, видоизмѣнялась съ каждымъ годомъ и побуждала Управу докладывать Собранію о необходимости установленія высшихъ нормальныхъ цѣнъ на строительные матеріалы для дорожныхъ сооруженій. Къ этому надо присовокупить, что производство этихъ сооруженій и наблюденіе за исправностью ихъ, будучи возложено Земс. Собраніемъ и на Управу, и на мѣстныхъ гласныхъ, и на крестьянское начальство, не только тормозило успѣшность дѣйствій, но даже парализировало ихъ, о чемъ Управа, хотя и докладывала Собранію, и послѣднее стало усиливать распорядительную власть ея въ этомъ отношеніи, но самое дѣло, по своей сложности и обширности, ускользало отъ контроля Управы и обрекало его на состояніе хронической безурядицы, обусловливаемой способомъ отбыванія самой повинности Вотъ почему, когда губер. земство въ 1868 г., обсуждая вопросъ о распредѣленіи обязанностей по дорожной повинности между губернскимъ и уѣздными земствами, постановило принять на губернскій земскій сборъ устройство и содержаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій на большихъ и транспортныхъ дорогахъ, за исключеніемъ дамбъ, гатей, фашинныхъ дорогъ, которыя попрежнему остаются на повинности уѣздовъ,—то Льговское земство, соглашаясь съ такимъ постановленіемъ губер. Земс. Собранія, съ своей стороны, перевело

свою дорожную повинность съ натуральной на денежную, внося ежегодно въ смѣту на ремонтировку дорожныхъ сооруженій и исправленіе полотна дорогъ 2000 руб. (пост. 1869 г. 13 февр.) Такимъ постановленіемъ оно вышло на торный путь, создавая въ будущемъ пути сообщенія въ уѣздѣ, состояніе и улучшеніе которыхъ зависѣло теперь отъ уровня экономическаго благосостоянія населенія въ уѣздѣ и губерніи.

Предварительно перевода означенныхъ дорожныхъ сооруженій на губер. сборъ, они были описаны техникомъ губер. земства инженеромъ Давыдовымъ, оцѣнены, при чемъ выяснился и размѣръ потребнаго на нихъ ежегодно содержанія (пост. 1868 г. 28 сент.) Отличаясь по составу своему большею сложностью и дороговизною, они сооружались по смѣтамъ, составляемымъ спеціалистомъ — техникомъ губер. земства; уѣздное же, — въ лицѣ Управы и Земс. Собранія, провѣряло такія смѣты и являлось затѣмъ исполнителемъ ихъ, подъ наблюденіемъ и контролемъ губер. Управы и губер. Земск. Собранія. Дѣло упростилось и получило способность къ развитію. Мы видимъ, особенно первые годы по введеніи такого порядка, мостовыя сооруженія на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ въ уѣздѣ быстро ремонтируются и затѣмъ возводятся новые мосты, наиболѣе необходимые для успѣшности сообщенія, что выражается и въ большихъ цифрахъ расхода, упадающаго на дорожную повинность губер. сбора, сравнительно съ цифрами послѣдующихъ годовъ. Льговскій уѣздъ, какъ перемежающій Дмитріевскій въ сообщеніи его съ губернскимъ городомъ, долженъ былъ содержать двѣ переправы: одну черезъ р Сеймъ, подъ г. Льговомъ, по которой проходила Льговско-Дмитріевская почтовая дорога; другую, — черезъ ту же рѣку, въ дер. Глушковой, которая соединяла населеніе уѣзда по Курской транспортной дорогѣ съ губер. городомъ. Эти двѣ переправы съ ихъ сооруженіями и гать составляютъ капитальную часть дорожнаго расхода въ уѣздѣ, какъ въ настоящемъ, такъ, вѣроятно, и въ будущемъ; въ 1874 г., напр., новый мостъ подъ Льговомъ поглотилъ у губер. земства 7799 р. и въ виду того, что съ проведеніемъ Курско-Кіевской ж. дороги ст. Льговъ стала соединительнымъ пунктомъ между губер. городомъ и двумя уѣздными — Льговомъ и Дмитріевымъ, то Льговско-Дмитріевскій почтовый путь, въ особенности въ участкѣ отъ желѣзнодорожнаго вокзала до города, потребовалъ и новыхъ мостовыхъ сооруженій на своемъ протяженіи и лучшаго содержанія самого пути, вслѣдствіе усилившагося по оному торговаго и пассажирскаго движенія. Въ общемъ, за періодъ съ 1867 по 1883 г. включительно (17 л.) губернское земство израсходовало изъ своего сбора на дорожныя сооруженія Льговскаго уѣзда, судя по

ежегоднымъ отчетамъ, приведеннымъ въ Сборникѣ постановленій,—28965 р. 23 к., что составляетъ 1703 руб. 83 к. въ годъ. Кромѣ того, за счетъ уѣзднаго сбора за время съ 1869 по 1884 г. включительно (16 л.) употреблено на содержаніе полотна почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ въ уѣздѣ и сооруженій по онымъ—25742 р., что составляетъ почти 1609 р. въ годъ; при чемъ Льговскому земству приходилось поддерживать такія сооруженія, какъ дамбу подъ г. Льговомъ, Царскую плотину на пути къ вокзалу и гать въ с. Ширковѣ, лежащую по направленію въ г. Дмитріевъ. Отсюда ясно, что дорожная повинность въ уѣздѣ распадается почти поровну между губернскимъ земствомъ и уѣзднымъ (1704+1609=3313 р.) съ перевѣсомъ, однако, на сторону перваго, который долженъ въ будущемъ усилиться, въ виду того, что пути сообщенія Льговскаго уѣзда служатъ не одному его населенію, но и Дмитріевскому съ Сѣвскимъ, которые перемежаются Льговскимъ уѣздомъ въ сообщеніяхъ—для перваго съ губер. городомъ, для втораго—съ Курско-Кіевской желѣзн. дорогой. Собственно по уѣздному сбору дорожная повинность занимаетъ 9-ое мѣсто въ общей суммѣ расходовъ Льговскаго земства за описываемое 20-ти-лѣтіе, при чемъ въ первые годы его дѣятельности оно расходовало по 3000 р. ежегодно; затѣмъ, съ распредѣленіемъ дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя, расходъ этотъ сталъ падать и въ послѣдніе годы 20-ти-лѣтія доходитъ до 1000 р. въ годъ. Переводя эти цифры въ %-ныя отношенія, мы получимъ: въ первые годы расходъ на дорожную повинность составлялъ отъ 7—9% общей суммы ежегоднаго расхода уѣзднаго земскаго сбора, затѣмъ отъ 5—3%, отъ 3—1%; въ среднемъ же за весь 20-ти лѣтній періодъ—3%. При такомъ расходѣ, включая и расходъ губерн. земства, нельзя ожидать, чтобы пути сообщенія въ уѣздѣ были бы удовлетворительны,—они не вышли еще изъ своего натуральнаго состоянія и инженерная техника едва коснулась ихъ; тѣмъ не менѣе, въ результатѣ, хотя главные пути поставлены въ такія условія содержанія, что могутъ и стали улучшаться.

Въ ряду явленій, возникавшихъ за время устройства этихъ путей, нельзя не отмѣтить вопроса о дорогѣ отъ г. Льгова къ одноименной станціи Курско-Кіевской ж. дороги, ставшей почтовой дорогой и подъѣзднымъ путемъ для двухъ уѣздовъ—Льговскаго и Дмитріевскаго въ сообщеніяхъ его съ губерн. городомъ. Вопросъ этотъ имѣетъ свою исторію, начинающуюся съ 1868 г.; онъ тянется на пространствѣ всего существованія земскихъ учрежденій и только недавно сдѣланы попытки къ его разрѣшенію. Еще въ 1868 г., по запросу губернской Управы о брошюрѣ г. Кирхнеръ „объ устройствѣ конно-желѣз-

ныхъ дорогъ" Льговское земство возбудило ходатайство объ устройствѣ подъѣзднаго пути между городомъ и Льговской жел.-дорожной станціей (пост. 1868 г. 14 ноябр.); затѣмъ пріѣздъ Высочайшихъ Особъ въ имѣніе фельдмаршала кн. Барятинскаго въ с. Ниж. Деревеньки послужилъ толчкомъ къ тому, чтобы прорѣзать болѣе удобный путь отъ вокзала къ усадьбѣ кн. Барятинскаго, вмѣсто существовавшаго по с. Ниж. Деревенькамъ, при чемъ на проведеніе этого пути въ проѣздный видъ земство ассигновало 5000 руб. (пост. 1869 г. 7 іюля); изъ нихъ 2261 р. было израсходовано и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возникъ вопросъ объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзднаго пути по этому новому направленію. Самый путь казна вызывалась устроить за свой счетъ и только запрашивала земство: будетъ ли уступлена для этого нужная полоса земли безвозмездно, и самый путь, по устройствѣ его казной, принятъ въ содержаніе на счетъ земства (пост. 1869 г. 22 сент.) Нижнедеревенское общество крестьянъ, черезъ землю которыхъ пришлось бы проложить новое направленіе пути, съ своей стороны соглашалось уступить ее (2 д. 515 с.) земству на опредѣленныхъ условіяхъ, принятыхъ затѣмъ, при участіи въ дѣлѣ кн. Барятинскаго, и земствомъ (пост. 1869 г. 24 сент. и 1870 г. 17 сент.). Не мало времени прошло съ этихъ поръ—8 лѣтъ; казалось бы это заманчивое предложеніе казны готовилось обратиться въ блуждающій огонекъ надежды; но огонекъ этотъ мелькнулъ еще разъ Льговскому земству, это—въ 1878 г., когда губернское начальство увѣдомило Управу, что Министерство Пут. Сообщ. предположило вопросъ объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзднаго пути отъ г. Льгова къ станціи Льговъ Курско-Кіевской жел. дороги выдѣлить изъ общаго предположенія по устройству въ Имперіи необходимыхъ подъѣздныхъ путей и, затѣмъ, Начальнику 2-го участка Подольско-Харьковскаго шоссе поручено было Министерствомъ составить проэктъ устройства сказаннаго шоссе (пост. 1878 г. 21 мая и 28 сент.). Оно должно было пройти на разстояніи 5 верстъ 305 с. и, поступая въ вѣдѣніе земства, содержалось бы за счетъ таксы проѣзда по опому, о которой ходатайствовало въ этомъ случаѣ земство. Послѣднее не разъ относилось послѣ этого къ Правительству, домогаясь узнать о состояніи дѣла: сказалось, что Министерство Пут. Сообщ., не имѣя ассигнованной г. Министромъ Финансовъ на это шоссе суммы, не могло приступить къ постройкѣ его (пост. 1881 г. 13 янв.); земство возбуждало тогда неоднократно ходатайства, гдѣ слѣдуетъ, съ цѣлью получить рѣшительный отвѣтъ объ исходѣ начатаго дѣла; въ концѣ концовъ, Льговскій подъѣздный путь былъ признанъ правительствомъ имѣющимъ частное мѣстное значеніе, который и долженъ былъ строиться

примѣнительно къ Высочайше утвержденному мнѣнію Государ. Сов. (1883 г. 5 апр.) объ устройствѣ шоссированныхъ и мощеныхъ подъѣздныхъ путей къ жел.-дорожнымъ станціямъ и торгово-промышленнымъ пунктамъ мѣстнаго значенія. Такимъ образомъ Льговскому земству пришлось обратиться уже къ губернскому и на него возложить всѣ свои надежды, доказывая всю непосильность расхода по этому пути для уѣзди. земства и губерніско-земское значеніе своего подъѣзднаго пути.

Касаясь особенностей содержанія главныхъ путей сообщенія въ уѣздѣ, слѣдуетъ указать, что Льговское земство, изыскивая средства для этого, остановилось еще въ 1866 г., когда устанавливались основанія по отбыванію дорожной повинности, на мысли—уменьшить ширину этихъ путей; но въ то время они были еще скотопрогонными дорогами и желѣзные пути не изрѣзывали еще губерніи; потомъ, когда пути эти были проведены и при этомъ видоизмѣнилась существующая классификація дорогъ въ уѣздѣ,—нѣкоторыя почтовыя дороги (Курская) обращены въ транспортныя и наоборотъ (Дмитріевская)—мысль эта пріобрѣла большее значеніе и вызвала соотвѣтствующее ходатайство: Льговское земство полагало, что отъ суженія полотна 4-хъ транспортныхъ дорогъ въ уѣздѣ на гг. Суджу, Рыльскъ, Фатежъ и Курскъ и даже почтовой на г. Дмитріевъ, съ 30 саж. на 15, образуется примѣрно до 375 дес. свободной земли, которую, еслибъ правительство разрѣшило продать прилегающимъ владѣльцамъ, то получился бы фондъ, который служилъ бы земству пособіемъ по дорожной повинности (пост. 1878 г. 28 сент.). Правительство уважило это ходатайство отчасти,—разрѣшило земству сузить эти дороги, чтобы облегчить населенію дорожную повинность, но продажу остающейся черезъ это свободной земли не признало возможнымъ допустить, впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на подобныя земли. Такой исходъ ходатайства оставилъ Льговское земство при прежнемъ порядкѣ; во избѣжаніе издержекъ по сокращенію ширины большихъ грунтовыхъ дорогъ оно рѣшило оставить ихъ безъ измѣненія (пост. 1879 г. 24 сент.). Кромѣ такихъ общихъ вопросовъ, относящихся къ совокупности этихъ дорогъ въ уѣздѣ, мы встрѣчаемъ въ Сборникѣ постановленій попытки земства измѣнить мѣстное направленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ цѣлью либо удешевить содержаніе даннаго участка дороги (Суджанская), либо доставить населенію большія удобства сообщенія по проэктируемой дорогѣ (Фатежская). Попытки эти не привели, однако, ни къ чему; ибо при изслѣдованіи на мѣстѣ, либо предположенія Управы оказывались неосновательными, какъ, напр, по удешевленію содержанія участка до-

роги, при поворотѣ съ Рыльской дор. на Суджанскую (пост. 1866 г. 23 сент.), либо тѣ неудобства, которыя возникали отъ сообщенія по дорогѣ (оврагъ по Фатежской дорогѣ), могли быть устранены болѣе простымъ способомъ, не прибѣгая къ измѣненію ея направленія, а именно: снесясь съ владѣльцемъ прилежащей къ дорогѣ земли о продажѣ или уступкѣ необходимаго участка земли для расширенія ея и приведенія въ безопасное состояніе (пост. 1872 года 20 сент. и др.) Правда, если что грозитъ транспортнымъ дорогамъ уѣзда, то это—овраги и провалья, которые разъѣдаютъ ихъ поперекъ, въ виду того, что мѣры, принимаемыя для этого, слишкомъ ничтожны, или запаздываютъ; Льговское земство громко заявило объ этомъ, возбудивъ въ 1883 году передъ губер. земс. Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи на исправленіе 4 провальевъ на транспортныхъ дорогахъ уѣзда 10,000 р., или сколько окажется на это нужнымъ по смѣтѣ техника губер. земства, при чемъ принесло даже жалобу этому Собранію на медленность губер. Управы въ командированіи техника для этой надобности (пост. 1883 г. 30 сент.) Фактъ этотъ характеризуетъ также состояніе полотна этихъ дорогъ; для полноты же картины достаточно упомянуть о докладѣ Управы по охраненію мостовыхъ сооруженій на оныхъ. Оказывалось, что перила и другія мостовыя части изъ лѣснаго матеріала расхищались, и Управа распорядилась возложить надзоръ за цѣлостью мостовъ на сельскихъ старостъ ближайшихъ къ сказаннымъ дорогамъ селеній (пост. 1872 г. 20 сент.) Вообще, будетъ не далеко отъ истины, если мы скажемъ, что почтовыя и транспортныя дороги уѣзда съ ихъ сооруженіями, сдаваемыя Управой въ срочное содержаніе подрядчикамъ (до 3 лѣтъ), служатъ пока къ ихъ обогащенію, или къ поддержкѣ ихъ благосостоянія и мало отражаются на улучшеніи самыхъ путей сообщенія.

Но кромѣ перечисленныхъ путей, составляющихъ одинъ разрядъ, не малое значеніе имѣютъ проселочныя дороги, относящіяся къ другому низшему разряду путей сообщенія, состояніе которыхъ также вліяетъ на успѣшность сообщенія и на развитіе мѣстной торговли и промышленности, слѣдовательно, и на экономическое благосостояніе населенія. Проселочныя дороги, соединяющія собою селенія уѣзда, входятъ въ почтовыя и транспортныя и имѣютъ на протяженіи своемъ мостовыя и иныя сооруженія, которыя должны содержаться въ исправности, чтобы служить для общаго пользованія. Такое значеніе ихъ не могло не обратить на нихъ вниманіе, какъ правительства, такъ и земства: первое, озабочиваясь, какъ бы привести ихъ въ лучшее состояніе, запрашивало о томъ земство, для изданія новыхъ правилъ ихъ содержанія; земство, пользуясь дѣйствующими законоположеніями относительно

содержанія проселочныхъ путей, ограничивалось тѣмъ, что прибѣгало къ подлежащимъ властямъ—Мир. Посредникамъ и полиціи, чтобы привести проселочныя дороги уѣзда въ проѣздное состояніе (пост. 1870 г. 18 сент.) Нѣкоторыя земства губерній, какъ Щигровское полагало, что необходимо передать проселочныя дороги въ вѣдѣніе земства и перевести всю дорожную повинность съ натуральной на денежную, для чего проэктировало образованіе дорожнаго фонда и особую организацію надзора за путями сообщенія; но Льговское земство, разсматривая ходатайство Щигровскаго, переданное губерн. Собраніемъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ Собраній, высказалось за оставленіе проселочныхъ дорогъ на прежнемъ основаніи, впредь до разрѣшенія вопроса о нихъ въ законодательномъ порядкѣ, т. е. за содержаніе ихъ на натуральной повинности крестьянъ или владѣльцевъ (пост. 1873 г. 24 сент.) Такимъ образомъ проселочныя дороги уѣзда остались открытымъ вопросомъ, который могъ поступить на очередь только по улучшеніи главныхъ путей сообщенія и образованіи свободныхъ суммъ отъ содержанія послѣднихъ.

Затѣмъ тѣ постановленія Сборника по дорожной повинности, о которыхъ мы не упомянули здѣсь, либо по своей частности не поддаются обобщенію, либо не имѣютъ характернаго значенія для развитія этой отрасли земскаго хозяйства.

Итакъ, въ конечномъ выводѣ, мы должны признать, что дорожная повинность въ уѣздѣ, переведенная изъ натуральной въ денежную, представляетъ собою изъ всѣхъ вышеописанныхъ повинностей самую равномѣрную и уравнительную по своему распредѣленію между мѣстнымъ населеніемъ и наиболѣе способную къ развитію и улучшенію. Имѣя такого сильнаго союзника въ дѣлѣ, какъ губернское земство, которое помогло ему первоначально въ правильномъ рѣшеніи вопроса о дорожной повинности, Льговское земство можетъ смѣло возбуждать разныя частныя ходатайства по устройству своихъ путей сообщенія передъ губерн. Собраніемъ и надѣяться, что благопріятное разрѣшеніе ихъ есть только вопросъ времени.

Народное продовольствіе.

Важность этого отдѣла разумѣется изъ самого названія его: правительство, возложивъ на земскія учрежденія, между прочимъ, заботу о народ. продовольствіи, имѣло въ виду установить надзоръ его за дѣйствительностью наличныхъ продовольственныхъ запасовъ населенія въ каждый данный годъ и за своевременностью обсѣмененія его полей озимыми и яровыми хлѣбами въ текущій урожай слѣдующаго года. Дѣятельности земства въ этомъ отношеніи предшествовала готовая организація хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ, созданныхъ правительствомъ, и цѣлый сводъ законодательныхъ правилъ о народномъ продовольствіи, которыми регулировалось послѣднее. Кромѣ Уст. продов., помѣщеннаго въ XIII т. св. зак., со времени существованія земскихъ учрежденій изданы напр. Прав. о распредѣленіи продовол. капиталовъ и порядкѣ завѣдыванія общимъ продовол. капиталомъ Министерства Вн. Дѣлъ, Врем. прав. для земс. учрежд. по дѣламъ о народ. продовольствіи. Изъ этихъ законоположеній видно, что государство, имѣя въ крестьянскомъ сельскомъ обществѣ первоначальную единицу, которая обязана заботиться о продовольствіи своихъ членовъ, собирая для этого съ нихъ хлѣбные запасы въ особые продовольственные магазины или склады, установило надъ ними двѣ контролирующія инстанціи,—уѣзд. и губер. Земс. Управы, изъ которыхъ послѣдняя, въ подспорье натуральнымъ хлѣбнымъ запасамъ сельскихъ обществъ, имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи губер. продовольственный капиталъ, переданный ей отъ Министерства Вн. Дѣлъ, для пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе населенія губерніи. Какъ хлѣбные запасы, такъ и денежные продовольственные капиталы соображены были съ податнымъ населеніемъ Имперіи по ревизскому числу душъ послѣдней переписи 1858 г., и правительство, возлагая на земство народ. продовольствіе, обязало и его руководиться при этомъ тѣмъ же ревизскимъ населеніемъ: оно обязано было наблюдать, чтобы хлѣбные магазины сельскихъ обществъ были засыпаны по разсчету 1 четв. озимаго и $^1/_2$ чт. яровыхъ хлѣбовъ въ годъ съ ревизской души муж. пола; изъ общей же массы продовольственныхъ капиталовъ

вѣдомствъ Вн. Дѣлъ, Государ. Имуществъ и Удѣловъ, которыя съ открытіемъ земскихъ учрежденій сосредоточены были въ Министерствѣ Вн. Дѣлъ, правительство отчислило: а) по 48 коп. на каждую ревизскую муж. пола душу всѣхъ вообще сословій, участвовавшихъ въ составленіи означенныхъ капиталовъ, и образовало изъ этихъ отчисленій губер. продовольственные капиталы, которые и передало въ губ. Земс. Управы, и б) по 52 коп. тоже на ревизскую душу изъ тѣхъ сословій, которыя подлежали денежному продовольственному сбору (мѣщане и другаго званія городскіе обыватели и населенные въ нѣкоторыхъ частныхъ имѣніяхъ крестьяне), и составило изъ этихъ отчисленій мѣстные городскихъ или сельскихъ обществъ продовольственные капиталы, которые передало въ уѣзд. Земс. Управы, по принадлежности. Такого продовольственнаго капитала мѣщанскаго Льговскаго общества передано было Льговскому земству 842 руб.

За всѣмъ этимъ остались еще средства, изъ которыхъ образованъ былъ общій Имперскій продовольственный капиталъ, переданный въ завѣдываніе Министерства Вн. Дѣлъ, которое обязано было, между прочимъ, оказывать изъ него ссуды на продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей въ крайнихъ случаяхъ, по совершенномъ истощеніи продовольственныхъ средствъ въ какой либо губерніи или области. Итакъ, за исключеніемъ сельскаго общества крестьянъ, цѣлыхъ три инстанціи вѣдали и содѣйствовали одна другой въ дѣлѣ народ. продовольствія, обезпечивая населеніе отъ голода, а поля его отъ запустѣнія.

Казалось бы при такой организаціи цѣль продовольствія должна бы быть достигнута—конечно, при условіяхъ своевременной наличности хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ, дѣйствительнаго фактическаго надзора за магазинами подлежащими Земс. Управами, организаціи точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ и доказательности спроса на продовольственныя пособія при несомнѣнной потребности въ оныхъ. Къ сожалѣнію, отсутствіе жизнедѣятельности въ существующей организаціи по продовольственной части и лишаетъ ея значенія: есть хлѣбные магазины, но безъ запасовъ въ нихъ; представляются волостными Правленіями свѣдѣнія о состояніи ихъ, но имъ никто не довѣряетъ; собираются земс. Управами свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, но они не полны и не ведутъ къ практической цѣли; испрашиваются уѣзд. Земс. Собраніями продовольственныя пособія у губер. Собранія и руководствуются при этомъ принципомъ не нуждаемости, а запроса, ибо ходатайствуютъ о выдачѣ круглыхъ суммъ, не подкрѣпляя ихъ никакими мѣстными статистическими данными;

крестьянскія общества домогаются продовольственныхъ ссудъ и даютъ имъ превратное назначеніе, одѣляя ими не нуждающихся, а всѣхъ поголовно, и оправдываясь при этомъ круговою порукой въ уплатѣ этихъ ссудъ. Эти частные недостатки организаціи, вскрывшіеся на практикѣ, могутъ быть, однако, устранены со временемъ, ибо устройство надзора за магазинами есть вещь достижимая; учрежденіе статистики урожаевъ зависитъ отъ сознанія уѣздно-губернскихъ земствъ въ ея необходимости и подъ силу ихъ средствамъ; а тогда само собою, какъ логическій выводъ, упразднится неправильное отношеніе къ мѣстнымъ продовольственнымъ средствамъ, какъ уѣздныхъ земствъ, такъ и крестьянскихъ обществъ. Теперь же, въ настоящемъ фазисѣ состоянія продовольственнаго дѣла, всѣ указанныя нами явленія могутъ быть усмотрѣны въ Сбор. постановленій Льговскаго земства по народ. продовольствію. Тѣмъ не менѣе они представляютъ существенный интересъ и могутъ привести къ многимъ безспорнымъ выводамъ и соображеніямъ, въ особенности если при текстѣ постановленій принять во вниманіе цифровыя свѣдѣнія о движеніи хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ и о количествѣ продовольственныхъ ссудъ, которыми воспользовалось населеніе за данный періодъ. Свѣдѣнія перваго рода, доставляемыя въ формѣ годовыхъ (съ 1 авг.—1 авг.), а затѣмъ полугодовыхъ (съ 1 янв.—1 авг.) вѣдомостей волостными Прав. уѣзд. земс. Управъ, ведутъ свое начало съ 1866 г. и богаты всякими данными: тутъ и свѣдѣнія о количествѣ запасныхъ магазиновъ въ уѣздѣ съ числомъ ревизскаго муж. населенія въ оном; о томъ сколько хлѣбовъ имѣется на лицо къ началу даннаго времени, сколько въ недоимкѣ; сколько поступило хлѣбовъ въ возвратъ выданныхъ ссудъ; сколько выдано ссудъ за отчетное время и сколько имѣется хлѣбовъ на лицо и въ недоимкѣ къ концу отчетнаго года. Параллельно съ этимъ краснорѣчивыя свѣдѣнія втораго рода имѣются изъ денежныхъ отчетовъ губер. и уѣзд. Управъ по продовольственному капиталу, гдѣ можно прослѣдить не только когда и въ какомъ размѣрѣ выдавались продовольственныя ссуды крестьянскимъ обществамъ, но когда и какъ онѣ уплачивались послѣдними. Пытаться дѣлать сводныя таблицы изъ такихъ свѣдѣній, напр. по хлѣбнымъ запасамъ, излишне и невозможно; они доказательны только для общихъ выводовъ и для подтвержденія такихъ явленій, о которыхъ говорится и въ текстѣ постановленій Собранія. Они важны для характеристики дѣла и для раціональной постановки его въ будущемъ.

Итакъ мы видимъ, что въ уѣздѣ за описываемый періодъ было отъ 249 до 271 хлѣбныхъ магазина, которые засыпались по количеству 38614 ревизскихъ муж. пола душъ,—значитъ, въ нихъ должно было находиться

38614 чт. озимаго хлѣба и 19307 чт. яроваго. Изъ этого количества, однако, $^2/_3$ всегда показывались въ недоимкѣ или въ ссудахъ къ 1 августа отчетнаго года и затѣмъ, наоборотъ, $^2/_3$ оказывалось въ закромахъ къ 1 янв. того же года. Въ рубрикѣ поступленій ссудъ выдѣляются два года, 74—75 и 78—80; за то неурожайные года 76 и 79 отмѣчены крупными цифрами по выдачѣ ссудъ. Вообще, не было года, чтобы хлѣбные запасы магазиновъ истощены были полностью; нѣкоторая наличность ихъ фигурировала всегда въ вѣдомостяхъ. Къ счастью населенія, за это время не было, дѣйствительно, полныхъ неурожайныхъ годовъ: мы можемъ отмѣтить только, на основаніи разбираемаго матеріала, 3 неурожайные года—75 и 76 (яровыхъ хлѣбовъ) и 79 (озимыхъ); за то имѣется рядъ годовъ съ 73 по 84 включительно, за исключеніемъ обозначенныхъ, т. е. 9 л., либо съ полнымъ урожаемъ, либо такихъ, когда продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей его были вполнѣ обезпечены. Неурожайные года эти были, однако, настолько сильны, что продовольственныхъ запасовъ для этого оказалось не достаточно и земство ходатайствовало у губер. зем. Собранія о выдачѣ продовольственныхъ пособій нуждающимся обществамъ. Такъ, въ 1876 г., для обсѣмененія яровыхъ полей, выдано было 62 сельскимъ обществамъ 9600 р. (испрашивалось 17993 р.); въ 1880 г.—60 обществамъ 22366 р. на продовольствіе. Это были двѣ крупныя ссуды изъ губер. продовольственнаго капитала, которыми воспользовалось крестьянство уѣзда за 20 лѣтъ, не считая 2600 р., выданныхъ въ 1878 г. обществамъ крестьянъ сс. Изпоскова и Глиницы, на продовольствіе, по случаю градобитія ихъ хлѣбовъ въ 1877 г. И ссуды эти, выданныя, не обратились въ счетъ затяжныхъ долговъ, числящихся за Льговскимъ земствомъ у губернскаго; онѣ скоро стали очищаться; такъ, въ 1881 г. было уплачено крестьянскими обществами 13863 р., въ 1882 г.—7074 р.; къ 1-му же января 1885 г. осталось всего въ долгу 2216 р. Приведенные факты даютъ, кажется, основаніе заключать, что и при дѣйствующей системѣ народ. продовольствія потребности населенія могутъ быть удовлетворены, лишь бы вдохнуть въ нее жизнь—ввести нѣкоторыя поправки, на которыя указываетъ прогрессъ жизни и усложнившіяся соціальныя отношенія населенія.

Попытки въ этомъ родѣ и нѣкоторыя мѣропріятія сдѣланы были и Льговскимъ земствомъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ о народномъ продовольствіи, по важности своей, будился и вызывалъ разныя предначертанія и запросы какъ со стороны правительства, такъ и земствъ Имперіи. Въ началѣ своей дѣятельности земства взялись горячо за всякое дѣло, имъ ввѣренное; между прочимъ и за народ. продовольствіе: они не усвоили себѣ сразу въ чемъ и въ

какихъ предѣлахъ долженъ выражаться надзоръ, порученный имъ, по закону, за народ. продовольствіемъ и проэктировали въ цѣляхъ удобства охраненія и администраціи хлѣбными запасами разныя мѣры, при которыхъ ограничивалось право собственности крестьянскихъ обществъ относительно принадлежащихъ имъ хлѣбныхъ магазиновъ съ ихъ запасами. Дѣло приняло нормальный видъ только послѣ циркулярныхъ разъясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно существующихъ узаконеній по народ. продовольствію: подтверждено было, что сельскіе хлѣбные запасы составляютъ *общественную крестьянскую собственность*, распоряженіе которой предоставлено самимъ обществамъ только подъ надзоромъ земскихъ учрежденій, на коихъ лежитъ обязанность наблюдать, чтобы эти запасы не были растрачиваемы безъ особой надобности; что обращеніе ихъ въ денежные капиталы зависитъ отъ самихъ обществъ, съ разрѣшенія земскихъ Управъ, которыя *не имѣютъ въ семъ случаѣ инициативы;* что передвиженіе запасовъ въ другія мѣстности не только не согласно съ значеніемъ оныхъ, какъ общественной крестьянской собственности, но и противорѣчило бы прямо ст. 184 уст. продов., по которой отнюдь не дозволяется позаимствованіе хлѣба изъ магазиновъ одного селенія для другихъ, и что хотя нѣкоторыя изъ относящихся къ настоящему предмету постановленій изданы въ видѣ временной мѣры, но въ виду правительства имѣется лишь дополненіе существующихъ правилъ, не измѣняя ихъ сущности (Сбор. расп. зем. учреж. т. II, стр. 340).

Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи Льговскаго земства по народ. продовольствію, былъ вопросъ объ охраненіи хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ, при чемъ оно высказалось за необходимость ревизіи на мѣстахъ этихъ магазиновъ Членами Земской Управы и выдачи ссудъ хлѣба изъ оныхъ, не иначе какъ съ разрѣшенія уѣзд. Зем. Управы (пост. 1886 г. 23 сент.). Что касается устройства центральныхъ запасныхъ магазиновъ въ уѣздѣ, вопросъ о нихъ возбужденъ былъ самой Управой, которая мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что при освидѣтельствованіи Членами Управы хлѣбныхъ запасовъ оказалось, что у нѣкоторыхъ обществъ запасы эти хранятся въ ямахъ, скирдахъ и дурно устроенныхъ амбарахъ, отчего хлѣба часто подвергаются порчѣ и т. д.; при устройствѣ же 5—6 центральныхъ магазиновъ въ уѣздѣ неудобства эти и проистекающіе изъ нихъ убытки для крестьянъ будутъ устранены; ремонтъ магазинныхъ зданій и содержаніе при нихъ смотрителей и караульщиковъ сократятся, и счетоводство по запасамъ и провѣрка ихъ и наблюденіе за ними со стороны Управы облег-

чается. Однако коммиссія Земс. Собранія не поддержала этого предложенія Управы и съ нею согласилось Собраніе, находя, что такъ какъ, вслѣдствіе прежнихъ правительственныхъ распоряженій, почти всѣ крестьянскія общества устроили у себя запасные магазины, то измѣнять этотъ порядокъ, безъ особеннаго на то желанія самихъ обществъ, нѣтъ необходимости, что подтвердило оно еще разъ и впослѣдствіи (постан. 1866 г. 24 сент. и 1875 г. 24 сент.) Не увлеклось оно и примѣромъ другихъ земствъ, какъ Бѣлгородскимъ, которое въ 1867 г. предоставило сельскимъ обществамъ право составлять приговоры о продажѣ имѣющихся у нихъ запасовъ и обратило ихъ въ денежные продовольственные капиталы; Льговское земство и не поднимало этого вопроса въ населеніи и по запросу о немъ губер. Земс. Управы постановило: хлѣбные запасы оставить на существующемъ основаніи (1870 г. 17 сент.) Въ дѣлѣ выдачи пособій изъ губер. продовольственнаго капитала недостатокъ, существовавшій по сельскимъ обществамъ, вносить въ списокъ нуждающихся всѣхъ членовъ общества безразлично, дошелъ и до свѣдѣнія правительства и вызвалъ законъ 21 мая 1874 г., по которому въ списокъ нуждающихся должны были заноситься лица обоего пола съ 5-ти лѣтняго возраста, исключая лицъ муж. пола отъ 20—55 лѣтъ, которымъ ссуды на продовольствіе не назначается. Въ виду этого закона и согласно инструкціи, утвержденной губер. Зем. Собраніемъ, Льговское земство установило слѣдующій порядокъ при выдачѣ денежныхъ ссудъ нуждающимся: они должны были представить въ уѣзд. Управу: 1) приговоръ своего общества, 2) удостовѣреніе, что они не могутъ обойтись безъ ссуды, 3) именные списки нуждающихся семействъ, 4) согласіе общества принять на себя взысканіе выданной ссуды, 5) ручательство въ принятіи уплаты ссуды на общество, въ случаѣ невозврата ея въ срокъ, 6) назначить способъ выдачи ссуды и 7) назначить сроки, въ которые должна быть пополнена ссуда (пост. 1875 г. 23 сент.) Но если потребовалось издать новый законъ для регулированія пособій изъ губер. продовольственныхъ капиталовъ, то не меньшаго вниманія заслуживалъ вопросъ по огражденію хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ, разбиравшихся по винѣ смотрителей ихъ, или безъ всякаго разрѣшенія на то Земс. Управъ, большинствомъ членовъ общества. Въ Улож. о наказ. существуетъ цѣлый отдѣлъ статей (901—912), озаглавленныхъ о нарушеніи постановленій для обезпеченія народ. продовольствія; на практикѣ же онѣ оказывались недѣйствительными, и вотъ Министерство Вн. Дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ земствъ, проектировало внести свои соображенія въ Государ. Совѣтъ по измѣненію уголовнаго законодательства по этому вопросу и

запрашивало о томъ циркулярно земства. Съ своей стороны Лѣговское земство высказалось, что степень отвѣтственности за самовольную растрату магазиннаго хлѣба должна быть увеличена (ст. 908 и 909); но точно опредѣлить степень этой отвѣтственности Собранію невозможно, какъ по неимѣнію для того точныхъ и подробныхъ матеріаловъ, такъ особенно потому, что, по мнѣнію Собранія, все зло происходитъ преимущественно отъ недостатковъ въ организаціи магазиновъ и отъ неопредѣленности порядка возбужденія законнаго преслѣдованія за проступки по завѣдыванію оными (пост. 1877 г. 22 сент.) Нельзя сказать, чтобы наше земство относилось совершенно пассивно къ вопросу продовольствія населенія, высказываясь за status quo, или отвѣчая только на запросы, получаемые имъ извнѣ; оно проявило и тутъ свою самостоятельность, стремясь сдѣлать посильное въ этомъ дѣлѣ. Такъ, оно заинтересовалось видоизмѣнить свѣдѣнія по народ. продовольствію, въ смыслѣ освѣженія ихъ,—учета численности крестьянскаго населенія не по ревизскимъ душамъ (88614 муж. пола), а по болѣе современнымъ даннымъ (по семейнымъ призывнымъ спискамъ 95145 д. обоего пола); что сельскіе магазины, о состояніи которыхъ Земс. Управа освѣдомлена только изъ донесеній и вѣдомостей волост. Правленій, слѣдовало бы ревизовать черезъ посредство Членовъ Управы, при чемъ послѣдніе могли бы, для облегченія своего труда, прибѣгать къ кубическому измѣренію хлѣбныхъ помѣщеній въ магазинахъ (пост. 1880 г. 29 сент.) Вообще, Инструкція земскихъ учрежденій Лѣговскаго уѣзда положила начало организаціи статистическихъ свѣдѣній по урожаю хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ и прежнее ходатайство передъ губер. Земс. Собраніемъ о выдачѣ круглыхъ продовольственныхъ ссудъ, на всякій случай, ничѣмъ не подкрѣпленныхъ, встрѣчаются уже уѣзднымъ земствомъ критически. Обязанность Управы представлять ежегодно Собранію общіе доклады по состоянію земскаго хозяйства въ уѣздѣ повліяло на продовольственное дѣло, уяснія и расширяя его. Управа пришла къ убѣжденію, что наличныхъ продовольственныхъ запасовъ соотвѣтственно ревизскому населенію въ уѣздѣ недостаточно для продовольствія населенія и предложила въ 1881 г. Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ засыпки хлѣбныхъ запасовъ въ магазины не по числу ревизскихъ, а по числу наличныхъ душъ, по послѣднимъ семейнымъ призывнымъ спискамъ. Вмѣстѣ съ этимъ, для усиленія мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ, она полагала необходимымъ обратиться къ основанію уѣзднаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 11,000 р., который долженъ былъ служить нуждающимся при истощеніи у нихъ магазинныхъ запасовъ (пост. 1881 г. 29 сент.) Собраніе

согласилось съ этими предложеніями и положило, такимъ образомъ, учреждая уѣздный продовольственный капиталъ, начало всесословности въ дѣлѣ народ. продовольствія уѣзда. Хотя приведенное ходатайство Льговскаго земства передъ правительствомъ не имѣло успѣха, тѣмъ не менѣе оно характеризуетъ собою стремленіе его вывести народ. продовольствіе изъ колеи рутины и формализма. Уѣздный же продовольственный капиталъ, который долженъ былъ образоваться съ 1882 г. путемъ сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія по 3 коп. съ каждыхъ оцѣночныхъ 100 р., въ теченіе 5 лѣтъ, сталъ эксплуатироваться немедленно: въ 1884 году было выдано изъ него 567 р. крестьянамъ общества дер. Благодатной, Нижнедеревенской волости, у которыхъ пожаромъ были съ постройками уничтожены и хлѣбные запасы. На этомъ мы и должны заключить фактическую сторону изложенія этого отдѣла.

Подводя итоги сказанному, мы можемъ заключить, что узаконенная система народ. продовольствія можетъ дѣйствовать успѣшно, подъ условіемъ наличности хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ, что можетъ быть достигнуто фактическимъ надзоромъ за магазинами со стороны Земс. Управы; что уѣзд. земство, въ виду возложенной на него закономъ обязанности народ. продовольствія, должно организовать совмѣстно съ губернскимъ земствомъ статистику посѣвовъ и урожаевъ въ губерніи, чтобы имѣть возможность раціонально опредѣлять, между прочимъ, просимыя крестьянскими обществами продовольственныя пособія; что мѣстные продовольственные запасы, имѣющіе своимъ назначеніемъ обезпеченіе посѣвовъ (Уст. прод. ст. 179 и 182), не соотвѣтствуютъ уже размѣру послѣднихъ и должны быть увеличены по новому разсчету; что денежные уѣздный и губернскій продовольственные капиталы, преимущественное назначеніе которыхъ должно быть продовольствіе населенія, въ случаѣ голода, едва ли могли бы, по своей недостаточности, удовлетворить потребностямъ голодающаго населенія и потому должны быть усилены; что, наконецъ, законодательство по отвѣтственности лицъ, хранящихъ и наблюдающихъ за хлѣбными запасами, должно быть видоизмѣнено и сообразено съ Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ народ. продовольствіе. Всѣ эти вопросы намѣчены и выдвинуты практикой какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго земства, и ждутъ своего разрѣшенія въ будущемъ, чтобы обратить народ. продовольствіе изъ формальной обязанности земства въ живую отрасль его дѣятельности.

Содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности.

Хотя законъ и предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности (Полож. о зем. учрежд. ст. 2 п. 6), но просматривая постановленія этого отдѣла, нельзя не отмѣтить, что въ этомъ отношеніи Льговское земство не проявило никакой самодѣятельности. Между тѣмъ въ развитіи сельско-хозяйственной промышленности, т. е. земледѣлія и разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, заключаются источники народной производительности и его благосостоянія, разработывать, улучшать и и изыскивать которые всего ближе и скорѣе должно быть задачею мѣстныхъ хозяйственныхъ учрежденій. Начиная встрѣчающаяся рубрика постановленій этого отдѣла касается открытія ярмарокъ и базаровъ въ уѣздѣ; другія постановленія вызваны были запросами извнѣ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, при чемъ Льговское земство относилось на вопросы, которые ставились на его разрѣшеніе, большею частью отрицательно, или индифферентно. Мы встрѣчаемъ напр. такіе вопросы какъ о размежеваніи земель, полюбовномъ и обязательномъ, о сберегательныхъ и ссудныхъ кассахъ для крестьянства, и потомъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, заводскихъ конюшняхъ въ связи съ улучшеніемъ мѣстной породы лошадей, о страхованіи отъ градобитія, о страхованіи земледѣльческихъ продуктовъ отъ огня, объ охраненіи лѣсовъ, о пчеловодствѣ, о конокрадствѣ, о занимателяхъ и занимающихся, о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ и т. д. Нельзя сказать, чтобы вопросы эти не наводили на плодотворныя мысли и не вызывали на мѣстныя изслѣдованія, мѣропріятія и даже организацію спеціальныхъ учрежденій, которыя могли бы послужить сельско-хозяйственной промышленности; изъ всѣхъ этихъ вопросовъ только коневодство заинтересовало собою Льговское земство, и оно, воспользовавшись предложеніемъ Харьковскаго государственнаго коннозаводства, устроило въ уѣздѣ нѣсколько коннозаводскихъ пунктовъ, куда присылались казенные заводчики для пользованія. Вообще отдѣлъ этотъ пустъ и безцвѣ-

тенъ и доказываетъ, что земство наше еще далеко отъ прямыхъ хозяйственныхъ задачъ своего вѣдѣнія и что ему предстоитъ въ этомъ отношеніи только начинать свою дѣятельность. Какъ первый приступъ къ этому — должно организоваться мѣстное „Сельско хозяйственное Общество," которое въ видѣ вспомогательнаго органа земства и облегчитъ ему рѣшеніе мѣстныхъ сельскохозяйственыхъ задачъ и свяжетъ между собою всѣ сельско-хозяйственныя единицы уѣзда въ интересахъ ихъ производительности и развитія. Такія Общества существуютъ уже во многихъ земствахъ и, благодаря имъ, оживилась мѣстная сельско-хозяйственная промышленность и культура; земство же является къ нимъ на помощь съ своими средствами и организаціей. Благіе, уже провѣренные опытомъ, примѣры, надо думать, повліяютъ и на Льговское земство и выведутъ его изъ его сельско-хозяйственной апатіи. Этимъ пожеланіемъ мы и должны закончить обозрѣніе этого отдѣла.

Взаимное земское страхованіе и мѣры противъ пожаровъ.

Кому не извѣстно то страшное зло, отъ котораго страдаетъ наше народное достояніе и борьба съ которымъ обязательна, если желательно спасти сельское населеніе отъ нищенства и удержать его въ осѣдлости. Пожары наши по своей истребительности сметаютъ цѣлыя села и лишаютъ погорѣльцевъ не только крова, но и живаго и мертваго инвентаря ихъ земледѣльческаго промысла со всѣми подчасъ сельско-хозяйственными запасами, обезпечивающими ихъ годовое существованіе. Обезпечить населеніе отъ такого бѣдствія и явиться ему въ это время на помощь было всегдашнею заботой Правительства, которую оно возложило также и на земскія учрежденія, призвавъ ихъ къ жизни. Кругъ дѣятельности ихъ въ этомъ отношеніи оно опредѣлило Правилами о взаимномъ страхованіи отъ огня (обязательномъ и добровольномъ), Высочайше утвержденными 7 апрѣля 1864 г., изъ которыхъ мы видимъ, что главнѣйшая роль по земскому страхованію отъ огня принадлежитъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, которымъ присвоена для этого распорядительная власть (ст. 62 п. 5), уѣзднымъ же учрежденіямъ—исполнительная, по указаніямъ губер. Управы и подъ условіемъ отчетности передъ ней въ своихъ дѣйствіяхъ (ст. 64 пп. 7 и 8). Губернское земство хранитъ и распоряжается страховыми капиталами, собранными на основаніи сказанныхъ Правилъ съ земскаго населенія, составляетъ и издаетъ обязательныя для послѣдняго правила о предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, имѣя въ виду при этомъ и распланированіе селеній на-ново послѣ опустошительнаго пожара; организуетъ страховое управленіе по губерніи и т. д. Уѣздное же земство во всѣхъ этихъ отправленіяхъ губернскаго оказываетъ ему содѣйствіе, надзирая напр. на мѣстѣ за успѣшнымъ поступленіемъ страховыхъ платежей, давая свои предварительныя заключенія по проэктированнымъ губер. зем. Собраніемъ обязательнымъ пожарнымъ правиламъ, наблюдая за правильностью и успѣшностью дѣйствій страховаго управленія и пр. Въ виду такой постановки дѣла уѣздное зем-

ство не можетъ проявлять самостоятельности и инициативы во взаимномъ земскомъ страхованіи, которое къ тому же превышаетъ платежныя силы и средства такой единицы, какъ уѣздъ; принципъ взаимности въ огневомъ страхованіи можетъ быть примѣненъ только къ крупнымъ единицамъ, которымъ подъ силу напр. губерніи, выдержать отвѣтственность принятыхъ ею на себя страховыхъ рисковъ, роль уѣзднаго земства въ этомъ отношеніи чисто второстепенная, но не лишенная значенія и, какъ подсобная, можетъ принести населенію не малую пользу. Правила для распланированія селеній напр. составляются губер. земствомъ, снятіе же селеній на планъ, послѣ опустошительнаго пожара, и устройство новыхъ поселеній относится къ обязанностямъ уѣздныхъ Земскихъ Управъ и производится на средства уѣздныхъ земствъ (ст. 1987 т. II св. зак. изд. 1876 г.) Если послѣднія не поскупятся тутъ на лишній расходъ, то дѣло благоустройства селеній можетъ значительно выиграть и число и сила пожаровъ уменьшиться. Вообще уѣздное земство, какъ исполнительный органъ губернскаго, должно существенно вліять на ходъ и развитіе земскаго страхованія и успѣхъ его во многомъ зависитъ отъ того, кѣмъ и какъ будутъ примѣняемы мѣропріятія губернскаго въ столь обширной и сложной области, какъ огневое страхованіе.

Просматривая въ указанномъ смыслѣ постановленія Льговскаго земства по этому отдѣлу, мы, прежде всего, должны отмѣтить, что они и неполны, и немногочисленны, и что прійти по нимъ къ какимъ-либо заключеніямъ о размѣрѣ пожарнаго бѣдствія, которому подвергался уѣздъ, за разсматриваемый періодъ, о томъ какъ развивались обязательный и добровольный виды земскаго огневаго страхованія и на сколько, такъ сказать, огнеопасенъ уѣздъ,— нельзя; необходимо данныя постановленій дополнить цифровыми данными изъ отчетовъ уѣздной и губернской земскихъ Управъ, тогда можно получить нѣкоторые выводы. Изъ этихъ данныхъ усматривается напр., что съ 1867 по 1884 г. включительно (18 лѣтъ) не было года, который не былъ бы отмѣченъ для населенія пожарными убытками, а иногда на весьма крупную сумму; такъ, въ 1877 г. было выдано крестьянскому населенію за пожарные убытки 49614 р., въ 1878—21795 руб., въ 1883—43336 р.; а всего за 18 лѣтъ—330710 р. Если сопоставить эту цифру съ суммою тѣхъ ежегодныхъ страховыхъ платежей, которые взимались съ населенія, то оказывается, что за этотъ же періодъ губернское земство получило съ уѣзда 340357 р., такъ что имѣетъ въ остаткѣ 9647 р.—цифру весьма ничтожную, которая характеризуетъ собою силу пожарнаго бѣдствія въ уѣздѣ и его огнеопасность. Вникая въ послѣднія цифры страховыхъ платежей, нельзя не признать, что

сопоставленные съ соотвѣтствующими имъ суммами страховыхъ окладовъ, опѣ весьма не высоки, т. е. уѣздъ отличался въ этомъ отношеніи выдающеюся недоимочностью, которая продолжалась до 1877 г.; съ этого времени цифра этихъ платежей съ 10854 р. (1876 г.) поднимается сразу до 20561 руб. и такъ продолжаетъ расти, при ничтожныхъ колебаніяхъ, и доходитъ въ 1884 г. до 32212 р. Выяснить всѣ стороны нашего земскаго страхованія въ уѣздѣ по возможно, по неполнотѣ данныхъ для этого, сосредоточенныхъ въ губернской Управѣ; но и тѣ общіе выводы, которые мы получили изъ имѣющагося подъ руками матеріала, весьма важны. Можно утверждать напр. безошибочно, что обязательный видъ земскаго страхованія для Льговскаго уѣзда далъ почти нуль: что получилъ уѣздъ отъ губер. земства, то и уплатилъ ему и, значитъ, что мѣры предупрежденія отъ пожаровъ не примѣняются и мѣры пресѣченія ихъ слабы и незначительны.—Что касается другаго вида земскаго страхованія, добровольнаго, то за тотъ же періодъ оно представляетъ рѣзкую противоположность сравнительно съ обязательнымъ страхованіемъ: оно правильно возрастаетъ изъ года въ годъ и, начавъ свои сборы съ 801 р. въ 1867 г., дошло въ 1884 г. до 10823 р.; а за все время поступило 83672 р., изъ коихъ выдано за пожарные убытки 56915 р.; значитъ, въ остаткѣ 26757 р. Отсюда вытекаетъ, что въ Льговскомъ уѣздѣ добровольное страхованіе пользуется большимъ вниманіемъ, чѣмъ обязательное; между тѣмъ должно бы быть наоборотъ, ибо послѣднее носитъ характеръ покровительственный и служитъ гарантіей народнаго достоянія, а добровольное есть коммерческое предпріятіе, имѣющее въ виду скорѣе интересъ имущей части земскаго населенія, къ услугамъ которой существуютъ и частныя страховыя отъ огня общества.

Переходя собственно къ постановленіямъ Сборника по страхованію, мы видимъ, что Льговское земство, по примѣру остальныхъ, занималось и разсмотрѣніемъ правилъ о предосторожности отъ пожаровъ, и распланированіемъ селеній, и выпиской пожарныхъ трубъ и щитовъ, при чемъ вопросы эти ставились на его разрѣшеніе губернскимъ земствомъ. Замѣчательно, что по распланированію селеній, пока расходъ на этотъ предметъ производился за счетъ губер. земства, и уѣздное проявляло нѣкоторую дѣятельность; такъ, въ 1875 г. составлены планы погорѣвшихъ деревень Ширекиной, Ворониной, Левшинки и частью села Костельцева, съ платою землемѣру за это 67 р.; въ 1876 г. за распланированіе селеній Выш. Деревенекъ, Новосергіевскаго, Успенскаго, Малѣевки, Платавы, дерр. Булгаковки и Гуповой, Эммануйловки и Благодатной слѣдовало уплатить 306 руб. 29 к. Но какъ только по циркуляр-

ному разъясненію Министерства Вн. Дѣлъ расходъ этотъ, вмѣсто того, чтобы истощать запасный страховый капиталъ губер. земства, отнесенъ былъ на средства уѣздныхъ, Льговское земство постановило даже: поручить Управѣ снятіемъ селеній на планъ послѣ пожаровъ временно пріостановиться (1878 г. 28 сент.), чѣмъ, въ отмѣну этого постановленія, какъ противозаконнаго, вызвало протестъ Губернатора (1878 г. 17 декабря). Тѣмъ не менѣе послѣ 1878 г. никакихъ постановленій, обнаруживающихъ активное участіе Льговскаго земства по распланированію селеній въ уѣздѣ, не встрѣчается, изъ чего можно заключить, что оно ограничивалось при этомъ элементарными средствами и руководилось не столько спеціальными правилами по благоустройству селеній, изданными въ дополненіе къ Полож. о земс. учрежд. (стт. 1937 до 1947 т. II св. зак. изд. 1876 г.), сколько Строительнымъ уставомъ.— Относительно пожарныхъ трубъ и щитовъ, какъ средствъ противопожарныхъ, уѣздъ сталъ снабжаться ими губернскою Управой съ 1881 года: сперва было выписано 15 трубъ и 30 войлочныхъ щитовъ къ нимъ и они распредѣлены были между 15-ю наиболѣе людными селеніями уѣзда; затѣмъ въ 1882 и 83 гг. было прислано еще 20 трубъ съ такимъ же комплектомъ щитовъ къ нимъ (40), такъ что дальнѣйшее снабженіе уѣзда трубами стало встрѣчать препятствіе: крестьянское населеніе отказывалось принимать ихъ, отзываясь, что они безполезны (въ данномъ видѣ), и содержаніе пожарныхъ обозовъ при нихъ и устройство помѣщеній для этого обременительно (постан. 1883 и 84 гг. 29 сент.) Вслѣдствіе этого ревизіонная коммиссія Льговскаго земства предложила Собранію ходатайствовать передъ губер. земствомъ, чтобы вмѣсто трубъ съ щитами была отпущена въ распоряженіе уѣздной Управы сумма, равная стоимости 35-ти трубъ съ принадлежностями, для устройства помѣщенія пожарныхъ обозовъ къ трубамъ, уже имѣющимся.

Итакъ, въ результатѣ взаимное земское страхованіе въ уѣздѣ стоитъ далеко неудовлетворительно: обязательное какъ бы предоставлено самому себѣ и, не давая барышей губернскому земству, пожираетъ само себя безъ всякой пользы населенію, надъ которымъ виситъ постоянно Дамокловъ мечъ *огнеопасности*. Всѣ же заботы страховаго управленія обращены на добровольный видъ земскаго страхованія, которое можетъ считаться упрочившимся въ уѣздѣ. Въ отношеніи мѣръ предосторожности отъ пожаровъ и предупредительныхъ, то тѣ и другія въ зачаточномъ состояніи и мало вліяютъ на ослабленіе пожарнаго бѣдствія.

Земская ветеринарія, мѣры противъ чумы рогатаго скота и страхованіе онаго.

Если огневое страхованіе обезпечиваетъ крестьянскому населенію его кровъ и осѣдлость, то другой родъ земскаго страхованія—страхованіе скота—имѣетъ огромное значеніе для земледѣльческаго промысла сельскаго населенія, гарантируя ему правильность и успѣшность онаго, а черезъ это и собственное его благосостояніе. Но прежде чѣмъ могло явиться такое страхованіе, требовалось подготовить для него почву,—устранить многія вредныя условія, среди которыхъ оно не могло дѣйствовать; выработать и создать организацію, которая управляла бы этимъ дѣломъ; вообще, заложить для него такое основаніе, опираясь на которое, эта операція страхованія могла бы выдержать и оказаться состоятельной передъ плательщиками. Изъ всего этого слѣдуетъ, что тутъ, кромѣ земской самодѣятельности и иниціативы, необходима была помощь Правительства съ его законодательными мѣропріятіями, которыя, регулируя дѣятельность отдѣльныхъ земствъ, въ то же время обобщали ихъ, придавая ихъ дѣйствіямъ характеръ общеобязательности для всей земской Россіи. На опытѣ выяснилось, что страхованіе скота должно входить въ кругъ вѣдѣнія губер. земства, которому должна принадлежать распорядительная власть въ этомъ отношеніи; что уѣздныя земства такъ же, какъ и въ огневомъ страхованіи, должны быть исполнительными органами губерн. земства и проводить на мѣстѣ его мѣропріятія черезъ посредство спеціальной для этого организаціи. Словомъ, страхованіе это не менѣе сложно, какъ и огневое; въ составъ его управленія входятъ многіе факторы, какъ Правительство, въ качествѣ законодательнаго органа, губерн. земство, распоряжающееся этимъ дѣломъ и отвѣчающее за него передъ страхователями, и уѣздныя земства, являющіяся мѣстными исполнителями распоряженій губер. земства и проводниками его предначертаній; въ случаѣ правильной его постановки и удачныхъ операцій оно должно имѣть блестящее будущее и благотворное вліяніе на экономическую жизнь мѣстнаго населенія.

Въ Льговскомъ земствѣ вопросъ о застрахованіи рогатаго скота поднятъ былъ еще въ 1870 г. частнымъ лицомъ г. Борзенковымъ, который, прося уѣзд. Управу представить Земс. Собранію этотъ вопросъ, мотивировалъ важность его тѣмъ, что разведеніе рогатаго скота и даже улучшеніе его породъ необходимо для улучшенія сельскаго хозяйства, а между тѣмъ оно невозможно при частыхъ падежахъ скота, какіе были въ послѣднее время; уничтоженіе же падежей можетъ быть достигнуто только обязательнымъ страхованіемъ скота, которое полезно было бы распространить на всю губернію для удачнѣйшаго принятія санитарныхъ мѣръ при появленіи болѣзни скота (пост. 1870 г. 18 сент.). Но этотъ единичный голосъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ,—падежи продолжали свирѣпствовать, пока Правительство не издало закона 3 іюня 1879 г. объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, введя въ него принципъ обязательности для населенія тѣхъ губерній, гдѣ губерн. земство приметъ этотъ законъ, но не дѣлая его на первое время общеобязательнымъ для всѣхъ земскихъ губерній Имперіи. Курское губернское земство воспользовалось этимъ закономъ въ первый же годъ его изданія и, проектировавъ правила для пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ въ губерніи и порядка управленія дѣлами по этой части, передало этотъ проектъ на предварительное обсужденіе уѣзд. земствъ. Какъ ни рисковано было вводить этотъ законъ, въ виду того, что въ сосѣднихъ съ нашей губерніяхъ онъ еще не принимался и чума, отъ которой наиболѣе страдалъ тамъ скотъ, заносилась къ намъ именно изъ сосѣднихъ губерній; но сила бѣдствія была такъ велика, что опасенія эти, которыя могли быть устранены со временемъ, отходили на задній планъ. Насколько должна была страдать губернія отъ этого бѣдствія можно заключить изъ факта по Льговскому уѣзду: уѣзд. Управа, ходатайствуя въ 1880 г. передъ Земс. Собраніемъ объ учрежденіи должности уѣзд. ветеринарнаго врача, докладывала, что съ 1 янв. по 1 сент. отчетнаго года въ уѣздѣ пало 1158 шт. рогатаго скота, что причинило населенію убытка въ 28,950 р., считая по 25 р. штуку; карантинно-полицейскихъ же мѣръ, при прогонѣ гуртовъ, этомъ источникѣ заразы, не принимается. Вотъ почему Курское губернское земство, не дожидаясь того, чтобы смежныя съ нашей губерніи примѣнили у себя законъ 3 іюня 1879 г., рискнуло введеніемъ его у себя и оповѣстило въ 1881 г. уѣздныя земства о проэктѣ Губер. Управы относительно мѣръ убиванія зачумленнаго скота, придавая ему характеръ опыта, со введеніемъ этого проэкта на 3 года. Правда, Льговское земство высказалось противъ такого опыта (пост. 1881 г. 30 сент.), но губернское, въ засѣданіи 4 марта

1883 г., окончательно разрѣшило этотъ вопросъ—и дѣло борьбы противъ чумы рогатаго скота началось. Создана была громоздкая организація: чумные коммиссары съ немалымъ вознагражденіемъ, чумные комитеты; уѣзды были раздѣлены на чумные участки; при уѣздныхъ Управахъ были устроены чумные страховые столы; приглашены были въ каждый уѣздъ ветеринары; заведены были вѣдомости для описи скота и сталъ взиматься спеціальный сборъ съ установленныхъ головъ рогатаго скота для образованія капитала, съ цѣлью вознагражденія за убитый зачумленный скотъ; скотъ при появленіи чумы обязательно убивался. Въ первое время явилось неудовольствіе, недоразумѣнія, столкновенія; но время и опытъ все выяснили, исправили и тотъ же законъ 3 іюня 1879 г., носящій карантинно-полицейскій характеръ, подготовилъ почву для страхованія скота,—мѣры чисто-экономической, и поэтому добровольной. Дѣйствительно, когда по распоряженію Правительства скотъ сталъ, вмѣсто того чтобы прогоняться по большимъ почтовымъ и транспортнымъ дорогамъ,—обязательно перевозиться по желѣзнымъ путямъ, а въ предѣлахъ губерніи и уѣздовъ не иначе какъ по грунтовымъ дорогамъ, съ соблюденіемъ при этомъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, источникъ заноса всякихъ эпизоотій—прогонъ гуртовъ по проселочнымъ и грунтовымъ дорогамъ исчезъ и чума рогатаго скота стала ослабѣвать и даже исчезать. Вмѣстѣ съ этимъ, первоначальная организація, имѣвшая въ виду борьбу съ эпизоотіями, и, въ особенности, съ чумой рогатаго скота, упростилась (чумные коммиссары были упразднены), и идея страхованія скота, съ началомъ добровольности, стала выступать все болѣе и болѣе, отодвигая собою мѣру убиванія зачумленнаго скота съ ненавистнымъ для населенія принципомъ обязательности и спеціальнымъ денежнымъ сборомъ съ скотовладѣльцевъ: сборъ этотъ былъ отмѣненъ и весь расходъ по вознагражденію за убитый зачумленный скотъ былъ переведенъ на общій губернскій земскій сборъ. Правительство же распространило дѣйствіе закона 3 іюня 1879 г. уже на всю Имперію и сдѣлало его обязательнымъ для всѣхъ губернскихъ земствъ.

Обзоръ, который мы пишемъ, застаетъ насъ именно на первой стадіи развитія дѣлъ страхованія скота, но мы сочли необходимымъ нѣсколько продолжить его, чтобы выяснить всю важность и пользу для сельскаго населенія принятой мѣры. Чтобы быть еще доказательнѣе, приведемъ цифровыя данныя о числѣ убитаго и палаго скота за 5 лѣтъ (1884—88) и о количествѣ выданнаго вознагражденія въ Курской губерніи, которыя сгруппированы въ докладѣ Предсѣдателя губерн. Земской Управы объ общемъ ходѣ дѣлъ губерн. земства за періодъ съ 1878—89 г. (стрр. 74—79). Такъ, въ

1884 г. убито	79 ш.,	пало	476 ш.	Выдано вознагражденія изъ спеціальнаго % сбора.	9208 р.
1885 г. „	1711 ш.,	„	1704 ш.	„	53428 р. 86 к.
1886 г. „	3881 ш.,	„	642 ш.	Выдано изъ % сбора	25398 р. 96 к.
				„ изъ губ. сбора	34738 р. 52 к.
1887 г. „	134 ш.,	„	70 ш.	„ изъ % сбора	54 р.
				„ изъ губ. сбора	1833 р.

1888 г. эпизоотій не было.

Нельзя не признать, въ виду этихъ цифръ, результатъ, достигнутый губер. земствомъ, блестящимъ, послѣ котораго оно можетъ приступить и къ дѣлу страхованія скота отъ всякой палости.

Вмѣстѣ съ этимъ въ отчетности уѣздныхъ Управъ завелся особый отдѣлъ: „скотоводство и ветеринарія,“ какъ бы подготовляющій собою учрежденіе текущей статистики въ губерніи. Изъ данныхъ этого отдѣла по Льговскому земству, полученныхъ черезъ посредство волостныхъ Правленій, мы видимъ, что въ уѣздѣ за 80 г. было 160,873 ш. скота всякихъ видовъ, въ 81 г.—152,501, изъ коихъ пало 2686; въ 82 г.—152081, изъ коихъ пало 1614; въ 83 г.—145980, изъ коихъ пало 1240. Нельзя не замѣтить при этомъ прогрессивнаго уменьшенія количества скота (166873 и 145988), объяснить которое удовлетворительно было бы затруднительно, но которое нельзя не принять во вниманіе.

Итакъ, въ отношеніи самодѣятельности Льговскаго земства по разсматриваемому отдѣлу земскаго хозяйства, мы не можемъ не указать на одинъ фактъ: оно пассивно переносило бѣдствіе падежей и являлось только исполнителемъ распоряженій губернскаго земства.

Общественное призрѣніе.

Подъ этимъ именемъ прежде, въ до-земскій періодъ, разумѣлось не только призрѣніе немощныхъ и престарѣлыхъ въ тѣсномъ, собственномъ смыслѣ этого слова, но и лѣченіе больныхъ; потому лѣчебныя заведенія, какъ больницы, вѣдались и содержались тѣми же Приказами Обществ. Призрѣнія, какъ и богадѣльни для престарѣлыхъ и немощныхъ, и пр. заведенія. Земскія учрежденія получили отъ этихъ Приказовъ тѣ и другія заведенія, подъ общимъ именемъ *богоугодныхъ* заведеній, и не различали ихъ первое время. Въ законодательномъ отношеніи Правительство регулировало общественное призрѣніе особымъ уставомъ „Общественнаго Призрѣнія", помѣщеннымъ въ т. XIII св. зак., который обязателенъ и для земства. Такъ, Курское губер. земство получило отъ мѣстнаго Приказа Обществ. Призрѣнія совокупность заведеній (лѣчебныхъ и благотворительныхъ) подъ именемъ „Курскихъ богоугодныхъ заведеній" съ спеціальными капиталами для ихъ содержанія; Льговское земство—городскую больницу, также съ принадлежащимъ ей капиталомъ. Содержаніе этихъ заведеній входитъ въ обязательный видъ расходовъ земства, причемъ, если спеціальныхъ средствъ, имъ принадлежащихъ, окажется недостаточно, то земство должно восполнить ихъ изъ своихъ сборовъ. Не мало времени прошло, въ продолженіе котораго земство овладѣло и ознакомилось съ принятыми имъ заведеніями, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этой широкой области общественнаго призрѣнія медицинская часть, съ присущими ей учрежденіями, стала обособляться и рядомъ съ нею призрѣніе составило самостоятельную часть, хотя и связанную съ медицинскою, но имѣющую опредѣленный своеобразный кругъ вѣдѣнія. Толчокъ къ этому дала Русско-Турецкая война 1877—78 г., когда и Правительство, между прочимъ, возложило на земскія учрежденія призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призванныхъ въ военное время на службу (вр. прав. 25 іюня 1877 г.)—Согласно этимъ правиламъ жена и дѣти призваннаго на службу имѣли право получать отъ земства, въ предѣлахъ котораго находились на жительствѣ, продовольствіе натурой или деньгами, полагая на каждое при-

зрѣваемое лицо безъ различія возраста не менѣе 1 п. 28 ф. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяцъ. Это былъ тотъ minimum, который Правительство предъявило къ земствамъ, не стѣсняя ихъ при этомъ проявлять свои заботы о семействахъ лицъ, призванныхъ на службу въ эту войну, а равно и раненыхъ и больныхъ воинахъ, возвратившихся съ театра военныхъ дѣйствій и требовавшихъ попеченія и призрѣнія на мѣстѣ, и въ другомъ видѣ и размѣрахъ.

Мы видимъ напр., что Льговское земство еще въ 1873 году на запросъ Глав. Управ. Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ предоставило этому Обществу на случай войны 20 безплатныхъ кроватей для этихъ воиновъ въ земской больницѣ. Это постановленіе оно подтвердило и дополнило въ 1877 г. по поводу отношенія Курскаго Управленія Общества Кр. Креста въ томъ смыслѣ, чтобы: принять на полное содержаніе и лѣченіе отъ земства 20 кроватей больныхъ воиновъ, кромѣ хирургическихъ; на экстраординарные же расходы по этому предмету открыть Управѣ кредитъ въ 500 руб. Что касается призрѣнія воинскихъ семействъ, то первоначально они получали пособіе изъ суммъ губернскаго сбора, изъ 30-ти т. рублей, которые были ассигнованы губер. Земс. Собраніемъ на выдачу пособій нуждающимся семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу изъ Курской губер., а именно: взрослые по 27 коп., а малолѣтніе по 13½ коп. въ мѣсяцъ, для чего по списку семействъ такихъ чиновъ (199 солдатскихъ женъ и 499 дѣтей) губер. Управа присылала ежемѣсячно въ Льговскій уѣздъ отъ 124 руб. 33 к. до 125 руб. 5 к. (пост. 1877 г. 22 сент.).

Такое пособіе было, конечно, недостаточно и потому, когда по уѣзду были собраны свѣдѣнія о нуждающихся семействахъ призванныхъ на службу нижнихъ чиновъ и ополченцовъ, то Собраніе постановило: для выдачи пособія ихъ семействамъ назначить въ 1878 г. 12/т., на каковую сумму составить дополнительную смѣту, роспись и раскладку (1877 г. 7 дек.). По свѣдѣніямъ Членовъ Управы нуждающихся семействъ оказалось въ уѣздѣ 225 въ составѣ 730 лицъ. Съ 1878 г. и открывается въ денежныхъ отчетахъ Управы новая статья расхода по общественному призрѣнію, не прекращающаяся до конца разсматриваемаго періода (1884 г.) Въ 1878 г. израсходовано 8870 р.; затѣмъ цифра эта быстро понижается и доходитъ въ 1884 г. до 704 р.; за всѣ же 7 лѣтъ употреблено на пособія воинскимъ семействамъ 16375 р. (2% изъ общей суммы расходовъ земства за 20-ти лѣтіе).

Въ это время въ 1881 году возникъ вопросъ и о народномъ призрѣніи въ Льговскомъ уѣздѣ, поднятый гласнымъ К. И. Анненковымъ, по предложенію котораго Собраніе постановило: поручить будущей ревизіонной коммиссіи разработать проэктъ народнаго призрѣнія въ уѣздѣ (пост. 1881 г. 30 сент.).

Благодаря участію этого гласнаго въ ревизіонной коммиссіи вопросъ этотъ былъ разработанъ и теоретически, согласно данныхъ науки, и практически, примѣнительно къ условіямъ состоянія Льговскаго земства и его населенія. Выяснено было, что̀ разумѣть подъ общественнымъ призрѣніемъ и какія обязанности должны входить въ кругъ его вѣдѣнія. Такъ, коммиссія высказалась, что всѣ мѣры о народномъ призрѣніи раздѣляются на двѣ группы: а) мѣры предупрежденія бѣдности и б) мѣры пособія бѣдности. Земскимъ учрежденіямъ, вслѣдствіе настоящаго ихъ положенія въ государственномъ строѣ, доступны только мѣры послѣдней группы, къ коимъ относятся: пособія бѣднымъ на дому и въ домѣ призрѣнія, устройство воспитательныхъ домовъ для подкидышей и пріютовъ для воспитанія сиротъ, устройство домовъ для призрѣнія слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, устройство яслей и оказаніе пособія бѣднымъ родителямъ въ воспитаніи дѣтей. Изъ всѣхъ перечисленныхъ мѣръ, коммиссія предлагала начать дѣло призрѣнія съ устройства дома призрѣнія въ г. Льговѣ, примѣрно на 15 ч., въ который должны быть помѣщаемы лица всѣхъ сословій, по состоянію нездоровья неспособныя къ труду и не имѣющія состоятельныхъ родственниковъ, обязанныхъ по закону оказывать имъ пособіе, а также слѣпые и глухонѣмые. Другою мѣрою призрѣнія должно быть основаніе при зем. Управѣ благотворительнаго Общества Льговскаго земства съ ежегоднымъ пособіемъ отъ него, для усиленія средствъ Общества, примѣрно въ 500 р. Кругъ дѣятельности этого Общества былъ опредѣленъ на основаніи существующихъ такихъ же Обществъ въ другихъ уѣздахъ. Собраніе уважило всѣ эти представленія коммиссіи и постановило: относительно устройства дома призрѣнія во флигелѣ при земской Управѣ привести проэктъ коммиссіи въ исполненіе по окончаніи устройства новаго арестнаго дома; что же касается благотворительнаго Общества, то дѣлу этому дать ходъ немедленно, ассигновавъ Обществу 500 руб. въ пособіе, при чемъ расходъ этотъ отнести къ 83 г. на пени, налагаемыя за несвоевременный взносъ земскихъ повинностей (1882 г. 18 окт.). Какъ земскій домъ призрѣнія, такъ и Льговское благотворительное Общество не замедлили устроиться: первый былъ открытъ въ 1884 г., второе, по утвержденіи устава его Министромъ Вн. Дѣлъ (16 марта 83 г.). Уже въ очередное земское Собраніе 1884 г.

Правленіе этого Общества представило первый отчетъ о своей дѣятельности Собранію, изъ котораго видно, что, ограничившись на первый разъ выдачею единовременныхъ или періодическихъ (не свыше 3 руб. въ мѣсяцъ одному лицу) денежныхъ пособій бѣднѣйшимъ жителямъ уѣзда, оно приняло болѣе 50 лицъ на свои пособія, выдавая таковымъ болѣе 100 руб. въ мѣсяцъ. Средства Общества составились, кромѣ пособія отъ земства, и изъ членскихъ взносовъ, такъ что въ первый же годъ его существованія явилась возможность отчислить изъ нихъ 1350 р. въ запасный капиталъ Общества и обратить ихъ въ % бумаги. Съ 1884 года начинается расходъ по благотворительности Льговскаго земства: въ расходной таблицѣ VII значится за этотъ годъ 1659 р., изъ коихъ 1457 р. пособія Благотворительному Обществу.

Такимъ образомъ, въ видѣ конечныхъ результатовъ по этому отдѣлу, мы должны признать, что: Правительство возложило на земство новый обязательный расходъ по общественному призрѣнію—содержаніе чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призываемыхъ въ военное время на службу; установленіе новаго необязательнаго расхода по этой же части самимъ Льговскимъ земствомъ, на домъ призрѣнія при уѣздной Управѣ и на Льговское Благотворительное Общество, организованнымъ настолько удачно, что польза и успѣшная дѣятельность ихъ въ будущемъ вполнѣ обезпечены. Вмѣстѣ съ этимъ медицинская часть выдѣлилась изъ общественнаго призрѣнія и обѣ эти отрасли земскаго вѣдѣнія заняли самостоятельное положеніе съ опредѣленнымъ ясно обозначившимся кругомъ своихъ обязанностей.

Содержаніе гражданскаго управленія.

Въ настоящемъ отдѣлѣ Сборника сгруппированы постановленія Земскаго Собранія по обязательнымъ повинностямъ земства. Такимъ составомъ отдѣла опредѣляются и существенныя черты его характера—относительный недостатокъ земской иниціативы въ этой отрасли земскаго вѣдѣнія и сравнительно медленный, какъ бы колеблющійся ходъ послѣдовательныхъ мѣръ земства по отдѣльнымъ вопросамъ. Нѣкоторыя изъ постановленій его представляются даже какъ бы случайно появившимися на первыхъ порахъ по введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, или какъ результатъ еще неполнаго опознанія въ новомъ дѣлѣ, или какъ разсчетъ съ прежнимъ доземскимъ порядкомъ вещей. Другія были вызваны лишь текущими событіями, которыя, какъ бы ни была велика ихъ государственная и историческая важность, не составляютъ однако предмета постоянныхъ заботъ земства и независимы отъ его органическихъ функцій. Но при всемъ этомъ нѣкоторыя постановленія отдѣла носятъ на себѣ слѣды и земскаго одушевленія, и стремленія земства впередъ.

Въ указанныхъ предѣлахъ земству пришлось имѣть дѣло: во-первыхъ, и главнымъ образомъ, съ потребностями, вызванными приведеніемъ въ дѣйствіе Устава о воинской повинности 1874 г. и мѣрами къ наиболѣе успѣшной мобилизаціи войскъ въ войну 77—78 гг.; каковы: раздѣленіе уѣзда на призывные участки, измѣненіе призывныхъ участковъ, назначеніе одного лишь призывнаго пункта въ г. Льговѣ, избраніе мѣстныхъ членовъ призывныхъ участковъ, по трехлѣтіямъ, и измѣненіе ихъ состава, помѣщеніе воинскаго присутствія, расходъ на дѣлопроизводство воинскаго присутствія, канцелярскіе расходы по воинской повинности, избраніе завѣдывающихъ военно-конскими участками, по трехлѣтіямъ, и измѣненіе ихъ состава, установленіе цѣны на лошадей и проч., а затѣмъ—чрезвычайныя полномочія и кредиты Управѣ, съ цѣлію подъема и исправности въ отбываніи натуральныхъ повинностей, не только квартирной и подводной, но и дорожной, т. е. содержанія дорогъ, мостовъ и переправъ, на случай мобилизаціи войскъ по поводу войны. Во-вторыхъ, съ потребностями тюремнаго вѣдомства, падающими на мѣстныя

средства, каковы: отопленіе и освѣщеніе мѣстнаго тюремнаго замка, расходъ на высылаемыхъ въ Сибирь, лѣченіе арестантовъ тюремнаго замка и пособіе городу на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы. Въ-третьихъ, съ потребностями по содержанію мѣстнаго крестьянскаго управленія, куда слѣдуетъ отнести также и актовыя книги для волостныхъ правленій. Въ-четвертыхъ, съ потребностями по развитію почтовыхъ сношеній, куда слѣдуетъ отнести и учрежденіе телеграфной станціи, и въ-пятыхъ, съ единичными потребностями, каковы: помѣщеніе Двор. Опеки, учрежденіе и содержаніе полицейскихъ урядниковъ и расчетъ по найму этапнаго пункта за прежнее время.

Перечисленныя рубрики отдѣла далеко, однако, не обнимаютъ всѣхъ обязательныхъ повинностей земства: многія изъ нихъ отнесены—въ отдѣлъ натуральныхъ повинностей, въ отдѣлъ народнаго призрѣнія, народнаго здоровья и проч.,—что было вполнѣ необходимо при установленіи отдѣловъ „Сборника“ по ихъ существеннымъ признакамъ, въ ряду которыхъ обязательность повинностей, только лишь какъ таковая, не могла имѣть мѣста, будучи случайнымъ и, такъ сказать, внѣшнимъ и далеко несущественнымъ ихъ признакомъ.

Обращаясь теперь къ вопросу о томъ, въ какомъ состояніи находится земское дѣло въ области гражданскаго управленія, необходимо придержаться того же порядка разсмотрѣнія отдѣльныхъ постановленій земства по этому отдѣлу, въ какомъ перечислены они выше и который опредѣленъ степенью большаго или меньшаго участія земства въ отдѣльныхъ случаяхъ гражданскаго управленія.

Воинская повинность. Заботы земства по выполненію правилъ о всеобщей воинской и военно-конской повинностяхъ начинаются много лѣтъ спустя по открытіи земскихъ учрежденій, такъ какъ и самые уставы объ этихъ повинностяхъ изданы только черезъ 9 и 11 лѣтъ послѣ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Не смотря, однако, на то, что земство и тогда уже имѣло за собою многолѣтній опытъ практической дѣятельности, оно не сразу вышло на прямой, наиболѣе соотвѣтствующій требованіямъ дѣла и условіямъ дѣйствительной жизни, путь и въ данномъ случаѣ. Постановленіемъ Земскаго Собранія 24 сент. 73 г. уѣздъ раздѣленъ былъ на призывные участки въ извѣстномъ территоріальномъ составѣ, съ назначеніемъ въ районѣ каждаго изъ нихъ отдѣльнаго призывнаго пункта; но уже 24 янв. 74 г. составъ призывныхъ участковъ и призывные пункты въ нихъ были измѣнены новымъ постановленіемъ Собранія, а 20 сент. того же года Собраніемъ установленъ одинъ при-

зывной пунктъ для всего уѣзда, въ г. Льговѣ, съ оставленіемъ участковъ въ послѣднемъ ихъ составѣ, въ какомъ они находятся и по настоящее время.

Объ руку съ установленіемъ призывныхъ участковъ и пунктовъ шло избраніе, по трехлѣтіямъ, мѣстныхъ членовъ воинскаго Присутствія, уже по самой срочности своей подлежавшее измѣненіямъ, но подвергавшееся и досрочнымъ измѣненіямъ.

Затѣмъ, постановленіемъ Собранія 21 сент. 74 г. опредѣленъ былъ расходъ на отопленіе всѣхъ, тогда еще 3-хъ, призывныхъ пунктовъ и воинскаго Присутствія, въ суммѣ 75 р. въ годъ, что впослѣдствіи, съ упраздненіемъ 2-хъ пунктовъ, составило лишь 25 р. въ годъ собственно на отопленіе и освѣщеніе воинскаго Присутствія (оно же и общій призывной пунктъ), при безплатномъ помѣщеніи его въ земскомъ домѣ и съ отнесеніемъ, по постановленію Земскаго Собранія 21 сент. 76 г. расхода на дѣлопроизводство того Присутствія, въ суммѣ 600 р., на губернскій сборъ, согласно постановленія о томъ Губернскаго Собранія 21 мая 75 г., хотя прежде того, по постановленію уѣзднаго Земскаго Собранія 9 фев. 75 г., на покрытіе расхода по канцеляріи воинскаго Присутствія за 74 г. было ассигновано 300 р., а за 75 г.—500 р. изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

Но самымъ выдающимся постановленіемъ по воинской повинности было постановленіе чрезвычайнаго Земскаго Собранія 15 янв. 77 г., вызванное событіями возникшей тогда войны съ Турками. Постановленіемъ этимъ Земское Собраніе открыло Управѣ, для удовлетворенія сказанныхъ потребностей, всѣ свои рессурсы: оно разрѣшило ей позаимствовать, для этой цѣли, весь числящійся по книгамъ ея штрафной капиталъ, спеціально предназначенный на устройство помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей; уполномочило ее испросить у губернскаго земства кредитъ въ 10000 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ войти членомъ въ составъ Курскаго Общества взаимнаго кредита, на предметъ открытія себѣ въ немъ новаго источника кредита, а, въ случаѣ надобности, поручило ей обратиться къ частному кредиту, и, вообще, не стѣсняясь прежними постановленіями Собранія, дѣйствовать на основаніи требованій военнаго начальства. Причемъ, относя на указанныя средства, въ числѣ прочихъ, и расходы по исправному содержанію, для военныхъ потребностей, дорогъ, мостовъ и гатей, въ отношеніи подводной повинности, т. е. усиленія волостныхъ конныхъ пунктовъ по наряду, Собраніе предоставило Управѣ дѣйствовать во всю ширину имѣющей встрѣтиться надобности. Такимъ образомъ, земство съ полнымъ одушевленіемъ и крайнимъ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ отозвалось на призывъ Государства въ минуту его нужды.

Въ связи съ удовлетвореніемъ военныхъ потребностей, Земскимъ Собраніемъ, по постановленіямъ 22 и 23 сент. 77 г., установленъ былъ и размѣръ вознагражденія за лошадей каждаго сорта, при комплектованіи ими войскъ во время войны.

Наконецъ, внѣ всякой связи и сохранля лишь отдаленное отношеніе къ воинской повинности, стоятъ постановленія: 28 іюля 67 г. объ отводѣ помѣщенія для военныхъ карцеровъ, въ видѣ отбыванія квартирной повинности,— и 29 сент. 69 г., которымъ Собраніе отклонило отъ себя провѣрку представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ матеріаловъ на освѣщеніе и отопленіе.

Потребности тюремнаго вѣдомства, падающія на мѣстныя средства. Въ ряду постановленій этого порядка особнякомъ стоитъ постановленіе Собранія 28 сент. 67 г. по разсчету съ Ивановской экономіей кн. Барятинскаго за помѣщеніе этапнаго пункта, нанятаго уѣзднымъ Исправникомъ еще въ 49 г.; постановленіемъ этимъ вопросъ передавъ въ Курскую губернскую Земскую Управу. Затѣмъ, въ большей послѣдовательности идутъ постановленія—объ отопленіи и освѣщеніи тюремнаго замка, лѣченія арестантовъ и, наконецъ, расходѣ на выселяемыхъ въ Сибирь.

Съ точки зрѣнія установившихся нынѣ порядковъ, ассигнованіе въ 66 г., по смѣтѣ на 67 г., на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка 800 р. было плодомъ большаго недоразумѣнія, и постановленіе чрезвычайнаго Собранія 28 іюня 67 г. о перенесеніи этой суммы изъ облзательной въ необязательныя повинности, съ тѣмъ чтобы деньги эти были употреблены по усмотрѣнію Управы на другія надобности земства, а на будущее время вовсе не были вносимы въ смѣту, имѣетъ значеніе лишь какъ выходъ изъ этого недоразумѣнія, благодаря замѣчанію на этотъ счетъ Губернатора. Съ тѣхъ поръ и вплоть до 81 г. мѣстное земство уже вовсе не принимало никакого участія въ отопленіи и освѣщеніи мѣстнаго тюремнаго замка, и лишь 13 янв. этого года состоялось постановленіе чрезвычайнаго Собранія, которымъ, по ходатайству городскаго Головы, ассигновано было въ пособіе городу на освѣщеніе и отопленіе тюрьмы по 300 р. ежегодно.

Въ свою очередь и постановленіе земскаго Собранія 25 сент. 73 г. объ устройствѣ нѣсколькихъ больничныхъ кроватей съ принадлежностями въ помѣщеніи тюремнаго замка, для лѣченія заболѣвающихъ тамъ арестантовъ, взамѣнъ отвода для нихъ особой палаты въ земской больницѣ, съ порученіемъ Управѣ снестись по этому предмету съ кѣмъ слѣдуетъ,—осталось лишь безплодною попыткою, какъ потому, что впослѣдствіи земство въ своихъ поста-

новленіяхъ никогда уже этого вопроса не касалось, оставляя его открытымъ, такъ и потому, что вопросъ этотъ приведенъ къ надлежащему разрѣшенію лишь въ самое послѣднее время (89 г.), и притомъ безъ всякаго участія земства, исключительно по иниціативѣ и мѣрами тюремнаго вѣдомства, тогда какъ земство, повидимому, готово было всю эту операцію принять на собственный счетъ. Такимъ же отсутствіемъ послѣдствій, и въ жизни, и въ дальнѣйшихъ постановленіяхъ земскаго Собранія, отличаются и постановленія его 30 апр. и 25 сент. 73 г. о принятіи на счетъ земства расходовъ на выселяемыхъ въ Сибирь порочныхъ членовъ обществъ по ихъ приговорамъ. Послѣднимъ изъ этихъ постановленій ассигновано на означенный предметъ, согласно разсчета, приведеннаго въ циркулярѣ Губернатора Мировымъ Посредникамъ, по 300 руб. ежегодно; но расходовались ли эти деньги, въ какомъ количествѣ и порядкѣ, рѣшительно неизвѣстно.

Учрежденіе и содержаніе полицейскихъ урядниковъ. Въ этой отрасли гражданскаго управленія дѣятельность мѣстнаго земства выразилась лишь двумя постановленіями Собранія: 25 сент. 79 г., которымъ учрежденіе добавочныхъ урядниковъ на счетъ земства, по примѣру Мокшанскаго земства, отклонено, въ виду того, что по территоріальному протяженію Льговскаго уѣзда достаточно для него и дѣйствующихъ въ немъ казенныхъ урядниковъ,—и 30 сент. 80 г., объ отпускѣ на содержаніе въ г. Курскѣ школы для обученія полицейскихъ урядниковъ, въ распоряженіе Губернатора, 100 руб. ежегодно, изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора. Но затѣмъ, ни о дальнѣйшей судьбѣ этой школы, ни о результатахъ ея дѣятельности, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, въ постановленіяхъ мѣстнаго Земскаго Собранія никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Почта и телеграфъ. Когда въ земствѣ возбужденъ былъ Правительствомъ вопросъ о развитіи почтовыхъ сношеній путемъ учрежденія на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ станцій и движенія государственныхъ почтъ съ корреспонденціей всякого рода, мѣстное Земское Собраніе настолько уже освоилось съ своимъ дѣломъ и дѣйствительными своими задачами, что не увлекалось всякою новизною, какъ бы она ни казалась заманчива. Поэтому и сказанное развитіе почтовыхъ сношеній, предложенное ему, впрочемъ, на довольно стѣснительныхъ условіяхъ, оно, постановленіемъ 22 сент. 77 г., благоразумно отклонило,—что должно быть признано тѣмъ болѣе цѣлесообразнымъ, что послѣдовавшее затѣмъ учрежденіе земской почты въ несравненно большей степени удовлетворяетъ потребности мѣстнаго населенія въ почтовыхъ сношеніяхъ, нежели предполагавшееся учрежденіе поч-

товыхъ станцій на проселочныхъ дорогахъ, не говоря уже о томъ, что въ послѣднемъ случаѣ Земство было бы лишь пассивнымъ участникомъ дѣла, которое, какъ бы плохо оно ни шло, было бы недоступно никакимъ улучшеніямъ со стороны земства.

Та же участь постигла и предложеніе начальниковъ Харьковскаго телеграфнаго округа и Льговской телеграфной станціи объ оказаніи со стороны земства пособія на содержаніе этой станціи, какъ переведенной въ г. Льговъ изъ с. Нижнихъ-Деревенекъ, хотя бы въ видѣ безплатнаго помѣщенія для нея на 3 года. Постановленіемъ 24 сент. 79 г. Земское Собраніе отказало въ этомъ пособіи, въ виду того, что станція была уже переведена и при томъ по ходатайству города, безъ всякаго участія земства.

Крестьянскія учрежденія. Первое по времени мѣсто въ этой отрасли гражданскаго управленія занимаетъ постановленіе Земскаго Собранія 9 сент. 67 г. о наймѣ землемѣра при Мировомъ съѣздѣ Посредниковъ, съ отнесеніемъ расхода на этотъ предметъ, въ суммѣ 180 р. въ годъ, на бюджетъ судебно-мировыхъ учрежденій. Въ этомъ постановленіи, какъ не имѣющемъ характера обязательности, при всей его немотивированности въ подлинномъ текстѣ, сказался, однако, собственный починъ земства, при томъ близко отвѣчающій требованіямъ дѣла, такъ какъ землемѣръ по крестьянскимъ дѣламъ, являясь необходимымъ техническимъ факторомъ ихъ процедуры, существуетъ и въ настоящее время.—Остальная дѣятельность земства по крестьянскимъ учрежденіямъ обнимается всего лишь двумя постановленіями Земскаго Собранія, исключительно бюджетнаго характера: первымъ, за 22 сент. 76 г., къ отпускаемымъ по закону на содержаніе канцеляріи Крестьянскаго Присутствія 500 р., въ виду перехода въ оное дѣлъ бывшихъ Мировыхъ Посредниковъ, добавлено еще 300 р.; а вторымъ, за 29 апр. 84 г., къ означеннымъ выше 800 р., тогда давно уже принятымъ на счетъ губернскаго земства, добавлено еще 300 р., въ виду увеличившагося, съ теченіемъ времени, дѣлопроизводства Крестьянскаго Присутствія.

Совершенно особнякомъ въ обозрѣваемомъ отдѣлѣ Сборника стоятъ постановленія Земскаго Собранія о помѣщеніи дворянской Опеки и объ актовыхъ книгахъ для волостныхъ правленій. Первое изъ нихъ заняло мѣсто въ отдѣлѣ гражданскаго управленія единственно потому, что касается правительственнаго учрежденія, хотя отношенія земства къ послѣднему ограничиваются лишь тѣмъ, что, по постановленію 22 апр. 81 г., Земское Собраніе сдало подъ помѣщеніе Опеки 2 комнаты въ земскомъ домѣ, цѣною по 100 р. въ годъ.—Постановленіе же Земскаго Собранія 29 сент. 81 г. объ ассигнованіи по-

требной суммы на заготовленіе актовыхъ книгъ для волостныхъ правленій на записку актовъ о переходѣ недвижимой собственности между крестьянами, цѣною не свыше 300 р., относясь по содержанію своему къ сферѣ гражданскаго управленія, осталось такимъ же отрывочнымъ и безпослѣдственнымъ въ ряду другихъ постановленій Земскаго Собранія, какъ и самый предметъ его въ жизни: компетенція волостныхъ Правленій въ данномъ отношеніи не расширена и указанный въ ходатайствѣ мѣстнаго Мироваго Съѣзда по этому предмету законъ остался неприведеннымъ въ дѣйствіе.

Судебно-мировой институтъ.

Въ началѣ своей дѣятельности земство, въ силу естественнаго порядка вещей, не съ разу опозналось въ своихъ задачахъ и выработало правильную постановку подлежавшихъ его разрѣшенію вопросовъ. Эта черта отмѣчаетъ и постановленія мѣстнаго Земскаго Собранія, относящіяся до мировыхъ учрежденій.—

Дѣятельность мировыхъ судей въ Льговскомъ уѣздѣ началась лишь 1 сент. 67 г., но еще за годъ до того, именно 24 сент. 66 г. состоялось, правда, по предложенію Правительства, постановленіе Земскаго Собранія объ учрежденіи арестныхъ помѣщеній—при волостныхъ Правленіяхъ, становыхъ квартирахъ и въ г. Льговѣ. Изъ этого постановленія, однако, возникло впослѣдствіи столько затрудненій, что Земское Собраніе, для того чтобы выдти изъ нихъ, должно было возвращаться къ тому же предмету 10 разъ. Въ эти 10 разъ вопросъ объ арестномъ помѣщеніи прошелъ слѣдующія стадіи: 28 іюня 67 г. Собраніе ассигновало на содержаніе арестныхъ помѣщеній при 4-хъ становыхъ квартирахъ 800 р.; 9 сент. 67 г. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія его 24 сент. 66 г., постановило: поручить Управѣ, вмѣсто предположеннаго прежде найма помѣщеній для арестуемыхъ при становыхъ квартирахъ и въ г. Льговѣ, нанять одно удобное помѣщеніе въ г. Льговѣ, такъ какъ при становыхъ квартирахъ таковыхъ не оказалось. При этомъ арестныя помѣщенія при 20-ти волостныхъ Правленіяхъ всетаки оставались. 30 дек. 67 г. Собраніе утвердило заключенный Управою контрактъ о наймѣ для помѣщенія арестуемыхъ дома въ г. Льговѣ цѣною за 100 р. въ годъ, срокомъ на 2 года. 22 мая 68 г. Собраніе по докладу Управы о недостаточности ассигнованной постановленіемъ Собранія 28 іюня 67 г. суммы на содержаніе арестныхъ помѣщеній при 4-хъ становыхъ квартирахъ постановило: производить изъ этой суммы необходимые расходы, съ тѣмъ чтобы представить отчетъ о ней, для опредѣленія дальнѣйшей смѣты на этотъ предметъ. 27 сент. 68 г. Собраніе утвердило докладъ коммиссіи о томъ, что расходъ на содержаніе 20 арестныхъ помѣщеній при волостныхъ Правленіяхъ обременителенъ для земства, почему слѣдуетъ ограничиться наймомъ 2-хъ

помѣщеній, на наемъ которыхъ ассигновать 1500 р., и изъ которыхъ одно назначить для привиллегированныхъ сословій. 13 фев. 69 г. Собраніе постановило: ограничиться наймомъ одного помѣщенія въ г. Льговѣ, для привиллегированныхъ же арестуемыхъ отдѣлить помѣщеніе въ наемномъ домѣ Земской Управы. 22 сент. 69 г. Собраніе уполномочило Управу нанять для помѣщенія арестуемыхъ тотъ же домъ въ г. Льговѣ, но уже цѣною за 300 р. въ годъ. 30 сент. 80 г. Собраніе постановило: предложенное Управою перечисленіе изъ штрафныхъ суммъ 2990 р. 20 к. въ уѣздный земскій сборъ на пополненіе расхода по приспособленію флигеля земскаго дома для помѣщенія арестуемыхъ отложить до предположеннаго преобразованія тюремъ.

Изъ этого перечня постановленій видно, что, какъ ни запутывался въ земствѣ вопросъ объ арестномъ помѣщеніи, но уже постановленіемъ Собранія 13 февр. 69 г. онъ былъ разрѣшенъ довольно удовлетворительно. Затѣмъ, если прибавить, что въ слѣдующіе, необнимаемые настоящимъ „Сборникомъ“ годы земствомъ устроенъ, въ собственной земской усадьбѣ, вполнѣ удовлетворительный домъ для помѣщенія арестуемыхъ, съ устройствомъ котораго, этотъ запутанный вопросъ вполнѣ разрѣшенъ и законченъ, то нельзя не признать поступательнаго движенія земства по пути разрѣшенія предстоявшихъ ему задачъ.

Не меньшею неустойчивостью, хотя, можетъ быть, настолько же и поступательною, отличаются постановленія Земскаго Собранія о распредѣленіи мировыхъ участковъ—вопросъ, къ которому Земское Собраніе возвращалось 8 разъ: 27 іюня 67 г., 13 фев. 72 г., 20 сент. 72 г., 16 іюня 75 г., 23 ноябр. 75 г., 22 сент. 76 г., 22 сент. 77 г., 22 фев. 83 г.—При этомъ 27 іюня 67 г. было принято временное росписаніе; 20 сент. 72 г. окончательное, которое и было общимъ; 16 іюня 75 г.—по заявленію мироваго Съѣзда и ограничилось перечисленіемъ лишь нѣсколькихъ селеній; 23 ноябр. 75 г.—по заявленію управляющаго кн. Барятинскаго и ограничилось перечисленіемъ лишь одного села Нижнихъ Деревенекъ; 22 сент. 76 г.—по усмотрѣнію самого Собранія; 22 сент. 77 г.—по проэкту мироваго Съѣзда и было общимъ; 22 фев. 83 г.—по заявленію Мироваго Судьи 3-го участка и было частнымъ.—Такимъ образомъ въ распредѣленіи мировыхъ участковъ Земскимъ Собраніемъ дѣйствовали самые разнообразные мотивы, такъ что и послѣднее изъ нихъ, повидимому, наиболѣе удовлетворительное, такъ какъ существуетъ уже довольно долго при настоящемъ составѣ Мировыхъ судей, можетъ оказаться неудобнымъ и подвергнуться измѣненію при новомъ ихъ составѣ, по той причинѣ, что мировые судьи имѣютъ камеры въ своихъ имѣніяхъ.—Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, по поводу всего

сказаннаго, что стремленіе Земскаго Собранія къ наиболѣе удобному распредѣленію мировыхъ участковъ вполнѣ оправдывается большею важностью этого условія—успѣшнаго отправленія правосудія, съ наименьшимъ обремененіемъ населенія дальними переѣздами.

Въ противоположность болѣе или менѣе случайной измѣнчивости двухъ вышеприведенныхъ порядковъ, постановленія настоящаго отдѣла „Сборника“ объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣзда и времени засѣданій Съѣзда представляются послѣдовавшими какъ бы въ развитіе одного другимъ, дальнѣйшимъ, и вызванными самимъ ходомъ дѣла. 27 іюня 67 года Земское Собраніе, экономизируя средства земства, п о с т а н о в и л о: исполненіе рѣшеній Мировыхъ судей и ихъ Съѣзда возложить на полицію, съ вознагражденіемъ 4-хъ Становыхъ Приставовъ и Полицейскаго Надзирателя г. Льгова по 100 руб. въ годъ каждому. При томъ же рѣшеніи вопроса оно осталось и въ постановленіи своемъ 24 сент. 68 г., вызванномъ протестомъ уѣзднаго Исправника. Но уже 14 нояб. 68 г. Собраніе, по заявленію Предсѣдателя Мироваго Съѣзда и почетныхъ Мировыхъ Судей о встрѣтившихся при приведеніи въ исполненіе рѣшеній Съѣзда и Судей затрудненіяхъ, обсуждало вопросъ о томъ—оставить ли исполненіе сказанныхъ рѣшеній полиціи и одного Судебнаго Пристава, или имѣть для этого двухъ судебныхъ Приставовъ,—и п о с т а н о в и л о: на содержаніе двухъ Судебныхъ Приставовъ назначить каждому по 500 р. въ годъ и, кромѣ того, вознагражденіе по таксѣ, которую тогда же оно опредѣлило съ замѣчательной точностью. Затѣмъ, устроивъ, постановленіемъ 27 янв. 74 г., разъѣзды Судебныхъ Приставовъ выдачею имъ билетовъ на взиманіе лошадей за прогоны,—и назначивъ, по постановленію 21 сент. 74 г., залогъ съ Судебныхъ Приставовъ въ 300 р., Земское Собраніе завершило такимъ образомъ организацію института Судебныхъ Приставовъ, который дѣйствуетъ и по настоящее время.

Точно также, назначивъ по постановленію 27 іюня 67 г. временемъ засѣданій Мироваго Съѣзда 17 число каждаго мѣсяца, Земское Собраніе 25 сент. 69 г., по протесту Товарища Прокурора о неудобствахъ этого назначенія въ виду его служебныхъ обязанностей, назначило днемъ засѣданій Съѣзда 7 число каждаго мѣсяца; а 12 янв. 71 г., по подобному же протесту Прокурора Курскаго Окруж. Суда, оно перенесло этотъ день на 15 число каждаго мѣсяца, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Мировому Съѣзду, въ случаѣ надобности, самому измѣнять время засѣданій его по своему усмотрѣнію—и тѣмъ разрѣшило этотъ вопросъ вполнѣ раціонально, какъ слѣдовало по самой идеѣ дѣла.—

Затѣмъ, остальныя постановленія настоящаго отдѣла Сборника не имѣютъ значенія для характеристики земской дѣятельности въ области этого отдѣла: одни, какъ постановленія, относящіяся къ выборамъ мировыхъ судей, внесенныя въ списки, утвержденія или неутвержденія мировыхъ судей и проч., не могутъ имѣть такого значенія потому, что обусловлены и предопредѣлены самимъ закономъ; другія, какъ постановленія, касающіяся расходовъ на содержаніе мировыхъ учрежденій, прибавки къ жалованью или отказъ въ оныхъ и проч.,—потому, что та или другая цифра расхода не можетъ измѣнить, такъ сказать, нравственнаго отношенія земства ни къ принципу, ни къ отдѣльнымъ органамъ учрежденія, притомъ постановленія эти тѣмъ болѣе не могутъ составить предмета отдѣльнаго описанія, что общіе результаты ихъ показаны уже въ финансовомъ отдѣлѣ этого Обзора.

Организація судебно-мироваго института. Лѣговскій уѣздъ съ самаго начала введенія судебно-мировыхъ учрежденій раздѣляется на 4 мировыхъ участка и имѣетъ 4-хъ мировыхъ судей, изъ которыхъ одинъ городской, въ участокъ котораго, кромѣ города, входятъ и окрестныя селенія, соразмѣрно съ участками другихъ судей. Мировой Съѣздъ въ періодъ, обнимаемый Сборникомъ, состоялъ изъ участковыхъ мировыхъ судей и предсѣдателя—одного изъ почетныхъ судей, число которыхъ не ограничено и которые также участвуютъ въ засѣданіяхъ Съѣзда, или по приглашенію, или по собственному побужденію. При Съѣздѣ состоятъ два судебныхъ пристава, которые дѣйствуютъ по исполненію своихъ обязанностей каждый въ своемъ участкѣ. Для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, имѣется, какъ уже и выше подробно объяснено, особый домъ, устроенный въ усадьбѣ земскаго дома по всѣмъ правиламъ арестнаго заключенія; арестуемые состоятъ подъ надзоромъ особаго смотрителя и получаютъ по 5 к. въ сутки на продовольствіе.

Отчетность по дѣлопроизводству Мировыхъ Судей. Отчетность эта установлена лишь постановленіемъ Земскаго Собранія 18 окт. 82 г. и выражается въ 2-хъ постановленіяхъ его: 30 сент. 83 г. и 24 сент. 84 г. о принятіи къ свѣдѣнію вѣдомостей о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у мировыхъ судей уѣзда за предыдущіе годы, суммировать цифры которыхъ невозможно, почему и ознакомиться съ ними можно лишь обратившись къ самимъ тѣмъ постановленіямъ.

Стоимость судебно-мироваго института, какъ видно изъ приложенной къ Сборнику VII таблицы дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земскаго сбора по предметамъ земскаго хозяйства съ 67 по 84 г., составляетъ съ

68 по 84 г. включительно внушительную сумму 160468 р., которая распредѣляется по годамъ слѣдующимъ образомъ: въ 68 г.—7168 р., 69 г.—8642 р., 70 г.—9845 р., 71 г.—10058 р., 72 г.—6788 р., 73 г.—12040 р., 74 г.—9420 р., 75 г.—9179 р., 76 г.—7681 р., 77 г.—10644 р., 78 г.—9720 р., 79 г.—11103 р., 80 г.—9495 р., 81 г.—9228 р., 82 г.—9134 р., 83 г.—10525 р., 84 г.—9798 руб. При этомъ неравенство цифръ по годамъ объясняется частью затяжкою въ исполненіи Управой смѣтныхъ назначеній, возможной въ виду того, что мировыми судьями въ уѣздѣ состояли лица съ свободными имущественными средствами, частью—развитіемъ канцеляріи Съѣзда и улучшеніемъ содержанія послѣдней.

Въ заключеніе нельзя не признать, что по отношенію къ судебно-мировому институту земство справилось съ своею задачею довольно удовлетворительно: по всѣмъ рядамъ вышеприведенныхъ постановленій Земскаго Собранія оно, иногда не безъ нѣкоторыхъ колебаній и уклоненій, вышло въ концѣ концовъ на вѣрный путь. Такимъ оно является въ дѣлѣ устройства арестнаго помѣщенія, въ дѣлѣ распредѣленія мировыхъ участковъ, въ дѣлѣ исполненія судебныхъ рѣшеній, въ дѣлѣ назначенія времени засѣданій Съѣзда и, наконецъ, въ дѣлѣ отчетности о дѣлопроизводствѣ Мировыхъ судей и ихъ Съѣзда.

Наконецъ, въ отдѣлъ **единичныхъ вопросовъ** вошли такія постановленія Земс. Собранія, которыя, по своему содержанію, не могли быть отнесены органически ни къ одному изъ разсмотрѣнныхъ отдѣловъ Сборника и, какъ показываетъ самое названіе ихъ, никакому обобщенію подлежать не могутъ. Это—вопросы случайные, извнѣ вносимые и имѣющіе частный, чрезвычайный или преходящій характеръ.

Часть II-я.

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

А. Организація земскихъ учрежденій.

1) Открытіе, закрытіе, составъ и компетентность Собраній; выборы губернскихъ гласныхъ; уѣздная и губернско-ревизіонныя коммиссіи.

Публичность засѣданій.

1865 года въ засѣданіи 22 іюня въ Собраніи возбужденъ былъ вопросъ: „допускать или не допускать постороннихъ лицъ присутствовать при слушаніи дѣлъ и преніяхъ въ Собраніи, и, если допускать, то не иначе какъ по усмотрѣнію Предсѣдателя, въ приличномъ видѣ и безъ вмѣшательства въ пренія“; вопросъ этотъ по баллотировочному списку, большинствомъ 24 противъ 8 голосовъ, разрѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Открытіе Собранія.

1865 г. 22 іюня, по прочтеніи отношенія Курскаго Губернатора, на имя Предсѣдателя Льговской уѣздной коммиссіи о земскихъ учрежденіяхъ, объ открытіи въ г. Льговѣ уѣзднаго земскаго Собранія, уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Я. И. Апенковымъ открыта была сессія перваго созыва Льговскаго уѣзднаго земскаго Собранія, въ составѣ 30 гласныхъ. Затѣмъ закрытою баллотировкою по большинству 23 противъ 9 голосовъ Секретаремъ Собранія былъ избранъ Н. Г. Булгаковъ.

Порядокъ занятій въ Собраніи.

1865 г. въ журналѣ засѣданія 23 іюня внесенъ докладъ: „*о порядкѣ занятій и распорядженій по ходу дѣлъ въ земскомъ Собраніи*“ слѣдующаго содержанія: 1) Каждый гласный, явившійся въ Собраніе, долженъ немедленно записаться у секретаря Собранія въ списокъ прибывшихъ, примѣнялсь къ 162 ст. II т. св. зак. 2) Члены Собранія, въ продолженіе засѣданій, во время слушанія дѣлъ и преній, должны сидѣть на мѣстахъ и соблюдать надлежащую тишину, воздерживаясь отъ разговоровъ.

3) Засѣданія открываются Предсѣдателемъ Собранія въ 11 часовъ утра. Примѣчаніе: Въ 11 часовъ, если число прибывшихъ въ Собраніе гласныхъ составитъ 1/3 полнаго ихъ числа, требуемую 85 ст. Пол., Предсѣдатель открываетъ Собраніе, не дожидаясь остальныхъ; если же такого числа гласныхъ къ означенному часу не соберется, то Предсѣдатель ожидаетъ прибытія ихъ до 12 часовъ и, затѣмъ, если законнаго числа гласныхъ всетаки не прибудетъ, считать Собраніе въ тотъ день несостоявшимся. 4) Дѣла, подлежащія обсужденію Собранія по силѣ 61, 62, 63 и 64 и проч. ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйст. Пол. о зем. учр., разсматриваются по предложенію Предсѣдателя; всѣ же прочія въ очередномъ порядкѣ, по времени ихъ поступленія. 5) Когда докладъ по дѣлу (по данному вопросу) прочитанъ, Предсѣдатель предлагаетъ гласнымъ высказать по этому дѣлу свои мнѣнія и разъясненія, причемъ говорящій высказываетъ свои замѣчанія, вставши съ мѣста, чтобы всѣ его слышали, и обращаясь къ лицу Предсѣдателя. 6) Когда кто-нибудь говоритъ, никто не долженъ перебивать его до тѣхъ поръ, пока онъ не окончитъ своей рѣчи; желающій ему возражать говоритъ послѣ него, по очереди, указанной Предсѣдателемъ. 7) Когда никто изъ гласныхъ сказать что либо по дѣлу не находитъ и вопросъ достаточно уже уясненъ, обсужденіе его считается законченнымъ. 8) По окончаніи преній Предсѣдатель ставитъ вопросъ, заключающій рѣшеніе дѣла (въ возможно простой формѣ) и приглашаетъ гласныхъ высказать свое согласіе или несогласіе открытою подачею голосовъ, на основ. 88 ст. Пол., черезъ подпись на особомъ листѣ: „согласенъ“ или „не согласенъ“, причемъ неграмотные, при согласіи, ставятъ противъ фамиліи крестъ, а при несогласіи—ставятъ черточку. 9) Журналъ по прочтеніи подписывается всѣми участвовавшими въ обсужденіи вопроса гласными по порядку, указанному въ 98 ст. Пол. о зем. учр. 10) Для подписи журналовъ за неграмотныхъ послѣдніе сами избираютъ кого-либо изъ грамотныхъ гласныхъ при началѣ каждаго засѣданія, о чемъ при открытіи Собранія заявляютъ Предсѣдателю. 11) Подписанный журналъ входитъ въ законную и обязательную для всего Собранія силу, когда онъ утвержденъ установленнымъ 89 ст. Пол. большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же голосовъ, перевѣсъ получаетъ сторона Предсѣдателя. 12) Каждый

изъ гласныхъ, несогласный съ постановленіемъ Собранія, утвержденнымъ большинствомъ голосовъ, имѣетъ право при подписи журнала оговориться словами: „при особомъ мнѣніи"; отказываться же вовсе отъ подписи не допускается. 13) Особыя письменныя мнѣнія по журналу могутъ быть поданы Предсѣдателю въ теченіе всего срока сессіи, а затѣмъ таковыя уже не принимаются; принятыя письменныя мнѣнія пріобщаются къ журналу. 14) Постороннихъ лицъ допускать присутствовать при слушаніи дѣлъ и преніяхъ не иначе какъ по усмотрѣнію Предсѣдателя, безъ вмѣшательства въ преніи и въ приличномъ видѣ.

Содержаніе губернскимъ гласнымъ.

1865 г. 24 іюня, по обсужденіи возникшаго въ засѣданіи вопроса—не слѣдуетъ ли назначить содержаніе и губернскимъ гласнымъ?—Собраніе, въ виду 39 ст. Пол. о зем. учр., по силѣ которой гласные содержанія не получаютъ, *не нашло* возможнымъ назначить губернскимъ гласнымъ какое-либо содержаніе.

Закрытіе Собранія.

1865 г. 29 іюня, Собраніе, открытое въ г. Льговѣ 22 того же іюня, окончивъ занятія, указанныя въ Пол. о зем. учр. и во врем. прав. о пор. прив. въ дѣйст. того Пол., и не имѣя болѣе въ виду вопросовъ, подлежащихъ его разрѣшенію, ПОСТАНОВИЛО: закрыть Собраніе, о чемъ довести до свѣдѣнія г. Начальника губерніи.

Открытіе Собранія.

1866 г. 20 апр. чрезвычайное Собраніе открыто было уѣзднымъ Предводителемъ дворянства, который обратился къ гласнымъ съ слѣдующими словами: „Господа гласные Льговскаго уѣзда всѣхъ сословій! г. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ намъ чрезвычайное уѣздное земское Собраніе, и на мою долю выпала высокая честь въ первый разъ открывать его. Я не принесу съ собою по предстоящимъ работамъ особыхъ спеціальныхъ знаній, но могу только сказать, что одушевленъ тѣмъ честнымъ усердіемъ къ общему дѣлу, которое несомнѣнно встрѣчу во всѣхъ Васъ, господа, во время предстоящихъ намъ занятій. Любовь даетъ полное разумѣніе, и я увѣренъ, что въ новомъ нашемъ дѣлѣ желаніе общаго блага выведетъ насъ всѣхъ на вѣрную дорогу. Собраніе наше открывается при исключительныхъ обстоятельствахъ: Отечество наше возмущено злодѣйскимъ покушеніемъ на жизнь Нашего Государя, и я знаю, что у всѣхъ насъ въ настоящую минуту одна мысль, и по-

тому, прежде начатія всѣхъ нашихъ дѣлъ, исполнимъ ее—помолимся Господу Богу, поблагодаримъ Его за спасеніе священной жизни Нашего Великаго Государя и повергнемъ передъ Его Императорскимъ Величествомъ чувства нашей безпредѣльной радости и благоговѣйной преданности".

Затѣмъ, по совершеніи въ соборномъ храмѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія о спасеніи священной жизни Его Императорскаго Величества и по возвращеніи гласныхъ въ залу засѣданій, составлена была на имя г. Министра внутреннихъ дѣлъ телеграмма, слѣдующаго содержанія: „Г. Министру вн. д. Чрезвычайное Льговское уѣздное земское Собраніе возносило теплыя молитвы Господу Богу о спасеніи священной жизни Всемилостивѣйшаго Государя и проситъ чувства своей глубочайшей радости и благоговѣйной преданности повергнуть передъ Его Императорскимъ Величествомъ." — Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

Коммиссія Собранія.

1866 г. 20 апр. чрезвычайное Собраніе, для разработки вопросовъ, подлежащихъ его разрѣшенію, *выбрало* коммиссію, въ составѣ гг. гласныхъ: Васьянова, Ширкова, Ольхина, Башинскаго, Григорова и Широкихъ.

Ходатайство объ упраздненіи должности члена отъ Правительства на миров. Съѣздахъ.

1866 г. 25 апр., по обсужденіи предложеннаго Предсѣдателемъ Собранія вопроса—не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ упраздненіи должности члена отъ Правительства на мировыхъ Съѣздахъ посредниковъ? и, принимая во вниманіе, что рѣшенія этихъ Съѣздовъ, состоявшіяся, хотя и съ согласіемъ члена отъ Правительства, по жалобамъ недовольной стороны, разсматриваются губернскимъ присутствіемъ, гдѣ предсѣдательствуетъ высшее въ губерніи правительственное лицо—Губернаторъ,—чрезвычайное Собраніе, имѣя въ виду сокращеніе расходовъ земства, ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать объ упраздненіи должности члена отъ Правительства на мировомъ Съѣздѣ; если же признано будетъ необходимымъ имѣть на Съѣздѣ голосъ отъ Правительства, то—допустить присутствовать въ немъ уѣзднаго Стряпчаго, безъ особаго на то отъ земства содержанія.

Отказъ гласнаго отъ голосованія.

1866 г. 26 апр. чрезвычайное Собраніе, принимая во вниманіе, что при подписаніи журнала того же числа объ избраніи

новыхъ членовъ Управы, вмѣсто увольнившихся, глас. Кусаковъ остался при особомъ мнѣніи; при началѣ же баллотировки отказался отъ участія въ ней, ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ и приступить къ баллотировкѣ безъ участія гл. Кусакова.

Заблаговременная передача бумагъ Предсѣдателю Собранія.

1866 г. 27 апр., выслушавъ предложеніе Предсѣдателя Собранія о томъ, что не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ пригласить Управу передавать ему бумаги, подлежащія обсужденію Собранія, за 10 дней до открытія послѣдняго, кромѣ свѣдѣній, обозначенныхъ въ 17 ст. Прав. о земской росписи? чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: вмѣнить Управѣ въ обязанность, за 10 дней до открытія засѣданій Собранія, передавать Предсѣдателю Собранія бумаги, подлежащія обсужденію послѣдняго.

Благодарность Управѣ.

1866 г. 27 апр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: гг. бывшимъ Предсѣдателю и членамъ Управы, за ихъ труды, изъявить свою искреннюю благодарность.

Благодарность коммиссіи.

1866 г. 28 апр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: гг. гласнымъ Васьянову, Ширкову, Левшину, Башинскому, Ольхину, Григорову и Широкихъ — изъявить свою искреннюю благодарность за принятые ими на себя труды по разработкѣ поручавшихся имъ вопросовъ.

Открытіе Собранія.

1866 г. 23 сент. уѣздный Предводитель дворянства Я. И. Аннинковъ открылъ очередное Собраніе, которое, по принятіи присяги, приступило къ своимъ занятіямъ.—Секретаремъ Собранія единогласно, открытою подачею голосовъ, былъ избранъ Н. Г. Булгаковъ.

Избраніе коммиссіи.

1866 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для ревизіи годоваго отчета и разсмотрѣнія смѣты и раскладки денежныхъ повинностей, а равно для заключеній по другимъ вопросамъ, передаваемымъ съ этою цѣлью Собраніемъ, избрать коммиссію въ составѣ гг. гласныхъ: Васьянова, Ольхина, Тютчева, Машкина и Мазурова, которыхъ просить--результаты провѣрки отчетовъ, смѣты и раскладки и заключенія свои по другимъ вопросамъ, передаваемымъ на предварительное обсужденіе коммиссіи, представить земскому Собранію.

Неподписаніе гласными журналовъ Собранія.

1866 г. 24 сен., глас. отъ крестьянъ Тюнинъ заявилъ, что онъ никакихъ постановленій подписывать не будетъ, по причинѣ, препятствующихъ ему подписывать постановленія Собранія, не объяснилъ; въ виду чего Собраніе ПОСТАНОВИЛО: объ упорствѣ гл. Тюнина въ неподписаніи имъ журналовъ Собранія записать въ журналъ и просить Предсѣдателя Собранія дѣлать объ этомъ отмѣтку на постановленіяхъ Собранія; но такъ какъ о томъ, могутъ ли сохранять за собою званіе гласныхъ тѣ изъ нихъ, которые, присутствуя въ Собраніи, отказываются вовсе подписывать его постановленія, положительнаго закона нѣтъ, то вопросъ этотъ представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго Собранія.

Удаленіе гласнаго изъ Собранія.

1866 г. 27 сент. Собраніе, усмотрѣвъ, что гласный отъ крестьянъ Желудковъ явился въ засѣданіе въ нетрезвомъ видѣ, ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ; гласному же Желудкову предложить оставить Собраніе.

Изъявленіе благодарности.

1866 г. 27 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изъявить совершенную свою признательность какъ г. Предсѣдателю и Членамъ уѣздной Управы, такъ и гг. членамъ ревизіонной коммиссіи, за понесенные ими труды по исполненію своихъ обязанностей.

Неподписаніе журналовъ Собранія.

1867 г. 27 іюня, выслушавъ, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, препровожденный при отношеніи Курскаго Губернатора, отъ 17 мая за № 3198, въ копіи указъ Правительствующаго Сената отъ 27 апрѣля за № 40298, послѣдовавшій по предмету отказа г. Тюнина отъ подписанія постановленій земскаго Собранія, въ томъ смыслѣ, что, въ виду 98 ст. Пол. о зем. учр., онъ, по званію гласнаго, обязанъ подписывать эти постановленія,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ.

Открытіе Собранія.

1867 г. 27 іюня, по прибытіи гг. гласныхъ, уѣздный Предводитель дворянства Л. И. Линенковъ открылъ чрезвычайное земское Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ П. Г. Булгаковъ.

То-же.

1867 г. 8 сент., по прибытіи гг. гласныхъ, онъ же открылъ очередное земское Собраніе. Секретарь тотъ же.

Замѣщеніе гласнаго кандидатомъ.

1867 г. 8 сент. Собраніе, по докладу Управы съ представленіемъ прошенія гл. Григорова объ увольненіи его отъ званія

гласнаго, ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ кандидаты, Бобровскій и Мясниковъ, при избраніи, получили равное число шаровъ, то поручить Управѣ пригласить ихъ въ Собраніе для исполненія закономъ опредѣленнаго порядка.

Въ засѣданіе Собранія 10 сент. прибыли кандидаты гласныхъ отъ города, Бобровскій и Мясниковъ, получившіе при избраніи одинаковое число шаровъ, и, по вынутіи ими жребія, Мясниковъ остался старшимъ кандидатомъ,—почему Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Мясникова привести къ присягѣ и пригласить участвовать въ дѣлахъ Собранія. То-же.

1867 г. 8 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для провѣрки отчета Управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и предварительнаго разсмотрѣнія другихъ вопросовъ, избрать коммиссію, въ составѣ гг. гласныхъ: Бартрама, Тютчева, Артакова, Мазурова и Изъѣдинова, которыхъ просить обревизовать отчеты Управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по книгамъ и документамъ и заключеніе свое о результатахъ ревизіи, равно какъ и по другимъ предметамъ, представить Собранію. Избраніе коммиссіи.

1867 г. 11 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изъявить совершенную свою признательность какъ г. Предсѣдателю и Членамъ Управы, такъ и гг. членамъ ревизіонной коммиссіи, за понесенные ими труды по исполненію своихъ обязанностей. Изъявленіе благодарности.

1867 года 30 декабря чрезвычайное Собраніе, по прибытіи гг. гласныхъ, открыто было уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Я. И. Анненковымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. Открытіе Собранія.

1868 г. 14 апр., по прибытіи гг. гласныхъ, онъ же открылъ чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же. То-же.

1868 г. 22 мая, по прибытіи гг. гласныхъ, онъ же открылъ чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же. То же.

1868 г. 23 сент., по прибытіи гг. гласныхъ и принятіи ими присяги, очередное Собраніе открыто было имъ же. Секретаремъ Собранія единогласно, открытою подачею голосовъ, былъ избранъ тотъ же. То-же.

1868 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о томъ, что если въ числѣ гласныхъ находится и Предводитель Составъ Собранія.

дворянства, который, какъ Предсѣдатель Собранія, долженъ составлять въ немъ особую единицу,—то слѣдуетъ-ли, для полнаго состава гласныхъ, допустить въ число ихъ кандидата, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ въ Пол. о зем. учрежд. положительныхъ указаній по этому предмету нѣтъ, то, принимая во вниманіе журналъ Курскаго губернскаго временнаго комитета по введенію въ дѣйствіе Пол. о земск. учр. отъ 7 янв. 1865 г. № 4 и, имѣя въ виду, что настоящій Предсѣдатель Собранія г. Аппенковъ избранъ и гласнымъ,—допустить въ число гласныхъ кандидата кол. секр. М. П. Башинскаго.

Избраніе коммиссіи. 1868 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для провѣрки отчета Управы прихода и расхода денежныхъ суммъ и предварительнаго разсмотрѣнія другихъ вопросовъ, избрать коммиссію, въ составѣ гг. гласныхъ: А. И. Ольхина, П. В. Тютчева, Ѳ. М. Шатковскаго, А. К. Богданова, Г. И. Яроша, І. П. Суковкина и К. Н. Аппенкова.

Понужденіе гласныхъ. 1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Тимскимъ земскимъ Собраніемъ ходатайству о мѣрахъ понужденія гласныхъ являться въ Собранія, ПОСТАНОВИЛО: съ мнѣніемъ Тимскаго земскаго Собранія не согласиться. Управа докладывала, что означенное ходатайство Тимскаго земскаго Собранія передано было Губернаторомъ на заключеніе губернскаго Собранія, гдѣ большинство гласныхъ высказало согласіе на такое ходатайство; но послѣ преній по этому предмету заключено было настоящій вопросъ передать на уѣздныя земскія Собранія.

Открытіе Собранія. 1868 года 14 ноябр. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Я. И. Аппенковымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

То-же 1869 г. 13 фев. чрезвычайное Собраніе открыто было имъ же. Секретарь тотъ же.

Выборы губернскихъ гласныхъ на 69—71 гг. 1869 г. въ томъ же засѣданіи 13 февр. Собраніе единогласно избрало въ губернскіе гласные: гг. В. И. Ширкова, П. В. Тютчева, Ф. М. Шатковскаго, А. И. Ольхина и І. П. Суковкина.

Открытіе Собранія. 1869 г. 7 іюля чрезвычайное Собраніе открыто было уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Я. И. Аппенковымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

1869 г. 22 сент. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретарь тотъ же. — То-же.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для провѣрки отчетовъ и предварительнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ изъ докладовъ Управы, избрать коммиссію въ составѣ гг. гласныхъ: Ольхина, Яроша, Суковкина, Богданова, Бобровскаго и Гаповова. — Избраніе коммиссіи.

1870 года 25 апр. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Я. И. Аппенковымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. — Открытіе Собранія.

1870 г. 17 сент., очередное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретарь тотъ же. — То-же.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для предварительнаго разсмотрѣнія и повѣрки смѣты и раскладки на будущій и отчета за истекшіе годы, а также для обсужденія другихъ докладовъ Управы по порученію Собранія, составить коммиссію изъ гласныхъ: А. И. Ольхина, Д. Э. Бартрамъ, К. П. Аппенкова, К. П. Гаповова и И. М. Землянскаго. — Избраніе коммиссіи.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе открыто было уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. — Открытіе Собранія.

1871 г. 21 сент. единогласно избрало губернскими гласными: шт.-кап. І. П. Суковкина, кол. сек. В. Н. Ширкова, двор. Е. М. Жданова, подпол. А. И. Ольхина и падвор. сов. П. В. Тютчева. — Выборы губернскихъ гласныхъ на 72—74 гг.

1871 г. 21 сент. очередное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. — Открытіе Собранія.

1871 г. 21 сент. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя своего, для предварительнаго разсмотрѣнія смѣты и раскладки земскихъ сборовъ, а также для предварительнаго обсужденія нѣкоторыхъ докладовъ Управы и для провѣрки ея отчетовъ, избрало коммиссію въ составѣ гласныхъ: Д. О. Балтенкова, А. С. Левшина, К. П. Аппенкова, Е. М. Жданова и И. П. Быкапова. — Избраніе коммиссіи.

Открытіе Собранія. 1871 г. 19 дек. чрезвычайное Собраніе открыто было уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

То-же. 1872 г. 13 февр. имъ же было открыто чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же.

Избраніе коммиссіи. 1872 г. 13 февр. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для повѣрки годовой отчетности Управы составить коммиссію изъ гг. гласныхъ: А. С. Левшина, Д. О. Балтенкова, В. Н. Ширкова, К. Н. Анненкова, А. И. Роштокъ и И. П. Быканова, и просить ихъ, за недѣлю до срока созыва земскаго Собранія, обревизовать отчетъ Управы и свое заключеніе представить Собранію.

Открытіе Собранія. 1872 г. 20 сент. очередное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

Избраніе коммиссіи. 1872 г. 20 сент. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя о назначеніи коммиссіи для разсмотрѣнія смѣты и раскладки земскихъ сборовъ, составленія заключеній по докладамъ Управы и для повѣрки отчета и денежныхъ суммъ ея, ПОСТАНОВИЛО: въ составъ этой коммиссіи пригласить гг. гласныхъ: Д. О. Балтенкова, Д. Э. Бартрамъ, П. В. Тютчева и В. Н. Ржевскаго.

Открытіе Собранія. 1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

То-же. 1873 г. 24 сент. имъ же было открыто очередное Собраніе. Секретарь тотъ же.

Назначеніе коммиссіи. 1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для повѣрки составленныхъ Управою смѣты и раскладки, а также для предварительнаго обсужденія ея докладовъ, избрать коммиссію въ составѣ гласныхъ: Д. О. Балтенкова, В. Н. Ржевскаго, А. С. Левшина и М. П. Башинскаго.

Благодарность Управѣ. 1873 г. 25 сент., по выслушаніи доклада Управы объ исправленіи земскаго дома и флигелей, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: объявить благодарность за труды по исправленію земскихъ дома и флигелей Предсѣдателю Управы А. А. Выходцеву и Членамъ ея.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства І. П. Суковкинымъ. Секретаремъ Собранія былъ П. Г. Булгаковъ. **Открытіе Собранія.**

1874 г. 20 сент. имъ же было открыто очередное Собраніе. Секретарь тотъ же. **То-же.**

1874 г. 20 сент. въ губернскіе гласные отъ Льговскаго уѣзда закрытою баллотировкою избраны: І. П. Суковкинъ, А. И. Роштокъ, В. Н. Ширковъ, В. В. Чичинадзе и Е. М. Ждановъ. **Выборы губернскихъ гласныхъ на 75—77 гг.**

1874 г. 20 сент. для повѣрки отчетовъ, смѣты и раскладки Собраніе избрало коммиссію въ составѣ гг. гласныхъ: В. Н. Ширкова, П. Е. Безобразова и Н. И. Ярошъ, прося ихъ заняться повѣркою какъ отчетовъ, такъ и смѣты и раскладки, составленныхъ Управою, и о результатахъ повѣрки доложить Собранію. **Избраніе коммиссіи.**

1874 г. 22 сент. Собраніе, для обревизованія отчетовъ Управы, смѣтъ, раскладокъ, больницы и для разсмотрѣнія докладовъ Управы, избрало коммиссію въ составѣ гласныхъ: В. Н. Ширкова, К. Н. Аннепкова, А. И. Роштокъ, Д. О. Балтепкова и П. Е. Безобразова, и ПОСТАНОВИЛО: просить гг. гласныхъ, составляющихъ коммиссію, до открытія Собранія, обревизовать отчеты Управы, смѣты, раскладки и больницы, и разсмотрѣть доклады Управы Собранію, которые, съ своими заключеніями, и представить въ Собраніе. **Избраніе ревизіон. коммиссіи на 75 г.**

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. **Открытіе Собранія.**

1875 г. 16 іюня имъ же было открыто чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же. **То-же.**

1875 г. 23 сент. имъ же было открыто очередное Собраніе. Секретарь тотъ же. **Открытіе Собранія.**

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія губернскаго Собранія 19 декабря 1874 г. о назначеніи въ ревизіонную коммиссію губ. Собранія по одному члену изъ губ. гласныхъ отъ каждаго уѣзда, Собраніе избрало членомъ въ ревизіонную коммиссію губ. Собранія гл. А. И. Роштокъ. **Выборы члена въ ревизіон. коммиссію губерн. Собранія.**

Ревизіон. коммиссія на 76 г. 1875 г. 24 сент. Собраніе, по заявленію Предсѣдателя своего о назначеніи ревизіонной коммиссіи на будущій годъ, ПОСТАНОВИЛО: пригласить въ коммиссію гласныхъ: В. В. Чичинадзе, М. П. Башинскаго, І. П. Суковкина, Н. И. Ярошъ, Д. О. Бартрамъ, Л. Я. Апненкова и И. М. Землянскаго, и просить ихъ, до открытія Собранія, обревизовать отчеты Управы и разсмотрѣть ея доклады, которые съ своими заключеніями представить Собранію.

Открытіе Собранія. 1875 г. 23 нояб. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ.

То-же. 1876 г. 21 сент. имъ же открыто очередное Собраніе. Секретарь тотъ же.

Открытіе Собранія. 1876 г. 6 дек. имъ же было открыто чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же.

То-же. 1877 г. 13 янв. имъ же открыто было чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же.

То-же. 1877 г. 13 іюля имъ же открыто было чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же.

То-же. 1877 г. 22 сен. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ избранъ А. С. Левшинъ.

Избраніе ревизіон. коммиссіи. 1877 г. 22 сент. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя своего избрать ревизіонную коммиссію для повѣрки отчетовъ Управы, смѣты и раскладки, а также для разсмотрѣнія имѣющихъ встрѣтиться вопросовъ при разсмотрѣніи докладовъ Управы, избрало ревизіонную коммиссію въ составѣ гласныхъ: В. В. Чичинадзе, Н. В. Гагарина, П. Е. Безобразова, И. Ф. Верхошапова, А. А. Щербакова и С. Н. Степанова.

То-же на 78 г. 1877 г. 23 сент. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя своего, избравъ въ ревизіонную коммиссію для повѣрки отчетовъ Управы и врачей, а также для разсмотрѣнія докладовъ Управы будущему очередному Собранію гг. гласныхъ: К. Н. Апненкова, А. И. Роштокъ, В. Н. Ширкова, Ф. М. Шатковскаго, И. П. Исакова, А. Н. Арсеньева и С. П. Степанова, ПОСТАНОВИ-

ЛО: о семъ записать въ журналъ и поручить Управѣ для разсмотрѣнія отчетовъ и докладовъ своихъ пригласить гг. членовъ коммиссіи за 10 дней до открытія будущаго очереднаго земскаго Собранія.

Выборы губернскихъ гласныхъ на 78—80 гг.

1877 г. къ журналу засѣданія 23 сент. приложенъ балло-тировочный списокъ, по которому, большинствомъ голосовъ, въ губернскіе гласные *избраны:* шт.-кап. І. П. Суковкинъ, колл. секр. В. Н. Ширковъ, губ. секр. А. И. Роштокъ, канд. правъ В. В. Чичинадзе и дѣйств. тайн. совѣт. П. Н. Стремоуховъ.

Избраніе членовъ губерн. ревизіон. коммиссіи.

1877 г. 23 сент., по докладу Управы о томъ, что постановленіемъ губ. зем. Собранія 20 дек. 1876 г. уѣздныя земскія Собранія приглашаются назначить, въ очередныхъ засѣданіяхъ своихъ, мѣстныхъ губернскихъ гласныхъ для ревизіи дѣятельности и отчетности губ. Управы,—Собраніе, открытою подачею голосовъ, избрало въ губ. ревизіонную коммиссію губ. глас. А. И. Роштокъ, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ, поручивъ Управѣ увѣдомить губ. Управу объ избраніи г. Роштока членомъ губ. ревизіонной коммиссіи.

Избраніе члена въ губ. ревиз. коммиссію.

1877 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Кур. губ. зем. Управы, въ которомъ она просила доложить Собранію объ избраніи изъ среды губернскихъ гласныхъ уѣзда члена въ губернскую земскую ревизіонную коммиссію, такъ какъ въ постановленіи Собранія 23 сент. 1877 г. объ избраніи членомъ той коммиссіи губ. глас. А. И. Роштокъ не было объяснено, былъ-ли онъ избранъ на одинъ или на три года, Собраніе открытою подачею голосовъ въ ревизіонную коммиссію для повѣрки дѣятельности и отчетности губ. зем. Управы на предстоящіе два года избрало губ. гл. А. И. Роштокъ и ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ, Управѣ же поручить объ избраніи г. Роштокъ увѣдомить Кур. губ. зем. Управу.

Открытіе Собранія.

1877 г. 7 дек. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. Секретаремъ Собранія, открытою подачею голосовъ, былъ избранъ А. И. Роштокъ.

То-же.

1878 г. 21 мая имъ же открыто было чрезвычайное Собраніе. (Свѣдѣній о Секретарѣ не имѣется.)

Открытіе Собранія. 1878 года 28 сент. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретаремъ Собранія, открытою подачею голосовъ, былъ избранъ А. Н. Арсеньевъ.

Избраніе ревизіонной коммиссіи 79 г. 1878 г. 28 сент. по докладу Управы объ избраніи членовъ ревизіонной коммиссіи на 1879 г. Собраніе, открытою подачею голосовъ, избрало въ ревизіонную коммиссію для повѣрки отчетовъ Управы за 1878 г. и обсужденія докладовъ ея очередному Собранію 1879 г. гг. гласныхъ: П. Е. Безобразова, Н. В. Гагарина, Н. Г. Булгакова, И. Ф. Верхошапова и Ф. С. Гладилина и ПОСТАНОВИЛО: о семъ записать въ журналъ; Управѣ же поручить, за 10 дней до открытія Собранія, увѣдомить гг. гласныхъ, избранныхъ въ ревизіонную коммиссію для объясненной надобности.

Открытіе Собранія. 1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. (Свѣдѣній о Секретарѣ не имѣется.)

То-же. 1879 г. 24 сент. имъ же открыто было очередное Собраніе. (То-же).

Избраніе ревизіонной коммиссіи 80 г. 1879 г. 25 сент. по докладу Управы, что, на основаніи 195 ст. Инструкціи, ревизіонная коммиссія должна быть избираема ежегодно, избранная же 28 сент. 1878 г. коммиссія уже окончила свои занятія,—Собраніе открытою баллотировкою избрало членами ревизіонной коммиссіи гг. гласныхъ: В. В. Чичинадзе Л. И. Роштокъ, А. А. Выходцева, А. С. Левшина и С. Н. Степанова и ПОСТАНОВИЛО: о семъ записать въ журналъ.

Открытіе Собранія. 1880 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. (Свѣдѣній о Секретарѣ не имѣется.)

То-же. 1880 г. 9 мар. имъ же было открыто чрезвычайное Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ избранъ А. Н. Арсеньевъ.

Выбытіе члена ревизіонной коммиссіи. 1880 г. 9 мар., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ заявленія гл. А. А. Выходцева, что вслѣдствіе разстройства здоровья онъ не можетъ принять участія въ занятіяхъ ревизіонной коммиссіи, членомъ которой избранъ,—и словесное заявленіе гл. Выходцева, что онъ согласенъ быть членомъ ревизіонной коммиссіи, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду сло-

веснаго заявленія гл. Выходцева, къ выбору, вмѣсто его, члена въ коммиссію не приступать.

1880 г. 29 сент. очередное Собраніе было открыто Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Г. И. Ярошъ. Секретаремъ Собранія былъ Н. Г. Булгаковъ. **Открытіе Собранія.**

1880 г. 30 сент., по предложенію Предсѣдателя Собранія, приступлено было къ выборамъ губернскихъ гласныхъ, при чемъ Собраніе *избрало:* кол. секр. А. И. Роштокъ (21—12), кол. секр. В. Н. Ширкова (19—14), пор. В. Н. Ржевскаго (22—11), кол. секр. А. С. Ртищева (20—13) и кор. П. Е. Безобразова (22—11). **Выборы губер. глас. на 81—83 гг.**

1880 г. сент. 30, по докладу Управы объ избраніи ревизіонной коммиссіи на 81 г., Собраніе, избравъ открытою подачею голосовъ въ члены означенной коммиссіи гласныхъ: Д. С. Ширкова, П. П. Кусакова, П. П. Арсеньева, П. Е. Безобразова и Г. М. Астапенкова, ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ. **Избраніе ревизіонной коммиссіи 81 г.**

1880 г. сент. 30, по докладу Управы объ избраніи члена въ губерніско-ревизіонную коммиссію, Собраніе, единогласно избравъ въ составъ означенной коммиссіи на предстоящее трехлѣтіе губ. гл. А. П. Роштокъ, ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ; уѣздной же Управѣ поручить о таковомъ избраніи увѣдомить губ. Управу. **Избраніе члена въ губерніско-ревизіонную коммиссію.**

1881 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе открыто было и. д. Льговскаго уѣзднаго Предводителя дворянства Засѣдателемъ Льговской дворянской Опеки А. П. Мозголевскимъ. Секретаремъ Собранія былъ А. Н. Арсеньевъ. **Открытіе Собранія.**

1881 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства П. Н. Ржевскимъ. Секретарь тотъ же. **То-же.**

1881 г. 29 сент. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретарь тотъ же. **То-же.**

1881 г. 30 сент. по докладу Управы объ избраніи ревизіонной коммиссіи на 82 г. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ составъ означенной коммиссіи пригласить гласныхъ: К. Н. Анненкова, А. И. Роштокъ, П. Е. Безобразова, П. П. Арсеньева и И. М. Землянскаго. **Избраніе ревиз. коммиссіи 82 г.**

Земскіе представители въ городскомъ управленіи. 1881 г. 29 сент. по докладу Управы о неправильномъ требованіи отъ представителей земства въ городскомъ избирательномъ Собраніи, кромѣ уполномочія отъ земства, еще и собственнаго ихъ ценза, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи докладъ Управы утвердить, уполномочивъ ее принести жалобу Правительствующему Сенату на постановленіе Курскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по означенному предмету.—Управа докладывала, что въ 1877 г., при избраніи городскихъ гласныхъ на прошлое трехлѣтіе, представитель земства, владѣющій въ г. Льговѣ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ въ 8000 руб., не былъ допущенъ къ участію въ городскомъ избирательномъ Собраніи, на основаніи вышеприведеннаго требованія; въ устраненіе такого же случая на предстоявшихъ въ 1881 г. выборахъ на слѣдующее трехлѣтіе, Управа представила сказанное обстоятельство въ Курское губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, которое, съ своей стороны, также признало вышеозначенное требованіе законнымъ, а потому находя, что въ данномъ случаѣ Курское губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе допустило неправильное толкованіе ст. 17 – 19 город. Пол. и неправильную ссылку ст. 21 на ст. 20 того же Положенія, Управа полагала бы, въ огражденіе правъ своихъ представителей, принести жалобу на постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся по настоящему вопросу 27 іюня 1881 г.

Открытіе Собранія. 1882 г. 17 янв. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Н. Н. Ржевскимъ. Секретаремъ Собранія былъ А. Н. Арсеньевъ.

То-же. 1882 г. 17 окт. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретарь тотъ же.

Избраніе ревизіон. коммиссіи 83 г. 1882 г. 18 окт. по докладу Управы объ избраніи ревизіонной коммисіи на 1883 г., Собраніе НАЗНАЧИЛО въ составъ означенной коммиссіи гласныхъ: А. И. Роштокъ, П. Н. Арсеньева, Н. В. Гагарина, В. Н. Ржевскаго и Л. Я. Аппенкова.

Открытіе Собранія. 1882 г. 5 дек. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства Н. Н. Ржевскимъ. Секретаремъ Собранія былъ А. Н. Арсеньевъ.

1883 г. 22 фев. имъ же открыто было чрезвычайное Собраніе. Секретарь тотъ же. **Открытіе Собранія.**

1883 г. 12 іюля имъ же открыто было чрезвычайное Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ избранъ П. Е. Безобразовъ. **То-же.**

1883 г. 29 сен. имъ же открыто было очередное Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ избранъ П. Н. Арсеньевъ. **То-же.**

1883 г. 30 сент. по докладу Управы объ избраніи одного изъ губернскихъ гласныхъ уѣзда въ коммиссію для ревизіи дѣятельности и отчетности губернской земской Управы—Собраніе, за отказомъ всѣхъ избранныхъ въ губернскіе гласные лицъ, ПОСТАНОВИЛО: сообщить губернской Управѣ, что члена отъ Льговскаго уѣзда въ означенной коммиссіи не будетъ. **Выборы въ губернскую ревизіон. коммиссію.**

1883 г. 30 сент. въ губернскіе гласные Собраніе избрало: поруч. Н. Н. Ржевскаго, колл. секр. А. И. Роштокъ, поруч. В. Н. Ржевскаго, канд. правъ К. Н. Анненкова и колл. рег. Л. Я. Анненкова. **Выборы въ губерн. гласные на 84—86 гг.**

1883 г. 30 сент. по докладу Управы объ избраніи ревизіонной коммиссіи для обревизованія дѣйствій уѣздной земской Управы за 1883 г.—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ревизіонную коммиссію избрать гласныхъ: К. Н. Анненкова, П. М. Коржавина, П. С. Вишнякова, Д. С. Ширкова и О. В. Адеркасъ. **Избраніе ревиз. коммиссіи 84 г.**

1884 г. 2 мар. чрезвычайное Собраніе открыто было Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства А. И. Роштокъ. Секретаремъ Собранія былъ избранъ П. Е. Безобразовъ. **Открытіе Собранія.**

1884 г. 29 сен. имъ же было открыто очередное Собраніе. Секретаремъ Собранія былъ избранъ П. С. Вишняковъ. **То-же.**

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы объ указаніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на то, что обращаемыя непосредственно къ земскимъ органамъ предположенія и ходатайства благотворительныхъ и другихъ учрежденій и обществъ подаютъ иногда поводъ къ обсужденію въ земскихъ Собраніяхъ дѣлъ, нерѣдко выходящихъ за предѣлы ихъ вѣдомства,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ принять къ руководству. **Компетентность Собранія.**

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ устраненіи въ земскихъ выборахъ владѣльцевъ недвижимыхъ **Участіе въ выборахъ.**

имуществъ, необлагаемыхъ земскими сборами или неуплачивающихъ таковыхъ бездоимочно, и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи.— Докладъ Управы вызванъ циркуляромъ Курскаго Губернатора 14 марта 1884 г. № 30, по поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 29 февраля № 1609, послѣдовавшимъ вслѣдствіе Высочайше утвержденныхъ въ декабрѣ 1883 г. мнѣній Государственнаго Совѣта—о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ и, въ связи съ симъ, о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, соглашеніи, обсудить вопросъ—не должно-ли постановить въ законѣ правиломъ, въ силу котораго владѣльцы такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, или на коихъ числится недоимка въ этомъ сборѣ, устранялись бы отъ участія въ выборѣ земскихъ гласныхъ; причемъ, принимая во вниманіе, что, согласно указаній Министра, данныя по означенному вопросу должны быть собраны на мѣстѣ подлежащими земскими Управами, а затѣмъ разсмотрѣны и систематизированы земскими Собраніями, сначала уѣздными и затѣмъ губернскимъ, Губернаторъ увѣдомлялъ объ этомъ Управу для соотвѣтствующихъ распоряженій, присовокупляя, что, при обсужденіи вопроса объ устраненіи въ земскомъ представительствѣ недоимщиковъ, полезно имѣть въ виду послѣдствія примѣненія ст. 1964 п. 4 т. II ч. 2 изд. 1876 г. къ городскому представительству. О томъ же сообщала и губернская Управа, прося сообщить ей заключеніе Собранія по данному вопросу для доклада губернскому Собранію.— Представляя о вышеизложенномъ, Управа объясняла, что статистическихъ данныхъ о послѣдствіяхъ примѣненія ст. 1964 т. 4 ч. 2 въ городскомъ самоуправленіи не могло быть выработано, за отсутствіемъ такихъ данныхъ въ мѣстной городской Управѣ; но что, тѣмъ не менѣе, Управа находитъ, что указанная мѣра должна способствовать болѣе успѣшному поступленію земскихъ сборовъ, и что было бы полезно установленіе въ законѣ правила, по которому земскіе плательщики, не внесшіе хотя бы въ одномъ году даннаго трехлѣтія слѣдующихъ съ нихъ сборовъ болѣе полугода послѣ срока, устранялись бы отъ участія въ выборѣ гласныхъ на предстоящее трехлѣтіе.—Съ своей стороны, коммиссія, въ виду

того, что мѣра эта не можетъ имѣть никакого значенія по отношенію большинства земскихъ плательщиковъ, полагала бы, что установлять ее нецѣлесообразно.

Избраніе ревиз. коммиссіи 85 г.

1884 г. 30 сент. по докладу Управы о предстоящей необходимости избранія ревизіонной коммиссія для обревизованія дѣйствій Управы за 1884 годъ - Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ревизіонную коммиссію избрать гласныхъ: П. Е. Безобразова, А. С. Ртищева, И. М. Землянскаго, В. П. Кузьмина и С. Н. Степанова.

Открытіе Собранія.

1884 г. 29 окт., по прибытіи 23 гласныхъ и прочтеніи телеграммы Курскаго Губернатора о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго Собранія, таковое было открыто Льговскимъ уѣзднымъ Предводителемъ дворянства А. И. Роштокъ. Секретаремъ Собранія былъ избранъ П. С. Вишняковъ.

Перезбраніе ревизіон. коммиссіи 85 г.

1884 г. 29 окт., при объясненіи Предсѣдателемъ Управы причинъ выхода состава ея въ отставку, избранные въ засѣданіи 30 сент. 1884 г. членами ревизіонной коммиссіи гласные: Ртищевъ, Степановъ и Землянскій заявили объ отказѣ ихъ отъ участія въ оной; послѣ чего, по постановкѣ Предсѣдателемъ Собранія вопроса: слѣдуетъ-ли дополнить ревизіонную коммиссію тремя новыми членами, вмѣсто отказавшихся, или же избрать новую ревизіонную коммиссію? – Собраніе ПОСТАНОВИЛО: избрать вновь весь составъ ревизіонной коммиссіи, причемъ избраны гласные: А. И. Роштокъ, А. А. Выходцевъ, П. С. Вишняковъ, М. П. Доброгаевъ и С. Н. Степановъ.

II. Провѣрка правъ гласныхъ.

1865 года 22 іюня, по провѣркѣ правъ каждаго изъ прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ, Собраніе *нашло* права ихъ законными.

Замѣщеніе гласныхъ.

1866 г. 20 апр., по прибытіи въ засѣданіе чрезвычайнаго Собранія избраннаго въ гласные шт.-кап. Н. И. Ярошъ и кандидатовъ въ гласные, вмѣсто окончательно выбывшаго изъ состава гласныхъ тит. сов. Антропова,—крестьянина Дмитрія Незымаева и, вмѣсто поступившаго изъ гласныхъ на должность Льговскаго уѣзднаго Предводителя дворянства кап. Анненкова,—шт.-кап. А. С. Левшина и, по возбужденію возникшаго отсюда вопроса: слѣдуетъ ли допустить до участія въ дѣлахъ Собранія г. Левшина?—Собраніе, принимая въ основаніе журнальное постановленіе губ. времен. комитета по введенію въ дѣйствіе Пол. о зем. учр. 7 янв. 1865 г., въ которомъ сказано, что предводители должны составлять особую отъ назначеннаго по Положенію числа гласныхъ единицу,—*признало* возможнымъ шт.-кап. Левшина къ участію въ Собраніи допустить, почему и привести его вмѣстѣ съ гг. Ярошъ и Незымаевымъ къ установленной закономъ присягѣ.

То-же.

1867 г. 27 іюня, на мѣсто выбывшаго гласнаго Зубкова, прибылъ въ Собраніе кандидатъ въ гласные, пор. А. К. Богдановъ; чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Богданова привести къ присягѣ и къ участію въ Собраніи допустить.

То-же.

1868 г. 23 сент., при провѣркѣ правъ гласныхъ, Предсѣдатель Управы Ширковъ заявилъ, что гласный отъ крестьянъ Илья Нѣшинъ находился подъ судомъ и по суду выдержанъ въ смирительномъ домѣ, что подтвердилъ и самъ Нѣшинъ, въ виду чего и на основ. 17 ст. зем. Пол. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: гл. Нѣшину объ оставленіи имъ Собранія объявить; на мѣсто его

пригласить въ Собраніе, черезъ повѣстку, кандидата с. Вышнихъ Деревенькахъ гос. кр. Григорія Букрѣева, котораго, по прибытіи, привести къ присягѣ.

1868 г. 23 сент. Собраніе, на основ. 37 ст. Пол. о зем. учр., произвело провѣрку правъ каждаго изъ гласныхъ и *нашло* права ихъ законными.

То-же. 1870 г. 25 апр. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о замѣщеніи выбывшихъ изъ состава гласныхъ А. К. Богданова и В. Н. Ширкова, ПОСТАНОВИЛО: докладъ принять къ свѣдѣнію; явившагося же въ Собраніе кандидата на званіе гласнаго, священ. о Іоанна Архангельскаго, пригласить участвовать въ засѣданіяхъ Собранія.—Управа докладывала, что гл. А. К. Богдановъ, какъ самъ онъ увѣдомилъ ее, продалъ все свое имѣніе безъ остатка; по закону же (расп. Мин. Вн. Д. 20 апр. 1868 г. № 8161), званіе гласнаго теряется одновременно съ лишеніемъ имущества. Затѣмъ, что членъ губ. зем. Управы гл. В. Н. Ширковъ, какъ видно изъ журналовъ губ. Собранія послѣдней очередной сессіи, выбылъ изъ этой должности; по закону же (указъ Правит. Сената 18 апр. 66 г.), Предсѣдатели и члены губернскихъ земскихъ Управъ, по выбытіи изъ этой должности до истеченія срока, не могутъ оставаться ни губернскими, ни уѣздными гласными; вслѣдствіе чего числящійся по избирательному списку кандидатъ на званіе гласнаго священ. с. Дурова Бобрика Архангельскій приглашенъ въ Собраніе для замѣщенія одной изъ имѣющихся вакансій на званіе гласнаго. При этомъ Управа присовокупляла, что кандидата на вакансіи губернскаго гласнаго Собраніемъ избрано не было.

Провѣрка правъ гласныхъ. 1871 г. 21 сент. Собраніе при провѣркѣ правъ гласныхъ нашло, что прибывшій въ Собраніе гл. отъ крестьянъ дворянинъ Роштокъ избранъ сельскимъ съѣздомъ въ гласные, не бывъ внесеннымъ въ сообщенный отъ Управы сельскому съѣзду списокъ; но, принимая во вниманіе, что въ законѣ нѣтъ положительнаго указанія—могутъ-ли быть избираемы сельскими съѣздами въ гласные лица, незначущіяся въ сообщаемыхъ этимъ съѣздомъ спискахъ,—ПОСТАНОВИЛО: гл. Роштокъ къ участію въ засѣданіяхъ Собранія допустить.

Приглашеніе кандидата.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Собранія, что по закону (ст. 43 Пол. о зем. учр. и цир. Министерства Вн. Д. 1 декабря 64 г. № 190.) Предводитель дворянства, какъ Предсѣдатель земскаго Собранія, составляетъ въ немъ отдѣльную отъ опредѣленнаго закономъ для каждаго уѣзда числа гласныхъ единицу, но что на бывшемъ съѣздѣ землевладѣльцевъ онъ и отъ нихъ избранъ гласнымъ,—ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ по ст. 98 Пол. о зем. учр. никто не можетъ имѣть въ земскомъ Собраніи болѣе одного голоса, то, на основ. прил. къ ст. 33 того же Пол., для пополненія состава гласныхъ отъ землевладѣльцевъ пригласить къ участію въ Собраніи кандидата къ гласнымъ отъ землевладѣльцевъ губ. сек. Н. П. Артакова, чрезъ Предсѣдателя земскаго Собранія.

Замѣщеніе выбывшаго гласнаго.

1871 г. 19 декаб., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что гласный отъ крестьянъ А. И. Ольхинъ, бывшій тоже и губ. гласнымъ отъ Льговскаго уѣзда, продалъ всю принадлежавшую ему въ этомъ уѣздѣ землю кол. сек. В. Н. Ширкову; почему, на основ. распоряженія Министра Вн. Д., помѣщеннаго въ II т. Собран. прав. распор., до зем. учр. относящихся, для замѣщенія открывшейся вакансіи, Управою приглашенъ числящійся по избирательному списку кандидатъ на званіе гласнаго отъ крестьянъ кр. Василій Дрючинъ, и что кандидата на званіе губ. гласнаго Собраніемъ избрано не было,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: вмѣсто г. Ольхина, допустить участвовать въ засѣданіяхъ Собранія кандидата къ гласнымъ отъ крестьянъ кр. Василія Дрючина и привести его къ присягѣ; для составленія же полнаго числа губ. гласныхъ отъ Льговскаго уѣзда, по единогласному избранію, пригласить гл. Роштокъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, благодарить г. Ольхина за его полезную дѣятельность.

То-же.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о замѣщеніи умершаго гласнаго Я. И. Анненкова числящимся по избирательному списку землевладѣльцевъ кандидатомъ на званіе гласнаго кол. сек. М. П. Башинскимъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: кандидата на званіе гласнаго кол. секр. М. П. Башинскаго пригласить къ участію въ засѣданіяхъ Собранія и привести къ присягѣ.

Провѣрка правъ гласныхъ.

1874 г. 20 сент., разсмотрѣвъ представленный Управою списокъ уѣздныхъ гласныхъ, избранныхъ на слѣдующее трехлѣтіе и провѣривъ права ихъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: приступить къ обсужденію очередныхъ дѣлъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Собранія, что, пользуясь правомъ голоса въ Собраніи, какъ гласный, вслѣдствіе предоставленнаго ему закономъ предсѣдательства, онъ въ то-же время избранъ гласнымъ и на съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ уѣзда, но что по 86 ст. Пол. о зем. учр. никто не можетъ имѣть въ земскомъ Собраніи болѣе одного голоса,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: имѣя въ виду прим. къ ст. 33 Пол. о зем. учр., — для полнаго состава гласныхъ отъ землевладѣльцевъ пригласить кандидата гласныхъ канд. правъ В. В. Чичинадзе, черезъ Предсѣдателя земскаго Собранія.

Замѣщеніе гласнаго.

1875 г. 9 февр. чрезв. Собраніе, по докладу Управы о кончинѣ гласнаго отъ города А. Н. Григорова и о томъ, что по городскому избирательному списку на текущее трехлѣтіе кандидатомъ на званіе гласнаго числится купецъ Гадицкій,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто выбывшаго за смертію гл. Григорова пригласить кандидата къ гласнымъ по г. Льгову купца А. И. Гадицкаго и привести его къ присягѣ.

То-же.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію кр. Павла Алтухова, что, по домашнимъ обстоятельствамъ, онъ исполнять обязанности гласнаго не можетъ, почему Управою приглашенъ въ засѣданіе избранный на Ольшанскомъ избирательномъ съѣздѣ кандидатъ его кр. с. Кожли Василій Усенковъ,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: явившагося въ засѣданіе гл. Усенкова привести къ присягѣ и, затѣмъ, допустить къ присутствованію въ Собраніи.

Провѣрка правъ гласныхъ.

1880 г. 29 сент. Собраніе признало незаконнымъ, по нарушенію 30 и 35 ст. Полож. о зем. учрежд., избраніе на Угонскомъ сельско избирательномъ съѣздѣ крестьянъ гласнымъ Шевцова и кандидатомъ къ нему Коновалова, не бывшихъ ни въ числѣ выборщиковъ отъ сельскихъ обществъ, ни членами избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ, а потому ПОСТАНОВИЛО: Шевцова и Коновалова изъ списка гласныхъ исключить, а на свободное

мѣсто пригласить землевладѣльца Д. С. Ширкова, избраннаго на ближайшемъ сельско-избирательномъ съѣздѣ кандидатомъ въ гласные по Вышнедеревенскому съѣзду.

Къ этому постановленію приложено особое мнѣніе представителя вѣдомства Государственныхъ Имуществъ лѣсничаго Кайзеръ, въ томъ смыслѣ, что такъ какъ допущенный въ гласные землевладѣлецъ Ширковъ не только не избранъ въ кандидаты гласнаго Угонскимъ избирательнымъ съѣздомъ крестьянъ, представителемъ котораго онъ является въ Собраніи, но и положительно забаллотированъ имъ, то такое допущеніе онъ считаетъ несоотвѣтствующимъ самой цѣли земскихъ выборовъ и неправильнымъ по нарушенію 30 ст. Полож. о зем. учрежд. и разъясненія ея Сенатомъ.— Къ этому мнѣнію присоединились глас.: Тютчевъ, Стремоуховъ, Л. и І. Аппенковы, Г. и И. Изъѣдиновы, Гагаринъ, Масловъ и Кусаковъ.

Затѣмъ Собраніе ОСТАВИЛО безъ послѣдствій заявленія глас. Безобразова и Арсеньева, что послѣдніе выборы земскихъ гласныхъ отличались небывалымъ въ прежнее время явленіемъ, именно: участіемъ полиціи въ ихъ производствѣ, выражавшимся въ формѣ-ли прямаго личнаго вмѣшательства въ выборы, или въ подговорахъ, или даже въ подготовленіи фиктивныхъ довѣренностей отъ однихъ лицъ другимъ, совершенно неизвѣстнымъ первымъ,— и что необходимо довести до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о сказанныхъ дѣйствіяхъ полиціи.

Провѣрка правъ гласныхъ.

1883 г. 29 сент., выслушавъ отношеніе Курскаго Губернатора о неправильности выбора на предстоящее трехлѣтіе земскихъ гласныхъ на городскомъ избирательномъ съѣздѣ, Собраніе НАШЛО, что выбранный въ гласные на городскомъ сельскомъ избирательномъ съѣздѣ кр. Иванъ Кузнецовъ, не будучи ни членомъ избирательнаго съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, ни выборщикомъ, назначеннымъ изъ своей среды вол. сходомъ, не имѣлъ права на званіе гласнаго; почему на мѣсто его приглашенъ былъ избранный въ кандидаты гласныхъ на томъ же съѣздѣ кр. Василій Могалевъ.

Особыя мнѣнія.

1883 г. 30 сент., выслушавъ особыя мнѣнія гласныхъ П. Е. Безобразова и П. Н. Арсеньева противъ постановленія Собранія

29 сент. о допущеніи въ составъ онаго избранныхъ въ гласные отъ городскаго избирательнаго съѣзда И. А. Жбанкова и Крыгина,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе глл. Безобразова и Арсеньева пріобщить къ журналу засѣданія, а равно пріобщить къ опому и мнѣніе перваго изъ нихъ противъ постановленій Собранія о состоявшихся сего числа выборахъ при участіи названныхъ гласныхъ отъ города. - Мнѣніе свое глл. Безобразовъ и Арсеньевъ основали на отношеніи Кур. Губернатора объ избраніи Жбанкова и Крыгина на городскомъ съѣздѣ лицами, не имѣющими избирательнаго ценза, и о незаконной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Льгова для опредѣленія этого ценза.

1884 г. 29 сент., приступивъ къ провѣркѣ правъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе, Собраніе НАШЛО, что поруч. П. И. Арсеньевъ, за утратою ценза, потерялъ право на званіе гласнаго, почему послѣдній и оставилъ Собраніе; мѣсто же его заступилъ, по приводѣ къ присягѣ, кандидатъ къ гласнымъ Износковскаго избирательнаго съѣзда кр. И. К. Бочаровъ. **Провѣрка правъ гласныхъ.**

1884 г. 29 окт., при провѣркѣ правъ гласныхъ, заявленій о потерѣ опыхъ кѣмъ-либо изъ нихъ не послѣдовало. **То-же.**

III. Составъ и содержаніе земской Управы.

Составъ и содержаніе земской Управы.

1865 года въ засѣданіи 23 іюня, по обсужденіи вопросовъ: сколько слѣдуетъ выбрать членовъ въ уѣздную Управу, слѣдуетъ-ли имъ назначить содержаніе и какое?—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: а) въ Управу выбрать, кромѣ Предсѣдателя, 3-хъ членовъ, на тотъ случай, что если бы кто-либо изъ нихъ и не имѣлъ возможности почему-либо прибыть въ Управу, коллегіальное засѣданіе послѣдней все-таки могло бы состояться; содержаніе назначить—Предсѣдателю 600 руб., членамъ—по 550 руб.

Содержаніе канцеляріи и разъѣзды членамъ Управы.

1865 г. 24 іюня, по обсужденіи вопросовъ: сколько нужно назначить на разъѣзды членамъ Управы, если таковые разъѣзды по дѣламъ земства окажутся необходимыми; сколько на содержаніе канцеляріи, канцелярскіе матеріалы, наемъ помѣщенія для Управы, отопленіе и освѣщеніе, меблировку, наемъ сторожа и разсыльнаго и на другія необходимыя принадлежности?—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на разъѣзды членамъ Управы назначить 500 р.; на содержаніе канцеляріи, наемъ помѣщенія для Управы, меблировку, на наемъ сторожа и разсыльнаго и проч.—2000 рублей.

Отказъ прежнихъ и избраніе новыхъ членовъ Управы.

1866 г. 26 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошенія членовъ Управы—подполковника Ольхина и купца Краскина объ увольненіи ихъ отъ должности, ПОСТАНОВИЛО: вмѣсто гг. Ольхина и Краскина избрать новыхъ членовъ Управы; прошенія же первыхъ и избирательные списки послѣднихъ представить г. Начальнику губерніи.

Увольненіе члена Управы.

1866 г. 27 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе члена Управы государ. крестьянина П. М. Малахова объ увольненіи его въ отставку и, принимая во вниманіе объясненныя въ прошеніи его, г. Малахова, и препятствующія ему продолжать службу причины,—ПОСТАНОВИЛО: объ увольненіи члена Уп-

равы Малахова представить Начальнику губерніи, а вмѣсто его избрать другаго члена; причемъ просить г. Малахова, до вступленія вновь избранныхъ членовъ въ отправленіе своихъ обязанностей, продолжать службу на прежнемъ основаніи.

Увольненіе Предсѣдателя Управы.

1866 г. 27 апр., выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Собранія, что Предсѣдатель Управы П. А. Кусаковъ просилъ его объявить Собранію, что, по разстроенному здоровью, онъ проситъ увольненія отъ должности Предсѣдателя Управы, о чемъ немедленно подастъ прошеніе,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: имѣя въ виду вышеозначенное заявленіе, подтвержденное самимъ Предсѣдателемъ Управы г. Кусаковымъ, приступить къ выбору новаго Предсѣдателя Управы.

Число членовъ Управы.

1866 г. 27 апр. изъ предложенныхъ на разрѣшеніе чрезвычайнаго Собранія вопросовъ: „трехъ ли членовъ имѣть въ Управѣ и одного кандидата?, „Или четырехъ членовъ?,“ —послѣдній большинствомъ голосовъ, по письменной баллотировкѣ, *разрѣшенъ* утвердительно.

Избраніе Предсѣдателя Управы В. Н. Ширкова.

1866 г. 28 апр. чрезвычайное Собраніе, большинствомъ голосовъ, по баллотировкѣ, избрало кол. секр. В. Н. Ширкова Предсѣдателемъ Управы.

Избраніе членовъ Управы.

1866 г. 28 апр. чрезвычайное Собраніе, большинствомъ голосовъ, по баллотировкѣ, избрало членами Управы: кол. секр. М. Н. Башинскаго, пор. Н. Г. Булгакова и крестьянина собств. М. П. Широкихъ.

Разъѣздныя членамъ Управы.

1866 г. 27 сент., Собраніе, имѣя въ виду, что въ іюлѣ 1866 г. на разъѣзды членовъ Управы по дѣламъ земства назначено 500 руб. въ годъ, ПОСТАНОВИЛО: сумму эту раздѣлить между Предсѣдателемъ и членами Управы поровну и, затѣмъ, отчетности въ израсходованіи этихъ денегъ отъ нихъ уже не требовать и никакихъ суммъ на разъѣзды болѣе не опредѣлять.

Уменьшеніе жалованья члену Управы.

1867 г. 10 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ, что членъ Управы Широкихъ получаетъ содержаніе несоразмѣрно больше по его трудамъ, почему они полагали бы уменьшить это содержаніе до 200 руб. въ годъ и, находя это заявленіе справедливымъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ

содержаніе члену ея Широкихъ, съ 1 января 1868 г. производить въ размѣрѣ 200 руб.; ассигнованную же по смѣтѣ на содержаніе его сумму, за исключеніемъ означенныхъ 200 руб., причислить къ остаткамъ земскаго сбора.

Въ засѣданіи 11 сентября, выслушавъ заявленіе члена Управы Широкихъ, что вчерашнее постановленіе Собранія о назначеніи ему на 1868 г. жалованья въ 200 руб., вмѣсто получаемыхъ 550 руб., онъ считаетъ неправильнымъ, такъ какъ при выборахъ членовъ Управы, въ апрѣлѣ 1866 г., постановлено было опредѣлить содержаніе до выборовъ, каковымъ онъ и долженъ пользоваться до окончанія срока трехлѣтія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заявленіе члена Управы Широкихъ пріобщить къ паряду.

Составъ и содержаніе Управы на 68—70 гг.

1868 г. 23 сент., по обсужденіи вопросовъ—сколько выбрать членовъ въ Управу, назначить ли имъ содержаніе и какое?—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ Управу выбрать, кромѣ Предсѣдателя, 3-хъ членовъ; содержаніе имъ назначить прежнее, т. е. Предсѣдателю, съ разъѣздными, 725 руб., членамъ—изъ землевладѣльцевъ, по 675 руб., а изъ крестьянъ—по 325 руб., съ разъѣздными; на канцелярію Управы оставить также прежнюю сумму 2000 руб.

Къ журналу засѣданія 23 сентября приложенъ баллотировочный листъ, на которомъ за предложеніе—оставить могущему быть избраннымъ изъ крестьянъ члену Управы то содержаніе, какое получалъ членъ Широкихъ, подписалось 14 гласныхъ, а за предложеніе получать наравнѣ съ прочими членами—12.

Къ тому же журналу приложенъ баллотировочный листъ вновь избранныхъ членовъ Управы, которыми оказались: П. Г. Булгаковъ (13—12), М. П. Батинскій (16—9) и В. Н. Ржевскій (15—10).

Выборы Предсѣдателя Управы В. Н. Ширкова.

1868 г. 23 сент. Собраніе большинствомъ 21 противъ 4 голосовъ избрало Предсѣдателемъ уѣздной земской Управы бывшаго уже въ этой должности гласнаго В. Н. Ширкова.

Увольненіе члена Управы.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе члена Управы В. Н. Ржевскаго—объ увольненіи его отъ занимаемой должности, по домашнимъ обстоятельствамъ,—ПО-

СТАНОВИЛО: члена Управы Ржевскаго отъ занимаемой должности уволить и приступить къ избранію новаго члена.—По приложенному къ приведенному постановленію баллотировочному списку новымъ членомъ Управы избранъ гласный Е. И. Жекулинъ, 18 противъ 6 голосовъ.

Выборы Предсѣдателя Управы А. А. Выходцева.

1869 г. 13 февр. къ журналу засѣданія приложенъ баллотировочный списокъ, по которому Предсѣдателемъ Управы избранъ пор. А. А. Выходцевъ.

Прибавка на канцелярію Управы.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы о прибавкѣ къ ассигнованнымъ по смѣтѣ на содержаніе канцеляріи Управы, наемъ помѣщенія для ней, сторожа и разсыльнаго 2000 руб. еще 300 руб., для усиленія жалованья служащимъ въ ней и на наемъ разсыльнаго.—Управа мотивировала свой докладъ тѣмъ соображеніемъ, что вышепоказанная сумма, 2000 руб., ассигнованная еще по постановленію Собранія 24 іюня 1865 г., была достаточна при первоначальномъ составѣ канцеляріи изъ секретаря и 3-хъ писцовъ; но что съ тѣхъ поръ дѣлопроизводство Управы увеличилось на столько, что въ настоящее время, для успѣшнаго хода его, необходимо имѣть при Управѣ до 6-ти постоянно служащихъ лицъ и, кромѣ того, при составленіи отчетности, временно нанимать двухъ человѣкъ.

Жалованье члену Управы.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе члена Управы изъ крестьянъ Жекулина о назначеніи ему жалованья въ равномъ съ членами изъ дворянъ размѣрѣ,—ПОСТАНОВИЛО: назначить члену Управы Жекулину жалованья въ равномъ съ другими членами Управы размѣрѣ, употребивъ необходимую на это сумму изъ остатковъ земскаго сбора.

Награда канцеляріи Управы.

1869 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи о вознагражденіи секретаря Управы и служащихъ въ канцеляріи ея единовременною выдачею получаемаго ими мѣсячнаго жалованья въ поощреніе трудовъ ихъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать мѣсячный окладъ содержанія секретарю и служащимъ въ ея канцеляріи, изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.

Прибавка жалованья.

1871 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о произведеніемъ на увеличеніе жалованья одному изъ служащихъ въ

канцеляріи ея чиновниковъ за усиленные труды его съ 1 январ. 1871 г. и объ увеличеніи поэтому суммы на канцелярію Управы и по смѣтѣ 1872 г. на 120 руб.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить въ отношеніи прибавки на настоящій годъ.

Увеличеніе жалованья.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о необходимости увеличенія ассигнованной на канцелярію Управы суммы 2300 руб., въ видахъ усиленія содержанія служащимъ въ Управѣ по найму, на 25%,—передать въ коммиссію.—Управа докладывала, что вышеозначенной суммы, опредѣленной на наемъ дома для Управы, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе расходы, на жалованье служащимъ въ канцеляріи и наемъ служителей,—недостаточно для вознагражденія приличнымъ жалованьемъ чиновниковъ Управы и служителей, заявляющихъ о недостаточности получаемаго ими жалованья по дороговизнѣ содержанія въ г. Львовѣ.

22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, полагавшей, въ виду перехода Управы въ земскій домъ, остающуюся въ экономіи сумму на наемъ помѣщенія ея назначить, согласно вышеизложенному докладу Управы, на увеличеніе жалованья чиновникамъ и служителямъ ея,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.

Составъ и содержаніе Управы на 71—73 г.

1871 г. 21 сент., по обсужденіи вопросовъ: изъ скольких членовъ состоять земской Управѣ, должно ли быть назначено имъ содержаніе и какое?—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: земской Управѣ состоять изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ, съ содержаніемъ и разъѣздными по дѣламъ земства:—Предсѣдателю 725 р., членамъ по 675 руб.

Къ журналу засѣданія 21 сент. приложены баллотировочные списки по избранію Предсѣдателя и членовъ управы, изъ которыхъ видно, что Предсѣдателемъ избранъ поруч. А. А. Выходцевъ 19-ю изъ 29 голосовъ; членами: пор. П. Г. Булгаковъ—19-ю изъ 29, двор. Е. М. Ждановъ—16-ю изъ 29, и купецъ А. И. Гадицкій—19-ю изъ 29.

Прибавка жалованья.

1871 г. 19 дек., выслушавъ докладъ Управы, что, въ виду постановленія Собранія 21 сент., чиновникъ, занимающійся составленіемъ свѣдѣній объ имуществахъ города и уѣзда для ежегодныхъ раскладокъ земскаго сбора, въ 1872 г. долженъ будетъ

получать меньше жалованья, нежели въ 1871 г., во избѣжаніе чего она вновь ходатайствовала о прибавкѣ 120 руб. къ суммѣ, назначенной на канцелярію Управы,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Награда канцелярін.

1872 г. 21 сент., выслушавъ предложеніе Предсѣдателя Собранія о денежномъ вознагражденіи служащихъ въ канцеляріи лицъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: секретарю и канцелярскимъ чиновникамъ Управы выдать единовременно денежное вознагражденіе въ размѣрѣ получаемаго ими мѣсячнаго жалованья.

Содержаніе членовъ Управы въ отпуску.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, по возникшему въ засѣданіи вопросу, какимъ содержаніемъ должны пользоваться члены земской Управы во время нахожденія ихъ въ отпуску? ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ представить свои соображенія по этому вопросу будущему очередному Собранію.

Жалованье въ отпуску.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по возбужденному въ очередномъ Собраніи 1872 г. вопросу о порядкѣ выдачи жалованья членамъ Управы во время нахожденія ихъ въ отпуску—утвердить относительно Предсѣдателя и членовъ Управы и вообще всѣхъ служащихъ въ земствѣ, исключая врачей, о которыхъ имѣть сужденіе при разсмотрѣніи вопросовъ по медицинской части.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала-бы въ данномъ вопросѣ руководствоваться существующими узаконеніями, изложенными въ стт. 660 и 662 т. V уст. о пошлинахъ, изъ которыхъ въ первой указано, что у всѣхъ чиновниковъ, увольняемыхъ въ отпускъ срокомъ болѣе 29 дней, удерживается причитающееся имъ за время нахожденія въ отпуску жалованье, а во второй, что уволенные въ отпускъ на 29 дней или меньшій срокъ никакому вычету изъ жалованья ихъ не подвергаются.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа возбуждала вопросъ: какъ поступить въ случаѣ выбытія земскаго врача, если Собраніе, вмѣсто двухъ, оставитъ только одного изъ нихъ, а именно: кому въ такомъ случаѣ должно быть поручено исправленіе должности врача до замѣщенія вакансій и на какихъ условіяхъ?

Отказъ отъ жалованья.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе члена Управы Е. М. Жданова, что, не присутствуя въ Управѣ съ начала года въ продолженіе $2^1/_2$ мѣсяцевъ, онъ не считаетъ себя въ

правѣ получать за это время жалованье, но просилъ бы обратить таковое на усиленіе устраиваемаго при Управѣ книжнаго склада; деньги же, слѣдующія ему какъ кандидату мироваго посредника за исправленіе должности послѣдняго въ теченіе 10 дней, просилъ передать въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, ПОСТАНОВИЛО: согласно заявленія г. Жданова, поручить Управѣ слѣдующее ему жалованье за 2½ мѣсяца отнести на усиленіе средствъ книжнаго склада, а деньги, слѣдующія ему за исправленіе должности мироваго посредника, препроводить въ Училищный Совѣтъ.

Награды. 1873 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя своего о выдачѣ чиновникамъ Управы за ихъ полезный трудъ вознагражденія, въ размѣрѣ 175 руб., и гг. гласныхъ о назначеніи въ награду фельдшерамъ 75 руб., ПОСТАНОВИЛО: отпустить въ распоряженіе Управы, изъ остатковъ суммъ земскаго сбора, 250 руб., поручивъ ей выдать чиновникамъ и фельдшерамъ награды.

Избраніе члена Управы. 1873 г. 26 сент., за избраніемъ члена Управы Е. М. Жданова въ участковые мировые судьи, Собраніе вмѣсто его ИЗБРАЛО членомъ Управы шт.-кап. А. С. Левшина.

Составъ и содержаніе Управы на 74—76 гг. 1874 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: Управа должна состоять изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ, съ содержаніемъ и разъѣздными: Предсѣдателю – 725 руб., а членамъ—по 675 р. въ годъ каждому, и къ выбору ихъ приступить закрытою баллотировкою.

Выборы состава Управы. 1874 г. 20 сент. закрытою баллотировкою ИЗБРАНЫ: Предсѣдателемъ Управы А. А. Выходцевъ и членами: П. Г. Булгаковъ, Н. Н. Ржевскій и В. Б. Чичипадзе.

Неизбраніе за неграмотностью въ члены Управы. 1874 г. 20 сент., по предложенію гласныхъ отъ крестьянъ, Собраніе приступило къ баллотированію въ члены Управы гласнаго крестьянина Широкихъ; но, принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ, что Широкихъ неграмотенъ, ПОСТАНОВИЛО: имѣя въ виду, что должность члена Управы сопряжена съ письменнымъ производствомъ какъ въ самой Управѣ, такъ и по исполненію порученій ея, баллотировку гл. Широкихъ въ члены Управы прекратить.

1874 г. 21 сент. Собраніе, принимая во вниманіе труды секретаря и чиновниковъ Управы, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ—секретарю и чиновникамъ ея выдать въ награду, за ихъ труды земству, мѣсячный окладъ содержанія, изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора. **Награды служащимъ въ Управѣ.**

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, по докладу Управы о выбытіи члена ея В. В. Чичинадзе, за избраніемъ его въ члены губ. земск. Управы,—ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто выбывшаго члена Управы В. В. Чичинадзе приступить къ выбору новаго члена.—Къ журналу засѣданія приложенъ баллотировочный списокъ, по которому, большинствомъ 13 противъ 9 голосовъ, избранъ гласный шт.-кап. А. С. Левшинъ. **Избраніе члена Управы.**

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, имѣя въ виду, что Предсѣдатель и члены Управы получаютъ недостаточное содержаніе отъ земства за ихъ службу, большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛО: къ получаемому Предсѣдателемъ Управы содержанію прибавить 275 руб., а членамъ ея по 125 руб. въ годъ; расходъ этотъ съ 1 марта н. г. произвести изъ остатковъ суммъ уѣзднаго сбора, а на будущее время вносить въ смѣту: на содержаніе Предсѣдателя 1000 р. и трехъ членовъ по 800 руб. въ годъ. **Прибавка жалованья Управѣ.**

1875 г. 24 сент., по заявленію гласнаго П. Е. Безобразова объ отсутствіи члена Управы Левшина, безъ разрѣшенія Управы, и о выраженіи ему за то неодобренія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить Предсѣдателя и членовъ Управы на будущее время находиться въ Собраніи въ полномъ составѣ. **Небытность члена Управы.**

1876 г. 22 сент. Собраніе, имѣя въ виду, что Предсѣдатель Управы А. А. Выходцевъ избранъ въ участковые мировые судьи, ПОСТАНОВИЛО: за избраніемъ Предсѣдателя Управы А. А. Выходцева въ участковые мировые судьи приступить къ выбору Предсѣдателя Управы. **Выборы Предсѣдателя Управы И. Г. Булгакова.**

По приложенному къ журналу засѣданія баллотировочному списку Предсѣдателемъ Управы избранъ членъ ея Н. Г. Булгаковъ.

1876 г. 22 сент. Собраніе, имѣя въ виду, что членъ Управы Н. Г. Булгаковъ избранъ Предсѣдателемъ оной, ПОСТАНОВИЛО: впредь до будущаго очереднаго земскаго Собранія оставить въ Управѣ два члена, а къ выбору третьяго члена не приступать. **Уменьшеніе состава Управы.**

Выборы члена Управы.

1877 г. 13 янв. къ журналу засѣданія чрезвычайнаго Собранія приложенъ баллотировочный списокъ объ избраніи большинствомъ голосовъ въ члены Управы кол. секр. М. П. Башинскаго.

Содержаніе канцеляріи Управы.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію служащихъ въ канцеляріи ея о недостаточности получаемаго ими жалованья въ виду вздорожанія жизненныхъ припасовъ и квартиръ, почему Управа ходатайствовала объ увеличеніи ассигнуемой на содержаніе канцеляріи, наемъ сторожей, освѣщеніе и канцелярскія принадлежности суммы 2790 р. еще на 500 р.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство Управы отклонить.

Составъ Управы на 77—79 гг.

1877 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ предложеніе Предсѣдателя своего: опредѣлить число членовъ Управы и содержаніе ихъ, ПОСТАНОВИЛО: уѣздной земской Управѣ состоять изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ, съ содержаніемъ: Предсѣдателю 1000 руб., а членамъ по 800 руб. въ годъ каждому.

Вознагражденіе за выслугу лѣтъ.

1877 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы о лицахъ, прослужившихъ земству болѣе 10 лѣтъ—секретарѣ Калмыковѣ, прослужившемъ 10 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ, и бухгалтерѣ Смоленскомъ, прослужившемъ 10 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ—на предметъ вознагражденія ихъ, согласно постановленія Собранія 71 г. по вопросу объ эмеритальной кассѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

Избраніе Предсѣдателя и членовъ Управы на 77—79 гг.

1877 г. 23 сент. къ журналу засѣданія приложены баллотировочные списки, по которымъ, большинствомъ голосовъ, ИЗБРАНЫ: въ Предсѣдатели Управы пор. Н. П. Ржевскій и членами оной: шт.-кап. П. В. Рыжковъ, кол. рег. А. А. Щербаковъ и двор. А. Н. Арсеньевъ.

Выдача награды секр. Упр. Калмыкову.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, въ которомъ, съ представленіемъ прошенія губер. секр. П. І. Калмыкова объ исходатайствованіи ему денежнаго вознагражденія за службу его земству секретаремъ Управы съ 14 нояб. 66 г. по 8 мая 78 г.,—ходатайствуетъ о выдачѣ г. Калмыкову единовременнаго пособія, заявляя, что за время службы своей онъ исполнялъ возложенныя на него обязанности съ должнымъ усердіемъ,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей выдать г. Калмыкову въ награду за его службу 250 р.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣ-

нія коммиссіи, поручить Управѣ выдать г. Калмыкову изъ остатковъ земскаго сбора 250 руб.

О прибавкѣ жалованья канцеляріи Управы.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію служащихъ въ оной чиновниковъ о недостаточности получаемаго ими жалованья въ виду увеличенія занятій и издорожанія жизненныхъ припасовъ и квартиръ, и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа находила ходатайство чиновниковъ заслуживающимъ уваженія; коммиссія же поставляла вопросъ объ увеличеніи жалованья чиновникамъ въ связи съ вопросомъ объ утвержденіи Инструкціи и тогда полагала назначить: секретарю 720 р., бухгалтеру и 1-му столоначальнику по 480 р., столоначальнику окладнаго стола 300 р., писцамъ по 240 р., и въ распоряженіе Предсѣдателя Управы на усиленіе штата канцеляріи и канцелярскія принадлежности 180 р.

Награды канцеляріи.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы о вознагражденіи, согласно постановленія Собранія 70 г., секретаря Управы Калмыкова и бухгалтера Смоленскаго, какъ прослужившихъ земству болѣе 10 лѣтъ, съ указаніемъ, что подобный же докладъ прошлогоднему очередному Собранію былъ принятъ имъ лишь къ свѣдѣнію, и заключеніе коммиссіи, полагавшей выдать: бухгалтеру Смоленскому 100 руб., дѣлопроизводителю исполнительнаго стола 50 руб., писцамъ въ распоряженіе Управы 50 руб. и бывшему дѣлопроизводителю окладнаго стола 50 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ наградныя деньги чиновникамъ канцеляріи ея выдать изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

Награда секрет. Управы Блѣднову.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, внесенный на основаніи постановленія Собранія 70 г., по которому учрежденіе эмеритальной кассы для лицъ служащихъ по земству, въ виду неопредѣленности положенія послѣднихъ, признано преждевременнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручено Управѣ о всѣхъ такихъ лицахъ, прослужившихъ земству 10 лѣтъ, представлять Собранію, почему Управа и докладывала, что секретарь ея Блѣдновъ прослужилъ земству 10 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей, что г. Блѣдновъ своею 10-лѣтнею службой заслужилъ признательность земства, и потому, предлагавшей благодарить его,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.

Составъ и содержаніе Управы на 80—82 гг.

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уѣздной Управѣ состоять изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ, съ содержаніемъ первому 1000 руб. и послѣднимъ по 800 р. каждому въ годъ.

Выборы состава Управы.

1880 г. 30 сент., по предложенію Предсѣдателя, Собраніе приступило къ выборамъ Предсѣдателя и членовъ въ уѣздную земскую Управу, при чемъ избраны: въ Предсѣдатели—пор. Н Н. Ржевскій (18—15), въ члены Управы: шт.-кап. Н. В. Рышковъ (20—13), кол. рег. А. А. Щербаковъ (23—10), двор. А. Н. Арсеньевъ (17—16).

Награды.

1880 г. 30 сент. Собраніе, по докладамъ Управы ПОСТАНОВИЛО: выдать столопачальнику Управы Рождественскому награду, единовременно, въ размѣрѣ полугоднаго жалованья, и фельдшеру Лагутичеву, въ размѣрѣ третнаго жалованья,—изъ остатковъ уѣзднаго сбора; по предложенію же Предсѣдателя Собранія и заявленію Предсѣдателя Управы, поручило Предсѣдателю Управы выдать возвращенную изъ казны сумму 220 р., уплаченныхъ земствомъ въ 72 г., при покупкѣ дома для больницы, въ награду служащимъ въ канцеляріи.

То-же.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ истеченіи 10-лѣтняго срока службы чиновника канцеляріи Управы В. А. Рождественскаго, ПОСТАНОВИЛО: выдать Рождественскому въ награду за 10-лѣтнюю службу его полугодовой окладъ получаемаго имъ жалованья, т. е. 120 руб.—Докладъ Управы внесенъ, согласно постановленія Собранія 18 сентяб. 1870 г., которымъ Управѣ вмѣнено въ обязанность о всѣхъ прослужившихъ земству 10 лѣтъ докладывать Собранію на предметъ вознагражденія такихъ лицъ по его усмотрѣнію.

Увеличеніе жалованья.

1881 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу увеличенія въ ея канцеляріи занятій, требующихъ усиленнаго труда служащихъ, въ виду чего Управа признаетъ справедливымъ увеличить оклады получаемаго ими жалованья, и мнѣніе ревизіонной коммиссіи по этому предмету,—ПОСТАНОВИЛО: всѣмъ служащимъ въ канцеляріи Управы выдать въ награду единовременно двухмѣсячный окладъ получаемаго каждымъ изъ нихъ жалованья; всѣмъ учителямъ народныхъ училищъ уѣзда и земскимъ фельдшерамъ назначить жалованья по 20 руб. въ мѣсяцъ, представленнымъ же Управою лучшимъ фельдшерамъ—выдать въ награду по 25 руб. каждому, а смотрителю больницы Пинскому

увеличить жалованье на точномъ основаніи 179 § Инструкціи для земскихъ учрежд. Льговскаго уѣзда,—отнеся весь этотъ расходъ на свободные остатки уѣзднаго земскаго сбора.—Управа мотивировала свой докладъ усиленіемъ занятій въ канцеляріи Управы, судя по увеличившемуся числу входящихъ и исходящихъ бумагъ, такъ и возвышеніемъ цѣнъ на всѣ предметы первой необходимости. Съ своей стороны ревизіонная коммиссія поддерживала ходатайство Управы, ссылаясь на образцовый порядокъ дѣлопроизводства ея канцеляріи.

Пособіе и награда.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу смерти бухгалтера Управы Смоленскаго и мнѣніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей выданные Смоленскому въ счетъ жалованья 75 руб. и затраченные Управою на его погребеніе 58 р. 50 коп. принять на счетъ уѣзднаго земства, семейству же его назначить къ производству ежемѣсячныхъ выдачъ, по ровной части, 200 руб. впередъ на 1 годъ,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить и поручить Управѣ привести его въ исполненіе.—Въ связи съ этимъ Предсѣдателемъ Управы и ревизіонною коммиссіею было засвидѣтельствовано объ отлично-усердной службѣ секретаря Управы Богдановича, а потому Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать ему въ награду 150 руб., отнеся ихъ на счетъ свободныхъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.—Въ докладѣ Управы значилось, что Смоленскій состоялъ въ должности бухгалтера съ 27 авг. 1867 г. и прослужилъ въ оной болѣе 15 лѣтъ.

Усиленіе штата канцеляріи.

1883 г. 22 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о необходимости увеличенія штата канцеляріи ея—утвердить.—Управа докладывала, что настоящій составъ ея канцеляріи, проводя въ занятіяхъ по текущимъ дѣламъ ежедневно, не исключая и праздниковъ, отъ 11 до 14 часовъ, иногда не успѣваетъ исполнять всѣхъ потерпящихъ отлагательства дѣлъ, и что между тѣмъ въ настоящемъ году, кромѣ того, предстоитъ составленіе избирательныхъ списковъ на предстоящее трехлѣтіе, при чемъ также предположено Управою, по истребованіи отъ всѣхъ землевладѣльцевъ подробныхъ свѣдѣній о состоящихъ во владѣніи ихъ земельныхъ угодьяхъ, исправить по онымъ составленныя на основаніи прежнихъ свѣдѣній книги о поземельныхъ имуществахъ

уѣзда; отсюда Управа усматривала необходимость найма еще одного писца съ ежегоднымъ окладомъ въ 300 руб., отнеся этотъ расходъ на остатки отъ суммъ, назначенныхъ на расходы по земскому дому.

Выдача пособія семейству бухгал. Смоленскаго.

1883 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи докладъ Управы относительно назначенныхъ къ производству ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ семейству бывшаго бухгалтера Управы И. И. Смоленскаго—утвердить.—Въ докладѣ своемъ, Управа, ссылаясь на постановленіе Собранія 18 окт. 82 г. по настоящему предмету, испрашивала разрѣшенія Собранія производить означенныя денежныя выдачи семейству покойнаго бухгалтера Управы И. И. Смоленскаго и въ 1884 г.

Составъ и содержаніе Управы на 83—85 гг.

1883 г. 30 сент., по предложенію Предсѣдателя Собранія: опредѣлить на предстоящее трехлѣтіе составъ Управы и назначить размѣръ содержанія Предсѣдателю и членамъ оной,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составъ Управы и содержаніе Предсѣдателю и членамъ оной оставить прежніе.—При этомъ Предсѣдателемъ Управы избранъ пор. Н. Н. Ржевскій, а членами: двор. І. Я. Аппенковъ, кол. рег. А. А. Щербаковъ и шт.-кап. Н. В. Рыжковъ; за отказомъ же послѣдняго избранъ кол. рег. А. П. Протопоповъ.

Ежемѣсячное пособіе семейс. бухгал. Смоленскаго.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы относительно назначенныхъ Собраніемъ къ производству ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ семейству бывшаго бухгалтера уѣздной Управы И. И. Смоленскаго—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.—Управа докладывала, что въ 82 и 83 гг. Собраніемъ назначаемо было оставшемуся безъ всякихъ средствъ семейству покойнаго И. И. Смоленскаго по 200 руб. въ годъ, съ производствомъ изъ нихъ ежемѣсячныхъ выдачъ, и что, такъ какъ составъ и матеріальное положеніе названнаго семейства не измѣнились, то не угодно-ли будетъ Собранію разрѣшить выдачу ему пособія и въ будущемъ году въ томъ же размѣрѣ.

Выходъ въ отставку Управы.

1884 г. 29 окт., выслушавъ докладъ Управы по заявленію Предсѣдателя и членовъ ея о нежеланіи ихъ оставаться далѣе въ этихъ должностяхъ и объясненія Предсѣдателя Управы, что причиною къ этому послужили употребленныя избраннымъ въ засѣданіи 30 окт. 1884 г. членомъ ревизіонной коммиссіи гл. Безобра-

зовымъ, въ поданномъ имъ въ Управу заявленіи, выраженія, оскорбительныя для нея, какъ общественнаго учрежденія, которыя тутъ же признаны были таковыми и Собраніемъ, по большинству голосовъ,—и что другою причиною выхода въ отставку состава Управы служитъ то, что въ числѣ членовъ ревизіонной коммиссіи состоитъ тотъ же Безобразовъ, о которомъ, какъ Мировомъ судьѣ, Съѣздъ мировыхъ судей 15 сего окт. постановилъ: довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, на основаніи 249 и 295 стт. учр. суд. установлен.;—Собраніе обратилось съ просьбою къ Предсѣдателю и членамъ Управы оставаться въ своихъ должностяхъ и, по изъявленіи ими на то согласія, за состоявшимся предварительно въ томъ засѣданіи избраніи новой ревизіонной коммиссіи,—ПОСТАНОВИЛО: новыхъ выборовъ въ должности Предсѣдателя и членовъ Управы не производить,—съ каковымъ постановленіемъ не согласились только три гласныхъ: Безобразовъ, Арсеньевъ и Кузьминъ.

Б. Дѣятельность земскихъ учрежденій.

IV. Состояніе земскаго дѣла. (Инструкція Управѣ, общіе доклады Управы по обзору земскаго хозяйства и тоже ревизіонной коммисіи).

Инструкція Управѣ.

1865 г. 29 іюня, такъ какъ имущество, капиталы и земскіе сборы не переданы еще въ вѣдѣніе земства и дѣйствіе смѣтъ и раскладокъ продолжено и на текущій годъ, то Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложить уѣздной земской Управѣ — въ порядкѣ завѣдыванія руководствоваться существовавшими доселѣ правилами, неотмѣненными и новымъ Положеніемъ.

На предметъ же обезпеченія Собранію возможности правильныхъ денежныхъ раскладокъ, какъ на губернскія, такъ и на уѣздныя потребности, Собраніе поручаетъ Управѣ изготовить къ будущему очередному земскому Собранію точныя и подробныя свѣдѣнія:

А. По денежнымъ повинностямъ. I) О земляхъ: а) помѣщичьихъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, съ обозначеніемъ въ нихъ количества земли удобной и неудобной, съ оцѣнкой по показанію владѣльца и съ показаніемъ — въ какихъ дачахъ и пустошахъ онѣ находятся; б) о земляхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,—поступившихъ къ нимъ въ надѣлъ, или пріобрѣтенныхъ ими отъ владѣльцевъ, съ выводомъ средней цифры изъ показанной владѣльцами (?) удобной земли; в) о земляхъ незаселенныхъ дворянъ, купцовъ, разночинцевъ и лицъ духовнаго званія, по той же самой оцѣнкѣ и г) о земляхъ государственныхъ имуществъ и государственныхъ крестьянъ, по той же оцѣнкѣ.

II) О недвижимыхъ имуществахъ, домахъ, заводахъ, мельницахъ и заведеніяхъ всѣхъ наименованій, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій и вѣдомствъ, съ обозначеніемъ цѣнности и доходности ихъ по показаніямъ владѣльцевъ.

III) О торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствахъ, съ разсортированіемъ ихъ по разряду взносимой въ казну пошлины.

IV) О промышленныхъ операціяхъ, производимыхъ по уѣзду безъ торговыхъ свидѣтельствъ, по размѣру годовыхъ взносовъ въ ратушу.

V) О ярмаркахъ и базарахъ, съ показаніемъ—кто съ нихъ получаетъ доходъ и въ какомъ размѣрѣ.

VI) О сельскихъ крестьянскихъ капиталахъ и ихъ употребленіи.

VII) О пожарахъ съ 1861 г. и выдачѣ по онымъ суммъ для составленія списковъ обязательнаго страхованія и проекта по этому предмету.

Б. По натуральнымъ повинностямъ. а) Поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія о повинностяхъ—дорожной, подводной и квартирной какъ въ уѣздѣ, такъ и въ его городѣ, со включеніемъ арестантскихъ помѣщеній и окарауливанія ихъ при сельскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ, съ показаніемъ способа ихъ отправленія разными мѣстами, вѣдомствами и лицами, какъ въ продолженіе 1865 г., такъ и первой половины 1866 г.

б) Въ какомъ положеніи находятся пути сообщенія и какія работы нужно произвести для ихъ улучшенія.

в) Составить проэктъ уравненія натуральныхъ повинностей между владѣльцами, городскими обывателями и крестьянами.

Представить, затѣмъ, свѣдѣнія о приблизительной для общества стоимости повинностей натурою отправляемыхъ и предположенія Управы о способѣ переведенія натуральныхъ повинностей на денежныя.

Представить проэктъ раздѣленія уѣзда на участки для удобнаго отправленія натуральныхъ повинностей—подводной и дорожной, согласно 31 ст. врем. прав.

В. По народному продовольствію. Представить подробную вѣдомость хлѣбныхъ запасовъ по отдѣльнымъ обществамъ.

Г. По народному здравію. Собрать подробныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи и принимаемыхъ мѣрахъ къ обезпеченію народнаго здравія.

Д. По народному образованію. Собрать подробныя свѣдѣнія о состояніи сельскихъ школъ, способахъ ихъ содержанія, преподавателяхъ, предметахъ преподаванія и числѣ учащихся обоего пола, какъ въ оффиціальныхъ, такъ и частныхъ школахъ.

Представить соображенія объ улучшеніи средствъ къ распространенію грамотности.

Е. По народному призрѣнію.—Собрать свѣдѣнія и представить Собранію свои соображенія: 1) О состояніи благотворительныхъ заведеній и прочихъ мѣрахъ призрѣнія, нищенствѣ и способахъ прекращенія его. 2) О развитіи частной торговли и промышленности. 3) О содержаніи принадлежащихъ земству заведеній и другихъ сооруженій. 4) О способахъ предупрежденія падежей скота. Затѣмъ, въ виду необходимости усиленныхъ трудовъ Управы на первое время, Собраніе ограничиваетъ желаніе свое заготовленіемъ свѣдѣній только по вышеозначеннымъ предметамъ, предоставивъ усердію Управы собрать свѣдѣнія и по остальнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, вмѣнивъ земской Управѣ составить заблаговременно, до открытія слѣдующаго собранія, и каждому изъ гласныхъ разослать—смѣты, раскладки и годовые отчеты.

Общій отчетъ по инструкціи.

1866 г. 21 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ проэктъ (докладъ) коммиссіи по общему отчету Управы, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, при раскладкѣ денежныхъ повинностей, руководствоваться изложенными въ проэктѣ ея общаго отчета по инструкціи и въ проэктѣ (докладѣ) коммиссіи по этому отчету правилами; проэктъ-же Управы утвердить подписомъ гг. гласныхъ.

Общій отчетъ Управы по предметамъ данной ей Собраніемъ инструкціи, не обнимающій впрочемъ всѣхъ этихъ предметовъ, ограничивается лишь предположеніями по слѣдующимъ 5-ти отдѣламъ земскаго обложенія:

1) Окладъ съ земель Управа предлагаетъ исчислять съ цѣнности ихъ, которая по среднему выводу изъ показаній владѣльцевъ относительно помѣщичьихъ земель опредѣлена въ 33 р. 30½ к. за десятину удобной земли, а не съ доходности, которая вовсе не опредѣлена; при чемъ та же цѣнность должна быть принята какъ для крестьянскихъ, такъ и для тѣхъ земель, цѣнность которыхъ не показана владѣльцами. При обложеніи же лѣсныхъ земель оцѣнка ихъ должна быть уменьшена до ⅓ дѣйствительной стоимости этихъ земель, вслѣдствіе чего цѣнность всѣхъ лѣсовъ должна быть принята въ 377612 р. 92 к., (*) такъ какъ, безъ такого уменьшенія оцѣнки, окладъ съ строеваго лѣса будетъ въ 2½ раза болѣе, а съ дровянаго равенъ окладу съ удобныхъ земель, между тѣмъ доходъ съ лѣсовъ не окупаетъ ихъ окарауливанія, вслѣдствіе чего возвышенный окладъ съ лѣсовъ, въ связи съ расходами на ихъ окарауливаніе, привелъ бы край къ уничтоженію лѣсныхъ дачъ и къ общему оттого вреду для населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа предлагала Собранію—не признаетъ ли оно полезнымъ, взамѣнъ уменьшенной оцѣнки лѣсовъ, обложить лѣса извѣстнымъ процентомъ при продажѣ ихъ. Находя приведенныя выше основанія обложенія, вполнѣ справедливыми, Управа указываетъ на то, что нѣкоторыми владѣльцами недопоказано количество принадлежащей имъ земли противъ казеннаго оклада, купчихъ крѣпостей и плановъ, а также отнесено слишкомъ значительное количество ея къ неудобнымъ землямъ, въ виду чего Управа возбуждала вопросъ—принять ли въ данномъ случаѣ тотъ или другой способъ провѣрки владѣльческихъ показаній—требованіемъ формальныхъ актовъ, плановъ и мѣстнымъ дознаніемъ, или же предоставить эти показанія совѣсти каждаго, въ ущербъ общественныхъ интересовъ. Такъ, напр., вдова артиллеріи поручика г-жа Анненкова, имѣющая винокуренный заводъ, въ доставленныхъ Управѣ свѣдѣніяхъ, показала: цѣнность заведенія—8 т. р., валоваго дохода—8 т. р., выкуреннаго вина—21100 ведръ, а чистаго дохода—1 р. Кромѣ того, не доставлено свѣдѣній: купцомъ Бобровскимъ о селитряномъ, купцомъ Тихоновымъ—о винокуренномъ заводахъ и Рыльскимъ купцомъ Кузнецовымъ—о мукомольной мельницѣ, принадлежащей Рыльскому Николаевскому монастырю.

(*) Изъ какихъ данныхъ получена эта цифра неизвѣстно.

2) Заводы, мельницы и заведенія всѣхъ наименованій — не дѣйствующія, а также служащія къ переработкѣ матеріаловъ для собственнаго употребленія, обложенію не подлежатъ; съ дѣйствующихъ же, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, окладъ можетъ быть исчисленъ по цѣнности или доходности этихъ заведеній, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды; при чемъ цѣнность или доходность мелкихъ заведеній опредѣляется по среднему выводу для каждаго разряда такихъ заведеній, а большихъ — отдѣльно для каждаго заведенія. Непоказанныя же заведенія, въ первомъ случаѣ, облагаются по средней цифрѣ обложенія того разряда, къ которому принадлежитъ заведеніе, а въ послѣднемъ — по освидѣтельствованію заведенія земскою Управою. Кромѣ того, гдѣ показана арендная плата заведенія, оно можетъ быть обложено по арендѣ — съ чистаго дохода или съ капитальной стоимости, опредѣляемой по капитализаціи дохода изъ 6%. Или же каждое заведеніе, по окладу, можетъ быть сравнено съ купеческимъ свидѣтельствомъ того или другаго разряда, смотря по размѣру взносимой за нихъ въ казну пошлины, 10% которой взыскивается на земскія повинности; причемъ окладъ этотъ, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, необходимо примѣнить къ трактирнымъ заведеніямъ, питейнымъ и постоялымъ домамъ, трепальнымъ заведеніямъ и различнымъ мастерствамъ соотвѣтственно размѣру пошлинъ съ разныхъ свидѣтельствъ. Что же касается заведеній, открываемыхъ временно по свидѣтельствамъ и патентамъ, то окладъ съ нихъ, какъ непостоянный, можетъ быть взимаемъ лишь сверхъ смѣтной суммы.

3) Однообразную цифру сбора на земскія повинности, взимаемую, на основ. 54 уст. о зем. пов. и на основ. Пол. о пошл., съ 6 разрядовъ свидѣтельствъ на право торговли, въ размѣрѣ 10% съ взносимой за эти свидѣтельства въ казну пошлины, и составляющую въ данномъ случаѣ, съ 3013 р. этой пошлины, всего 301 руб. 30 коп., безъ измѣненія этой цифры, не смотря на увеличеніе или уменьшеніе земскихъ потребностей, Управа находитъ окончательно неправильною, по несоотвѣтствію ея цѣлямъ всякой раскладки, заключающимся въ равномѣрномъ обложеніи имуществъ налогами; въ виду чего Управа возбуждала вопросъ — не признаетъ ли Собраніе возможнымъ, согласно той же 54 ст., облагать свидѣтельства на право торговли по выше 10% казен-

ной пошлины, на каждую отдѣльную потребность губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей; напр.: при 6327 р. 30 к. расхода по извѣстной статьѣ, съ свидѣтельствъ взыскивать 301 р. 30 к., при 2000 р.—95 р. 25¼ коп., или около 3½% и т. д. Но такъ какъ подобный разсчетъ обложенія свидѣтельствъ былъ бы крайне затруднителенъ, то Управа полагала—возстановить однообразныя отношенія между имуществами уѣзда и свидѣтельствами на право торговли, увеличивъ первыя въ 20 разъ противъ послѣднихъ, т. е. возстановивъ прежнюю въ этомъ отношеніи пропорцію, по которой на губернскія и уѣздныя повинности взыскивалось съ земли и душъ 6530 р., а съ свидѣтельствъ—312 р.; причемъ, такъ какъ, кромѣ свидѣтельствъ въ 35 р., въ разсчетъ войдутъ еще 5 разрядовъ ихъ, первыя будутъ несомнѣнно облегчены. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа указывала на необходимость разрѣшить вопросъ о налогѣ съ домовъ, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ. Для устраненія же недоимокъ высказывала предположеніе—не признаетъ ли Собраніе полезнымъ поручить ей снестись съ ратушею о взысканіи сборовъ на губернскія и уѣздныя земскія повинности при самой выдачѣ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли.

4) По вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ мастерства въ городѣ и уѣздѣ, а также свидѣтельствъ на мѣщанскіе промыслы, Управа указывала, что какъ мастерства эти, такъ и мѣщанскіе промыслы, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ не промышленное производство въ собственномъ смыслѣ слова, а личный трудъ, почему вопросъ этотъ она предлагала на разрѣшеніе самого Собранія. Относительно-же промышленныхъ операцій безъ торговыхъ свидѣтельствъ, Управа находила, что они производятся въ уѣздѣ въ самомъ незначительномъ размѣрѣ и на ничтожныя суммы, а потому обложеніе ихъ, наравнѣ съ свидѣтельствами въ 5 р., считала вполнѣ удовлетворительнымъ.

5) Обложеніе 11-ти ярмарочныхъ площадей въ городѣ и уѣздѣ, на которыхъ 32 дня въ году производится ярмарочная торговля и, кромѣ того, еженедѣльные базары, Управа полагала опредѣлить, измѣривъ площади ярмарокъ и назначивъ по 3 коп. съ квад. саж. за каждый день ярмарки и по 3 коп. въ годъ за еженедѣльные базары; или же причисливъ большія ярмарки, произво-

дящія торговлю выше 1000 р. къ свидѣтельствамъ въ 35 р., до 500 р.—къ свидѣтельствамъ въ 15 р. и до 100 р.—къ свидѣтельствамъ въ 5 р., причемъ исчисленную тѣмъ или другимъ способомъ сумму взыскивать съ мѣстныхъ жителей за каждый ярмарочный день.

Проэктъ (докладъ) коммиссіи. По разсмотрѣніи изложеннаго общаго отчета Управы коммиссія проэктировала:

1) Предположенія Управы относительно обложенія удобной земли и лѣсныхъ участковъ оставить въ силѣ, за исключеніемъ предположенія о взиманіи извѣстнаго процента при продажѣ лѣса.

2) Вмѣнить Управѣ въ обязанность повѣрить и привести въ ясность, способами, какіе она найдетъ наиболѣе удобными, разницу въ количествѣ земли по свѣдѣніямъ, доставленнымъ землевладѣльцами и Казначействомъ.

3) Истребовать отъ Палаты Госуд. Имущ. свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ казенныхъ лѣсовъ, т. е. сколько изъ нихъ—строеваго, дровянаго и кустарнику: а) собственно принадлежащихъ казнѣ и б) находящихся въ пользованіи крестьянъ,—и съ тѣмъ же требованіемъ отнестись къ лѣсничимъ, завѣдывающимъ казенными лѣсами.

4) Съ дѣйствующихъ заводовъ, мельницъ и заведеній всѣхъ наименованій, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ, взимать налогъ съ дохода, показаннаго владѣльцами, капитализируя его изъ 12%, а не изъ 6%, какъ принято для другихъ недвижимыхъ имуществъ, по слѣдующимъ причинамъ: а) имущества эти требуютъ постояннаго ремонта и приложенія къ нимъ оборотнаго капитала—иначе они не будутъ давать дохода, и б) подвержены различнымъ случайностямъ. При опредѣленіи же доходности фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, принимать въ основаніе арендную плату, получаемую за нихъ владѣльцами, и, примѣняясь къ ней, признать сравнительно въ той же степени доходности однородныя съ ними заведенія, по которымъ свѣдѣній не доставлено. Еслибы однако оказалось, что изъ промышленныхъ заведеній извѣстнаго рода ни одно не находится въ арендномъ содержаніи, то опредѣленіе доходности ихъ возлагается на оцѣночныя коммиссіи, съ участіемъ свѣдущихъ гласныхъ, по приглашенію Управы, въ присутствіи владѣльца или его повѣреннаго.

5) Примѣняясь къ предыдущему пункту, степень доходности трепальныхъ заведеній, красильныхъ, оптовыхъ складовъ и трактирныхъ заведеній въ г. Льговѣ—опредѣлить, по усмотрѣнію Управы, черезъ оцѣночную коммиссію.

6) Что касается водяной мельницы при с. Банищахъ, принадлежащей Рыльскому Николаевскому монастырю, то ее, на основ. законовъ, какъ имущество монастырское, отъ налога освободить.

7) Свидѣтельства на право торговли первыхъ 3-хъ разрядовъ, свидѣтельства на разносный и развозный торги, а также свидѣтельства прикащиковъ 1-го и 2-го классовъ—обложить 10% сборомъ.

8) Городскіе дома и недвижимыя имущества, какъ значится по раскладочной вѣдомости на 1865 г., обложить сборомъ соразмѣрно цѣнности ихъ, сравнительно съ прочими недвижимыми имуществами въ уѣздѣ.

9) Дополнительную раскладку, составленную Управою, утвердить, дополнивъ ее цифрою сбора—съ 46 купеческихъ свидѣтельствъ, съ прочихъ торговыхъ свидѣтельствъ 2-го и 3-го разрядовъ, съ свидѣтельствъ на разносный и развозный торги и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ двухъ родовъ, всего въ суммѣ 142 руб. 30 коп., хотя имѣющая составиться изъ этого налога сумма будетъ превышать на 142 руб. 88²/₃ коп. дѣйствительную потребность, почему остатокъ этотъ долженъ подлежать зачету въ будущую раскладку.

Докладъ по 7 остальнымъ пунктамъ инструкціи.

1866 г. 25 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по проэкту Управы о 7 остальныхъ отдѣлахъ данной ей Собраніемъ инструкціи,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, по изложеннымъ въ ея проэктѣ (докладѣ) отдѣламъ инструкціи, руководствоваться заключеніемъ коммиссіи и возложить на нее ходатайства по разнымъ предметамъ немедленно привести въ исполненіе.

Докладъ Управы обнимаетъ слѣдующіе отдѣльны инструкціи:

6) По состоянію и употребленію сельскихъ крестьянскихъ капиталовъ, которое представляется въ слѣдующемъ для всего уѣзда видѣ.

	Общественныхъ.								Сиротскихъ.					
	Поступило.		Въ ссудѣ.		Въ расходѣ.		На лицо.		Поступило.		Въ ссудѣ.		На лицо.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Крестьянъ.														
Государственныхъ . .	1741	31¾	1338	53¼	—	—	402	78½	4061	89¾	3925	64¾	136	25
Временно-обязанныхъ .	1360	59	31	50	6	—	1323	9	11801	2	6862 1239 (въ расх.)	86 4	3699	12

Приводя эти цифры, Управа объясняла, что въ Вышедеревенской волости госуд. крестьянъ находится сберегательная касса для выдачи нуждающимся на общемъ основаніи изданныхъ для госуд. крестьянъ правилъ; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ вр.-обязан. крестьянъ сиротскія деньги отдаются на руки опекунамъ и въ ссуду безъ всякихъ правилъ; по другимъ, напротивъ, всѣ деньги хранятся въ кассахъ волостныхъ правленій, безъ употребленія и приращенія ихъ процентами. Такое состояніе крестьянскихъ капиталовъ Управа находила необезпеченнымъ отъ растратъ и нецѣлесообразнаго употребленія ихъ, почему полагала бы просить разрѣшенія Собранія образовать въ уѣздѣ при двухъ волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ сберегательныя кассы, съ краткосрочными ссудами изъ оныхъ, на точномъ основаніи существующихъ по этому предмету законоположеній, поручивъ составленіе проэкта сказанныхъ кассъ Управѣ, или коммиссіи изъ среды гласныхъ.

7) По вопросу о пожарахъ и выдачѣ по онымъ вознагражденія, изъ собранныхъ Управою свѣдѣній оказалось, что съ 1861 по 1866 г. изъ 10598 сельскихъ домовъ сгорѣло 716; болѣе точныя данныя, какъ о количествѣ суммъ, поступившихъ на вспомоществованіе погорѣльцамъ, такъ и о количествѣ сгорѣвшихъ строеній у крестьянъ государственныхъ и временно-обязанныхъ,

приведены въ подробномъ проэктѣ о взаимномъ земскомъ страхованіи, представленномъ въ губернскую Управу. (Проэктъ этотъ къ журналамъ не приложенъ).

8) По квартирной повинности, въ связи съ арестантскими помѣщеніями и окарауливаніемъ ихъ, Управа докладывала, что, кромѣ городскихъ расходовъ, означенныхъ въ отношеніи Льговской ратуши отъ 14 апр. за № 533 (не приложено), г. Льговомъ отбывалась натуральная квартирная повинность отводомъ постоянныхъ квартиръ для 120 нижнихъ чиновъ мѣстной инвалидной команды, и временныхъ—для проѣзда чиновниковъ и проходящихъ войскъ. Въ селахъ и деревняхъ при большой дорогѣ – Ивановскомъ, Густомоѣ, Городенскѣ, Глушковой, Макаровкѣ, Рѣчицѣ, Быкахъ и Нижнихъ-Деревенькахъ, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, за 2 полугодіе 1865 г., отведено было подъ постой войскъ и чиновникамъ 10969 однодневныхъ квартиръ. Усматривая изъ этихъ данныхъ, что хотя натуральная квартирная повинность и ложится исключительно на г. Льговъ и вышеназванныя села и деревни, но что самое положеніе ихъ при большой дорогѣ не позволяетъ избавить ихъ отъ дальнѣйшаго отбыванія этой повинности, и что притомъ это же положеніе при большой дорогѣ представляетъ для жителей тѣхъ селъ и деревень извѣстныя выгоды и удобства,—Управа находила, что повинность эта не можетъ быть для нихъ обременительна; тѣмъ не менѣе, въ видахъ справедливости, Управа полагала бы сложить—съ г. Льгова половину упадающей на торговыя свидѣтельства и городскія имущества подводной повинности, а съ вышесказанныхъ селъ и деревень—половину же, или четверть причитающейся на нихъ долю натуральной дорожной повинности.—По предмету помѣщеній для арестантовъ и окарауливанія ихъ, Управа объяснила, что, кромѣ Льговской тюрьмы, съ установленнымъ въ немъ по закону карауломъ, окарауливаніе арестантовъ при полицейскомъ Управленіи производится десятскими этого Управленія; при становыхъ квартирахъ—сотскими, десятскими и очередными крестьянами, а при волостныхъ правленіяхъ—сторожами этихъ правленій. За 2-ю половину 1865 г. къ отправленію этой повинности привлечено было 146 человѣкъ.—Этапныхъ помѣщеній въ уѣздѣ 4; до 1861 г. помѣщенія эти нанимались по контрактамъ съ домохозяевами, на счетъ суммъ губерн-

скаго сбора: въ с. Ивановскомъ за 100 руб., въ Конышевкѣ, Кромскихъ Быкахъ и д. Тарасовой—по 50 руб. въ годъ; въ настоящее же время для этапныхъ командъ отводится временный постой по трактамъ ихъ слѣдованія.

При этомъ Управа заявляла, что принадлежащія земству зданія и другія сооруженія до сихъ поръ не переданы еще земской Управѣ.

9) По народному образованію—изъ доклада Управы видно, что въ г. Льговѣ имѣется: 1) уѣздное училище, содержимое на счетъ суммъ государственнаго Казначейства, помѣщающееся въ казенномъ домѣ и имѣющее 38 учащихся муж. пола и 5 преподавателей: Закона Божія, русскаго языка, ариѳметики и геометріи, исторіи и географіи, чистописанія, черченія и рисованія,—и 2) приходское училище, содержимое на 300 руб., жертвуемыхъ ежегодно потомст. почет. гражданиномъ Томилинымъ, помѣщающееся въ домѣ уѣзднаго училища и имѣющее 50 учащихся муж. пола, при законоучителѣ и преподавателѣ—чтенія, чистописанія и ариѳметики. Въ с. Ивановскомъ училище содержится на счетъ общества и имѣетъ 60 учениковъ при одномъ преподавателѣ—чтенія, письма и ариѳметики. Въ остальныхъ селахъ и деревняхъ состоитъ 16 школъ съ 268 учениками. При этомъ Управа указывала на пробужденіе въ населеніи потребности образованія, какъ это видно изъ того, что многія села и деревни открыли школы по обнародованіи Положенія о крестьянахъ, но что дальнѣйшему развитію этого благаго дѣла препятствуетъ недостатокъ учителей, который не можетъ быть пополненъ безъ общаго участія земства; самый же вопросъ о подготовленіи учителей на земскій счетъ, съ обязательствомъ ихъ отслужить за то извѣстное число лѣтъ въ сельскихъ школахъ, Управа находила подлежащимъ разработкѣ училищнаго совѣта.

10) По состоянію благотворительныхъ заведеній и прочихъ мѣръ общественнаго призрѣнія—изъ доклада Управы видно, что въ с. Ивановскомъ на попеченіи общества находится богадѣльня на 7 кроватей, помѣщающаяся въ зданіи, принадлежащемъ кн. Барятинскому.—По вопросу о нищенствѣ Управа находила, что такъ какъ сельскія общества обязаны содержать на свой счетъ сиротъ, престарѣлыхъ

калѣкъ, слабыхъ и неимущихъ, то нищенство по закону невозможно; частные же случаи его, по мнѣнію Управы, должны быть немедленно устраняемы наложеніемъ на общества взысканій для удовлетворенія насущныхъ потребностей неимущихъ. Но Управа считала своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на безпомощное положеніе бывшихъ дворовыхъ людей, списокъ которыхъ представленъ въ съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, откуда поступилъ въ губернское Присутствіе, а этимъ послѣднимъ передант теперь въ губернскую Управу. Хотя этотъ процессъ передачи списка изъ одного учрежденія въ другое нисколько не облегчилъ участи дворовыхъ, получившихъ за 5 лѣтъ одно пособіе въ 608 р. 60 к., между тѣмъ, сборъ съ нихъ до 1866 г. составлялъ 2745 руб. 35 к., слѣд. остатокъ въ 2136 р. 75 к. принадлежитъ неимущимъ дворовымъ Льговскаго уѣзда и выдача имъ пособій изъ этого источника была бы вполнѣ законна и цѣлесообразна. Поэтому Управа полагала бы — просить губернскихъ гласныхъ уѣзда, въ предстоявшемъ губ. Собраніи, ходатайствовать о возвращеніи изъ Казначейства рублеваго сбора съ бывшихъ дворовыхъ людей.

10) По состоянію торговли и промышленности въ уѣздѣ Управа объясняла, что эти отрасли народнаго хозяйства состоятъ главнымъ образомъ въ сбытѣ сельскихъ произведеній землевладѣльческой мѣстности края — пшеницы, ржи, яровыхъ хлѣбовъ, скота, пеньки, масла и проч., какъ оптовымъ торговцамъ, такъ и на мѣстныя крупчатныя мельницы и винокуренные заводы; почему улучшеніе сельскаго хозяйства есть необходимое условіе усиленія мѣстной торговли. Но при новыхъ началахъ вольно-наемнаго труда значительное количество черезполосной земли препятствуетъ всякой возможности веденія сельскаго хозяйства, въ виду чего Управа полагала бы: а) въ интересахъ мѣстной торговли, ходатайствовать предъ Правительствомъ о прекращеніи черезполосицы путемъ полюбовнаго или обязательнаго размежеванія земель. б) Такъ какъ развитіе мѣстной торговли зависитъ отъ болѣе правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія въ населеніи капиталовъ (денежнаго обращенія) и вызываемаго имъ разнообразія потребностей и усиленія спроса, удовлетворенію которыхъ должны служить мѣстные торговые обороты,—и тѣмъ полнѣе, чѣмъ успѣшнѣе они будутъ конкурировать монополистамъ, стѣсняющимъ земледѣліе произволь-

нымъ пониженіемъ цѣнъ на его продукты до размѣровъ, вполнѣ невыгодныхъ для сельскихъ хозяевъ при вольнонаемномъ трудѣ (примѣръ 1864 г.),—то представляется необходимымъ, собравъ свѣдѣнія о капиталахъ, принадлежащихъ разнымъ сословіямъ уѣзда, опредѣлить ихъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей краткосрочнаго кредита—устройствомъ ли мѣстнаго банка, или сберегательной кассы, съ предоставленіемъ такому кредитному органу права общепринятыхъ оборотовъ краткосрочныхъ ссудъ. в) Заблаговременное назначеніе размѣра таксы за мѣста на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ также необходимо для обезпеченія торговли на оныхъ. г) Исправныя переправы и пути сообщенія въ свою очередь усиливаютъ торговые обороты края. д) Кромѣ извознаго и отхожаго промысловъ, промышленность уѣзда развита въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ: горшечное производство въ Дроняевой, Кожлѣ и прочихъ деревняхъ, мукомольное на вѣтряныхъ мельницахъ, телѣжное, колесное, бондарное, кирпичное, кузнечное и прочія производства—служатъ лишь въ частныхъ случаяхъ скудною поддержкою крестьянскаго хозяйства, безъ котораго, какъ самостоятельные промыслы, не существуютъ, за отсутствіемъ оборотнаго капитала, необходимаго вообще въ дѣлѣ развитія торговли и промышленности, такъ какъ промышленность всегда зависитъ отъ торговли, а торговля въ земледѣльческомъ краѣ—отъ благосостоянія земледѣльцевъ; для этихъ же послѣднихъ необходимы—кредитъ, размежеваніе черезполосицы и обезпеченное исполненіе законовъ и пользованіе правами личными и по имуществу. Такимъ образомъ, бѣдность торговли и промышленности есть прямое доказательство отсутствія началъ, способствующихъ ихъ развитію.

12) По народному здоровью—Управа докладывала, что настоящее состояніе средствъ для обезпеченія народнаго здоровья отъ прежняго ничѣмъ не отличается, за исключеніемъ упраздненія больницъ въ сс. Ивановскомъ, Нижнихъ-Деревенькахъ и Колпаковой. Единственная больница,—въ г. Льговѣ, существуетъ съ трудомъ, какъ по отсутствію городоваго врача, обязанность котораго принялъ на себя уѣздный врачъ, Кашеперинovъ, такъ и по незначительности доходовъ этой больницы, которые съ 1 авг. 1865 г. по 1 апр. 1866 г. составляли всего 841 р. 77¾ коп., въ томъ числѣ 75 р. изъ городскихъ доходовъ, 123 р. 29 к. отъ интен-

дантства за леченіе нижнихъ чиновъ, 261 р. 44¼ к. взысканной недоимки и 382 р. 49 коп. остатка отъ прежнихъ суммъ. Израсходовано-же за то же время 1102 р. 80 коп., что составляетъ 261 р. 2¼ к. недостатка доходовъ больницы на ея содержаніе; почему Управа полагала, что, безъ ассигнованія на содержаніе больницы отъ земства суммы въ 500 р., дальнѣйшее существованіе ея не можетъ быть обезпечено. Недостатокъ же другаго врача, не только для больницы, но и для цѣлаго края, ощутителенъ даже въ обыкновенное время; въ случаѣ же эпидеміи недостатокъ медиковъ долженъ гибельно отозваться на народномъ здоровьи. При этомъ Управа присовокупляла, что фельдшеровъ въ уѣздѣ 7, оспопрививателей—16. Затѣмъ, для предупрежденія падежа скота употреблялись полицейскія мѣры и посылался на мѣста падежа уѣздный врачъ, который, по изслѣдованіи эпизоотіи, не могъ ничего болѣе сдѣлать, какъ подать мѣстнымъ жителямъ совѣтъ—какъ поступать и лечить скотъ. Находя эти мѣры недостаточными, Управа полагала бы—имѣть въ уѣздѣ одного ветеринара, или хотя хорошаго коновала, назначивъ жалованье ему и особую сумму на лечебные матеріалы, съ тѣмъ, чтобы, подъ руководствомъ медика, онъ выполнялъ его наставленія при болѣзни скота и при освидѣтельствованіи послѣдняго въ случаѣ пригона или прогона его, наблюдая также и за продающимся на ярмаркахъ и базарахъ скотомъ.

13) По народному продовольствію, изъ доклада Управы и представленной ею Собранію вѣдомости о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ, видно, что наличнаго хлѣба въ магазинахъ 27077 чт. 4 чк. 6½ гарн. озим. и 11024 чт. 5 чк. 2½ гарн. яров.; въ ссудѣ—2339 чт. озим. и 3726 чт. 2 чк. яров.; слѣдовательно, по числу 40175 душъ крестьянскаго населенія муж. пола, недостаетъ болѣе ⅓ обязательной засыпки хлѣба въ магазины. Находя, что такое состояніе хлѣбныхъ запасовъ не вполнѣ обезпечиваетъ продовольствіе уѣзда на случай неурожая, Управа, хотя ею и не приняты еще дѣла по народному продовольствію, возбуждала однако вопросъ—не признаетъ ли Собраніе полезнымъ поручить ей настоятельно требовать пополненія магазиновъ, особенно по тѣмъ волостямъ, гдѣ, подъ предлогомъ веденія дѣлъ съ помѣщиками, окончательно не пополняются магазины, а именно—

по Ивановской, Богоявленской и Износковской волостямъ,—для чего опредѣлить ежегодную засыпку въ магазины по одной мѣркѣ озимаго хлѣба и по полмѣркѣ яроваго—съ души, впредь до пополненія оныхъ,—не отнимая при этомъ у мѣстныхъ крестьянъ права иска. Относительно же продовольственныхъ капиталовъ, Управа полагала просить губернскихъ гласныхъ войти съ запросомъ въ губернское Собраніе, съ цѣлію разъясненія настоящаго ихъ количества и употребленія.

Заключеніе коммиссіи. Разсмотрѣвъ изложенный докладъ Управы, коммиссія полагала: 1) По предмету крестьянскихъ капиталовъ—поручить Управѣ составить къ очередному Собранію проэктъ о сберегательныхъ крестьянскихъ кассахъ, изъ общественныхъ и сиротскихъ капиталовъ, съ выдачею изъ оныхъ краткосрочныхъ ссудъ. 2) Въ просьбѣ Льговскаго бургомистра Григорова отказать, такъ какъ земство не имѣетъ почти никакихъ выгодъ отъ городскаго хозяйства, а напротивъ это послѣднее находится въ зависимости отъ перваго; но, въ виду обремененія городскаго имущества разнаго рода налогами, коммиссія находила возможнымъ освободить городское общество отъ доли участія въ подводной повинности, при будущемъ переложеніи ея изъ натуральной въ денежную. 3) Предположенія Управы о народномъ образованіи, съ приложеніями, передать въ Училищный совѣтъ. 4) По предмету пособія бывшимъ дворовымъ людямъ изъ суммъ рублеваго сбора—ходатайствовать о возвращеніи этихъ суммъ въ уѣздную Управу, для выдачи по ея непосредственному усмотрѣнію вспомоществованія дѣйствительно нуждающимся лицамъ, съ представленіемъ ежегоднаго отчета очередному земскому Собранію. 5) По предмету развитія народнаго хозяйства—ходатайствовать передъ Правительствомъ о болѣе успѣшномъ размежеваніи земель, съ которымъ связана торговля и промышленность уѣзда, какъ земледѣльческаго края; о капиталахъ же, принадлежащихъ разнымъ сословіямъ, коммиссія признавала необходимымъ имѣть самыя точныя свѣдѣнія для дальнѣйшаго обсужденія вопроса о возможности мѣстнаго кредита, и, послѣдовательно, о лучшей гарантіи нанимателей въ отношеніи вольнонаемнаго труда.

6) По предмету народнаго здоровья—пригласить двухъ врачей на счетъ земства, съ жалованьемъ каждому по 750 руб. въ

годъ, посредствомъ вызова черезъ публикацію, или по непосредственному усмотрѣнію Управы, съ тѣмъ чтобы они оказывали помощь народу безвозмездно. 7) По предмету хлѣбныхъ запасовъ—совершенно согласиться съ предположеніями Управы, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы ходатайство о продовольственныхъ капиталахъ было представлено не черезъ губернскихъ гласныхъ, а отъ Управы.

Инструкція земскимъ учрежденіямъ.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ составленнаго ревизіонною коммиссіею проэкта инструкціи земскимъ учрежденіямъ Льговскаго уѣзда (*) и замѣчаній по оному гласныхъ Тютчева и Безобразова,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: инструкцію утвердить, съ тѣмъ, чтобы: 1) въ ст. 21 добавить: „Если же собираніе необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній иначе послѣдовать не можетъ, какъ черезъ одного изъ членовъ Управы по журнальному постановленію, то“ и т. д.; 2) въ ст. 52 добавить: „Всѣ лица, служащія по земскимъ учрежденіямъ и земскіе гласные устраняются“ и т. д.; 3) ст. 37 измѣнить такъ: „Частныя лица извѣщаются о днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія ихъ жалобъ и прошеній, но неприбытіе ихъ въ засѣданіе не останавливаетъ ни разсмотрѣнія жалобы, ни постановленія опредѣленія, но о состоявшемся затѣмъ постановленіи Управа объявляетъ имъ на общемъ основаніи“ и т. д. Примѣчаніе: „Лицамъ иногороднымъ, не приложившимъ марокъ при прошеніи или жалобѣ, извѣщенія не посылается“; 4) ст. 41 измѣнить такъ: „Изложеніе подробныхъ опредѣленій заключается собственно въ изложеніи, въ составленной, предварительно доклада дѣла, секретаремъ Управы запискѣ по дѣлу, соображеній Предсѣдателя Управы или, по порученію его, члена докладчика, приведшихъ Управу къ такому, а не иному постановленію опредѣленія, и должно быть изготовлено въ теченіе 7 дней со дня постановленія резолюціи. Изготовленіе сихъ постановленій обязательно“ и т. д.; 5) въ ст. 63 добавить: „Объѣзжая свой участокъ, членъ Управы долженъ обратить вниманіе на состояніе той или другой отрасли земскаго дѣла, какъ напр., обревизовать съ хозяйственной стороны школу“ и т. д.—При чемъ поручить Управѣ руко-

(*) См. Инструкцію земскимъ учрежденіямъ Льговскаго уѣзда. Г. Курскъ, 1880, стр. 139.

водствоваться инструкціею, но утвержденіи ея въ узаконенномъ порядкѣ, съ 1 января 1879 г. и, отпечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать ихъ всѣмъ гг. гласнымъ, выдать служащимъ въ земствѣ и, кромѣ того, имѣть достаточное количество ихъ въ запасѣ.

При докладѣ Управы представлены были 32 экземпляра проэкта инструкціи, отпечатанныхъ въ губернской земской типографіи, съ тѣмъ что, въ случаѣ измѣненія таковой по замѣчаніямъ Собранія, экземпляры тѣ должны быть представлены въ губернскую Управу для уничтоженія.

Протестъ на Инструкцію.

1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по протесту Губернатора на нѣкоторыя статьи принятой постановленіемъ Собранія 29 сентября Инструкціи земскимъ учрежденіямъ Льговскаго уѣзда, ПОСТАНОВИЛО: пунктъ *а* ст. 1—Инструкціи перенести въ видѣ примѣчанія къ ст. 10 и изложить слѣдующими словами: „при увольненіи Предсѣдателя Управы въ отпускъ, или въ случаяхъ его болѣзни, Управа избираетъ изъ своей среды одного изъ членовъ для исправленія должности Предсѣдателя, о чемъ и представляетъ г. Губернатору; въ остальномъ докладъ Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа находила: 1) что пунктъ *а* ст. 1 Инструкціи—объ избраніи одного изъ членовъ Управы для исправленія должности Предсѣдателя ея на случай его болѣзни, отпуска и проч., разъ на все трехлѣтіе, не противорѣчитъ ст. 48 Пол. о зем. учр., какъ по буквальному смыслу этой статьи, въ которой ничего не сказано объ избраніи члена Управы для исправленія должности Предсѣдателя на каждый разъ отсутствія его особо, такъ и потому, что ни по способу избранія, ни по условіямъ службы, временное исправленіе должности Предсѣдателя Управы не можетъ быть приравнено къ особой должности кандидата на эту должность; 2) что п. *д* ст. 19 Инструкціи и состоящія съ нимъ въ связи стт. 65, 67 и 69 о порядкѣ принесенія жалобъ присутствію Управы на единоличныя распоряженія ея Предсѣдателя и членовъ и разсмотрѣнія этихъ жалобъ Присутствіемъ Управы не противорѣчатъ статьямъ 114—120 Пол. о зем. учр., въ виду того, во-первыхъ, что единоличныя распоряженія Предсѣдателя и членовъ Управы не только не

возбраняются, но и положительно допускаются закономъ по силѣ 99 ст. того-же Положенія, гдѣ сказано: „для отправленія дѣлъ, не требующихъ коллегіальнаго обсужденія, предоставляется членамъ Управы учредить между собою очередь“ и т. д., почему, очевидно, въ огражденіе правъ заинтересованныхъ тѣми распоряженіями лицъ и учрежденій, должно быть предоставлено имъ право обжалованія этихъ распоряженій—коллегіальныхъ передъ земскимъ Собраніемъ, а единоличныхъ передъ Присутствіемъ Управы, которая, по силѣ 6 ст. Пол. о зем. учр., въ кругу ввѣренныхъ ей дѣлъ дѣйствуетъ самостоятельно, не состоя въ іерархическомъ подчиненіи какого-либо иного учрежденія, которому могли бы быть приносимы жалобы на распоряженія Предсѣдателя и членовъ ея,—и въ виду того, во вторыхъ, что въ стт. 114—120 Пол. о зем. учр. идетъ рѣчь о жалобахъ по совершенно другимъ предметамъ, сравнительно съ статьями Инструкціи. Такъ, въ ст. 114 говорится о жалобахъ на такія дѣйствія земскихъ Управъ, которыя имѣютъ преступный характеръ, почему и порядокъ принесенія этихъ жалобъ, по разъясненію Сената 18 апр. 68 г. № 2536, относится лишь къ преданію суду членовъ земскихъ Управъ за преступленія по должности, тогда какъ въ опротестованныхъ статьяхъ Инструкціи говорится о жалобахъ на единоличныя распоряженія Предсѣдателя и членовъ Управы по предметамъ земскаго хозяйства, не имѣющія особо важнаго значенія, напр. на отказъ въ принятіи кого-либо въ больницу, на отказъ въ командированіи врача, на отказъ въ принятіи исполненнаго подряда и т. п.; 3) что ст. 158 Инструкціи—о представленіи земскими повитухами засвидѣтельствованныхъ волостными правленіями списковъ—не противорѣчитъ Положенію о крест., такъ какъ и эта статья не обязываетъ волостныя правленія давать удостовѣренія повитухамъ, а предоставляетъ только послѣднимъ ходатайствовать о таковыхъ; 4) что указанный въ стт. 167 и 184 Инструкціи порядокъ увольненія лицъ, служащихъ по земству, не будетъ составлять проступка самоуправства, предусмотрѣннаго 142 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., такъ какъ, дѣйствуя по Инструкціи, Управа будетъ дѣйствовать не самовольно, и такъ какъ по ст. 116 Пол. о зем. учр. отвѣтственность лицъ, служащихъ земству, должна быть опредѣлена самою Управою; 5) что ст. 188 Инструкціи—о предоставленіи Управѣ налагать дис-

циплинарныя взысканія на всѣхъ лицъ, служащихъ земству, за разнаго рода упущенія ихъ по службѣ, въ силу той же 116 ст. Пол. о зем. учр. и разъясненія Сената 11 фев. 1871 г. № 1208, гдѣ прямо указано, что отвѣтственность подчиненныхъ земскимъ Управамъ лицъ, по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими Управами въ томъ случаѣ, если дѣйствія эти влекутъ наказанія, налагаемыя въ административномъ порядкѣ, каковыя именно и опредѣлены въ 75 ст. Инструкціи,—должна остаться въ силѣ относительно всѣхъ лицъ, служащихъ земству, безъ различія, состоятъ или не состоятъ они притомъ на государственной службѣ; и 6) что ст. 195 Инструкціи, постановляющая, что гласные не могутъ отказываться отъ избранія ихъ въ ревизіонную коммиссію, хотя однажды въ теченіе трехлѣтія, не противурѣчитъ никакому закону, и хотя законъ не обязываетъ гласныхъ участвовать непремѣнно въ засѣданіяхъ Собранія, но, въ виду ст. 71 Пол. о зем. учр., предоставляющей земскимъ Собраніямъ избирать ревизіонныя коммиссіи, слѣдуетъ заключить, что, предоставляя право, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ въ виду и обезпечить осуществленіе онаго, каковымъ именно и можетъ служить разсматриваемое постановленіе Инструкціи.—Въ виду изложеннаго Управа полагала опротестованныя Губернаторомъ статьи Инструкціи оставить въ силѣ.—

Инструкція.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по увѣдомленію Курскаго Губернатора, что, за несогласіемъ его съ постановленіемъ Собранія 17 декабря 1878 г. по предмету установленія проэктированныхъ правилъ для дѣятельности земскихъ учрежденій Льговскаго уѣзда, дѣло это представлено имъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, причемъ Управа присовокупляла, что утвержденная Собраніемъ 28 сент. 1878 г. Инструкція, за исключеніемъ опротестованныхъ Губернаторомъ статей ея, съ 1 января 1879 г. приводится въ исполненіе,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе, что хотя г. Губернаторъ и увѣдомилъ о несогласіи своемъ съ постановленіемъ Собранія 17 дек. 1878 г. и препроводилъ дѣло въ Сенатъ, но не сообщилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, о пріостановленіи такого постановленія подъ его личною отвѣтственностью, поручить Управѣ означенное постановленіе Собранія нынѣ же привести въ исполненіе, согласно 96 ст. Пол. о зем. учр.

Состояніе земскаго дѣла за 1878 г.

1879 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ отчетъ Управы по управленію земскимъ хозяйствомъ съ 1 янв. 1878 г. по 10 сент. 1879 г. и заключеніе по оному ревизіонной коммиссіи, находившей, что Управа не представила въ немъ никакихъ свѣдѣній по исполненію постановленія Собранія 1878 г. относительно обученія двухъ новитухъ крестьянскаго сословія, съ ассигнованіемъ для этого по 100 руб. на каждую изъ нихъ въ годъ и съ порученіемъ Управѣ забрать свѣдѣнія объ условіяхъ обученія ихъ отъ директора родильнаго отдѣленія; въ остальномъ-же полагавшей отчетъ Управы принять къ свѣдѣнію, - ПОСТАНОВИЛО: отчетъ Управы принять къ свѣдѣнію.

Отчетъ Управы изложенъ въ слѣдующихъ 8 отдѣлахъ: 1) *По обороту кассы Управы.* Къ 1-му янв. 1878 г. уѣзднаго земскаго сбора оставалось на лицо въ Управѣ и Казначействахъ 4878 р. 6¼ коп.; въ 1878 г. поступило 63070 р. 67¼ к., израсходовано 52529 р. 85¼ коп.; къ 1 янв. 1879 г. оставалось въ Управѣ и Казначействахъ 15376 р. 45¼ к., да въ недоимкѣ 14027 р. 54¼ к., итого 29403 р. 79⅛ к. По 1 янв. 1879 г. осталось невыполненныхъ расходовъ 10421 р. 8¾ коп., да долгу губернской Управѣ на сроки 9 февр. и 1 авг. 1880 г. – 5000 р. и капиталу на устройство мѣстъ заключенія— 5807 руб.; по выполненіи этихъ расходовъ и уплатѣ долговъ, по отчету 1878 г. осталось свободнаго остатка 5381 р. 82¾ к., о зачетѣ которыхъ въ запасный капиталъ земства на устройство медицинской части представляется особый докладъ.—Суммъ, земству принадлежащихъ, къ 1 ян. 1878 г. по книгамъ Управы состояло: кредитными и банковыми билетами 3786 руб. 82 коп., контръ-марками—158 р. 25 коп. и страховыми таблицами—20 руб., итого 3965 р. 7 к.; въ 1878 г. поступило: наличными деньгами 51263 р. 16 к. и контръ-марками 9 р. 75 к., итого 51278 р. 91 к.; произведено въ расходъ: наличными деньгами 50818 р. 20 к. и контръ-марками 168 р., итого 50986 руб. 25 коп.; къ 1 янв. 1879 г. осталось—кредитными и банковыми билетами 4232 р. 73 к. и таблицами 20 р., итого 4251 руб. 73 коп. 2) *По состоянію имуществъ земства въ г. Льговѣ.* Въ 1878 и 1879 гг. потребовали незначительной ремонтировки— земскій домъ, гдѣ помѣщается Управа и другія учрежденія, и

флигель при оном, а также флигель и постройки при домѣ земской больницы. Кромѣ того, въ дворѣ земской больницы устроены вновь дома—для больницы на 25 кроватей и для бани и заборъ изъ шелевокъ на 48 саж., о чемъ представляется особый докладъ. Всѣ земскія зданія въ г. Льговѣ застрахованы: земскій домъ съ 2 флигелями—въ обществѣ „Саламандра“ въ 20000 руб., дома съ флигелями и постройками городской и земской больницъ во взаимномъ земскомъ страхованіи—первый въ 3650 руб. и послѣдній въ 7400 руб., и вновь устроенный при земской больницѣ домъ въ обществѣ „Якорь“ въ 8000 руб., а всѣ дома—въ 39050 р. 3) *По состоянію находящихся въ вѣдѣніи земства капиталовъ*—собственныхъ капиталовъ Льговское земство не имѣетъ, а находятся въ вѣдѣніи Управы капиталы: а) поступившій отъ мировыхъ судей на устройство мѣстъ заключенія, по 1 сент. 1879 г., въ суммѣ 6003 р. 26 к., изъ котораго позаимствовано въ уѣздный земскій сборъ 5807 руб., а остальные 196 р. 26 к. хранятся въ денежномъ ящикѣ Управы; б) капиталъ народнаго продовольствія мѣщанъ г. Льгова—691 р. 8 коп., хранящійся въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка; в) капиталъ народнаго образованія—100 р., въ билетѣ перваго съ выигрышами займа, и г) капиталъ общественнаго призрѣнія—200 р., въ 2-хъ билетахъ 1-го и 2-го съ выигрышами займовъ; билеты эти всѣ застрахованы отъ тиража погашенія. 4) *По натуральнымъ повинностямъ*: а) мостовой—всѣ мосты на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ, по постановленію губернскаго Собранія 17 дек. 1866 г. о переводѣ этой повинности съ натуральной на денежную, содержатся на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, согласно составляемыхъ техникомъ губернскаго земства смѣтъ; незначительныя же поврежденія мостовъ, не превышающія расхода въ 25 руб. на каждое, исправляются уѣздною Управою на счетъ тѣхъ же суммъ, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія губернской Управы. Отчетъ по мостовой повинности съ 1 окт. 1878 г. по 1 сент. 1879 г. представляется особо; б) дорожной—гати, подгатки къ мостамъ, горы и полотно дорогъ, по постановленію уѣзднаго земскаго Собранія 13 фев. 1869 г. о переводѣ этой повинности съ натуральной на денежную, въ 1878 и 1879 гг. исправлялись на суммы уѣзднаго земскаго сбора, че-

резъ подрядчиковъ; расходъ показанъ въ общемъ отчетѣ; в) квартирной—временныхъ квартиръ для проходящихъ командъ и этаповъ было отведено въ уѣздѣ—1483; и г) подводной—для выѣздовъ Исправника, его Помощника и разсыльныхъ полицейскаго Управленія, земской Управы и Съѣзда мировыхъ судей, а также этаповъ, изъ г. Льгова, и 4 становыхъ Приставовъ съ мѣста ихъ жительства на 30 верстное разстояніе, содержатся подрядчиками съ торговъ, повторяющихся ежегодно, 24 лошади, цѣною въ 1879 г. за 4540 р.; вмѣсто взиманія обывательскихъ подводъ, выдаются разъѣздныя деньги 2—судебнымъ Слѣдователямъ по 400 р. каждому и уѣздному земскому врачу—300 р.; для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ лицъ выставлено по уѣзду 3692 подводы и при проводѣ командъ и этаповъ—210, всего 3902. 5) *По народному здоровью.*—Управа, не выходя изъ предѣловъ смѣты, старалась строго поддерживать порядокъ, установленный Собраніемъ, причемъ указывала на слѣдующія потребности по этой части: а) на увеличеніе суммы, назначенной на содержаніе земской больницы съ 2500 р. до 3500 р., съ тѣмъ чтобы на остающуюся отъ содержанія больницы сумму можно было добавлять необходимое количество медикаментовъ и нанимать добавочную прислугу, и б) на увеличеніе назначеннаго какъ врачамъ, такъ и фельдшерамъ и оспопрививателямъ жалованья, а именно: врачамъ до 1500 р., фельдшерамъ отъ 200 до 240 р. и оспопрививателямъ до 50 руб. въ годъ каждому, въ виду того, что, по незначительности своего настоящаго жалованья, врачи и фельдшера нерѣдко переходятъ на службу другихъ земствъ, съ большимъ содержаніемъ (врачу 1200—2400 р., фельдшеру 180—250 р.), а оспопрививатели оставляютъ земскую службу и занимаются вольной практикой. Земскій медицинскій персоналъ уѣзда состоитъ: изъ 2 врачей, 11 фельдшеровъ, 2 повивальныхъ бабокъ и 6 оспопрививателей. Одинъ изъ врачей завѣдываетъ земскими больницами въ г. Льговѣ и пріемомъ приходящихъ больныхъ въ отсутствіе уѣзднаго земскаго врача; при немъ состоятъ 3 фельдшера и 2 повивальныя бабки. Съ 1 авг. 1878 г. по 1 авг. 1879 г. больныхъ въ больницахъ было—въ городской 108 и въ земской 396, всего 497; изъ нихъ выздоровѣло 434, умерло 38 и осталось 25. Повивальными бабками оказано пособіе 17 лицамъ.

Уѣздный земскій врачъ принимаетъ при городской больницѣ приходящихъ больныхъ и, по усмотрѣнію своему, выдаетъ имъ лекарства безплатно, выѣзжаетъ въ уѣздъ для контроля участковыхъ фельдшеровъ и оказанія медицинской помощи больнымъ на мѣстѣ, а также командируются Управою, въ случаѣ появленія въ уѣздѣ эпидеміи. Съ 1 авг. 1878 по 1 авг. 1879 г. всѣхъ приходящихъ больныхъ было: у врача 2281 и у фельдшеровъ 5800, изъ нихъ 2228 больныхъ лихорадкою. Въ виду безплатнаго отпуска больнымъ лекарствъ, Управа полагала бы увеличить отпускаемую на пріобрѣтеніе медикаментовъ сумму, 600 р., до 1000 р. Содержаніе медицинскаго персонала обходится земству въ 4522 р. и, кромѣ того, уплачивается врачу, завѣдывающему больницами, изъ суммъ, назначаемыхъ въ пособіе городской больницѣ, 200 р. 6) *По народному образованію.*—Въ $187^{8}/_{9}$ учебномъ году въ уѣздѣ состояло 16 сельскихъ начальныхъ училищъ и 2 городскихъ, изъ нихъ 10 для мальчиковъ, 2 для дѣвочекъ и 7 смѣшанныхъ; кромѣ того, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія состояли образцовыя училища: одноклассныя Нижнедеревенскія,—мужское и женское, и двухклассное Ивановское. Учащихся было—1117 мальчиковъ и 183 дѣвочки, учителей—17 и учительницъ 5. Содержались училища—образцовыя на средства Правительства, а начальныя сельскія и городскія—на средства города, крестьянскихъ обществъ, частныхъ лицъ и пособіе отъ земства, а именно отъ Правительства—1903 р., обществъ—1657 р. 71 коп., частныхъ лицъ—1585 р. 20 к. и земства—4625 р., а всего 10759 р. 91 коп. Обученіе каждаго ученика обходится 8 руб. $27^{1}/_{2}$ коп. 7) *По народному продовольствію.*—Къ 1 авг. 1878 года въ уѣздѣ состояло 243 запасныхъ магазина, въ которыхъ было на лицо озимаго хлѣба 19462 четв. 5 чк. и яроваго 9617 чт. 3 чк.; остальной по числу приписанныхъ къ магазинамъ душъ хлѣбъ розданъ въ ссуду въ 1877 и 1878 гг. Къ 1 авг. 1879 года, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, въ уѣздѣ состояло 247 магазиновъ, въ которыхъ было на лицо озимаго хлѣба 27103 чт. 4 чк. и яроваго 11642 чт. 3 чк.; остальныя же, по числу 38611 душъ, 11507 чт. 4 чк. озимаго хлѣба и 7663 чт. 1 чк. яроваго, состояли въ ссудѣ и недоимкѣ за крестьянами.—Въ виду неудовлетворительнаго урожая, Управа не ожидала пополне-

нія магазиновъ въ 1879 г., а полагала, что весною 1880 года придется выдать въ ссуду и остальной хлѣбъ изъ магазиновъ; относительно же 3 обществъ Конышевской волости находила необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи выдачи имъ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ 701 р. 8) *По дѣлопроизводству Управы.*— Въ 1878 г. входящихъ бумагъ было 4128, изъ нихъ исполнено и принято къ свѣдѣнію и руководству—4110, осталось къ 1 янв. 1879 г. неисполненныхъ—18, всѣхъ исходящихъ бумагъ было 3986. При этомъ Управа докладывала, что всѣ постановленія Собранія очередной и чрезвычайной сессій 1878 г. сю исполнены, исключая одного, о провѣркѣ поступившей въ городскую Управу суммы уѣзднаго сбора и предъявленіи къ опой иска о переданныхъ ею деньгахъ,—за уплатою таковыхъ въ дек. 1878 г. и въ 1879 году.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

1879 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ ревизіонной коммиссіи о результатахъ произведенной членами ея, согласно 197 ст. Инструкціи ревизіи—принять къ свѣдѣнію. Изъ доклада коммиссіи видно: 1) *По счетоводству Управы,*—что по вѣдомости окладнаго стола показано дѣйствительнаго поступленія недоимокъ прежнихъ лѣтъ 9258 р. 40 к., оклада 1878 г.—39140 р. 73 к., пени 613 р. 27 к., съ патентовъ и свидѣтельствъ, а также съ земель, невошедшихъ въ раскладку, и отъ отсѣченія дробей—861 р. 59¼ коп., судебныхъ пошлинъ—1751 р. 59¼ коп. и поступившихъ къ зачету въ расклацку 1879 г. съ патентовъ, свидѣтельствъ, съ земли и промысловыхъ заведеній—2793 р. 88 к., а всего 54719 р. 46¼ коп. По отчету же бухгалтерскаго стола, означенныхъ поступленій всего было 54717 руб. 88¼ к., т. е. на 1 р. 58 к. менѣе,—такъ какъ эти 7 р. 58 коп., издержанныя губернскимъ Казначействомъ на пересылку денегъ, записаны въ вѣдомость окладнаго стола, какъ дѣйствительно поступившія; по кассовой же книгѣ та же статья записана съ исключеніемъ издержанныхъ на пересылку, но ни въ той, ни въ другой книгѣ деньги эти исключеніемъ не показаны. Въ остальномъ неправильностей не замѣчено. 2) *По исполнительному столу и дѣйствіямъ членовъ Управы,*—что входящихъ бумагъ въ 1878 г. было 4128, изъ которыхъ подлежавшія исполненію

своевременно исполнены; исходящихъ бумагъ было 3986; всѣ бумаги подвязаны подъ наряды. Дневныхъ журналовъ въ 1878 г. членами Управы ведено не было и порученій Управы они у себя въ книги не записывали; съ 1-го-же янв. 1879 г. ими ведутся дневные журналы согласно Инструкціи. 3) *По обревизованію дѣйствій и распоряженій Предсѣдателя Управы* никакихъ неправильностей и медленности въ исполненіи не замѣчено. 4) *По столу окладныхъ сборовъ* – окладныя книги найдены въ порядкѣ, зачисленіе недоимокъ и оклада по нимъ сдѣлано согласно книгъ 1877 г. и утвержденной раскладки; отмѣтки о поступленіи сборовъ по талонамъ квитанцій Казначейства дѣлались правильно; о взысканіи недоимокъ и оклада неоднократно сообщалось полицейскому Управленію и уѣздному Исправнику. 5) *По медицинской части* — въ приходо-расходныхъ книгахъ больницъ никакихъ неправильностей не замѣчено; подъ статьями расхода имѣются собственноручныя росписки получателей, а изъ подписей Управы видно, что ревизія книгъ производится ею ежемѣсячно. Въ 1879 г. книги для больницъ и врачей заведены согласно Инструкціи. При посѣщеніяхъ больницъ коммиссія нашла въ нихъ порядокъ, чистоту и пищу хорошаго качества, особенно въ земской. Вновь выстроенное зданіе больницы вполнѣ удобно для своей цѣли и хорошо отдѣлано.—

По остальнымъ отраслямъ земскаго хозяйства коммиссія заключенія свои излагала на каждомъ докладѣ Управы, особо.

Примѣненіе Инструкціи.

1879 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о встрѣтившихся неудобствахъ при примѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ Инструкціи земскимъ учрежденіямъ Лѣговскаго уѣзда и заключеніе по оному коммиссіи,—ПОСТАНОВИЛО: примѣч. къ ст. 54 дополнить такъ: „въ неприсутственные часы обязанность пріема таковыхъ возложить на дежурнаго Управы, который обязанъ передавать ихъ немедленно дежурному члену Управы на домъ;“ ст. 101 измѣнить согласно проэкту Управы; ст. 116 оставить безъ измѣненія; п. *а* ст. 139 и п. *а* ст. 140 измѣнить согласно предложенія Управы; п. *б* ст. 140 исключить; стт. 153, 177 и 178 оставить безъ измѣненія, но предоставить Управѣ требовать отъ фельдшеровъ и оспопрививателей обязательной прививки половины

указаннаго въ ст. 178 числа дѣтей, въ видѣ опыта на годъ.—Управа находила неудобства въ примѣненіи: 1) п. *б* ст. 54, обязывающаго дежурнаго члена Управы принимать во время засѣданія словесныя заявленія и письменныя прошенія, подаваемыя лично, а равно бумаги и пакеты, присылаемые въ Управу,—такъ какъ присылка пакетовъ въ Управу бываетъ не только во время засѣданія, но и во всякое время дня и ночи,—почему пунктъ этотъ слѣдовало бы дополнить въ томъ смыслѣ, что пріемъ заказныхъ пакетовъ съ почты и всѣхъ простыхъ пакетовъ долженъ быть возложенъ на служащихъ въ канцеляріи Управы, подъ наблюденіемъ секретаря.—2) Ст. 101,—обязывающей дежурнаго члена принимать денежныя суммы въ отсутствіи Предсѣдателя Управы и, по запискѣ на приходъ, если ихъ болѣе 50 руб., немедленно и самолично передавать въ Казначейство,—такъ какъ въ Управу поступаютъ суммы разныхъ категорій, изъ которыхъ сдачѣ въ Казначейство подлежитъ лишь уѣздный сборъ; на уплату же процентнаго вознагражденія за храненіе остальныхъ земскихъ суммъ по смѣтѣ расхода не назначено,—почему статью эту слѣдовало бы изложить въ томъ смыслѣ, чтобы изъ поступившихъ въ Управу суммъ, по запискѣ ихъ на приходъ, въ Казначейство отсылались только страховыя преміи по добровольному страхованію; прочія же суммы оставались у члена до прибытія Предсѣдателя и сдачи ему таковыхъ по документамъ. 3) Ст. 116,—обязывающей Управу представлять Собранію, въ числѣ прочихъ, и вѣдомости: а) исполненнымъ натуральнымъ повинностямъ; б) о землевладѣніи, распродѣленіи земель, урожаѣ и цѣнахъ на хлѣбъ и другія произведенія; в) о скотоводствѣ въ уѣздѣ; г) о фабрикахъ, заводахъ, сельскихъ промышленныхъ заведеніяхъ и разнаго рода промыслахъ; д) о торговлѣ, ярмаркахъ и базарахъ въ уѣздѣ и е) о состояніи путей сообщенія и почтовыхъ пунктовъ,—каковыя свѣдѣнія, по ст. 117, Управа должна собирать черезъ членовъ своихъ и отъ разныхъ мѣстъ и учрежденій,—за неимѣніемъ данныхъ для такихъ вѣдомостей по невозможности получить ихъ отъ волостныхъ правленій, нерѣдко вовсе неисполняющихъ распоряженій Управы и членовъ ея,—почему Управа ходатайствовала объ исключеніи этой статьи. 4) П. *а* ст. 139, обязывающаго фельдшеровъ находиться въ больницѣ съ 8 часовъ утра до 2 пополудни и съ 4 до 8 ве-

чера,—такъ какъ при этомъ больные будутъ оставлены на произволъ сторожей 14 часовъ въ сутки,—почему пунктъ этотъ слѣдовало бы измѣнить въ смыслѣ установленія между ними по очереди дежурства и обязанности ихъ являться въ больницу по требованію врача или смотрителя, во всякое время. 5) Пунктовъ *а* и *б* ст. 140, обязывающихъ акушерокъ находиться въ больницѣ отъ 10 до 2 часовъ утра и являться туда по требованію врача во всякое время,—такъ какъ для пріема ими больныхъ женщинъ нѣтъ особой комнаты; для оспопрививанія же въ больницу никто не обращается,—почему слѣдовало бы п. *а* измѣнить въ смыслѣ обязанности акушерокъ являться въ больницу во всякое время, по требованію врача, п. же *б* вовсе исключить. 6) Ст. 153, обязывающей оспопрививателей жить въ тѣхъ селахъ, гдѣ находятся фельдшерскіе пункты,—такъ какъ во многихъ волостяхъ нѣтъ оспопрививателей изъ мѣстныхъ жителей,—почему статью эту слѣдовало-бы измѣнить въ смыслѣ разрѣшенія оспопрививателямъ въ неназначенное для оспопрививанія время оставаться въ мѣстѣ ихъ жительства, которое всегда должно быть извѣстно врачу и фельдшеру. 7) Стт. 177 и 178 § 15, обязывающихъ оспопрививателей и фельдшеровъ прививать въ мѣсяцъ не менѣе 50 дѣтей въ фельдшерскомъ участкѣ и не менѣе 500 дѣтей каждымъ, такъ какъ въ участкѣ можетъ вовсе не оказаться такого числа дѣтей,—почему статьи эти слѣдовало бы исключить, имѣя въ виду, что, независимо отъ этихъ статей, фельдшера и оспопрививатели, получая отъ земства жалованье, сами обязаны, согласно данной имъ инструкціи, производить оспопрививаніе всѣмъ дѣтямъ въ назначенныхъ по росписанію каждому селахъ.

По обсужденіи изложеннаго доклада Управы, коммиссія полагала: 1) п. *б* ст. 54 измѣнить согласно проэкту Управы; примѣч. же къ оному изложить такъ: „полученіе заказной корреспонденціи, а равно и всей корреспонденціи Управы относится къ обязанности секретаря ея,“—соотвѣтственно чему къ ст. 82, въ которой исчисляются обязанности секретаря, прибавить п. *г* слѣдующаго содержанія: „полученіе съ почты отъ частныхъ лицъ и отъ учрежденій заказной и простой корреспонденціи, адресованной въ Управу“. 2) Относительно измѣненія, согласно проэкта Управы, всѣхъ другихъ приведенныхъ въ докладѣ ея статей, согласиться

съ мнѣніемъ Управы, исключая ст. 116, такъ какъ указанныя въ докладѣ Управы причины невыполнимости опой, заключающіяся въ неопредѣленности отношеній Управы къ волостнымъ Правленіямъ, не выполняющимъ требованій Управы по самымъ неотложнымъ дѣламъ, не настолько непоправимы, чтобы ради нихъ отказаться отъ возможности имѣть свѣдѣнія о состояніи промышленности въ уѣздѣ, успѣхахъ скотоводства и т. п.; имѣть же свѣдѣнія объ исполненныхъ натуральныхъ повинностяхъ и состояніи путей сообщенія обязательно было для Управы и до изданія Инструкціи.

Измѣненіе Инструкціи.

1880 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ препровожденной Курскимъ Губернаторомъ копіи указа Правительствующаго Сената по протесту Губернатора о несогласіи его съ п. *а* ст. 1, п. *д* ст. 19 и стт. 65, 67, 158, 167, 184, 188 и 195 утвержденной земскимъ Собраніемъ 29 сент. и 17 дек. 1878 г. Инструкціи для земскихъ учрежденій Льговскаго уѣзда—принять къ свѣдѣнію.

Изъ доклада Управы видно, что, разсмотрѣвъ постановленія Собранія по предмету утвержденія сказанной Инструкціи, Сенатъ призналъ п. *а* ст. 1, п. *д* ст. 19 и стт. 167, 184 и 188 той Инструкціи, какъ не противорѣчащія закону, въ силѣ; стт. же 67 и 69 въ тѣхъ частяхъ, гдѣ говорится о срокѣ обжалованія постановленій Управы, и ст. 195 въ части, касающейся обязательности участія гласныхъ въ составѣ ревизіонныхъ коммиссій, подлежащими исключенію изъ Инструкціи; а ст. 168 подлежащею измѣненію въ смыслѣ обязательности представленія сельскими повитухами удостовѣреній мѣстныхъ волостныхъ Правленій въ вѣрности списковъ женщинамъ, получившимъ отъ повитухъ пособіе. – Согласно чего Управа оставила безъ измѣненія слѣдующее: въ ст. 67 „Всѣ единоличныя распоряженія и постановленія Предсѣдателя и членовъ Управы приводятся въ исполненіе немедленно и, не смотря на обжалованіе опыхъ, развѣ бы сами Предсѣдатель или члены сдѣлали распоряженіе или постановили опредѣленіе о пріостановленіи исполненія таковыхъ, въ виду возможности ихъ обжалованія;“ въ ст. 69 —„на всѣ постановленія Управы также могутъ быть приносимы жалобы, какъ лицами и учрежденіями, поименованными въ ст. 65 Инструкціи, такъ и лицами, служащими въ подвѣдомствен-

ныхъ Управѣ учрежденіяхъ, собственно на постановленія по предметамъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 19, земскому Собранію, каковыя жалобы должны быть подаваемы въ Управу;" въ ст. 195—„Для провѣрки отчетовъ и вообще дѣйствій Управы и лицъ, служащихъ въ подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ, а равно для предварительнаго разсмотрѣнія составляемыхъ Управою смѣтъ и раскладокъ, ежегодно избирается ревизіонная коммиссія, въ составѣ не менѣе какъ изъ 5 членовъ, избираемыхъ земскимъ Собраніемъ изъ гласныхъ, вновь въ каждую очередную его сессію,"—остальное же изъ означенныхъ статей исключила, а къ ст. 158 добавила слова: „о сдѣланіи коими таковыхъ должны ходатайствовать сами повитухи."—По исправленіи такимъ образомъ Инструкціи, Управа препроводила таковую для напечатанія 125 экземпляровъ въ губернской земской типографіи, на предметъ разсылки ихъ гг. уѣзднымъ гласнымъ, земскимъ Управамъ Курской губерніи и всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ Льговскаго земства. При этомъ Управа присовокупляла, что означенная Инструкція введена сю въ дѣйствіе.

Обзоръ земскаго хозяйства за 1879 годъ.

1880 г. 29 сент. Собраніе *утвердило* докладъ Управы, съ представленіемъ, на основ. 110 ст. Пол. о зем. учр., отчета по управленію земскимъ хозяйствомъ въ Льговскомъ уѣздѣ, съ 10 сент. 1879 года по 10 сент. 1880 г. Отчетъ Управы распредѣляется на 8 отдѣловъ:

1) *О денежныхъ операціяхъ*,—изъ котораго видно: къ 1 янв. 1879 г. уѣзднаго сбора оставалось на лицо въ Управѣ и Казначействахъ—15376 р. 45¼ коп., поступило на приходъ 55714 р. ½ коп., произведено въ расходъ 63469 р. 14¾ к.; затѣмъ къ 1 янв. 1880 г. состоитъ на лицо 7621 р. 31 коп., да въ недоимкѣ за плательщиками 9233 р. 46 к., итого 16854 руб. 77 коп.; за выполненіемъ же всѣхъ невыполненныхъ еще расходовъ прежняго времени, долженъ образоваться свободный остатокъ 12584 р. 73 коп., опредѣленный, по постановленію уѣзднаго земскаго Собранія 25 сент. 1879 г., въ запасной капиталъ, для устройства больницъ въ уѣздѣ. Долговъ на Льговскомъ земствѣ не имѣется. Суммъ, земству не принадлежащихъ, къ 1 янв. 1879 г. состояло: наличными и банковыми билетами 4231 руб. 73 коп. и таблицами на 20 руб., итого на 4251 р. 73 коп.;

къ тому поступило въ 1879 г. наличными и банковыми билетами 45374 руб. 46 коп. и контръ-марками 3 руб. 75 коп., итого 45378 руб. 21 коп.; произведено въ расходъ наличными 42000 руб., контръ-марками 3 руб. 75 коп., итого 42004 р. 23 коп.; затѣмъ къ 1 янв. 1880 г. осталось на лицо наличными и банковыми билетами—7605 р. 71 к. и таблицами—20 руб., итого 7625 руб. 71 коп. А всего, вообще, всѣхъ суммъ въ распоряженіи Управы осталось къ 1 янв. 1880 г.—15227 р. 2 коп. и таблицъ на 20 р. Кромѣ того, долговъ и недоимокъ уѣздному земскому сбору состоитъ 9233 руб. 46 коп. и губернскому продовольственному капиталу 1474 р. 3 к., итого 10707 руб. 49 коп.

2) *О состояніи имуществъ земства,* которому, какъ видно изъ отчета, принадлежатъ: три усадебныя мѣста съ домами въ г. Льговѣ и одно такое же мѣсто въ с. Ивницѣ, уступленное земству землевладѣльцемъ К. Н. Анненковымъ, для устройства на немъ, согласно разрѣшенію уѣзднаго Собранія 25 сент., дома для земской больницы, на счетъ жертвователя. А всего недвижимаго имущества Льговское земство имѣетъ на сумму 50100 р. 81 к. Въ 1879 г. въ земскихъ постройкахъ произведены приспособленія на сумму 251 р. 14 к. и ремонтировка на 400 руб.; кромѣ того, согласно постановленію земскаго Собранія 13 янв. 1880 г., на усадьбѣ земской больницы устраивается, съ подряда, цѣною за 650 р., т. е. менѣе противъ смѣты на 208 р. 15 к., прачешная съ сушильнею. Движимое-же имущество показано въ особой вѣдомости, изъ которой видно, что имущество это въ $187^{9}/_{80}$ гг. состояло изъ 978 не оцѣненныхъ вещей.

3) *О состояніи находящихся въ отдѣленіи земства капиталовъ.* Изъ этого отдѣла видно, что Льговское земство собственныхъ запасныхъ капиталовъ не имѣетъ; находятся же въ вѣдѣніи его: 1) капиталъ, поступившій разновременно въ Управу по 10 сент. 1880 г., по приговорамъ мировыхъ судей, на устройство мѣстъ заключенія, въ суммѣ 6542 р., изъ котораго, за позаимствованіемъ 4500 р. на текущіе расходы 1879 г., хранится въ ящикѣ Управы 2042 руб. 8 коп.; 2) капиталъ народнаго продовольствія мѣщанъ г. Льгова 691 руб. 8 коп., въ Курскомъ отдѣленіи государственнаго банка; 3) капиталъ народнаго образованія—100 руб., въ билетахъ 1-го съ выигрышами займа, и 4)

капиталъ общественнаго призрѣнія—200 р., бывшей городской больницы, причисленный въ 1880 г. къ суммамъ земства, въ билетахъ 1-го и 2-го съ выигрышами займовъ. Всѣ три билета застрахованы.

4) *О размѣрѣ и распредѣленіи повинностей*: а) мостовой: уѣздною Управою исправляются только незначительныя поврежденія, не требующія расхода выше 25 руб. на каждое; во всемъ же остальномъ повинность эта отбывается на счетъ губернскаго земства, съ 17 дек. 1866 г., когда она переведена съ натуральной на денежную; б) по дорожной повинности, которая съ 13 фев. 1869 г. съ натуральной переведена на денежную, отбывается уѣздною Управою исправленіе, черезъ подрядчиковъ на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ, гатей, подгатей къ мостамъ, горъ и самаго полотна дорогъ; в) по квартирной повинности, отбываемой въ формѣ отвода квартиръ натурою, для проходящихъ командъ и этаповъ, всѣхъ квартиръ отведено было—556, простойныхъ дней—476; а отбываемой въ формѣ выдачи квартирныхъ денегъ—Помощнику исправника 142 руб. 85 коп., двумъ судебнымъ Слѣдователямъ по 120 р., четыремъ становымъ Приставамъ по 75 руб. и восьми полицейскимъ урядникамъ по 60 р. въ годъ, —выдано всего 1162 р. 85 коп.; г) по подводной повинности: 1) для Исправника, его Помощника, Становыхъ, разсыльныхъ—полицейскаго Управленія, уѣздной Управы и Съѣзда мировыхъ судей, а также для этаповъ,—содержатся, черезъ подрядчиковъ, цѣпою за 5080 руб. на 1880 г., 24 лошади; 2) двумъ судебнымъ Слѣдователямъ и одному земскому врачу выдается на разъѣзды, взамѣнъ выставки подводъ натурою,—первымъ по 400 р. каждому, а послѣднему—300 р. въ годъ, и 3) въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта повинность отбывается натурою. Всѣхъ подводъ выставлено было 2863.

5) *По народному здоровью* Уѣздная Управа, не выходя за предѣлы назначаемой Собраніемъ на содержаніе врачебной части суммы, старалась поддерживать установившійся и признанный Собраніемъ наиболѣе раціональнымъ порядокъ. Земскій медицинскій персоналъ состоитъ изъ 2 врачей, 11 фельдшеровъ, 3 повивальныхъ бабокъ и 6 оспопрививателей. Одинъ изъ врачей завѣдуетъ земскою больницею въ г. Льговѣ, другой—принимаетъ приходя-

щихъ больныхъ, съ выдачею имъ, по усмотрѣнію, медикаментовъ на счетъ земства и, въ случаѣ надобности, выѣзжаетъ въ уѣздъ. Три фельдшера и двѣ бабки находятся при врачѣ въ больницѣ, а остальные по участкамъ въ уѣздѣ. Въ больницѣ находилось на излеченіи, съ 1 янв. 1879 г. по 1 янв. 1880 г., 576 человѣкъ, изъ нихъ выздоровѣло—509, умерло—35 и осталось къ 1 янв. 1880 г.—32 человѣка. Приходящихъ больныхъ въ 1879 г. было у врача—4365 челов. и у фельдшеровъ—6945 челов., преимущественно перемежающеюся лихорадкою—2750 человѣкъ. Предохранительной оспы фельдшерами и оспопрививателями привито 2744 дѣтямъ, изъ которыхъ принялась она у 2461 и не принялась у 283.—Для пріобрѣтенія запасовъ свѣжей лимфы, согласно предложенію губернской Управы, командировался въ г. Курскъ фельдшеръ для изученія способа прививтія оспы телятамъ и снятія ея въ трубочки; при больницѣ же устроенъ телячій питомникъ, давшій 306 трубочекъ и 101 пару стеклышекъ свѣжей лимфы. Повивальными бабками оказано пособіе 22 лицамъ, что, по разсчету получаемаго ими содержанія, 250 р. въ годъ, составляетъ по 11 руб. 36 коп. на каждую роженицу. Согласно постановленію уѣзднаго земскаго Собранія, 28 сент. 1878 г., Управа въ 1879 и 1880 гг. отправляла въ Москву, въ школу для обученія сельскихъ повивальныхъ бабокъ, по одной воспитанницѣ, изъ которыхъ первая, по удостоеніи званія повивальной бабки, назначена на должность по Ивницкой и Шептуховской волостямъ, а вторая еще въ школѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду ограниченнаго числа случаевъ оказаннаго повивальными бабками пособія, уѣздная Управа полагала бы, по примѣру другихъ земствъ, вмѣсто опредѣленнаго жалованья, назначить повивальнымъ бабкамъ вознагражденіе за каждый разъ оказаннаго ими роженицѣ пособія, по удостовѣренію въ томъ волостнаго Правленія или сельскаго старосты, которое всегда можетъ быть провѣрено врачемъ, или членомъ Управы, при ихъ разъѣздахъ. Содержаніе всего медицинскаго персонала стоитъ 6479 руб. въ годъ.

Чрезвычайныя врачебныя мѣры были приняты по поводу появившагося въ концѣ 1879 г. и въ 1880 г. у дѣтей дифтерита, распространившагося въ 29 селеніяхъ, съ 1180 заболѣвшихъ, изъ которыхъ выздоровѣло 423, умерло 750 и осталось къ кон-

цу отчетнаго періода 7 человѣкъ. Согласно изданнымъ губернскимъ Собраніемъ правиламъ, уѣздная Управа приглашала временно на службу земства врача, трехъ фельдшеровъ и санитаровъ.

По статистикѣ народонаселенія, въ отчетѣ Управы по народному здоровью, собранныя ею, чрезъ фельдшеровъ, отъ священниковъ, свѣдѣнія показываютъ, что въ 1879 г. родившихся было 5821 ч. ($5^3/_4$%), умершихъ 4497 ч. ($4^1/_3$%), слѣд. прибыло населенія 1324 ч. ($1^1/_3$%).

По ветеринарной части, какъ изъ отчета Управы по народному здоровью видно, Управа, по полученіи увѣдомленія о появленіи падежа въ какомъ-либо селеніи, командировала туда врача и фельдшера, что, впрочемъ, не приносило никакой пользы, а потому Управа временно приглашала на службу ветеринара, съ содержаніемъ и разъѣздами по 87 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

6) *По народному образованію.* Въ 1879 г. состояло 22 училища, въ томъ числѣ 18 приходскихъ сельскихъ и 4 образцовыхъ—2 мужскихъ и 2 женскихъ; въ нихъ обучалось 1030 мальчиковъ и 159 дѣвочекъ, а всего 1189 учен., менѣе противъ прошлаго года на 111 учен. Учителей—20, учительницъ—5. Училища содержатся—образцовыя на счетъ Правительства, а приходскія сельскія—на счетъ крестьянскихъ обществъ, частныхъ лицъ и пособія отъ земства. На содержаніе ихъ назначено: отъ Правительства—2020 р., земства—4625 р., обществъ—1465 р. и частныхъ лицъ—1712 р., а всего 9822. Обученіе каждаго ученика обходится по разсчету приведенныхъ данныхъ въ 8 р. 31 коп. Изъ 77 учениковъ и 12 ученицъ на выпускномъ экзаменѣ удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи курса—55 учениковъ и 2 ученицы.

7) *По народному продовольствію.* Къ 1 янв. 1879 г. состояло 247 хлѣбо запасныхъ сельскихъ магазина съ 27103 ч. озимаго и 11642 четв. яроваго хлѣба; къ тому поступило по 1 авг. 1880 г. 1246 четв. озимаго и 910 четв. яроваго; выдано въ ссуду 25638 четв. озимаго и 11187 четв. яроваго; состоитъ 249 магазиновъ, въ нихъ хлѣба на лицо—2047 четв. озимаго и 993 четв. яроваго; остальныя же, по числу 38614 душъ, 36566 четв. озимаго и 18313 четв. яроваго въ недоимкѣ и

ссудѣ. Кромѣ того, по ходатайству 60 сельскихъ обществъ, выдано въ ссуду изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала, на продовольствіе семействъ и обсѣмененіе полей,—22326 р., срокомъ на два года, безъ процентовъ.

8) *По дѣлопроизводству Управы.* Въ 1879 г. поступило по входящему реестру 3631 бумага, исполнено 3613, осталось 18; исходящихъ бумагъ было 3875; коллегіальныхъ засѣданій Управы состоялось 50, въ нихъ разрѣшено 305 бумагъ и предложеній Предсѣдателя и членовъ.

9) *По исполненію постановленій Собранія.* Управою исполнены всѣ постановленія очередной сессіи 1879 г.; изъ постановленій же чрезвычайныхъ Собраній 13 янв. и 8 мар. 1880 г. не исполнены два постановленія—первое, о продажѣ земскаго дома упраздненной городской больницы, и второе, о пріобрѣтеніи усадебнаго мѣста въ с. Ольшанкѣ для постройки на немъ земской больницы.

По утвержденіи изложеннаго отчета, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: благодарить за него Управу.

О состояніи земскаго управленія за 1880 г.

1881 г. 29 сент. Собраніе, по выслушаніи общаго доклада Управы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства и заключенія ревизіонной коммиссіи, которая полагала докладъ Управы принять къ свѣдѣнію, поручивъ ей: во 1-хъ, въ случаѣ дальнѣйшаго бездѣйствія полиціи по взысканію земскихъ сборовъ, приносить на это въ установленномъ порядкѣ жалобы высшимъ правительственнымъ инстанціямъ и, во 2-хъ, строго слѣдить за правильностію взиманія обывательскихъ подводъ и, въ случаѣ требованія таковыхъ для разъѣздовъ лицъ, не имѣющихъ права пользоваться ими, сообщать объ этомъ подлежащему начальству съ тѣмъ, чтобы виновные были предаваемы законной отвѣтственности,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и, кромѣ того, уполномочить г. Предсѣдателя Собранія лично просить Курскаго Губернатора о понужденіи мѣстной полиціи къ принятію зависящихъ отъ нея мѣръ по взысканію земскихъ сборовъ; въ виду же безуспѣшности подобнаго рода ходатайствъ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ, просить также г. Губернатора объ обновленіи Льговской полиціи.

Изъ доклада Управы видно: 1) *по поступленію денежныхъ сборовъ*—изъ 59564 р. 26½ коп. причитавшагося къ поступленію въ 1879 г. уѣзднаго земскаго сбора (оклада и недоимки) къ 1 янв. 1880 г. оставалось въ недоимкѣ 8590 руб. 74 коп., т. е. почти 14½%; затѣмъ изъ 50551 руб. 71 коп. слѣдовавшихъ къ сбору въ 1880 г., къ 1 янв. 1881 г. осталось въ недоимкѣ 10429 р. 98 к., т. е. болѣе 21½%; наконецъ, въ 1881 г. въ счетъ слѣдующихъ къ поступленію 54881 руб. 6½ коп. въ теченіе 1-й половины года внесено только 3023 руб. 43 к. недоимокъ, 9259 р. 16 к. оклада 1-й половины и 1110 р. 29 к. оклада 2-й половины года, всего 13392 руб. 88 коп.; слѣдов. осталось ко взысканію недоимокъ прежнихъ лѣтъ 7406 руб. 55 коп., оклада 1-й половины 12965 р. 93 к. и оклада 2-й полов. года 21114 р. 80 к., а всего 41487 руб. 28 коп., изъ которыхъ причитается на землю казны 253 руб. 33 коп., т. е. около ½ %, на городскія недвижимыя имущества 1053 р. 39½ к. или около 2½%, на землю крестьянскихъ обществъ 19770 р. 6 к., т. е. болѣе 47¼%, и на земли и торговыя и промышленныя заведенія частныхъ лицъ 20410 руб. 49¾ коп., т. е. почти 50%. Вслѣдствіе такой неуспѣшности поступленія земскихъ сборовъ Управа вынуждена была удовлетворять текущіе земскіе расходы позаимствованіями изъ спеціальныхъ суммъ, но когда и этотъ источникъ истощился, она просила уѣзд. Исправника о принятіи законныхъ мѣръ ко взысканію сборовъ и просила г. Губернатора оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; но, по смотря на предписаніе г. Губернатора, мѣстною полиціею не было обнаружено въ этомъ отношеніи дѣятельности и касса Управы по прежнему оставалась пустою. 2) *О состояніи имущества земства*: въ 1880 г. принадлежавшее земству въ г. Льговѣ, на Дворянской улицѣ, усадебное мѣсто, съ домомъ, 2 флигелями и надворными постройками, во исполненіе постанов. Собранія 20 сент. 1880 г., продано г. Льгову за 2000 руб., съ разсрочкою платежа на 2 года, безъ %, а на принадлежащей земству въ городѣ же Льговѣ, на Веселой улицѣ, усадьбѣ выстроенъ по плану, утвержденному Собраніемъ 13 янв. 1880 г., при домѣ земской больницы флигель для прачечной съ сушильнею. Въ то же время въ уѣздѣ, для устройства больницъ, пріобрѣтены

въ собственность земства 2 усадебные участка въ с. Ивницѣ, мѣрою въ 600 кв. саж., отъ землевладѣльца Анненкова и въ с. Захарковѣ, мѣрою въ 1 дес,, отъ г-жи Роштокъ; на первомъ изъ нихъ возведены г. Анненковымъ всѣ необходимыя постройки для земской больницы на 12 кроватей, съ квартирою для врача; на второмъ возводятся такія же постройки на 10 кроватей на земскій счетъ. На движимое же имущество, принадлежащее земству, имѣется особая подробная вѣдомость, изъ которой видно, что въ $18^{80}/_{81}$ гг. движимое имущество заключалось въ 985 не оцѣненныхъ вещахъ. 3) *О дорожной повинности:* въ вѣдѣніи земства состоятъ 2 почтовыя дороги—изъ г. Льгова въ г. Дмитріевъ и изъ города же Льгова до стан. Льговъ Курско-Кіевской ж. дороги—и 4 транспортныя на гг. Курскъ, Суджу, Рыльскъ и Фатежъ. На всѣхъ этихъ дорогахъ, протяженіемъ до 150 вер., имѣется – 51 деревянный мостъ и 2 паромныхъ переправы; общее же протяженіе всѣхъ находящихся на нихъ гатей и подгатковъ къ мостамъ простирается до 5 вер., содержаніе гатей и подгатковъ, равно какъ и всего полотна дорогъ, по постанов. Собранія 13 февр. 1869 г., отнесено къ денежнымъ повинностямъ уѣзднаго земства. Въ 1880 г. устроено вновь 3 моста на Дмитріевской дорогѣ и 1 на Курской, исправленъ 1 и, кромѣ того, у моста по дорогѣ къ ст. Льговъ устроены заново сторожа,—на что изъ суммъ губернскаго земскаго сбора издержано 1695 р. и затѣмъ на мелочныя исправленія 67 р. 50 к., что съ прибавленіемъ 1206 р., уплаченныхъ за содержаніе 2 переправъ черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ и въ дер. Глушковой, составитъ 2968 руб. 50 коп.; изъ суммъ-же уѣзднаго сбора израсходовано 1263 руб. 75 коп., а всего--4232 руб. 25 коп. 4) *По квартирной повинности:* въ 1880 г. войскъ, расположенныхъ на постоянныхъ квартирахъ, въ уѣздѣ не было, а отводились квартиры для проходящихъ командъ, а также земскимъ фельдшерамъ и санитарамъ, командированнымъ для принятія мѣръ къ прекращенію дифтерита. Всѣхъ квартиръ въ 3 волостяхъ отведено въ 1880 г. для лицъ гражданскаго вѣдомства 29 и военнаго 180. Стоимость отбытой квартирной повинности по вѣдомости Управы показана въ 153 р. 30 коп., считая 778 простойныхъ дней. 5) *По подводной повинности:* повинность эта въ уѣздѣ частію переведена на

денежную, частію отбывается натурою; изъ взятыхъ же въ 1880 г. 1927 обывательскихъ подводъ, изъ нихъ 16 за прогоны и 1911 безъ прогоновъ, стоимостью въ 1889 руб. 67 коп.,—наибольшее число отпущено для фельдшеровъ, оспопрививателей и санитаровъ, при чемъ число безвозмездныхъ подводъ было бы гораздо меньше, если бы ими не пользовались, въ противность указа Сената 25 авг. 1870 г. № 38898, полицейскіе сотскіе. 6) *По медицинской части*: въ 1880 г. въ уѣздѣ продолжался дифтеритъ, которымъ заболѣло 481 ч., выздоровѣло 200, умерло 277 и осталось 4; для борьбы съ эпидеміею, кромѣ 8 участковыхъ фельдшеровъ, въ 1880 г. содержались фельдшера и санитары на счетъ губернскаго земства; въ началѣ 1881 г. представилась возможность ихъ уволить, но въ августѣ, по случаю появленія дизентеріи, снова были приглашены санитаръ и фельдшеръ. Въ 1880 г. уѣздъ пострадалъ также и отъ эпизоотій, отъ которыхъ пало рогатаго скота: въ Нежнедеревенской вол. 725 ш., Ивановской — 572, Угонской—568 и Колпаковской—475; а лошадей въ Шустовской и Ивановской волл.—163 ш. Для борьбы съ эпизоотіями уѣздное земство не имѣетъ никакихъ средствъ, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ ветеринарнаго врача. Медицинскій персоналъ уѣзда состоитъ изъ 2 врачей: завѣдывающаго больницею въ г. Льговѣ и завѣдывающаго медицинскою частью въ уѣздѣ, 11 фельдшеровъ—3 при больницѣ и 8 въ участкахъ, 4 повивальныхъ бабокъ и 6 оспопрививателей. Въ больницѣ въ 1880 г. пользовалось 622 больныхъ, изъ нихъ выздоровѣло 563, умерло 33 и осталось 26; дней проведено ими 10205; содержаніе и лѣченіе больнаго, не считая стоимости медикаментовъ, ремонта и страхованія зданій, стоило 51,11 к. въ день, или 186 р. 45 к. въ годъ; собственно-же продовольствіе больнаго стоило 25,43 к. въ день, или 92 р. 82 к. въ годъ. Противъ 1879 г. больныхъ было болѣе на 46, выздоровѣло болѣе на 54, умерло менѣе на 2; на каждый день приходилось менѣе на 3 больныхъ и каждый изъ нихъ проводилъ въ больницѣ менѣе 8 днями. Амбулаторныхъ больныхъ въ 1880 г. было: у врача 5959 и у фельдшеровъ—8532, противъ 1879 г. болѣе у врача на 1594 и у фельдшеровъ на 1587. Оспа привита у 2628 дѣтей, на 116 менѣе противъ 1879 г. Повивальными бабками оказана помощь въ 37 слу-

чаяхъ родовъ и 39 женскихъ болѣзней. 7) *По народному образованію*: въ 24 училищахъ уѣзда въ 1880 г. училось только 1025 мальчиковъ, или менѣе 2½% общаго числа душъ муж. пола (47747), и 135 дѣвочекъ, т. е. немного болѣе ½ % всего числа душъ женскаго пола, и что сельскія общества ассигнуютъ отъ себя на содержаніе училищъ ничтожныя суммы, да и тѣ взносятся ими весьма неаккуратно. 8) *По народному продовольствію*: указывая на то, что изъ всѣхъ предметовъ земскаго вѣдомства народное продовольствіе осталось въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи, при которомъ имѣющихся на лицо запасовъ, въ случаѣ неурожая, едва-ли достанетъ на ½ года, Управа объяснила, что, въ виду возникающей отсюда необходимости усиленія мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ и циркуляра г. Министра Вн. Дѣлъ, по этому предмету ею вносится особый докладъ. 9) *По улучшенію породы лошадей*: въ уѣздѣ имѣется 2 случныхъ пункта: въ г. Льговѣ, при земскомъ домѣ, и въ д. Кочановкѣ, имѣніи кн. Гагарина; что въ 1880 г. на каждомъ пунктѣ было по 4 жеребца, а въ 1881 г. по 2; случекъ было въ 1880 г.—83, а въ 1881 г.—63 содержаніе жеребцовъ въ 1880 г., вмѣстѣ съ приспособленіемъ помѣщенія для нихъ и уплатою за случки, стоило 558 р. 14 к., т. е. по 6 р. 72¼ коп. за каждую случку; въ 1881 же году земствомъ не было принято гарантіи платежа за случки и никакого расхода изъ земскихъ суммъ не потребовалось. 10) *По дѣлопроизводству Управы*: въ 1880 г. входящихъ бумагъ поступило 4963, изъ которыхъ исполнено и принято къ свѣдѣнію и руководству 4951 и осталось къ 1 янв. 1881 г. 12; всѣхъ же исходящихъ бумагъ было 4516; коллегіальныхъ засѣданій Управы было 43, въ которыхъ состоялось 232 постановленія.

Отчетныя вѣдомости за 1880 г.

1881 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію представленныя при докладѣ Управы семь отчетныхъ вѣдомостей по разнымъ предметамъ вѣдѣнія уѣзднаго земства. Вѣдомости эти суть таблицы: 1) о земскомъ имуществѣ, изъ коей видно, что недвижимаго имущества состоитъ къ 1881 г. два усадебныхъ мѣста (въ сс. Ивницѣ и Захарковѣ)—неоцѣненныя, и постройки, оцѣненныя на 82400 р., а движимаго 1074 вещи, неоцѣненныхъ; 2) объ исполненныхъ въ уѣздѣ натуральныхъ повин-

постяхъ—квартирной и подводной (свѣдѣнія въ общемъ докладѣ); 3) о скотоводствѣ и ветеринаріи въ уѣздѣ, изъ которой видно, что у лицъ всѣхъ сословій (дворянъ, духовенства, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ) было: лошадей 34143, рогатаго скота 29350, овецъ 73755, свиней 19173, козъ 115, всего 160873; 4) о ярмаркахъ и базарахъ, изъ которой видно, что въ г. Льговѣ и 21 селеніи уѣзда имѣется первыхъ 67 и послѣднихъ въ г. Льговѣ и 7 селеніяхъ—8; 5) о народномъ образованіи; 6) о состояніи хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ за 80 г., изъ которой видно, что въ 271 сельскомъ запасномъ магазинѣ, по разсчету 38614 ревизскихъ муж. п. душъ, облагаемыхъ хлѣбнымъ сборомъ, долженствовало быть 38614 четв. озим. и 19307 яров., состояло же къ 1 янв. 80 г. на лицо озим. 28062$^{2}/_{8}$ четв., яров. 12274$^{3}/_{8}$ четв.; состояло въ ссудахъ и недоимкахъ озим. 36853$^{6}/_{8}$ четв., яров. 18591$^{5}/_{8}$ четв.; въ это число поступило озим. 13440$^{7}/_{8}$ четв., яров. 5937$^{3}/_{8}$ четв., осталось къ 1 янв. 81 г. на лицо озим. 15201$^{1}/_{8}$ четв. и яров. 6652$^{6}/_{8}$ четв.; 7) о состояніи тѣхъ-же магазиновъ къ 1 авг. 1881 г.: за это время поступяло въ ссуды и недоимки озим. 525$^{7}/_{8}$ четв., яров. 557$^{2}/_{8}$ четв.; вновь выдано въ ссуду озим. 9134$^{2}/_{8}$ четв., яров. 4650 ч., къ 1 авг. на лицо озим. 6592$^{6}/_{8}$ четв., яров. 2560 четв., въ ссудѣ и недоимкѣ озим. 32021$^{2}/_{8}$ четв., яров. 16747 четв. (*)

О состояніи земскаго управленія за 1881 г.

1882 г. 17 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по разнымъ отраслямъ земскаго управленія и заключенія по сему докладу ревизіонной коммиссіи, которая полагала все въ немъ изложенное принять къ свѣдѣнію, поручивъ Управѣ ходатайствовать о присылкѣ изъ Харьковской заводской конюшни государственнаго

(*) Данныя этихъ таблицъ, представляя дорогой матеріалъ для текущей статистики, отчасти вошли уже въ Ежегодникъ Курскаго губернскаго земства 1880 г., въ изложеніи постановленій Льговскаго земскаго Собранія по подлежащимъ предметамъ; отчасти же не поддаются изложенію въ текстѣ и должны бы быть выражены въ таблицахъ, параллельно съ соотвѣтствующими данными другихъ уѣздовъ; но, къ сожалѣнію, данныхъ подобнаго рода ни по одному изъ уѣздовъ, кромѣ Льговскаго, въ матеріалахъ, которыми пользовалось статистическое Бюро для Ежегодника, не оказалось. Во всякомъ случаѣ, нельзя не замѣтить, что постановка отчетности въ Льговскомъ уѣздѣ, въ формѣ вышеозначенныхъ вѣдомостей, есть большой шагъ въ дѣлѣ водворенія текущей статистики въ практикѣ земскаго дѣлопроизводства и должна послужить руководящимъ въ этомъ отношеніи прецедентомъ.

конпозаводства на случные пункты уѣзда казенныхъ жеребцовъ—по примѣру прошлаго года, а также разрѣшить Управѣ выдать въ награду за усердіе по службѣ земскимъ фельдшерамъ Ефиму Лагутичеву и Ивану Блажееву по 25 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ общихъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи утвердить.

Въ засѣданіи 18 окт. Собраніе УТВЕРДИЛО: согласно заключенія ревизіонной коммиссіи денежные отчеты уѣздной Управы за 1881 г. и за первую половину 1882 г. и 7 отчетныхъ вѣдомостей по разнымъ предметамъ вѣдѣнія уѣзднаго земства.

Изъ доклада Управы видно, что: 1) *по поступленію уѣзднаго земскаго сбора* къ 1 янв. 1882 г. оставалось недоимокъ прежнихъ лѣтъ 3936 руб. 94 коп. и оклада 1881 г. 4573 р. 77 коп., всего 8510 р. 71 к., т. е. болѣе 15% суммы, слѣдовавшей къ поступленію. Въ текущемъ же году, къ 1 іюля поступило оклада и недоимокъ: съ поземельныхъ угодій, принадлежащихъ казнѣ,—11 руб. 50 коп. (къ 1 іюля осталось недоимокъ и оклада 283 р. 48 коп. или менѣе $^1/_2$%); съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 829 р. 35 коп. (осталось недоимокъ и оклада—803 р. 5 коп. или болѣе $1^1/_4$%); съ земель крестьянскихъ сельскихъ обществъ—5831 р. (тоже—20984 р. 76 коп. или болѣе 33%); съ земель и прочихъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ—13184 р. 98 коп. (тоже—20575 р. 86 коп. или 33%); всего—19856 р. 83 к., (осталось недоимокъ и оклада къ 1 іюля текущаго года 42647 р. 15 коп. или 68%). Наибольшая сумма недоимокъ, сравнительно, падаетъ на земли и имущества частныхъ владѣльцевъ. Неуспѣшность поступленія уѣзднаго земскаго сбора въ первой половинѣ текущаго года, объясняемая отношеніемъ мѣстной полиціи къ этого рода сборамъ, была причиной, что Управа не могла перечислить позаимствованные ею 5000 р. въ штрафной капиталъ и, кромѣ того, поставлена была въ необходимость, для удовлетворенія текущихъ земскихъ потребностей, прибѣгнуть къ позаимствованіямъ изъ находившихся въ ея распоряженія свободныхъ спеціальныхъ суммъ.

2) *По состоянію имуществъ уѣзднаго земства.* Въ положеніи недвижимыхъ его имуществъ въ 1881 г. никакихъ измѣ-

ненiй не послѣдовало, кромѣ ремонта, произведеннаго въ земскомъ домѣ и въ двухъ зданіяхъ, занимаемыхъ земскою больницею. На движимое же имущество имѣется особая подробная вѣдомость, изъ которой видно, что въ—81 г. имущество это состояло изъ 318 вещей, оцѣненныхъ въ 671 р. 37 к. и 971—неоцѣненныхъ.

3) *По дорожной повинности.* Въ 1881 г. всѣ имѣющіяся на 2 почтовыхъ и 4 транспортныхъ дорогахъ уѣзда деревянные мосты (51) находились въ удовлетворительномъ состоянiи, такъ что потребовалось произвести лишь незначительныя исправленія на нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно: 1) по Дмитріевской почтовой дорогѣ на мостахъ при с. Ширковѣ, на логахъ Крутомъ и Крутенькомъ; 2) на Суджанской транспортной дорогѣ въ мостѣ на Орловскомъ логу; 3) по Рыльской транспортной дорогѣ на всѣхъ 7 мостахъ оной. Кромѣ мелкихъ поправокъ въ означенныхъ мостахъ, которыя обошлись въ 92 руб., устроены по смѣтѣ техника губернскаго земства новые ледорѣзы у моста черезъ р. Прутъ при с. Ширковѣ, на Дмитріевской почтовой дорогѣ, съ уплатою 632 руб. Расходы эти произведены изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, изъ коего также уплачено и за содержаніе двухъ переправъ черезъ рѣку Сеймъ: подъ г. Льговомъ и при д. Глушковой—1584 р. Затѣмъ на уплату за исправленіе и содержаніе въ исправности въ теченіе года гатей и подгатковъ издержано: а) на почтовой дорогѣ на г. Дмитріевъ 380 р. 66 к.; б) на транспортной дорогѣ на г. Рыльскъ 111 руб.; в) также на г. Курскъ 312 руб.; г) также на г. Суджу 105 р.; д) также на г. Фатежъ 113 руб. и е) по почтовой дорогѣ къ Льговской желѣзно-дорожной станціи 314 р. 33 к., а всего 1335 р. 99 к. Весь расходъ на дорожную повинность по уѣзду въ 1881 году составляетъ 3643 р. 99 к.; причемъ устройство новыхъ ледорѣзовъ, содержаніе переправъ и работы по ремонтированію гатей, подгатковъ и полотна дорогъ произведены Управою посредствомъ подрядчиковъ, съ торговъ, и для мелочныхъ исправленій мостовъ занимались рабочіе членами Управы, каждымъ въ своемъ участкѣ.

4) *По квартирной повинности.* Въ 1881 г. для слѣдовавшихъ черезъ уѣздъ отдѣльныхъ воинскихъ командъ и этаповъ отводились однодневныя квартиры въ селеніяхъ: Конышевской, Вышнедеревенской и Ивницкой волостей и, кромѣ того, въ нѣко-

торыхъ селеніяхъ давались крестьянами квартиры для земскихъ фельдшеровъ и санитаровъ, командированныхъ, по распоряженію уѣздной Управы, для принятія мѣръ противъ дифтерита.

5) *По подводной повинности.* Повинность эта въ 1881 году отбывалась, по установленному въ прежніе годы Собраніемъ порядку, частію на денежныя средства уѣзднаго земства, частію натурою крестьянскими сельскими обществами; причемъ изъ земскихъ суммъ издержано 6264 р. 12 к. и, сверхъ того, въ разныхъ селеніяхъ 10 волостей отъ сельскихъ обществъ дано: подводъ платныхъ 86 и безплатныхъ 1845,—въ томъ числѣ становымъ Приставомъ 1 стана взята изъ Шустовской и Ивановской волостей 41 подвода.

6) *По медицинской части.* Обнаружившаяся во второй половинѣ 1879 г. въ уѣздѣ эпидемія „дифтерита“ свирѣпствуетъ и по настоящее время. Изъ имѣющихся въ Управѣ свѣдѣній видно, что со времени появленія оной по 1882 г. изъ 1729 заболѣвшихъ въ селеніяхъ уѣзда дѣтей умерло 1036 и хотя, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, эпидемія постепенно ослабѣваетъ, какъ по числу заболѣваній, такъ и по проценту смертности, тѣмъ не менѣе результаты борьбы съ нею еще крайне неутѣшительны. Такъ, въ 1881 году изъ 393 больныхъ умерло 109, т. е. 48%. Болѣе другихъ пострадали селенія: Густомои, Булгаковка, Кремянное, Нижняя-Груня, Ивановское, Вышнія-Деревеньки, Общій Колодезь и Горностаевка; не пострадали отъ дифтерита только селенія волостей: Колпаковской, Угонской и Городенской. Изъ разнородныхъ же болѣзней, съ которыми больные обращались къ земскимъ врачамъ и фельдшерамъ, наибольшее число падаетъ на: перемежающуюся лихорадку (4163), ревматизмъ и ломоту (891), воспаленіе зѣва (584), острый катарръ дыхательныхъ органовъ (581), воспаленіе клѣтчатки и нарывы (500) и худосочныя язвы (468). Отъ эпизоотій въ 1881 г., какъ видно изъ свѣдѣній волостныхъ Правленій, пало рогатаго скота въ селеніяхъ: Конышевской волости 170, Шустовской—229 и лошадей 139, Ивановской—65 и овецъ 362 и Угонской—550 овецъ.—Медицинскій персоналъ уѣзднаго земства въ 1881 году состоялъ къ 1 окт. тотъ же, что въ предыдущемъ году; съ 1 окт.—изъ 2 мужчинъ—врачей и одного врача—женщины В. Ѳ. Миролюбовой, 12 фельдшеровъ,

4 повивальныхъ бабокъ и 6 оспопрививателей. Одинъ врачъ завѣдывалъ имѣющеюся въ г. Льговѣ больницею; другой—медицинскою частью въ уѣздѣ, а г. Миролюбова съ 1 октября по 27 ноября занималась пріемомъ амбулаторныхъ больныхъ, являвшихся на фельдшерскій пунктъ въ с. Ивницу; съ 27 ноября приняла въ завѣдываніе открытую тамъ земскую больницу. Изъ числа земскихъ фельдшеровъ: трое состоятъ при Льговской земской больницѣ, двое—при Ивницкой больницѣ, изъ коихъ одинъ посылается, въ случаѣ надобности, завѣдывающимъ врачемъ по причисленному къ больницѣ фельдшерскому участку; остальные же семь пребываютъ въ опредѣленныхъ для ихъ постояннаго мѣстожительства пунктахъ фельдшерскихъ участковъ. Изъ повивальныхъ бабокъ: двѣ проживали по участкамъ въ назначенныхъ для того селеніяхъ и двѣ—въ г. Льговѣ; при чемъ послѣднія, равно какъ и повивальная бабка въ с. Ивницѣ, обязаны были въ свободное отъ практики время посѣщать земскую больницу, для пособія больнымъ женщинамъ, по указаніямъ врача. Въ Льговской больницѣ, въ теченіе 1881 г., всѣхъ больныхъ пользовалось 642, изъ нихъ осталось къ настоящему году 34, выздоровѣло 566 и умерло 42 ($6^1/_3$%). Общее число дней, проведенныхъ означенными больными, составляетъ 10376, причемъ на каждый день приходится въ среднемъ 28 больныхъ, а на каждаго больнаго 16 дней. Въ Ивницкой больницѣ съ 27 нояб. 1881 г. по 1 янв. текущаго года пользовалось 26 больныхъ, изъ которыхъ выздоровѣло 22, осталось на лицо 4; умершихъ не было. Дней проведено въ больницѣ 315, такъ что на каждый день приходится 9 больныхъ. Амбулаторныхъ больныхъ, по отчетамъ уѣзднаго земскаго врача и фельдшерскимъ книгамъ, въ 1881 году принято врачемъ—въ г. Льговѣ и фельдшерами—въ селеніяхъ 9018; по книгѣ же врача Миролюбовой, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, принято въ с. Ивницѣ 800 больныхъ. Предохранительная оспа привита земскими фельдшерами и оспопрививателями и одною изъ повивальныхъ бабокъ 2998 дѣтямъ; болѣе же успѣшному распространенію оспопрививанія препятствовала въ уѣздѣ непрекращавшаяся эпидемія дифтерита. Въ заключеніе отчета по медицинской части Управа приписываетъ отличный порядокъ Льговской земской больницы заботливости и усердію завѣдывающаго ею врача Чурилова и смо-

тителя оной Пинскаго, а также проситъ поощренія за добросовѣстное выполненіе своихъ служебныхъ обязанностей фельдшера той же больницы Лагутичева и Ивницкой—Блажеева.

7) *По народному образованію.* Управа, въ виду имѣющаго быть представленнымъ Собранію подробнаго отчета по народнымъ училищамъ уѣзда членами отъ земства Училищнаго совѣта, ограничивается по этой части прилагаемою при докладѣ вѣдомостью, составленною на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ участковаго Инспектора, изъ которой усматривается, что многія училища уѣзда не имѣютъ удобныхъ собственныхъ помѣщеній, а именно: 3 помѣщаются въ домахъ своихъ попечителей, 2 въ наемныхъ домахъ, 1 при волостномъ Правленіи и 1 въ церковной сторожкѣ. Изъ этихъ 7 училищъ 4 пользуются помѣщеніями лишь „терпимыми," а остальныя три окончательно „неудобными".

8) *По народному продовольствію.* Единственнымъ средствомъ для оказанія населенію пособій въ продовольствіи или обсѣменепіи полей въ 1881 г. служили хлѣбные запасы, хранившіеся въ 256 сельскихъ магазинахъ, каковыхъ, по установленной закономъ нормѣ, надлежало быть на 38614 ревиз. души 38614 четв. озимаго и 19307 четв. яроваго хлѣба. Между тѣмъ, къ 1 янв. 1881 г. во всѣхъ магазинахъ состояло на лицо 15201 четв. ржи, т. е. до нормы недоставало 23413 четв. или слишкомъ 61½%, и овса 6653 четв., т. е. на 12654 четв. или слишкомъ на 65½% менѣе противъ нормы. Изъ этихъ наличныхъ запасовъ на продовольствіе и обсѣмененіе яровыхъ полей нуждающимся семействамъ 133 сельскихъ обществъ выдано въ началѣ 1881 г. въ ссуду 9132 четв. 2 чк. ржи и 4649 четв. овса; сверхъ того, крестьянамъ Николаевскаго сельскаго общества, Городенской волости, испрошена изъ губерпско-земскаго продовольственнаго капитала ссуда въ 180 руб. на покупку сѣмянъ, для обсѣмененія яровыхъ полей. Въ магазины же, не смотря на обильный урожай прошлаго года, поступило обратно по 1 авг. 82 г. только 6785 четв. ржи и 3465 четв. овса. Затѣмъ весною на продовольствіе и обсѣмененіе полей нуждавшимся семействамъ 34 сельскихъ обществъ волостей: Ивановской, Износковской, Вышедеревенской, Ивницкой, Нижнедеревенской, Шептуховской и Городенской, выдано 2694 четв. ржи и 950 четв. овса, такъ что во всѣхъ за-

пасныхъ магазинахъ осталось на лицо къ 1 авг. 1882 года ржи 10160 четв. и овса 4519 четв., или, соображаясь съ крестьянскимъ населеніемъ посемейныхъ списковъ (96330 д.), только по $^4/_5$ чк. ржи на наличную душу. Пособіемъ къ пополненію неудовлетворительнаго состоянія общественныхъ продовольственныхъ запасовъ можетъ послужить въ будущемъ образуемый, на основаніи постановленія очереднаго Собранія 1881 г., уѣздный продовольственный капиталъ, каковаго по раскладкѣ 1882 г. должно поступить 2249 р. 72 к. и по раскладкѣ 1883 г. – 2245 руб. 65 коп. Что же касается до возбужденнаго Управою, по постановленію Собранія, ходатайства о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ производить сборъ хлѣба въ запасные магазины не по числу ревизскихъ, а по числу наличныхъ душъ по послѣднимъ семейнымъ спискамъ, то бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Игнатьевъ затруднился дать ходъ этому ходатайству Льговскаго земства по слѣдующимъ соображеніямъ: а) такъ какъ наличность хлѣбныхъ запасовъ по уѣзду далеко недостигаетъ и установленной закономъ нормы, то посему слѣдовало бы озаботиться, прежде всего, пополненіемъ продовольственныхъ запасовъ въ этой нормѣ, а затѣмъ уже проэктировать мѣры къ увеличенію означенной нормы, ибо внѣ сего условія увеличенная норма повела бы лишь къ усиленію продовольственной недоимки; б) кромѣ того, предположеніе уѣзднаго земства не было и въ виду губернскаго земскаго Собранія.

9) *По улучшенію коневодства.* Въ двухъ учрежденныхъ въ уѣздѣ случныхъ пунктахъ—Льговскомъ и въ д. Кочановкѣ – имѣлось по 2 жеребца, присланныхъ въ распоряженіе Управы изъ Харьковской заводской конюшни государственнаго коннозаводства, съ платою за случку кобылъ отъ 1– 2 руб. Въ г. Льговѣ, съ 7 мар. по 15 іюня, ихъ было случено 40, изъ коихъ принадлежащихъ крестьянамъ 22. Въ виду того, что содержаніе этихъ случныхъ пунктовъ не требуетъ со стороны земства никакихъ затратъ и приносимой ими пользы отрицать нельзя, Управа полагала бы оставить ихъ и на будущее время.

10) *По арестному помѣщенію.* Въ этомъ помѣщеніи было: подвергнутыхъ личному задержанію до разбора дѣла, или до вступленія состоявшихся о нихъ приговоровъ въ законную силу

15 лицъ (12 муж. и 3 женщ.) и приговоренныхъ къ аресту на опредѣленный срокъ 100 лицъ (85 муж. и 15 женщ.), всего 115 лицъ, которыми проведено въ помѣщеніи 1851 день; причемъ на продовольствіе заключенныхъ, на жалованье для служащихъ при помѣщеніи, на освѣщеніе онаго и на мелочные расходы издержано 473 руб. 59 коп., что составитъ 25 1/2 коп. на каждаго заключеннаго.

11) *По дѣлопроизводству Управы.* Въ 1881 году въ Управу, согласно настольнаго ея реестра, поступило 4597 бумагъ, изъ которыхъ разрѣшено и принято къ свѣдѣнію и руководству 4582 и осталось къ 1 янв. 1882 г. неисполненныхъ, по независящимъ отъ Управы причинамъ, 15; всѣхъ исходящихъ бумагъ было 3971. Въ бывшихъ 44 коллегіальныхъ засѣданіяхъ Управы, помимо очередныхъ занятій, состоялось 94 отдѣльныхъ постановленія по разнымъ предметамъ, а также разсмотрѣно 53 доклада съ приложеніями, изготовленными бывшимъ въ теченіе года земскимъ Собраніемъ.

Отчетныя вѣдомости за 81 г.

Вѣдомости, изъ которыхъ извлечены свѣдѣнія доклада Управы, суть: 1) вѣдомость недвижимаго и движимаго имущества Льговскаго земства, изъ которой видно, что перваго состоитъ въ 1882 году въ усадебныхъ мѣстахъ — неоцѣненныхъ, и постройкахъ, оцѣненныхъ на 48300 руб., а движимаго: 1992 вещи, изъ коихъ 1571 — неоцѣненныхъ и 795 — оцѣненныхъ, на 797 руб. 97 коп.; 2) вѣдомость натуральнымъ повинностямъ, отбытымъ населеніемъ уѣзда: а) подводной и б) квартирной, изъ которой видно, что квартиръ въ 5 волостяхъ уѣзда отведено въ 1881 году 41 дворъ для лицъ гражданскаго вѣдомства и 118 — военнаго, причемъ постойныхъ дней отбыто 487; 3) вѣдомость о скотоводствѣ и ветеринаріи въ уѣздѣ за 1881 годъ, изъ которой видно, что у лицъ всѣхъ сословій (дворянъ, духовенства, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ), было: лошадей 32133, рогатаго скота 27716, овецъ 72292, свиней 20417, козъ 943, всего 152501; изъ коихъ пало: лошадей 257, рогатаго скота 721, овецъ 1526 и свиней 182; 4) вѣдомость о ярмаркахъ и базарахъ за тотъ же годъ, изъ которой видно, что въ г. Льговѣ и 21 селеніи уѣзда имѣется первыхъ 67 и послѣднихъ въ г. Льговѣ и 5 селеніяхъ — 7; 5) вѣдомость о народномъ образованіи за тотъ же годъ, и 6) вѣдо-

мости о состояніи сельскихъ запасныхъ магазиновъ за 1881 г. и съ 1 янв. по 1 авг. 1882 г.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

1882 г. 18 окт., въ дополненіе къ общему докладу Управы, Собраніе, выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатахъ произведенной ею ревизіи дѣйствій Управы и учрежденій, ей подвѣдомственныхъ, за 1881 г., ПОСТАНОВИЛО: докладъ ревизіонной коммиссіи во всѣхъ его частяхъ утвердить.

Изъ доклада коммиссіи видно, что послѣдняя состояла изъ 4 членовъ, распредѣлившихъ между собою занятія по ревизіи, а самый докладъ распадается на слѣдующія части: А) *По дѣлопроизводству Управы* (ревизія Предсѣдателя коммиссіи К. Н. Анненкова). По обозрѣнію относящихся къ этой части дѣятельности Управы книгъ и бумагъ, коммиссія, подтверждая цифровыя данныя, приведенныя въ общемъ докладѣ Управы и находя дѣятельность послѣдней въ этомъ отношеніи правильною и успѣшною, опредѣляетъ ее, какъ чисто канцелярскую, и предлагаетъ только не смѣшивать дѣлопроизводства по губернско-земскому страхованію (болѣе 1500 бумагъ) съ общимъ дѣлопроизводствомъ Управы, вслѣдствіе чего и не вносить относящіяся къ этому предмету бумаги въ общій настольный рэестръ ея, а завести для ихъ записки особую входящую книгу, и затѣмъ поручить веденіе этой книги, равно и всѣ бумаги, относящіяся до страхованія, лицу, завѣдывающему дѣлопроизводствомъ по оному. Б) *По окладнымъ сборамъ* (ревизія П. Е. Безобразова). По обозрѣнію 4 книгъ окладнаго стола Управы оказалось, что онѣ ведутся правильно и согласно Инструкціи; что же касается успѣшности поступленія уѣзднаго земскаго сбора, то коммиссія, приводя цифровыя данныя общаго доклада Управы, указываетъ, согласно съ нею, на бездѣятельность полиціи въ этомъ отношеніи и находитъ, что болѣе усиленное поступленіе земскаго сбора зависѣло не отъ дѣятельности полиціи, но отъ времени года, именно: въ осенніе мѣсяцы, когда обозначались результаты урожая, и поступленіе дѣлалось значительнѣе. В) *Дѣйствія Присутствія Управы* (ревизія его же). Обозрѣвъ журналы коллегіальныхъ засѣданій Управы, коммиссія, согласно доклада Управы о томъ, подтверждаетъ, что во всѣхъ 44 ея засѣданіяхъ состоялось 94 постановленія и указываетъ, при этомъ, что самое большее число постановленій относится къ меди-

цинской части въ уѣздѣ—32; затѣмъ по народному продовольствію —14; по дорожной повинности—10; по поставкамъ и подрядамъ —7; по постановленіямъ земскаго Собранія и по страховому дѣлу—по 5 постановленій; по народному призрѣнію—4; по подводной повинности—3 и, наконецъ, по 2 и по 1 постановленію по прочимъ предметамъ земскаго хозяйства. Г) *По бухгалтерскому столу* (ревизія А. И. Роштокъ). По обозрѣніи книгъ бухгалтерскаго стола и кассы Управы, оказалось: всѣхъ капиталовъ, находившихся въ оборотѣ Управы, было 13, причемъ общій оборотъ ихъ за 1881 г. равнялся 143735 р. 36 к.; затѣмъ уѣзднаго земскаго сбора, подлежащаго раскладкѣ на 1882 годъ, было 53993 р. 27 к., а съ причисленіемъ недоимки 8510 руб. 71 к., всего 62503 р. 98 к. Въ это число по 1 окт. 1882 г. поступило недоимки 3671 р. и оклада 24425 р. 29 к., всего 28096 р. 29 к., или 44% суммы, подлежавшей сбору. Такое неудовлетворительное поступленіе земскаго сбора не повліяло на хозяйственную дѣятельность Управы, но къ 1 окт. 1882 г. у уѣзднаго земскаго сбора образовались слѣдующіе долги: штрафному капиталу 7290 р., залоговому 200 р., государственнымъ страховымъ пошлинамъ 150 р. и уѣздному продовольственному капиталу 1015 р. 85 коп., всего 8655 р. 85 к. Вслѣдствіе этого и въ виду того, что главный источникъ временныхъ позаимствованій Управы—штрафной капиталъ получаетъ свое прямое назначеніе, коммиссія предлагаетъ Собранію приступить къ образованію запаснаго земскаго капитала, для чего ходатайствовать у губернскаго земскаго Собранія о разрѣшеніи займа Льговскому земству изъ свободныхъ губернскаго земства суммъ, въ размѣрѣ 10000 руб. на 5 лѣтъ, изъ 6% годовыхъ, съ уплатою капитальной суммы въ продолженіе 5 лѣтъ по равнымъ долямъ, т. е. по 2000 р. Въ то же время изъ общихъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора должно ежегодно отчислять 2000 р., чтобы черезъ 5 лѣтъ образовать требуемый запасный капиталъ и погасить долгъ губернскому земству.—Касаясь дѣлопроизводства бухгалтерскаго стола, коммиссія повторяетъ, что система счетоводства, согласно Инструкціи, ведется правильно и книги по всѣмъ суммамъ денежнаго оборота кассы Управы, равно какъ и общая кассовая книга находятся въ исправности. Затѣмъ, при обревизованіи наличности кассы

Управы, къ 4 окт. 1882 г. оказалось: суммъ разныхъ наименованій 1300 руб. наличными и 400 р. процентными билетами; выдано разнымъ лицамъ аванса 801 р. 79 к. и на рукахъ у Предсѣдателя Управы 469 р. 53 к., всего 2971 р. 32 к.; каковая же сумма совпала, въ частности, и съ наличностью общей кассовой книги.—Въ связи съ этою частью ревизіи, этимъ же числомъ коммиссіею было обревизовано дѣлопроизводство Предсѣдателя Управы, состоявшее изъ 18 входящихъ и 17 исходящихъ бумагъ. Исходя изъ содержанія послѣднихъ, коммиссія полагала бы, въ возмѣщеніе расходовъ Управы на служебныя поѣздки, ассигновать г. Предсѣдателю 200 р. въ годъ, членамъ-же оной по 100 р., выдавъ имъ означенныя деньги и за истекающій годъ. Д) *Дѣйствія членовъ Управы въ ихъ участкахъ* (ревизія Предсѣдателя коммиссіи К. Н. Авненкова). Изъ разсмотрѣнія дневныхъ журналовъ членовъ Управы для записки въ нихъ всѣхъ ихъ дѣйствій и распоряженій въ участкахъ видно, что хотя членомъ Н. В. Рыжковымъ отмѣчено въ журналѣ 38 номеровъ, но на самомъ дѣлѣ имъ было произведено въ участкѣ гораздо болѣе отдѣльныхъ дѣйствій (101 дѣйствіе и 13 письменныхъ сношеній), такъ какъ подъ многими номерами значатся совершенными не по одному, а по нѣсколько дѣйствій; причемъ многія изъ нихъ были совершены по его собственному почину. Въ журналѣ члена А. А. Щербакова, по той же причинѣ, вмѣсто 16 номеровъ, отмѣчающихъ отдѣльныя его дѣйствія по участку, слѣдуетъ считать 24 дѣйствія, но, при этомъ, 26 іюля всѣ дѣйствія по участку были имъ прерваны; совершенныя же до этого времени произведены были только въ исполненіе порученій Управы. Журнала же члена А. Н. Арсеньева вовсе не было представлено въ ревизіонную коммиссію и, какъ объяснили въ Управѣ, таковаго имъ вовсе ведено не было. Вслѣдствіе этого коммиссія предлагаетъ Собранію выразить публично неодобреніе къ неисполненію его постановленій кѣмъ-либо изъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Управу о наблюденіи за болѣе точнымъ исполненіемъ ими ихъ обязанностей. Что касается оцѣнки дѣятельности членовъ Управы въ частности, то изъ общей ревизіи дѣлопроизводствъ Управы усматривается, что она должна быть признана удовлетворительною, причемъ желательно выдѣленіе самостоятельныхъ служеб-

ныхъ дѣйствій каждаго члена Управы изъ общаго ея дѣлопроизводства въ дневные журналы членовъ Управы. Е) *Учрежденія подвѣдомственныя Управѣ* (ревизія того-же): 1) *Дѣятельность врача, завѣдывающаго уѣздомъ, П. П. Лебединскаго.* Изъ дневнаго журнала, веденнаго Лебединскимъ, видно, что занятія его заключались: 1) въ пріемѣ больныхъ въ городѣ, въ больницѣ и у себя на квартирѣ, и въ выдачѣ имъ рецептовъ, и 2) въ выѣздѣ въ участокъ, какъ для оказанія пособія больнымъ, такъ и для надзора за фельдшерами. Пріему больныхъ въ городѣ имъ было посвящено 251 день и принято, согласно 5 установленныхъ на этотъ предметъ книгъ, 5000 больныхъ; выѣздовъ-же въ участокъ —89 дней. Кромѣ того, занятія врача заключались въ пріемѣ медикаментовъ изъ Управы и въ раздѣлѣ ихъ, затѣмъ, фельдшерамъ. При разсмотрѣніи книги медикаментовъ, нельзя не замѣтить, что изъ всѣхъ лѣкарствъ, записанныхъ въ ней на приходъ, 40 средствъ остались не только вовсе неизрасходованными въ 1881 г., но значатся, кромѣ того, записанными, какъ остатокъ отъ предыдущаго 1880 г.; почему коммиссія полагала бы составить, при участіи всѣхъ врачей уѣзда, нормальный списокъ лѣкарствъ, болѣе употребительныхъ и болѣе дешевыхъ, для снабженія фельдшеровъ. Что касается дѣятельности Лебединскаго по надзору за участковыми фельдшерами и повитухами, то изъ книгъ послѣднихъ видно: 1) что 8 фельдшеровъ были обревизованы имъ въ теченіе года 28 разъ и изъ нихъ только Кожлянскій—7 разъ, а остальные—меньшее число разъ; 2) что ревизія эта заключалась только въ краткихъ отмѣткахъ о томъ, что по повѣркѣ найдено все въ исправности и веденнымъ правильно; 3) что въ книгахъ фельдшеровъ о приходѣ и расходѣ медикаментовъ никакихъ отмѣтокъ о повѣркѣ этихъ книгъ не сдѣлано, а также въ оспопрививательныхъ журналахъ фельдшеровъ; 4) что изъ журналовъ повитухъ обревизованъ 1 разъ журналъ повитухи Іуніи Постниковой. Такимъ образомъ, коммиссія находитъ, что дѣятельность Лебединскаго, хотя въ общемъ и представляется значительной, но направленной не на исполненіе прямыхъ его обязанностей, какъ участковаго врача, а именно: она представляется слабой по надзору за фельдшерами и по оспопрививанію. Это объясняется, по мнѣнію коммиссіи, тѣмъ, что имъ употреблено слишкомъ много времени въ

году (250 дн.) на занятія по пріему приходящихъ больныхъ въ городской больницѣ, что совершенно излишне, въ виду того, что при больницѣ состоитъ особый врачъ, обязанный, кромѣ завѣдыванія больницей, заниматься и пріемомъ приходящихъ больныхъ. 2) *Дѣятельность участковыхъ фельдшеровъ.* Изъ книгъ фельдшеровъ видно, что всѣми 8 фельдшерами было принято больныхъ въ 1881 г.—9018, изъ коихъ болѣе всѣхъ - Ивницкимъ фельдшеромъ—1535, а менѣе всѣхъ Износковскимъ—865; остальными было принято между этими числами. По оспопрививанію тѣми же 8 фельдшерами была привита оспа 950 младенцамъ, изъ коихъ Угонскимъ—257 младенцамъ и менѣе всѣхъ Шустовскимъ—4 младенцамъ. Кромѣ того, изъ дневныхъ журналовъ фельдшеровъ видно: 1) что въ среднемъ каждый фельдшеръ былъ занятъ въ году 320 дней, но изъ нихъ фельдшеръ Вышнедеревенскій былъ занятъ круглый годъ и менѣе всѣхъ фельдшеръ Кожлянскій – 250 дней; 2) что изъ этого числа дней въ среднемъ каждымъ фельдшеромъ было употреблено на разъѣзды по участку четвертая часть всѣхъ дней занятій, а остальное время было употреблено на занятія по пріему больныхъ на квартирахъ фельдшеровъ. Затѣмъ, что касается книгъ, веденныхъ фельдшерами, то, для правильности веденія книгъ прихода и расхода медикаментовъ, необходимо, чтобы, при ревизіи фельдшеровъ, подвергались повѣркѣ, со стороны врача, не только самыя эти книги, но чтобы имъ въ концѣ года повѣрялась и наличность лѣкарствъ, остающихся къ слѣдующему году, о чемъ и дѣлались бы отмѣтки рукою его въ самыхъ книгахъ. Относительно книгъ для записки приходящихъ больныхъ, коммиссія, въ виду ихъ сложности, почему многія графы въ нихъ остаются незаполненными, полагала бы составить какъ для врачей, такъ и для фельдшеровъ болѣе упрощенную форму такихъ книгъ. Въ заключеніе, коммиссія находитъ: 1) что дѣятельность фельдшеровъ представляется довольно значительной только по оказанію пособія больнымъ и 2) дѣятельность же ихъ по оспопрививанію представляется настолько слабой, что подлежало бы, согласно Инструкціи, штрафованію, если бы не отсутствіе руководительства и направленія ихъ дѣятельности по опредѣленному плану со стороны участковаго врача. 3) *Дѣятельность повитухъ*, по своей ничтожности, не подлежитъ, по мнѣнію коммиссіи, и оцѣнкѣ, а имен-

но: повитухой Федосьей Постниковой было оказано пособіе въ 89 случаяхъ и, кромѣ того, привита оспа 81 младенцу; повитухой Найденовой было оказано пособіе въ 18 случаяхъ; Плетеневой—въ 9 случаяхъ и Іуніей Постниковой за полгода въ 9 случаяхъ. 4) *Дѣятельность оспопрививателей.* Изъ отчета врача Лебединскаго видно, что всѣми 6 оспопрививателями уѣзда въ 1881 г. была привита оспа 2023 младенцамъ, причемъ 929 однимъ оспопрививателемъ Рузаевымъ, а остальными—каждымъ около 200 младенцамъ. Менѣе всѣхъ была привита оспа оспопрививателемъ Шустовскаго пункта—107 младенцамъ. 5) *Больница въ г. Лыковѣ.* Изъ журналовъ для записки больныхъ, веденныхъ врачемъ, а равно изъ отчета его, видно, что въ 1881 году находилось въ больницѣ для лѣченія въ безплатномъ отдѣленіи 642 ч., въ платномъ—145 ч., изъ нихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 64 ч., а всего въ обоихъ отдѣленіяхъ больницы было 787 ч., изъ коихъ въ теченіе года умерло 47 ч. Среднимъ числомъ было занято ежедневно 28 кроватей изъ 45, а каждымъ больнымъ было проведено въ больницѣ, въ среднемъ, 16 дней. Изъ рецептурныхъ книгъ больницы видно, что лѣкарствъ было отпущено въ теченіе года по 5536 рецептамъ, на сумму, какъ сказано въ отчетѣ врача, „приблизительно“ на 363 р. 52 к. Въ виду произвольности этой цифры было бы полезно, ради облегченія ревизіи прихода и расхода медикаментовъ, выставлять въ этихъ книгахъ цифры стоимости какъ всѣхъ поступившихъ на приходъ лѣкарствъ, такъ и выведенныхъ въ расходъ. Относительно хозяйственной части больницы изъ книгъ, веденныхъ смотрителемъ ея, видно: 1) изъ книги порцій, что въ 1881 году отпущено было по обоимъ отдѣленіямъ больницы нормальныхъ порцій 9997 и, кромѣ того, вмѣсто порцій 229 и сверхъ—порцій 32, изъ каковыхъ разрядовъ порцій первые два показаны соотвѣтственно числу занятыхъ ежедневно больными кроватей, а послѣдній представляетъ излишекъ противъ этого количества, отпущеннаго по особому требованію врача; 2) изъ книги ежемѣсячныхъ расходовъ продуктовъ—что въ 1881 г. израсходовано на продовольствіе больныхъ, освѣщеніе больницы и мытье бѣлья 2590 руб. 48¼ коп. или на каждаго больнаго ежедневно около 25 коп.: 3) изъ денежной книги—что смотрителемъ больницы на руки было получено въ 1881 г. 1100 руб.,

изъ которыхъ израсходовано 1066 р. 15½ к., причемъ разница въ цифрахъ объясняется тѣмъ, что подрядчики больницы получали деньги за доставленные ими продукты не отъ смотрителя больницы, но прямо изъ Управы. Кромѣ того, изъ той-же книги видно, что къ 1 янв. 1882 г. состояло въ недоимкѣ за разными лицами, лѣчившимися въ больницѣ за плату—1172 р. 19 коп, каковую недоимку необходимо внимательно разсмотрѣть и поручить Управѣ принять мѣры или ко взысканію ея, или къ сложенію ея со счетовъ. Денежная книга ведена смотрителемъ больницы правильно и не требуетъ никакихъ замѣчаній. По осмотрѣ больницы оказалось необходимымъ: произвести окраску крыши старой больницы и сараевъ, покраску снаружи стѣнъ старой больницы, исправленіе въ нихъ лѣтнихъ наружныхъ рамъ и уничтоженіе балконовъ, исправленіе патерклозетовъ, отелеваніе бани снаружи и устройство забора отъ улицы и отъ двора къ саду, на что потребуется 1000 руб.; затѣмъ, на пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ, на замѣну 20 старыхъ деревянныхъ кроватей новыми желѣзными и на постройку одной смѣны бѣлья на 15 челов.—500 р., всего 1500 р. 6) *Больница въ с. Ивницѣ.* Въ дополненіе къ сообщеннымъ о ней свѣдѣніямъ, находящимся въ общемъ докладѣ Управы, коммиссія, подтверждая ихъ, присовокупляетъ, что, по отчету врача Миролюбовой, за первое полугодіе настоящаго года въ больницѣ лѣчилось 102 ч., изъ коихъ каждый больной оставался въ больницѣ 18 дней, и кроватей было занято ежедневно, въ среднемъ, нѣсколько болѣе 10. Продовольствіе же больныхъ и освѣщеніе больницы обходилось за это время на каждаго больнаго въ день около 16 коп., или на 9 коп. дешевле противъ содержанія больныхъ въ Льговской больницѣ. Хозяйственная отчетность ведена г-жею Миролюбовой правильно и очищается оправдательными къ ней документами. Затѣмъ, по дальнѣйшему обзаведенію Ивницкой больницы необходимо сдѣлать: для больныхъ лѣтніе халаты и двѣ смѣны верхнихъ простынь подъ одѣяла, прибавить ½ дюжины простыхъ стульевъ, письменный столъ, комодъ и простой шкафъ для посуды въ квартиру врача, ассигновавъ на всѣ эти предметы 150 руб. На пріобрѣтеніе же медикаментовъ для больницы необходимо настоящую сумму увеличить вдвое, т. е. ассигновать 600 руб., въ виду все увеличивающагося числа приходящихъ

больныхъ (болѣе 500 ч. въ мѣсяцъ). Кромѣ того, коммиссія полагаетъ уважить слѣдующія ходатайства врача Миролюбовой: 1) о наймѣ въ больницу другой сидѣлки; 2) объ отводѣ въ помѣщеніи больницы особой комнаты для пріема больныхъ врачемъ, для чего возможно было бы отвести комнату, занимаемую въ больницѣ фельдшеромъ, котораго перевести на наемную квартиру; 3) отнести завѣдываніе бѣльемъ и выдачу провизіи на ежедневное продовольствіе больныхъ къ обязанностямъ состоящей при больницѣ повитухи, и 4) о назначеніи ей, Миролюбовой, медицинскаго къ больницѣ участка. Наконецъ, въ виду того, что врачъ Миролюбова дѣлала и въ настоящемъ году не мало выѣздовъ въ ближайшія села для оказанія врачебнаго пособія собственно крестьянамъ, не будучи къ тому обязана, коммиссія полагала бы выдать ей и за 1882 годъ жалованье въ томъ размѣрѣ, который, въ случаѣ назначенія ей участка, можетъ быть назначенъ земскимъ Собраніемъ на будущее время.—7) *Домъ арестуемыхъ*. Коммиссія подтверждаетъ цифровыя данныя и выводы общаго доклада Управы.—Ж) *По отчетамъ Управы, смѣтѣ и раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора* (ревизія П. Н. Арсеньева). По разсмотрѣніи и провѣркѣ денежныхъ отчетовъ Управы и вѣдомостей по разнымъ отраслямъ земскаго дѣла, коммиссія нашла ихъ правильными и согласными съ смѣтными назначеніями и постановленіями Собранія. Что же касается смѣты и раскладки на 1883 г., то сумма исчисленныхъ въ первой уѣздныхъ земскихъ расходовъ, сравнительно съ смѣтой прошлаго года, увеличена на 12905 р. 98 к., вслѣдствіе чего земскій сборъ, по проэкту раскладки на 1883 г., увеличенъ противъ настоящаго года на 17 коп. съ каждыхъ 100 руб. стоимости облагаемыхъ предметовъ, т. е. вмѣсто 72 к., взимаемыхъ въ 1882 г., будетъ причитаться къ поступленію 89 к. Расходы, опредѣленные по смѣтѣ, вызываются дѣйствительностію, и всѣ вычисленія по составленной Управой раскладкѣ вѣрны и правильны.

Обзоръ земскаго хозяйства за 1882 годъ.

1883 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по разнымъ отраслямъ земскаго управленія и мнѣніе ревизіонной коммиссіи по этому докладу,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить, разрѣшивъ притомъ Управѣ содержаніе лошадей на земскихъ стоичныхъ пунктахъ уѣзда сдать, въ видѣ

опыта, если же это по ея усмотрѣнію окажется выгоднымъ, на 3 года; въ противномъ же случаѣ, остаться при прежнемъ порядкѣ сдачи этого подряда на одинъ годъ; что же касается размѣщенія коннозаводскихъ пунктовъ, то одинъ изъ нихъ оставить въ с. Кочановкѣ, а другой оставить по правую сторону р. Сейма, и, если не найдется желающихъ отвести у себя помѣщеніе для этой цѣли, то оставить таковой въ г. Льговѣ.

Докладъ Управы обнимаетъ слѣдующіе 11 отдѣловъ: 1) *О поступленіи земскихъ сборовъ*, изъ котораго видно, что изъ 54881 руб. 6 коп. всей суммы этихъ сборовъ за 1881 годъ, къ 1 янв. 1882 г. осталось въ недоимкѣ 8510 руб. 71¼ коп., а именно: 11 руб. 50 коп. на имуществахъ казны, 1010 руб. 68 коп. на городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, 1265 руб. 48 к. на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 6223 руб., 4 к. на земляхъ и другихъ имуществахъ частныхъ владѣльцевъ. На 1882 г. оклада исчислено было 53846 р. 84 к., а съ присоединеніемъ къ этой суммѣ 8510 р. 71¼ к. недоимки за 1881 г. и 1458 р. 15 к. пени за неуплату въ срокъ сборовъ, всего подлежало въ 1882 г. къ поступленію 63815 р. 70¼ к. Въ 1882 году поступило: недоимокъ 4334 р. 23 к., оклада 47394 руб. 28 коп. и пени 472 р. 2 к.; всего 52200 р. 53 к. Къ 1883 году осталось въ недоимкѣ 11615 р. 17¼ к., или 18,2%, а именно: болѣе 2% (1293 р. 74 к.) на земляхъ крестьянскихъ обществъ, болѣе 10,44% на земляхъ частныхъ владѣльцевъ (6663 р. 17½ к.), болѣе 4,52% (2888 р. 44½ к.) на промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ и болѣе 1,2% (769 руб. 81¼ к.) на городскихъ недвижимыхъ имуществахъ. Въ 1883 г. слѣдовало къ поступленію 66624 р. 8 к. оклада и 11615 р. 17¼ коп. недоимки съ пенею; поступило къ 1 іюля 14402 р. 62 к. оклада и 4492 р. 80 к. недоимки и осталось: 361 р. 49 к., или ½ % оклада за казною, 27445 р. 7 к. оклада и 684 р. 95 к. недоимки, всего 28130 р. 2 к., или 36% за крестьянскими обществами; 6215 р. 54 к. недоимки и 23641 р. 59 к. оклада, всего 29857 р. 13 к., или 38⅛% за частными землевладѣльцами, и 770 р. 31 к. оклада и 221 р. 88¼ коп. недоимки, или 1¼% на городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, а всего 52218 р. 46 к. оклада и 7122 р. 37¼ к.

недоимки, итого 59340 р. 83¼ к., или 76% всей подлежавшей къ поступленію суммы. Цифры эти показываютъ, что въ успѣшности поступленія земскихъ сборовъ за 1882 г., сравнительно съ 1881 г., почти никакой перемѣны не произошло и что наибольшая сумма недоимокъ постоянно остается за частными владѣльцами и превышаетъ общую сумму недоимокъ въ 1881 г. на 4%, въ 1882 г. – на 7½% и въ 1883 г. на 11%. Такое накопленіе недоимки, принявъ во вниманіе удовлетворительный урожай въ уѣздѣ за послѣдніе 2 года и существовавшіе сроки взноса земскихъ сборовъ—1 марта и 1 января, можно объяснить только недостаточною дѣятельностію лицъ, на которыхъ лежитъ принятіе необходимыхъ мѣръ по взысканію тѣхъ сборовъ; крайне же неудовлетворительный взносъ сборовъ за 1 половину 1883 г. объясняется еще и тѣмъ, что, по закону 7 дек. 1882 г., сроки для взноса земскихъ сборовъ установлены съ 1 янв. по 30 іюня и съ 1 іюля по 31 дек., почему ранѣе этихъ сроковъ нельзя и настаивать на взысканіи сборовъ. До 1883 г. Управа, для своевременнаго выполненія смѣтныхъ расходовъ, прибѣгала лишь къ позаимствованіямъ изъ находившихся въ ея распоряженіи свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ; такихъ позаимствованій въ 1881 г. было сдѣлано изъ штрафнаго капитала на 8950 р.; за перечисленіемъ же обратно въ пополненіе оныхъ 3950 р., къ 1882 г. осталось долга тому капиталу 5000 р.; въ 1882 г. было вновь позаимствовано 3540 р., въ счетъ коихъ обратно перечислено только 700 р. и къ 1883 г. осталось непополненныхъ 2840 руб., въ томъ числѣ 2290 р. въ штрафной капиталъ; къ 1883 г., слѣдовательно, осталось непополненныхъ 7840 р. и, кромѣ того, не отчислено изъ уѣзднаго земскаго сбора 2249 р. 72 к. на составленіе, по смѣтѣ 1882 г., уѣзднаго продовольственнаго капитала, а всего долга 10089 р. 72 к. Въ 1883 г. позаимствовано изъ тѣхъ же источниковъ еще 2443 р.; за совершеннымъ же истощеніемъ штрафнаго капитала, на счетъ котораго уже приступлено къ возведенію зданія для помѣщенія арестуемыхъ, Управа 27 мая прибѣгла къ разрѣшенному ей постановленіемъ Собранія 22 февр. 1883 г. частному займу въ 10000 р., о каковомъ займѣ, имѣющемъ, согласно постановленія Собранія 18 окт. 1882 г., послужить и къ составленію запаснаго капитала уѣзднаго земства, пред-

ставляется особый докладъ. 2) *О состояніи имуществъ земства*, въ положеніи которыхъ въ г. Льговѣ не произошло за 1882 г. никакихъ перемѣнъ, кромѣ того, что побѣлены внутри стѣны и потолки земскаго дома и арестнаго помѣщенія и переложена одна голландская печь, а также произведены мелкія поправки въ земскихъ зданіяхъ; въ уѣздѣ же окончательно приняты въ вѣдѣніе земства устроенныя на пріобрѣтенныхъ въ собственность земства участкахъ земли зданія для земскихъ больницъ въ сс. Ивницѣ и Захарковѣ, и построенныя на отведенныхъ обществами усадьбахъ зданія для народныхъ училищъ въ сс. Кудинцевѣ и Шустовѣ. Стоимость этихъ зданій, при оцѣнкѣ для застрахованія ихъ, опредѣлена: въ 10200 р. Ивницкой больницы, въ 10900 р. Захарковской, въ 2015 р. Кудинцевскаго училища и въ 600 руб. Шустовскаго. Движимое имущество земства подробно означено въ особой вѣдомости (къ журналу не приложена). 3) *О дорожной повинности*, по которой въ 1882 году устроенъ только одинъ новый, вмѣсто стараго, мостъ на логу Орловскомъ по Суджанской дорогѣ за 348 р.; остальные же 50 мостовъ уѣзда потребовали лишь незначительныхъ исправленій, съ расходомъ на оныя въ 89 руб. Въ томъ же году было отдано съ торговъ устройство 14 ледорѣзовъ на р. Сеймѣ подъ г. Льговомъ за 1400 р., но, по случаю ранняго разлива водъ, работы изъ заготовленнаго уже матеріала отложены до 1883 г., почему подрядчику въ счетъ условленной платы выдано лишь 500 р. Означенные расходы произведены изъ суммъ губернскаго сбора, изъ котораго также издержано 35 руб. на прорытіе, по указанію техника губернскаго земства, канавы для выправленія русла р. Избицы у моста, на границѣ Рыльскаго уѣзда, и 1584 р. на уплату за содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ у г. Льгова и д. Глушковой. Ремонтированіе же гатей, подгатковъ и полотна дорогъ, согласно постановленія Собранія 13 февр. 1869 г., производилось на счетъ уѣзднаго сбора, изъ котораго на этотъ предметъ въ 1882 г., по всѣмъ двумъ почтовымъ и четыремъ транспортнымъ дорогамъ уѣзда, издержано 1231 руб. 99 к. При этомъ, устройство новаго моста, ремонтированіе гатей, подгатковъ и полотна дорогъ производилось черезъ подрядчиковъ; для мелочныхъ-же поправокъ членами Управы были нанимаемы особые рабочіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа

объясняла, что на Курской дорогѣ, противъ полей с. Рѣчицы и близъ с. Кочетна, и на Рыльской при с. Ивановскомъ, образовались громадные обвалы; въ сентябрѣ 1882 г. уѣздная Управа просила губернскую командировать техника для указанія на мѣстѣ способовъ къ укрѣпленію обваловъ и для составленія на то смѣтъ, но просьба эта, и за неоднократными повтореніями ея, до сихъ поръ не выполнена, потому, что и самый вопросъ о томъ, на чей счетъ должно быть принято исправленіе подобныхъ обваловъ, остался неразрѣшеннымъ; поэтому Управа просила уѣздное Собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ Собраніемъ—чтобы по требованію ея для надобностей, подобныхъ настоящей, были командируемы техники губернскаго земства; на случай-же отказа въ этомъ ходатайствѣ—разрѣшить Управѣ приглашать частныхъ техниковъ, за особое каждый разъ вознагражденіе. 4) *О квартирной повинности*, по отбыванію которой въ 1882 г. отводились лишь однодневныя квартиры для проходящихъ воинскихъ командъ и этаповъ въ расположенныхъ по трактамъ слѣдованія ихъ селеніяхъ волостей Ивницкой, Конышевской и Нижнедеревенской; размѣръ же отбытой натурою квартирной повинности въ уѣздѣ показанъ по каждой волости отдѣльно въ особой вѣдомости. 5) *О подводной повинности*, – которая въ 1882 г., какъ и прежде, отбывалась частію деньгами, частію натурою, а именно: для разъѣздовъ чиновъ полиціи и лицъ, имѣющихъ право на взиманіе земскихъ лошадей, безплатно или съ платою прогоновъ, содержались на земскихъ стоичныхъ пунктахъ—въ г. Льговѣ 8 лошадей и въ уѣздѣ, при каждой изъ 4-хъ становыхъ квартиръ, по 4 лошади; на разъѣзды двумъ судебнымъ Слѣдователямъ уѣзда отпускалось по 400 руб. въ годъ каждому; за разъѣзды земскихъ врачей уплачивалось марками по 4 коп. за версту и лошадь. Всего же на эту повинность въ 1882 г. издержано 5695 руб. 26 коп. (4635 р. за содержаніе пунктовъ и 260 руб. 26 коп. на разъѣзды земскихъ врачей), менѣе противъ 1881 г. на 578 руб. 86 коп.—Натурою, по свѣдѣніямъ волостныхъ Правленій, поставлено обществами, за прогоны 29 и безплатно 805 подводъ, менѣе противъ 1881 г. на 57 платныхъ и на 1040 безплатныхъ подводъ. Въ 1883 г. также не послѣдовало никакихъ измѣненій въ порядкѣ отбыванія подводной повинности, такъ

какъ выработанный ревизіонною коммиссіею проэктъ учрежденія при уѣздной Управѣ земской почты, вслѣдствіе протеста Курскаго Губернатора на постановленія Собранія 18 окт. и 5 дек. 1882 года, еще не приведенъ въ дѣйствіе. При этомъ, въ видахъ привлеченія конкурентовъ къ участію въ торгахъ на содержаніе земскихъ конныхъ пунктовъ и для устраненія этимъ путемъ неисправностей со стороны пунктосодержателей, Управа просила разрѣшить ей произвести, въ видѣ опыта, торги на содержаніе пунктовъ съ 1 янв. 1884 г. на 3 года, на каковой срокъ отдаются и почтовыя станціи. 6) *По медицинской части* въ 1882 г. произведены слѣдующіе расходы: а) по двумъ земскимъ больницамъ — въ г. Льговѣ на 45 кроватей и въ с. Ивницѣ на 12 кроватей — издержано, не считая жалованья медицинскому персоналу оныхъ и стоимости пріобрѣтенныхъ для нихъ медикаментовъ и инструментовъ, на содержаніе первой 4678 руб. 27 коп., а второй — 1250 руб. 14 коп., что составляетъ, при 685 больныхъ, пользовавшихся въ теченіе года въ первой больницѣ, проведшихъ въ ней 11165 дней, по 6 руб. 83 коп. на больнаго въ мѣсяцъ, или 42 коп. въ сутки; и при 179 больныхъ второй больницы, проведшихъ въ ней 3206 дней, 6 руб. 98 коп. на больнаго въ мѣсяцъ, или 39 коп. въ сутки. Въ открытую же лишь въ концѣ дек. 1882 г. земскую больницу въ с. Захарковѣ больныхъ до 1883 г. не поступало; и б) по каталогамъ земскихъ врачей пріобрѣтено медикаментовъ, инструментовъ и аптечныхъ принадлежностей для больницъ: Льговской на 602 руб. 60¼ к., Ивницкой на 581 р. 81 к. и Захарковской на 733 р. 24 к., и для отпуска амбулаторнымъ больнымъ на 1090 руб. 15¼ к., а всего на 3007 р. 81 к. Земскій медицинскій персоналъ уѣзда въ 1882 г. состоялъ изъ 3 врачей — А. П. Чурилова, И. И. Лебединскаго и М. Ѳ. Миролюбовой, а съ 1 октября еще и женщины врача В. Р. Бурлей, 11 фельдшеровъ, 4 повивальныхъ бабокъ и 6 оспопрививателей. Больницею въ г. Льговѣ завѣдывалъ врачъ Чуриловъ, а по выходѣ его въ отставку 18 октября приглашенъ былъ для того городовой врачъ Голлякъ; 8 ноября опредѣленъ земскій врачъ В. Н. Лоскутовъ; И. И. Лебединскій завѣдывалъ медицинскою частію въ уѣздѣ; г-жа Миролюбова — Ивницкою больницею, а г-жа Бурлей — до открытія Захарковской больни-

цы, пріемомъ амбулаторныхъ больныхъ. Съ начала 1883 г., согласно указаніямъ Собранія, сокращено число фельдшерскихъ участковъ въ уѣздѣ, причемъ въ участкахъ Ивановскомъ и Износковскомъ, въ которыхъ нѣтъ еще земскихъ больницъ, вмѣсто бывшихъ 8 фельдшерскихъ пунктовъ, образовано лишь 3.—Кромѣ того, прежнія формы книгъ по медицинской части замѣнены новыми, выработанными медицинскимъ совѣтомъ, учрежденнымъ въ 1882 г.; совѣтомъ также признано полезнымъ для привитія предохранительной оспы, вмѣсто оспопрививателей, приглашать на извѣстный періодъ времени особыхъ фельдшеровъ, что, въ видѣ опыта, въ 1883 г. и исполнено, съ покрытіемъ расхода на то ассигнованною на жалованье оспопрививателямъ суммою. При этомъ Управа представила записку врача Лоскутова о введеніи возможно большаго разнообразія въ пищѣ для больныхъ, что признано полезнымъ и прочими врачами въ совѣтѣ. 7) *По народному продовольствію,* для обезпеченія котораго въ 1882 г. можно было располагать лишь наличнымъ хлѣбомъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ, котораго къ 1 янв. 1882 г. состояло въ 257 магазинахъ лишь 12670$^{2}/_{8}$ чт. ржи, т. е. на 67% менѣе противъ нормальнаго по числу ревизскихъ душъ (38601) количества, и 5411$^{3}/_{8}$ чт. овса, т. е. почти на 72% менѣе противъ нормы; весною 1882 г. выдано въ ссуду по 34 сельскимъ обществамъ 3979$^{6}/_{8}$ чт. ржи и 1291$^{1}/_{8}$ чт. овса; вслѣдствіе же неудовлетворительнаго урожая въ томъ году пополнено въ магазины лишь 1900 чт. ржи и 745 чт. овса; затѣмъ весною 1883 г. выдано въ ссуду 9 сельскимъ обществамъ 635 чт. ржи и 189$^{1}/_{2}$ чт. овса, и въ магазинахъ осталось всего 9955$^{1}/_{2}$ чт. ржи и 4675$^{5}/_{8}$ чт. овса, т. е. немного болѣе 6$^{1}/_{2}$ гарн. ржи и 3 гарн. овса на наличную душу крестьянскаго населенія уѣзда (96330). Но, благодаря довольно хорошему урожаю 1883 г., можно надѣяться, что къ 1884 году средства обезпеченія народнаго продовольствія увеличатся какъ пополненіемъ въ магазины хлѣба, такъ и возможностію, при успѣшномъ поступленіи земскихъ сборовъ, отчислить назначенные по смѣтамъ 1882 и 1883 г. на образованіе запаснаго продовольственнаго капитала уѣзднаго земства 4495 р. 37 к. 8) *По народному образованію,* – о состояніи котораго вообще, равно какъ и о расходахъ изъ ассигнуемыхъ уѣзднымъ земствомъ суммъ на дѣ-

ло народнаго образованія въ уѣздѣ ежегодно представляются Собранію подробные отчеты членами отъ земства Училищнаго совѣта, въ распоряженіе котораго всецѣло передаются тѣ суммы. При этомъ Управа представляла составленную ею по установленной формѣ вѣдомость, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Инспектора народныхъ училищъ 4 округа Курской губерніи. 9) *По улучшенію породы лошадей*—въ 1882 г. прислано было изъ Харьковской конюшни государственнаго коннозаводства 4 жеребца, изъ которыхъ 2 содержались на случномъ пунктѣ въ г. Льговѣ, при земскомъ домѣ, а 2 въ с. Кочановкѣ, въ имѣніи кн. Н. В. Гагарина; пробыли они на пунктахъ съ 7 мар. по 16 іюня и за это время случено на Льговскомъ 48 матокъ, въ томъ числѣ 22 крестьянскихъ. Въ 1883 г., съ 26 фев. по 1 іюля, на Льговскомъ пунктѣ содержалось 3, а на Кочановскомъ 2 жеребца, и случено съ ними 51 матка. Предполагая и на Кочановскомъ пунктѣ такое же число случекъ, всего ихъ было 190, въ виду чего отрицать пользу случныхъ пунктовъ нельзя. Съ своей стороны, Управа полагала бы ходатайствовать о присылкѣ въ уѣздъ жеребцовъ и въ 1884 г., но при этомъ просила разрѣшить ей для Льговскаго пункта нанять особое помѣщеніе, такъ какъ помѣщеніе его при земскомъ домѣ представляетъ неудобства, причемъ и занимаемый пунктомъ флигель неизбѣжно долженъ получить другое назначеніе. 10) *По содержанію арестнаго помѣщенія*—въ которомъ за 1882 г. состояло: подвергнутыхъ задержанію, до разбора дѣлъ и до вступленія приговоровъ въ законную силу,—32 мужчины и 4 женщины, и приговоренныхъ къ аресту на сроки—184 мужчины и 18 женщинъ, а всего 238 лицъ, которыми проведено дней 1961; на продовольствіе арестуемыхъ, на жалованье смотрителю помѣщенія и 2 сторожамъ онаго въ 1882 г. издержано 476 р. 66 к., что составляетъ на каждаго арестованнаго, безъ отопленія, почти 24¼ к. въ сутки. 11) *По дѣлопроизводству Управы*—въ 46 коллегіальныхъ засѣданіяхъ Управы за 1882 г., помимо ежемѣсячной провѣрки и засвидѣтельствованія денежныхъ книгъ Управы, Льговской земской больницы и арестнаго помѣщенія, состоялось 84 постановленія и разсмотрѣно 50 докладовъ Собранію въ бывшія въ томъ году очередное и два чрезвычайныхъ его засѣданія, съ провѣркою приложенныхъ къ

докладамъ отчетовъ и вѣдомостей. Изъ поступившихъ въ 1881 г. бумагъ къ 1 янв. 1882 г. осталось неисполненныхъ 15; въ 1882 году поступило бумагъ 4357, разрѣшено, исполнено и принято къ свѣдѣнію 4357; не исполнено, по независящимъ отъ Управы обстоятельствамъ, 15; исходящихъ бумагъ было 3783.

Докладъ ревизіонной коммиссіи, въ которомъ по изложенному докладу Управы коммиссія находила: а) что поступленіе земскихъ сборовъ какъ въ 1882 г., такъ и за 1 полугодіе 1883 г. слѣдуетъ признать нормальнымъ, въ виду закона 7 дек. 1882 г., и что соображенія коммиссіи 1882 г. объ упроченіи финансовъ земства, путемъ образованія уѣзднаго земскаго запаснаго капитала, приводятся Управою въ исполненіе; б) что имуществамъ земства движимымъ и недвижимымъ слѣдовало бы составить и вести ежегодно подробный инвентарь, съ обозначеніемъ стоимости каждаго изъ нихъ; в) что по дорожной повинности къ числу провальевъ на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ уѣзда слѣдуетъ отнести провалье на Суджанской дорогѣ, противъ Бычанскаго лѣса г-жи Муравьевой, причемъ поручить уѣздной Управѣ просить губернскую—доложить предстоящему губернскому земскому Собранію о принятіи необходимыхъ мѣръ для защиты дорогъ уѣзда отъ дальнѣйшаго расширенія провальевъ и г) что по коневодству, въ виду выяснившихся результатовъ отъ учрежденія случныхъ пунктовъ, желательно было бы сохранить таковые, предоставивъ Управѣ имѣть для пункта въ г. Льговѣ наемное помѣщеніе; остальныя же данныя доклада Управы принять къ свѣдѣнію.

Отчетныя вѣдомости за 1882 г.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ 7 отчетныхъ вѣдомостей: 1) о подводной повинности: въ 82 г. повинность эта отбывалась только въ 9 волостяхъ уѣзда, при 9909 лошадяхъ, 41769 дес. 315 саж. земли и 14419 ревиз. душахъ; подводъ поставлено—для лицъ гражд. вѣдомства 774, военнаго—60, въ томъ числѣ—за прогоны 29, безъ прогоновъ—805; стоимость поставленныхъ подводъ по мѣстнымъ цѣнамъ, исключая полученные прогоны, составляетъ 409 р. 55 к.; способъ отбыванія повинность въ 8 волостяхъ былъ очередной и лишь въ одной, Угонской, по найму; 2) о квартирной повинности: въ 82 г. повинность эта отбывалась лишь въ 3 волостяхъ, при

2339 ревизскихъ душахъ, 1879 дворахъ, 1378 жилыхъ постройкахъ и 990 нежилыхъ; квартиръ отведено для лицъ граж. вѣдомства 22, военнаго—168; постойныхъ дней было 132; приварка или продовольствія дано на 60 нижнихъ чиновъ; дѣйствительная стоимость отбытой повинности, по мѣстнымъ цѣнамъ, исключая полученнаго вознагражденія, составляетъ 32 р., или по 4 к. на ревиз. душу и десятину; 3) о скотоводствѣ и ветеринаріи въ уѣздѣ: по 14 волостямъ у лицъ всѣхъ сословій лошадей 32345, рогатаго скота 26734, овецъ простыхъ 71123, тонкорунныхъ 2497, свиней 18771 и козъ 611; всего же головъ домашняго скота 152081. Пало за предшествовавшій годъ: лошадей 257, рогатаго скота 721, овецъ 1526, свиней и пр. 182; въ отчетномъ году: лошадей 230, рогатаго скота 372, овецъ 982, свиней и пр. 30. Земскаго ветеринара не было. 5) О ярмаркахъ и базарахъ, открытыхъ въ 82 г.: въ с. Ширковѣ 3 ярмарки, въ с. Кремянномъ 4 ярмарки и базары; 6) о числѣ и состояніи запасныхъ магазиновъ за 1882 г. и 7) о томъ-же за время съ 1 янв. по 1 авг. 1883 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: данныя представленныхъ вѣдомостей принять къ свѣдѣнію.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: а) относительно дѣлопроизводства Управы по исполнительному столу, дѣйствій членовъ и Присутствія Управы, постановленій послѣдняго, а также дѣлопроизводства и счетоводства по столамъ окладному и бухгалтерскому,—докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію, признавъ указанія опаго касательно бухгалтеріи подлежащими исполненію; б) о дѣятельности уѣзднаго земскаго врача—принять къ свѣдѣнію; в) о Льговской земской больницѣ (причемъ выслушано объясненіе завѣдующаго ею врача),—устроить для этой больницы подвижную помойную яму, на что ассигновать 50 р.; что же касается продовольствія больныхъ пищею, то согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи, предоставивъ медицинскому совѣту, совмѣстно съ Управою, разработать вопросъ о болѣе удобномъ распредѣленіи порцій, назначаемыхъ больнымъ, не выходя изъ смѣты; въ остальномъ же мнѣніе коммиссіи утвердить; г) объ Ивницкой больницѣ—мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить, разрѣшивъ при томъ, согласно заявленія попечителя больницы К. П. Аппенкова, пріобрѣсти для си-

дѣловъ оной двѣ желѣзныхъ кровати съ тюфяками, израсходовавъ на сей предметъ изъ остатка отъ ассигнованной на содержаніе больницы суммы до 25 р.; д) о Захарковской больницѣ—объясненное въ докладѣ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію; е) о помѣщеніи для арестуемыхъ—нанять для онаго кухарку и выдавать на продовольствіе пищею каждаго арестованнаго по 7 коп. въ сутки; затѣмъ во всемъ остальномъ, безъ исключенія, докладъ коммиссіи утвердить; ж) согласно заявленія гл. К. Н. Апенкова,—опредѣлить плату священникамъ за приводъ къ присягѣ лицъ въ камерахъ Мировыхъ судей въ уѣздѣ по 50 р. въ годъ, а въ г. Льговѣ—для двухъ священниковъ по 50 руб. въ годъ каждому, отнеся эти издержки на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы; причемъ, если кто изъ священниковъ будетъ постоянно уклоняться отъ исполненія объясненной обязанности, то назначенной платы ему не выдавать; з) изъ ассигнованныхъ на содержаніе Льговской больницы 6000 руб. отчислить 1000 руб. на устройство и содержаніе дома призрѣнія въ г. Льговѣ, по его открытіи.

Докладъ ревизіонной коммиссіи обнимаетъ слѣдующіе 6 отдѣловъ: 1) *Дѣлопроизводство Управы*, по которому всѣхъ бумагъ въ 1882 г. поступило въ Управу 4357 и оставалось неисполненныхъ, по независящимъ отъ нея причинамъ, 15. Изъ этого числа бумагъ 57 разрѣшено въ коллегіальномъ засѣданіи Управы, а остальныя 4315—по единоличному распоряженію Предсѣдателя или членовъ ея, причемъ это распредѣленіе бумагъ произведено согласно Инструкціи; медленности въ исполненіи ихъ никакой не обнаружено, причемъ изъ всего числа бумагъ 956 принято къ свѣдѣнію и руководству, а по 481 требовалась только выдача денегъ. Всѣхъ исходящихъ бумагъ было 3783, изъ которыхъ около $^1/_3$ относится къ взаимному земскому страхованію отъ огня и для записки ихъ, согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи 1882 г., съ начала 1883 г. заведенъ особый реестръ. Членами Управы, кромѣ очереднаго дежурства въ оной, по порученнымъ завѣдыванію ихъ участкамъ, въ исполненіе порученій Управы, или по собственному усмотрѣнію, произведено: а) А. А. Щербаковымъ 13 поѣздокъ—для осмотра дорогъ 5, по подводной повинности 2,—медицинской части 2, взаимному земскому

страхованію 1 и народному продовольствію 3; б) Н. В. Рышковымъ 17 поѣздокъ—по народному продовольствію 4, медицинской части 2, народному образованію 1 и по дорожнымъ сооруженіямъ 10; в) І. Я. Аппенковымъ, со дня его выбора 17 окт. 1882 г., 4 поѣздки—по медицинской части 2 и взаимному земскому страхованію 2. Вообще дѣятельность членовъ Управы представляется вполнѣ удовлетворительною. 2) *Дѣйствія Присутствія Управы и его постановленія.* Всѣхъ коллегіальныхъ засѣданій въ 1882 г. было 46, изъ нихъ 12 по ежемѣсячной провѣркѣ и освидѣтельствованію денежныхъ книгъ Управы, а 34 по разсмотрѣнію вступающихъ бумагъ и словесныхъ заявленій Предсѣдателя и членовъ Управы и посторонннихъ лицъ. Въ засѣданіяхъ этихъ разсмотрѣно 57 бумагъ, 14 заявленій Предсѣдателя Управы, 6 членовъ ея и 3 частныхъ лицъ. Кромѣ того, произведено 6 торговъ на подряды и поставки. Всѣхъ же отдѣльныхъ постановленій Управы въ своихъ засѣданіяхъ состоялось 84—по дорожной повинности 7, по медицинской части 11, по продовольственной части 15, по личному составу служащихъ въ вѣдѣніи земства лицъ 17, по подводной повинности 4, по постройкѣ училища 1, по взаимному земскому страхованію 10, по торгамъ на подряды 9 и по другимъ разнаго рода предметамъ 10. Въ самихъ постановленіяхъ Управы никакихъ неправильностей не обнаружено. Кромѣ того, Присутствіемъ Управы представлено земскому Собранію въ засѣданіяхъ 1882 г. 50 докладовъ по разнымъ отраслямъ земскаго управленія. 3) *Дѣлопроизводство по бухгалтерскому столу*, по которому, какъ изъ общаго отчета Управы видно, въ 1882 г. было 12 капиталовъ разныхъ наименованій, годовой оборотъ которыхъ составляетъ 142038 руб. 37 коп., причемъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора по кассамъ Управы и Казначейства къ 1 янв. 1882 г. было 6427 р. 51 к.; къ тому въ 1882 г. поступило 59919 р. 77 к., израсходовано 60199 р. 35 к. и осталось къ 1883 г. на лицо 6147 р. 93 коп., а съ причисленіемъ недоимокъ и пени 11615 р. 17 коп., всего 17753 р. 10 к. Исключивъ отсюда невыполненные расходы, позаимствованія и спеціальныя отчисленія, подлежащіе къ выполненію въ 1883 г., въ суммѣ 14883 р. 35 к., чистый остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній къ 1883 г. составитъ 2879 р. 75 к. Незначительность этой цифры, въ виду смѣтной цифры 1882 г.,

59401 р. 99 к., служитъ лучшимъ признакомъ правильности смѣтныхъ исчисленій по каждой отдѣльной статьѣ, за исключеніемъ, можетъ быть, ст. 11, по содержанію арестнаго помѣщенія, по которой изъ 800 р. осталось 323 р. 34 к. Техническая сторона отчетности по отдѣльнымъ капиталамъ также отличается ясностію и полнотою; желательно однако предпосылать общему отчету Управы объяснительную записку, отмѣчая въ ней главнѣйшія явленія по каждому капиталу, вмѣстѣ съ чѣмъ, общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ бывшихъ въ распоряженіи Управы суммъ, помѣщаемыхъ нынѣ послѣ отчетовъ по отдѣльнымъ капиталамъ, долженъ быть перенесенъ къ началу отчета и слѣдовать за объяснительною запискою. Кромѣ того, отчетность должна развиваться параллельно земскимъ потребностямъ, соотвѣтственно чему, поступившіе въ 1882 г. на составленіе уѣзднаго продовольственнаго капитала 2015 р. 22 к. слѣдовало бы выдѣлить въ особый капиталъ съ особымъ для него счетомъ приходо-расхода, равно какъ по открытому въ 1883 г. учебному складу слѣдовало бы обособить отчетность, открывъ для нея особую рубрику въ общей кассовой книгѣ. Затѣмъ, коммиссія указываетъ на отсутствіе въ отчетѣ вѣдомости о распредѣленіи уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ по предметамъ обложенія, имѣвшая мѣсто въ прежнихъ отчетахъ Управы и весьма полезная для ознакомленія съ размѣрами и родами обложенія. При провѣркѣ отчета по каждой изъ суммъ, находившихся въ распоряженіи Управы, оказалось: а) что по суммѣ уѣзднаго земскаго сбора ежемѣсячныя свидѣтельства по наличности оной наложены и цифры ея совпадаютъ съ цифрами наличности по кассовой книгѣ; записи по поступленію суммъ вѣрны съ соотвѣтственнымъ нарядомъ вступительныхъ бумагъ; записи по расходу суммъ оправдываются документами или росписками получателей; транспорты, итоги и общія суммы вѣрны и совпадаютъ съ своднымъ отчетомъ по уѣздному земскому сбору. б) Книга государственныхъ пошлинъ по добровольному страхованію ведена вѣрно съ общей кассовой книгой и расходными документами, но позаимствованія изъ суммы этихъ пошлинъ уѣзднаго земскаго сбора не очищены къ концу года; въ виду же переходящаго характера этой суммы, позаимствованія изъ оной могутъ быть лишь кратковременны и непремѣнно погашаемы къ концу года. в) Книги по

суммамъ, значащимся въ общемъ отчетѣ подъ №№ IV—XII, также ведены вѣрно съ общею кассовою книгою и документами. —При ревизіи счетоводства за 1883 г. оказалось, что съ 1 янв. по 15 сент. находилось въ распоряженіи Управы 12 капиталовъ, по которымъ поступило 93969 р. 19 к., израсходовано 89237 руб. 14 коп. и осталось 4732 р. 5½ к.; изъ этой суммы въ ящикѣ Управы оказалось—деньгами 1239 р. 12 к. и процентными бумагами 1247 р., да на рукахъ у Предсѣдателя Управы 2249 р. 93½ к., всего 4732 р. 5½ к., что совершенно сходно съ кассовою и приходо-расходными книгами Управы. При этомъ къ 16 сен. 1883 г. числилось долговъ за Управою 10753 руб., въ томъ числѣ—штрафному капиталу 7728 р., залоговому—200 руб., переходящихъ суммъ 2225 р., государственныхъ пошлинъ 400 р. и дифтеритныхъ суммъ—200 р. Избѣжать такихъ позаимствованій по удовлетворенію текущихъ потребностей земства возможно лишь посредствомъ образованія запаснаго земскаго капитала, къ чему Управою уже и приступлено въ 1883 г. путемъ займа у частныхъ лицъ 10/т. р., пользованіе которыми дало, между прочимъ, возможность приступить къ сооруженію новаго дома для арестнаго помѣщенія и новой больницы въ г. Льговѣ. 4) *Дѣлопроизводство по окладному столу*, при ревизіи котораго оказалось, что по окладнымъ книгамъ причитающійся съ каждаго изъ плательщиковъ сборъ на уѣздныя повинности исчисленъ правильно; о поступленіи сборовъ противъ каждой статьи сдѣланы надлежащія отмѣтки, согласно полученнымъ изъ Казначейства талонамъ квитанцій, и оставшіяся затѣмъ недоимки показаны вѣрно. По перечневой книгѣ показаны также согласно упомянутымъ талонамъ всѣ поступившіе въ уплату уѣзднаго сбора платежи и подсчитаны ежемѣсячные итоги, которые съ полученными изъ Казначейства вѣдомостями о поступившихъ сборахъ совершенно тождественны. Всѣ документы о поступленіи платежей подшиты за каждый мѣсяцъ особо и всѣ они, какъ и прочія бумаги и книги окладнаго стола, найдены въ должномъ порядкѣ и никакихъ упущеній въ дѣлопроизводствѣ не обнаружено. 5) *Отчеты и дѣйствія подвѣдомственныхъ Управѣ лицъ*: А) уѣзднаго земскаго врача Лебединскаго, изъ отчета котораго за 1882 г. видно, что амбулаторныхъ больныхъ обоего пола было принято имъ при зем-

ской больницѣ 7038, подвѣдомственными ему фельдшерами на 7 пунктахъ—8577, причемъ число больныхъ по пунктамъ колеблется отъ 310 (Износковскій) до 2150 (Шустовскій). Выѣздовъ въ уѣзды врачемъ было сдѣлано 77, на которые употреблено 22 дня. Изъ эпидемическихъ болѣзней въ уѣздѣ былъ дифтеритъ, отъ котораго заболѣло 435 ч., умерло 191, выздоровѣло 244, % смертности 43; съ значительною силой свирѣпствовала также дизентерія, особенно у дѣтей, отъ которой заболѣло 806 челов. и умерло 12 взрослыхъ и 213 дѣтей. Изъ эпидемическихъ болѣзней въ особенности господствовала болотная лихорадка, на которую приходится болѣе 1/3 всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ. Предохранительная оспа привита была оспопрививателями во всѣхъ установленныхъ для того 8 участкахъ уѣзда 4062 дѣтямъ, при 125 (Износковскій) и 975 (Городенскій) привитыхъ на участокъ. Повивальными бабками принято было: Драчевою 7, Трехлѣбовою 11 и Постниковою 16 младенцевъ; самимъ врачемъ оказана была акушерская помощь въ 6 случаяхъ. При этомъ коммиссія заявляла, что, въ устраненіе недостатковъ журналовъ и книгъ пунктовыхъ фельдшеровъ и оспопрививателей, отмѣченныхъ ею еще въ 1882 г., усиленъ контроль врача надъ фельдшерами и оспопрививателями ежемѣсячною ревизіею ихъ книгъ и журналовъ и введены новыя формы книгъ и снабженіе уѣзда медикаментами. Б) *Отчетъ по Льговской земской больницѣ* завѣдывающаго оною врача Лоскутова, изъ котораго видно, что въ 1882 г. больныхъ въ больницѣ было: сифилитиковъ 97, другихъ больныхъ 588, которыми проведено 11667 дней, умерло всего 37 (5,4%); среднее ежедневное число больныхъ было 30,5, а дней приходилось на одного больнаго 16,3. При этомъ, 1/5 всѣхъ больныхъ состояла изъ преимущественно встрѣчающихся въ городскихъ больницахъ солдатъ, арестантовъ и испытуемыхъ съ судебно-медицинскою цѣлью; 1/3 — больныхъ изъ 16 ближайшихъ къ больницѣ мѣстностей; по отношенію же къ сифилитикамъ всѣ мѣста уѣзда пользовались Льговскою больницею почти равномѣрно, т. е. оставаясь участковою больницею для ближайшихъ пунктовъ населенія, она, кромѣ того, лѣчитъ солдатъ, арестантовъ и испытуемыхъ, а также сифилитиковъ всего уѣзда.—Акушеркою больницы оказано было, внѣ оной, пособіе 10 роженицамъ; въ больницѣ же случаевъ родовъ не бы-

ло. Что касается нуждъ больницы, то изъ сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи врачемъ въ его отчетѣ предложеній коммиссія полагала: 1) вопросъ о болѣе раціональномъ устройствѣ отхожихъ мѣстъ, въ виду подобныхъ же заявленій въ отчетахъ врачей Ивницкой и Захарковской больницъ, признать общимъ и поручить Управѣ, обсудивъ его въ врачебномъ совѣтѣ, приступить къ устройству ретирадъ подряднымъ способомъ, при участіи техника, во всѣхъ земскихъ больницахъ уѣзда. 2) Для достиженія большаго разнообразія въ пищѣ больныхъ—допустить внесеніе въ торговые листы на поставку припасовъ въ больницу баранину и свинину; телятину-же, простоквашу, творогъ, кукурузу и бобы не вносить. 3) Вопросъ объ устройствѣ барака или палатокъ для больныхъ на лѣтнее время, въ виду подобныхъ же заявленій въ отчетахъ врачей Ивницкой и Захарковской больницъ, признать общимъ и приступить къ устройству бараковъ хозяйственнымъ способомъ постепенно: сперва въ Захарковской, какъ представляющей для того всѣ удобства, ассигновавъ на этотъ предметъ 500 р.; затѣмъ въ Ивницкой и, наконецъ, въ Льговской, если Собраніе разрѣшитъ и Управѣ удастся пріобрѣсти одну изъ смежныхъ усадьбъ, такъ какъ на имѣющейся при больницѣ усадьбѣ невозможно, по маломѣрности оной, ни устройство барака, ни разведеніе новаго садика, о чемъ также заявляетъ въ отчетѣ своемъ врачъ. 4) Заявленіе объ устройствѣ помойной ямы—отложить до пріобрѣтенія новой больничной усадьбы. 5) Заявленіе о пріобрѣтеніи дѣтскаго бѣлья, лѣтнихъ и зимнихъ чулокъ и 2-хъ паръ валенокъ—уважить, исключая лѣтнихъ чулокъ, замѣняемыхъ болѣе удобными въ носкѣ ножными мѣшками. 6) Содержаніе собственной лошади для болѣе аккуратной возки воды—признать излишнимъ. 7) Заявленіе объ устройствѣ при прачешной дезинфецирующей печи—передать на обсужденіе врачебнаго совѣта, для уясненія необходимости и стоимости такой печи.— Денежная книга смотрителя больницы оказалась согласною съ книгою уѣзднаго земскаго сбора. Всего израсходовано въ 1882 г.—1163 р. 38 к., къ 1 янв. 1883 г. оставалось 1 р. 46 к., причемъ коммиссія указываетъ на чрезмѣрный расходъ портвейна—58 бутылокъ, на сумму 66 р. 70 коп., и на возможность замѣнить это фабрикованное вино болѣе дешевымъ натуральнымъ, или даже очищенной водкой.—В) *От-*

четъ женщины врача Ивницкой больницы и ея участка г-жи Миролюбовой, изъ котораго видно, что въ 1882 году амбулаторныхъ больныхъ при больницѣ принято 6072, изъ коихъ сифилисомъ 423, (7%), дифтеритомъ 323 и дифтеритомъ съ скарлатиной 35, % смертности 60—70; выѣздовъ въ участокъ врачемъ сдѣлано 72; оспа прививалась съ мая по августъ и привита 280 дѣтямъ. Въ больницѣ больныхъ было 179, выздоровѣло 155, получили облегченіе 17, выписалось 3, умерло 4; дней проведено больными 3206, на каждый день приходилось 8 больныхъ. При этомъ коммиссія полагала, по заявленію врача въ его отчетѣ о дурномъ устройствѣ печей въ палатахъ, неравномѣрности въ оныхъ температуры и отсутствіе пріемнаго кабинета для врача и помѣщенія для фельдшера,—поручить Управѣ сноситься съ попечителемъ больницы и о результатахъ сношеній доложить ближайшему экстренному Собранію. Денежная отчетность по больницѣ оказалась въ итогѣ согласною съ книгою уѣзднаго земскаго сбора, но ведена она безъ мѣсячныхъ итоговъ и вывода мѣсячной наличности, съ росписками получателей въ заборныхъ книжкахъ, а не въ денежной книгѣ больницы. Всего израсходовано 1311 р. 80 к., къ 1 янв. 1883 г. оставалось 4 р. 93 к. Г) *Отчетъ женщины врача Захарковской больницы* и участка оной г-жи Бурлей, съ 1 янв. по 1 іюля 1883 г., изъ котораго видно, что амбулаторныхъ больныхъ принято врачемъ 1325 и двумя фельшерами 302; поѣздокъ въ участокъ врачемъ сдѣлано 26, фельдшерами 44. Дифтеритъ появлялся только въ 5 селеніяхъ и въ двухъ, Глазовой и Макаровкѣ, принялъ размѣры эпидеміи. Акушеркой было подано 4 пособія въ родахъ и сдѣлано 6 поѣздокъ. Въ больницѣ было больныхъ 69 (43 муж. и 26 жен.), выздоровѣло 54, выписалось 14, умеръ 1; дней проведено ими 1257, на каждаго больнаго приходилось 10. Д) *Отчетъ смотрителя помѣщенія арестуемыхъ*, изъ котораго видно, что въ 1882 г. арестуемыхъ было 119, которыми проведено 1961 день; денежная отчетность по сличеніи съ книгой уѣзднаго земскаго сбора оказалось вѣрной; израсходовано 123 р. 50 к., оставалось 3 р. 20 к. Самое помѣщеніе крайне неудовлетворительно: комнаты грязны; деревянныя кровати, при отсутствіи всякаго бѣлья, покрыты затасканными тюфяками, воздухъ спертъ. На продовольствіе арестуемые получаютъ

по 5 коп. въ сутки на руки и должны довольствоваться сухоѣденіемъ, въ виду чего и принимая во вниманіе, что въ числѣ арестуемыхъ есть и не обвиненные, а лишь обвиняемые, незаслуживающіе наказанія недостаткомъ пищи, не предусмотрѣннаго притомъ и въ закопѣ, и что при помѣщеніи есть кухня, коммиссія полагала бы давать арестуемымъ горячую пищу, чтобы они имѣли хотя жизненно-необходимое. 6) *Смѣта на 1884 г.* исчислена въ 65991 р., за показаніемъ вмѣсто цифръ смѣты 1883 г. новыхъ въ статьяхъ: 7-й на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и храненіе земскаго сбора, вмѣсто 166 р., 159 р.; 16-й на содержаніе канцеляріи Управы, вмѣсто 3496 р., 3796 р.; 18-й на отопленіе земскаго дома, вмѣсто 666 р., ничего; 2-й на ремонтъ земскаго дома, вмѣсто 350 руб., 1500 руб.; 29-й на содержаніе Льговской земской больницы, вмѣсто 8000 р., 6000 руб.; 35-й на застрахованіе земскихъ зданій, вмѣсто 127 р. 29 к., 328 р. 46 коп.; 37-й на пополненіе передержки 1881 г. по Льговской больницѣ, вмѣсто 1434 р., ничего; 38-й на общественное призрѣніе, вмѣсто 1300 р., 1000 р.; 41-й на образованіе уѣзднаго продовольственнаго капитала, вмѣсто 2245 р. 65 к., 2238 руб. 43 коп. Находя означенныя измѣненія смѣтныхъ цифръ 1883 г. по составленной Управою смѣтѣ 1884 г. необходимыми, коммиссія, кромѣ того, полагала, въ виду ничтожной практики 5-ти состоящихъ на службѣ земства повивальныхъ бабокъ, съ жалованьемъ по 125 р. въ годъ каждой, упразднить ихъ, оставивъ лишь 3 акушерки при земскихъ больницахъ уѣзда, съ жалованьемъ по 156 р. въ годъ каждой, съ тѣмъ чтобы состоящія при Ивницкой и Захарковской помогали врачамъ въ завѣдываніи хозяйственною частію больницъ, причемъ расходъ по этой статьѣ понизится съ 625 р. до 468 р. Затѣмъ, по ст. 35 на застрахованіе земскихъ зданій, коммиссія полагала оцѣночную сумму зданій повысить до современной ихъ стоимости, застраховавъ и составляющія собственность земства училищныя зданія,—съ отнесеніемъ расхода по этой статьѣ на непредвидѣнные расходы или на общіе смѣтные остатки; взносъ же 2000 р. на образованіе запаснаго земскаго капитала произвести изъ смѣтныхъ остатковъ 1882 и 1883 гг., а пособіе Льговскому благотворительному Обществу, въ суммѣ 500 р.—изъ цѣлой суммы по уѣздному земскому сбору за тотъ

же годъ. Исчисленная по смѣтѣ 1884 г. сумма, 65991 р., менѣе смѣтной суммы 1883 г., 68654 р. 5 к., на 2663 р. 5 к., причемъ по раскладкѣ 1884 г. будетъ упадать 85¾ к., вмѣсто 89 к. 1883 г., на каждые 100 р. стоимости облагаемыхъ имуществъ, или 25½ коп., вмѣсто 26¾ коп. 1883 г., съ десятины удобной земли. Но такъ какъ въ 1884 г. стоимость промышленныхъ и торговыхъ заведеній уменьшилась на 25918 р. 34 к., за освобожденіемъ отъ обложенія, по постановленію Собранія 22 фев. 1883 г., сельскихъ кузницъ и мелочныхъ лавочекъ, то коммиссія полагала поручить Управѣ каждое трехлѣтіе производить переоцѣнку промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ уѣздѣ, пользуясь при этомъ сырымъ матеріаломъ для имѣющаго выдти статистическаго Сборника по уѣзду. Составленную Управою смѣту на 1884 г. коммиссія полагала утвердить, съ указанными измѣненіями, въ предѣлахъ общей смѣтной суммы 65991 руб.

Обзоръ земскаго хозяйства за 1883 годъ.

1884 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по разнымъ отраслямъ земскаго управленія, ПОСТАНОВИЛО: 1) по вопросу о предоставленіи Управѣ производить займы, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ, разрѣшить Управѣ производить займы на сроки до 6 мѣсяцевъ и не свыше 10000 руб., изъ запаснаго страховаго капитала, о чемъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ; сдѣланный же въ 1884 г. заемъ у жены губ. секр. А. М. Поповой принять; 2) возбудить новое ходатайство въ подлежащемъ министерствѣ о постройкѣ шоссе отъ г. Льгова до станціи „Льговъ“ Курско-Кіевской желѣзной дороги и просить по этому ходатайству отвѣта, и 3) существующій въ г. Льговѣ при Управѣ коннозаводскій пунктъ упразднить, поручивъ Управѣ предложить взять его частнымъ лицамъ; въ случаѣ же таковыхъ не найдется, сказанный пунктъ упразднить вовсе; затѣмъ, остальныя изложенныя въ докладѣ данныя принять къ свѣдѣнію.—

Докладъ Управы обнимаетъ 10 отдѣловъ: 1) *По поступленію земскихъ сборовъ*, которыхъ къ 1 янв. 1883 г. состояло въ недоимкѣ за прежніе годы съ разныхъ недвижимыхъ имуществъ 11615 р. 17¼ к., въ томъ числѣ съ земель частныхъ владѣльцевъ—6663 р. 17¼ коп., т. е. почти 57% всей недоимки;

съ прибавленіемъ же къ этой суммѣ 67006 р. 38 к. оклада 1883 года, всего въ 1883 году слѣдовало къ поступленію 78621 руб. 55¼ коп.; въ то число поступило, по 1 янв. 1884 г., 59791 р. 51¼ к. и осталось въ недоимкѣ 18830 р. 3¾ к., изъ которыхъ, какъ и прежде, наибольшая цифра 9709 руб. 44½ коп. падала на частное землевладѣніе. Въ виду неминуемыхъ, при указанныхъ недоимкахъ и въ случаѣ неуспѣшнаго поступленія окладнаго сбора затрудненіяхъ, по исполненію текущихъ расходовъ, а также предупреждая могущія послѣдовать указанія на то, что такія затрудненія должны быть устранены произведеннымъ въ прошломъ году займомъ въ 10/т. р. для образованія запаснаго земскаго капитала, Управа объясняла, что, вслѣдствіе значительной недоимки къ 1 янв. 1884 г. и неуспѣшнаго поступленія сборовъ въ этомъ году, занятыя деньги всѣ израсходованы и не могли быть пополнены, что и можно будетъ сдѣлать едва ли менѣе, чѣмъ въ нѣсколько лѣтъ, при весьма аккуратномъ поступленіи сборовъ по раскладкамъ. Поэтому Управа просила ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи ей, въ случаѣ надобности, прибѣгать къ краткосрочнымъ займамъ изъ запаснаго земскаго страховаго капитала, разрѣшеніе которыхъ, по послѣдовавшему разъясненію Сената, не возбраняется. При этомъ Управа докладывала, что, за совершеннымъ истощеніемъ кассы ея, Предсѣдатель Управы въ авг. 1884 г. рѣшился отъ своего имени занять у жены губ. секр. А. М. Поповой 2100 р. на 3 мѣсяца изъ 12% годовыхъ, и сумму эту тогда-же представилъ въ Управу на удовлетвореніе текущихъ расходовъ. 2) *По состоянію принадлежащихъ земству имуществъ* — недвижимыхъ въ 1883 г. произошли слѣдующія измѣненія: а) пріобрѣтено въ собственность земства отъ крест. Воскобойникова смежное съ земскою усадьбою усадебное мѣсто, по Веселой улицѣ, мѣрою 800 кв. саж., съ затратою на то, считая и расходы по совершенію купчей крѣпости, 470 р.; б) на усадьбѣ этой построенъ домъ для арестнаго помѣщенія, съ перенесеніемъ для сего дома съ усадьбы земской больницы, на мѣстѣ котораго построено, но еще окончательно и не отдѣлано, новое зданіе для земской больницы; в) принято въ вѣдѣніе земства построенное въ с. Ширковѣ училищное зданіе, оцѣненное при застрахованіи въ 1500 р.; и г) внут-

ри нѣкоторыхъ земскихъ зданій перекладены печи, перетерты и побѣлены стѣны и произведены разныя исправленія. Движимое имущество земства подробно обозначено въ особой вѣдомости, съ показаніемъ стоимости онаго (къ журналу не приложена). 3) *По дорожной повинности*—на пролегающихъ по уѣзду 2 почтовыхъ и 4 транспортныхъ дорогахъ въ 1883 г. устроены вновь—паромъ о 2-хъ байдакахъ для переправы черезъ р. Сеймъ при д. Глушковой, по Курской транспортной дорогѣ и мостъ черезъ заливъ р. Прутище при с. Ширковѣ, по Дмитріевской почтовой дорогѣ, и ремонтированъ мостъ на логу Среднемъ, по той же дорогѣ. Кромѣ того окончено начавшееся въ 1882 г. устройство 14 новыхъ ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ. На мелочныя мостовыя исправленія, считая и 15 р. на ополовеніе ледорѣзовъ у моста черезъ р. Прутище, по Дмитріевской дорогѣ, и свай у моста при с. Дичнѣ, по Курской дорогѣ, израсходовано 221 р. 69 к. Всего же на дорожныя сооруженія въ 1883 г. израсходовано изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 2208 р., не считая 500 р., выданныхъ подрядчику въ 1882 г. на устройство 14 ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ, и 1581 р. за содержаніе двухъ переправъ черезъ р. Сеймъ. Гати, подгатки къ мостамъ и полотно дорогъ ремонтировались, согласно постановленія Собранія 13 фев. 1869 г., на счетъ суммъ уѣзднаго сбора, изъ котораго израсходовано: по Дмитріевской почтовой дорогѣ 244 р. 68 к., по транспортнымъ—Рыльской—95 р., Курской—127 р., Фатежской—73 р. и по почтовой на станцію желѣзной дороги Льговъ 209 р. 34 к., а всего 812 р. 2 к. Работы по дорожнымъ сооруженіямъ, исключая мелочныхъ, производились подряднымъ способомъ съ торговъ; для мелочныхъ же поправокъ членами Управы, каждымъ въ завѣдываемомъ имъ участкѣ, нанимались особые рабочіе. 4) *По квартирной повинности*—отводились лишь однодневныя квартиры для проходящихъ воинскихъ командъ и этаповъ въ лежащихъ по пути ихъ слѣдованія селеніяхъ волостей Ивницкой, Конышевской, Нижнедеревенской и Износковской; число отведенныхъ въ 1883 г. квартиръ показано въ особой вѣдомости, изъ которой видно, что квартиръ въ 4 волостяхъ уѣзда отведено было въ 1883 г. для лицъ гражданскаго вѣдомства 31, и военнаго—272; причемъ постойныхъ дней отбыто 146. 5) *По*

подводной повинности, отбываемой частію на денежныя средства, частію натурою, въ 1883 г. израсходовано: на содержаніе стоичныхъ пунктовъ—4632 р., на разъѣзды по маркамъ земскихъ врачей—384 р. 66 к., фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ—147 р. 75 к. и выдано на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ 800 р., а всего 5964 р. 41 к. Натурою поставлено подводъ—за прогоны 42, за контръ-марки—11 и безплатно 819. На неисправность пункта въ г. Льговѣ нерѣдко доходили до Управы жалобы, а также обнаружено два случая неправильнаго требованія земскихъ лошадей уѣзднымъ Исправникомъ, о чемъ, на основ. дополн. къ 14 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. пов., Управою сообщено было Курскому Губернатору, но Губернское Правленіе оставило дѣло это безъ послѣдствій. 6) *По народному образованію*—подробный отчетъ представляется земскими членами уѣзднаго Училищнаго совѣта; по составленной же Управою, согласно Инструкціи, вѣдомости оно представляется въ слѣдующемъ видѣ: училищъ было—мужскихъ 9, женскихъ—3, смѣшанныхъ—11; учащихся мальчиковъ—1418, дѣвочекъ—269, итого 1687; учителей—23, учительницъ—7, съ жалованьемъ отъ 240 до 330 р. въ годъ; на содержаніе училищъ назначено было—Правительствомъ 1828 р., земствомъ—10000 р., обществами—1248 р., частными лицами—1510 р., итого 14586 р.; израсходовано—на жалованье учащимъ 5971 р. 31 к., на наемъ помѣщеній и сторожей, отопленіе и освѣщеніе—946 р., на книги и классныя принадлежности—1594 р. 54 к., итого 8511 р. 85 к.; учащихъ со свидѣтельствами было изъ учительскихъ семинарій 16 учителей, педагогическихъ курсовъ—2 учителя и 5 учительницъ, педагогическихъ совѣтовъ—5 учителей и 2 учительницы; зданій училищныхъ было—спеціально устроенныхъ 17, училищъ помѣщающихся въ церковныхъ сторожкахъ 2, при волостяхъ—2, въ частныхъ домахъ—6; изъ числа всѣхъ училищъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія состояло 1 двухклассное и 3 одноклассныхъ; остальныя всѣ одноклассныя—въ вѣдѣніи дирекціи и Училищнаго совѣта. 7) *По улучшенію породы лошадей*—на пунктѣ въ г. Льговѣ находилось въ 1883 г., съ 26 фев. по 1 іюля, 4 жеребца изъ Харьковской заводской конюшни, имѣвшихъ 51 случку; въ 1884 г., съ 27 фев. по 1 іюля, 2 жеребца, имѣвшихъ 20 случекъ. Въ

виду такого умепьшенія числа случекъ, вслѣдствіе малой пригодности присылаемыхъ жеребцовъ, и принимая во вниманіе, что въ уѣздѣ есть и другой пунктъ, въ с. Кочановкѣ, имѣніи кн. Н. В. Гагарина, Управа полагала бы случной пунктъ въ г. Льговѣ упразднить. 8) *По народному продовольствію* — продовольствіе населенія и обсѣмененіе полей въ 1883 г. было достаточно обезпечено мѣстнымъ урожаемъ, такъ что въ оказаніи пособія представилась надобность лишь по 9 обществамъ Бобрикской, Износковской, Ивницкой, Вышнедеревенской и Колпаковской волостей, которымъ и выдано изъ ихъ запасныхъ магазиновъ 635 четв. ржи и 189½ четв. овса. 9) *По медицинской части* — свѣдѣнія о состояніи народнаго здоровья въ уѣздѣ за 1883 г. представляются Собранію въ отчетахъ земскихъ врачей; Управа же ограничится слѣдующими данными: въ 1883 г. въ уѣздѣ имѣлся полный, установленный Собраніемъ комплектъ медицинскаго персонала; въ 3 земскихъ больницахъ уѣзда находилось 880 больныхъ обоего пола, а именно: въ Льговской 488 больныхъ, проведшихъ 9070 дней, т. е. 25 больныхъ въ день; въ Ивницкой 218, дней проведено ими 3505, т. е. болѣе 96 больныхъ въ день; въ Захарковской 174, проведшихъ 2598 дней, т. е. почти лишь по 7 больныхъ въ день. Расходы, не считая жалованья медицинскому персоналу, составляли по содержанію больницъ: Льговской 6195 р. 43 к., Ивницкой 2829 р. 6 к. и Захарковской 2437 р. 27 к., что составляетъ на каждаго больнаго: въ первой 68 к. въ день, во второй 80 к. и въ третьей 93 коп; но въ дѣйствительности стоимость содержанія больныхъ въ послѣднихъ двухъ больницахъ должна быть нѣсколько менѣе, такъ какъ изъ общей суммы расходовъ на каждую не вычтена стоимость лѣкарствъ для амбулаторныхъ больныхъ. 10) *По арестному помѣщенію* въ 1883 г. состояло: подвергнутыхъ предварительному аресту — мужчинъ 20, женщинъ — 6, и приговоренныхъ къ аресту на сроки — мужчинъ 60, женщинъ 10, а всего 96 лицъ, которыми проведено 1820 дней; на продовольствіе ихъ, на жалованье смотрителю и двумъ сторожамъ, на освѣщеніе и разные мелочные расходы издержано 475 р., что составляетъ, не считая стоимости отопленія, по 26 к. на каждаго арестуемаго въ сутки.

Отчетныя вѣдомости за 1883 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ 7 отчетныхъ вѣдомостей по разнымъ предметамъ вѣдѣнія уѣзднаго земства и мнѣніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей данныя этихъ вѣдомостей принять къ свѣдѣнію, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обращавшей вниманіе Собранія на полную истощенность хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить. Вѣдомости эти: 1) о земскомъ имуществѣ; 2) объ исполненныхъ натуральныхъ повинностяхъ—подводной и квартирной; 3) о скотоводствѣ и ветеринаріи, изъ которой видно, что за тотъ годъ было: лошадей 33167, рогатаго скота 25522, овецъ тонкорунныхъ 2028, простыхъ 66217, свиней 18427, козъ 619, всего 145980. Пало въ 1882 г.: лошадей 230, рогатаго скота 372, овецъ 982, свиней и пр. 306; въ 1883 г.: лошадей 149, рогатаго скота 236, овецъ 649, свиней и пр. 206. Ветеринаровъ и коноваловъ, получающихъ содержаніе отъ уѣзд. земства въ 1883 г., не было; 4) о ярмаркахъ и базарахъ, открытіе которыхъ разрѣшено въ 1884 г.: въ с. Вышней Груни 2 ярмарки и базары; 5) о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ за 1883 г. и за время съ 1 янв. по 1 авг. 1884 г., изъ которыхъ видно, что на 38601 ревиз. душ. въ 259 магазинахъ къ 1 янв. 83 г. было на лицо 10506 1/2 четв. озим. и 4827 1/8 четв. яров.; въ ссудахъ и недоимкѣ 28094 1/2 четв. озим. и 14473 3/8 четв. яров.; въ 83 г. поступило 372 четв. озим. и 163 1/4 четв. яров.; выдано въ ссуду 737 1/4 четв. озим. и 189 1/2 четв. яров.; къ 1 янв. 84 г. осталось на лицо 10141 четв. озим. и 4800 7/8 четв. яров.; въ ссудахъ и недоимкѣ 28460 четв. озим. и 14499 5/8 четв. яров. Къ 1 авг. 84 г. состояло на лицо 5137 1/2 четв. озим. и 2024 5/8 четв. яров., въ недоимкахъ 33463 1/8 четв. озим. и 17275 7/8 четв. яров.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

1884 г. 30 сент., выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатахъ произведенной ею ревизіи дѣйствій Управы и подвѣдомственныхъ послѣдней учрежденій за 1883 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) по вопросу объ учетѣ количества земель, принадлежащихъ какъ крестьянскимъ обществамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ, и о способахъ этого учета, равно о предложеніи Управѣ составить проэктъ классификаціи земель, по ихъ качеству и угодьямъ, и оцѣнки оныхъ по доходности, согласиться съ ревиз-

зіонною коммиссіею, принявъ предложеніе учета земель на одинъ годъ, причемъ поручить Управѣ снестись съ г. Макаровымъ относительно предложеннаго имъ способа учета земель; 2) по вопросу объ образованіи земскаго запаснаго капитала, путемъ внесенія на этотъ предметъ въ смѣту по 2000 р. въ теченіе 5 лѣтъ,—оставить на образованіе запаснаго капитала означенную въ смѣтѣ сумму; 3) по вопросу о прибавкѣ въ Лѣговской больницѣ, въ виду увеличенія ея, одного фельдшера и одной сидѣлки,—согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи; 4) по вопросу объ увеличеніи поверстной платы за разъѣзды врача и фельдшера собственно въ Льговскомъ участкѣ и на короткія разстоянія,—прибавить въ Льговскомъ участкѣ по 6 коп. на версту, на разстояніи не болѣе 5 верстъ; на дальнѣйшее же разстояніе поверстную плату оставить прежнюю; 5) по вопросу о замѣчаніи вр. Лебединскому за недосмотръ его за фельдшерами и подтвержденіе всѣмъ врачамъ и фельдшерамъ объ аккуратномъ веденіи дѣла и недопущеніи въ будущемъ тѣхъ безпорядковъ, которые замѣчены коммиссіей,—сообщить всѣмъ лицамъ медицинскаго персонала сдѣланныя коммиссіею замѣчанія; Управу же просить представить, черезъ врачебный совѣтъ, общій медицинскій отчетъ по уѣзду; 6) по вопросу о передѣлкѣ ретирадъ въ Ивницкой больницѣ по бочечной системѣ и исправленіи штукатурки въ Захарковской—исправить ретирады въ обѣихъ больницахъ; 7) по вопросу о назначеніи по 4 ст. смѣты, на разъѣзды судебныхъ Слѣдователей, вмѣсто 800 р., 500 р., въ виду возможности оплачивать разъѣзды Слѣдователей, какъ и разъѣзды врачей, марками, или же нанять, для разъѣздовъ тѣхъ и другихъ, 3 пары лошадей примѣрно за 900 руб. въ годъ,—оставить разъѣзды Слѣдователей въ прежнемъ порядкѣ, съ выдачею имъ на таковые по 400 руб. каждому; 8) по вопросу о назначеніи по ст. 6 смѣты, на содержаніе земской почты, вмѣсто 1525 р., 1112 р. 50 к., въ виду возможности оставить, вмѣсто двухъ, одного почтоваго чиновника, съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ, и нанять, съ 1 іюля 1885 г., вмѣсто трехъ, двухъ конныхъ почталіоновъ, съ платою по 300 руб. въ годъ каждому,—согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи; 9) по вопросу объ увеличеніи цифры расхода по ст. 7 смѣты, на дорожную повинность, на 200 руб., въ виду необходимости исправленія подгатковъ къ мостамъ на Суд-

жанской дорогѣ въ сс. Черемошкахъ и Вышнихъ деревенькахъ, — ассигновать потребную, по мнѣнію коммиссіи, сумму; 10) по вопросу о назначеніи по ст. 35 смѣты, на медикаменты и мелочные расходы для больницъ Ивницкой и Захарковской, вмѣсто 800 р., по 600 р. на каждую,—согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи. Въ остальныхъ же частяхъ составленныя Управою смѣту и раскладку съ приложеніями къ нимъ утвердить. Затѣмъ, по вопросамъ: 11) о порядкѣ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на служащихъ въ подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденіяхъ лицъ и объ измѣненіи этого порядка относительно врачей; 12) о передачѣ слѣдовавшаго г-жѣ Лоскутовой жалованья, въ суммѣ 60 р. 41 к., благотворительному Обществу; 13) о разрѣшеніи Управѣ имѣть коллегіальныя засѣданія, вмѣсто еженедѣльныхъ, одинъ разъ въ 2 недѣли и 14) о предоставленіи Предсѣдателю и членамъ Управы единолично разрѣшать кратковременные, до 7 дней, отпуски служащимъ лицамъ,—мнѣніе коммиссіи утвердить. Все остальное изложенное въ докладѣ коммиссіи принять къ свѣдѣнію; причемъ распоряженіе Управы объ увольненіи врача Лоскутова, въ виду сдѣланныхъ Предсѣдателемъ и членами ея разъясненій, въ дополненіе заключающагося по этому предмету въ докладѣ коммиссіи,—признать правильнымъ.—

Докладъ ревизіонной коммиссіи обнимаетъ слѣдующіе отдѣлы: А) *Дѣйствія Присутствія Управы* ведены были по установившемуся, согласно Инструкціи, порядку, причемъ всѣхъ коллегіальныхъ засѣданій въ 1883 г. было 47, въ которыхъ разрѣшено всѣхъ бумагъ и предложеній 98, распредѣляющихся по отдѣльнымъ предметамъ далеко неравномѣрно (отъ 1 до 30), что подробно указывается цифрами доклада. Кромѣ того, Управа ежемѣсячно свидѣтельствовала кассу ея и повѣряла ежемѣсячный приходъ и расходъ поступившихъ суммъ, чему составлены особые журналы съ приложеніемъ ежемѣсячныхъ приходо-расходныхъ вѣдомостей. Всѣ бумаги разсматривались немедленно по поступленіи ихъ, а самыя постановленія составлены обстоятельно и достаточно мотивированы и указываютъ на вполнѣ внимательное отношеніе Управы къ земскимъ интересамъ. Какъ не на вполнѣ правильныя можно указать лишь на слѣдующія постановленія Управы: а) о разрѣшеніи акушеркѣ Трехлѣбовой жить въ с. Ивановскомъ,

вмѣсто с. Износкова,—какъ противорѣчащее постановленію Собранія 17 окт. 1882 г., утвердившаго предположеніе коммиссіи о преобразованіи медицинской части въ уѣздѣ, по которому, съ оставленіемъ фельдшерскихъ пунктовъ лишь въ Ваниной и Износковѣ, акушерки должны жить въ этихъ пунктахъ; б) о сообщеніи Губернатору о неправильномъ пользованіи уѣзднаго Исправника лошадьми на станціонномъ пунктѣ,—такъ какъ, согласно 1088 ст. уст. уг. суд., цѣлесообразнѣе было бы сообщить о томъ Губернскому Правленію, и в) объ увольненіи фельдшера Невскаго и замѣчаніи смотрителю земскаго дома Калмыкову, такъ какъ, по ст. 24 Инструкціи, мѣры эти могли быть наложены Управою не иначе какъ по истребованіи объясненія отъ лица, подлежащаго взысканію. Кромѣ того, коммиссія указывала еще на постановленіе коллегіала Управы объ увольненіи акушерки Лоскутовой и о причисленіи слѣдовавшаго ей жалованья, 60 р. 41 к., за отказомъ ея отъ полученія таковаго, къ смѣтнымъ остаткамъ, тогда какъ, по мнѣнію коммиссіи, деньги эти, какъ пожертвованныя, слѣдовало бы обратить на дѣло благотворенія, т. е. выдать мѣстному благотворительному Обществу. Указавъ, затѣмъ, на постановленія, отличающіяся наибольшей иниціативой Управы, коммиссія, въ виду незначительнаго числа разрѣшенныхъ Управою за годъ вопросовъ (98), и съ цѣлію облегченія ея занятій, полагала бы разрѣшить Управѣ имѣть не еженедѣльныя коллегіальныя засѣданія, а одно въ двѣ недѣли, предоставивъ, съ той же цѣлію, единоличной власти Предсѣдателя Управы или дежурнаго члена ея разрѣшеніе кратковременныхъ отпусковъ (до 7 дней) подвѣдомственнымъ служащимъ лицамъ. Б) *Дѣлопроизводство Управы*: 1) *по столу окладныхъ сборовъ*—коммиссія, сопоставивъ данныя окладныхъ поземельныхъ книгъ Управы съ относящимися до землевладѣнія данными Сборника статистическихъ свѣдѣній по Льговскому уѣзду, какъ основанными на документахъ, нашла, что у многихъ, какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ, по книгамъ показано меньшее количество земли, чѣмъ въ Сборникѣ, и что у многихъ владѣльцевъ хотя общее количество земли и показано одинаково какъ въ книгахъ, такъ и въ Сборникѣ, но въ книгахъ показано больше или земель неудобныхъ, или состоящихъ подъ лѣсомъ, т. е. подлежащихъ меньшему обложенію,—въ дока-

зательство чего коммиссія приводитъ длинный рядъ цифръ, указывая при этомъ, напримѣръ, что хотя относительно Ивановской экономіи кн. Барятинскаго въ Сборникѣ и пѣтъ свѣдѣній, но что нельзя не обратить вниманія на показанное по книгѣ слишкомъ большое количество неудобной, изъемлемой изъ обложенія, земли, именно 2893 дес. изъ 11428 дес. всей земли; между тѣмъ, какъ сравнительно съ процентнымъ отношеніемъ неудобной земли къ удобной въ другихъ имѣніяхъ уѣзда, въ имѣніи кн. Барятинскаго неудобной земли должно быть примѣрно 300—400 дес. Находя на основаніи приведенныхъ ею цифръ, что отъ обложенія ускользаетъ въ уѣздѣ до 6000 дес., и обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о способѣ необходимаго исправленія окладныхъ книгъ или, все равно, приведенія въ извѣстность количества земель въ уѣздѣ, не только по угодьямъ, но и по качеству ихъ, коммиссія, ссылаясь на статью А. И. Роштокъ „о землемѣрно-таксаторскомъ трудѣ по Старооскольскому уѣзду“ (Еженедѣл. Судж. земства 1883 г. № 7 и 8), указываетъ, что такихъ способовъ испробовано два: въ Курскомъ уѣздѣ земля была приведена въ извѣстность только посредствомъ составленія карты уѣзда на основаніи плановъ и межевыхъ книгъ Межеваго Отдѣленія Губернскаго Правленія, безъ провѣрки опой, въ необходимыхъ случаяхъ, путемъ измѣренія земель —способъ этотъ оказался недостигающимъ цѣли и стоилъ земству всего 750 р.; въ Старооскольскомъ же уѣздѣ не только была составлена такая же карта, но и провѣрена какъ другими документами, такъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, измѣреніемъ земель въ натурѣ — способъ этотъ привелъ къ открытію 11000 дес. ускользавшей отъ обложенія земли, а также далъ возможность произвести полный учетъ земель по угодьямъ, качеству и принадлежности ихъ владѣльцамъ, и стоилъ земству 8265 р. Но, въ виду дороговизны этого послѣдняго способа, коммисія, не рѣшаясь предложить Собранію принять его вполнѣ, полагала бы: а) относительно общиннаго крестьянскаго землевладѣнія, приведеннаго уже статистическимъ Сборникомъ въ извѣстность по документамъ, предложить Управѣ немедленно свѣрить окладную книгу ея съ Сборникомъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по Сборнику оказалось бы земли больше, чѣмъ по книгѣ, затребовать отъ обществъ ихъ документы на владѣніе и ввести въ обложеніе съ будущаго же года то коли-

чество земли, какое значится или въ представленномъ документѣ, или же, въ случаѣ непредставленія таковаго, въ Сборникѣ; б) относительно личнаго землевладѣнія предложить Управѣ составить изъ плановъ межеваго отдѣленія выписки о количествѣ земли по угодьямъ у каждаго владѣльца, сообщивъ таковыя каждому изъ нихъ, для представленія въ 3-хъ мѣсячный срокъ Управѣ возраженій на оныя съ доказательствами послѣднихъ и, затѣмъ, по разсмотрѣніи полученныхъ возраженій и доказательствъ и окончательной повѣркѣ количества земли даннаго владѣльца, по постановленію Управы, вводить таковое въ обложеніе по окладной книгѣ; относительно же тѣхъ случаевъ, когда количество земли не могло бы быть опредѣлено ни путемъ выписокъ, ни путемъ доказательствъ со стороны владѣльца, или же вслѣдствіе спора о ней, или послѣдовавшихъ послѣ составленія плановъ измѣненій владѣнія его, предоставить Управѣ повѣрить количество земли измѣреніемъ ея въ натурѣ, черезъ приглашеннаго землемѣра, и таковое, по постановленію Управы, также вводить въ обложеніе по окладной книгѣ,—причемъ на покрытіе расхода по составленію выписокъ изъ плановъ и измѣренію земли, не по возраженіямъ владѣльца, разрѣшить Управѣ употребить въ 1885 году изъ суммы на непредвидѣнные расходы до 500 р., отнеся измѣреніе земли, вызванное неосновательными возраженіями владѣльцевъ, на счетъ послѣднихъ, вмѣстѣ съ чѣмъ рекомендовать Управѣ начать повѣрку земли по угодьямъ съ Ивановской экономіи князя Барятинскаго, въ виду слишкомъ большаго показанія въ ней неудобной земли, и в) предложить Управѣ, въ виду разнообразія качества земли въ уѣздѣ, выработать къ будущей очередной сессіи новыя основанія для оцѣнки земель, съ раздѣленіемъ ихъ на классы, по угодьямъ и качеству, а также составить новое подробное расписаніе всѣхъ селеній уѣзда, внося ихъ въ тотъ или другой, по цѣнности земли, классъ.—Окладныя книги Управы по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ коммисіей не провѣрены, какъ по неимѣнію данныхъ для провѣрки, такъ и потому, что они и прежде признаны были Собраніемъ подлежащими исправленію, почему въ 1884 году членами Управы и была произведена новая оцѣнка всѣхъ промышленныхъ заведеній. При этомъ коммисія замѣчаетъ, что окладныя книги Управы не прошнурованы и не скрѣплены подписью предсѣда-

теля и членовъ ея, хотя самое исчисленіе платежей сдѣлано правильно и соотвѣтственно показаннымъ количеству и цѣнности земель. Разсмотрѣвъ затѣмъ приложенія къ окладнымъ книгамъ, коммисія нашла: 1) что запись по перечневой книгѣ поступившихъ сборовъ ведена правильно, хотя самая книга также не прошнурована; 2) что по наряду бумагъ о перечисленіи земель, вслѣдствіе перехода ихъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, таковое дѣлалось по резолюціямъ членовъ Управы, хотя отмѣтокъ о перечисленіи въ самыхъ книгахъ не сдѣлано; в) что по наряду бумагъ, относящихся до окладныхъ сборовъ, по затребованію справокъ о количествѣ земель, недоимокъ и проч., таковыя своевременно разрѣшены резолюціями членовъ Управы, и г) что, какъ по талонамъ квитанцій казначейства и ежемѣсячнымъ его вѣдомостямъ о поступленіи окладныхъ сборовъ, оказалось въ 1884 г. всего поступило съ остаткомъ 62943 руб., чего, съ нѣкоторыми другими сборами, было бы совершенно достаточно для выполненія смѣты въ суммѣ 68000 руб., но что, при ежемѣсячномъ расходѣ до 6000 руб. и незначительномъ поступленіи сборовъ въ первые 7 мѣсяцевъ 1884 г., Управа не могла не испытать затрудненій въ удовлетвореніи текущихъ расходовъ, причемъ, по невозможности позаимствованій изъ штрафнаго капитала, за израсходованіемъ онаго на постройку дома для помѣщенія арестуемыхъ, по мнѣнію коммисіи, представляется необходимымъ образованіе запаснаго капитала въ 10000 р., путемъ внесенія въ смѣту по 2000 р. въ годъ, въ теченіе слѣдующихъ 5 лѣтъ. 2) *По бухгалтерскому столу*—счетоводство ведется согласно Инструкціи и распредѣлено по 13 книгамъ, которыя всѣ находятся въ исправности. Общая сумма всѣхъ оборотныхъ капиталовъ въ приходѣ 182301 руб. 75½ коп., въ расходѣ 168754 руб. 78 коп., въ остаткѣ 13546 руб. 97½ к., которые и перечислены на 1884 г.; уѣзднаго земскаго сбора къ 1883 г. состояло на лицо 6147 руб. 93 коп., въ 1883 г. поступило 82243 руб. 34 к., израсходовано 79211 р. 95½ к.; къ 1884 г. осталось 9179 р. 31½ коп. на лицо и 18830 р. 3¼ к. въ недоимкѣ съ пенею, а всего 28009 руб. 35¼ к.—Вслѣдствіе неуспѣшнаго поступленія сборовъ въ 1 полугодіе, Управа, пользуясь разрѣшеніемъ Собранія, произвела заемъ въ 10/т. р. изъ 10% годовыхъ, подъ залогъ земскаго дома, благодаря чему

всѣ текущіе расходы производились ею своевременно, а къ концу года пополнены произведенные ранѣе займы изъ разныхъ имѣвшихся въ кассѣ ея капиталовъ, въ суммѣ 11508 руб. и уплачены % по займу за первый годъ 1000 руб. 3) *По исполнительному столу*—въ 1883 году вступило бумагъ по Управѣ 2264, изъ нихъ доложено Собранію 1883 г.—21, слѣдуетъ доложить Собранію 1884 года—2, разрѣшено въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ 72, единоличною властью предсѣдателя и членовъ Управы—1373, не требовало исполненія 248, принято къ свѣдѣнію и руководству 548. Изъ неисполненныхъ въ 1883 году бумагъ исполнено въ 1884 г.—21. Распредѣленіе бумагъ относительно разрѣшенія ихъ коллегіально или единолично было произведено согласно Инструкціи. Всѣхъ исходящихъ бумагъ по Управѣ въ 1883 году было 2687. Бумагъ по добровольному и обязательному земскому страхованію въ 1883 г. было входящихъ 1849, исходящихъ 1314; бумаги эти записываются въ особыя книги, которыя ведутся правильно. В) *Дѣйствія предсѣдателя и членовъ Управы*—изъ которыхъ личная переписка перваго ограничивалась сношеніями съ мѣстною полиціею по взысканію земскихъ сборовъ и предложеніями членамъ Управы о выполненіи ихъ обязанностей по участкамъ; главнѣйшей же обязанностью было завѣдываніе казначейскою частью Управы и правильное веденіе денежныхъ книгъ и счетовъ, которая доказываетъ лишь заботливость его въ этомъ дѣлѣ. Члены же Управы, какъ изъ дневныхъ журналовъ за 1883 г., веденіе которыхъ лежитъ на ихъ обязанности, видно, отбывая очередныя дежурства и присутствуя въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ, кромѣ того, согласно Инструкціи, разъѣзжали по ввѣреннымъ имъ участкамъ. Такихъ поѣздокъ сдѣлано: членомъ І. Я. Аппенковымъ 23, А. А. Щербаковымъ—19, Н. В. Рышковымъ—15 и А. П. Протопоповымъ, избраннымъ вмѣсто Рышкова лишь съ 1 октября,—7. Г) *Учрежденія подвѣдомственныя Управѣ*: 1) *Льговская земская больница*,—въ которой, какъ изъ отчета завѣдывающаго ею врача Лоскутова видно, въ 1883 г. больныхъ было 488, изъ нихъ 372 мужч. и 116 женщ.; платныхъ больныхъ было 138, безплатныхъ, большею частію крестьянъ Льговскаго уѣзда, 350; дней проведено ими 9070; рецептовъ выдано 6959; среднее число больныхъ было 24,8; умерло больныхъ 25. По роду

болѣзней, самую большую цифру составляли сифилитики—77, изъ нихъ 38 мужчинъ и 39 женщинъ; умеръ одинъ грудной ребенокъ; накожныхъ больныхъ было 61; травматическихъ (ушибы, раненія и проч.) 55; лихорадочныхъ 51; грудныхъ 41; нервныхъ 42; тифозныхъ 22; съ болѣзнями сердца 22; брюшныхъ органовъ 18; цинготныхъ 5 арестантовъ замка; старческаго паралича 3; рожи 20. При больницѣ принято амбулаторныхъ больныхъ, совмѣстно врачами Лебединскимъ и Лоскутовымъ, всего 4827; посѣщеній было 6801, рецептовъ выдано 6882. Амбулаторныя книги имѣютъ помарки, рецепты писаны не согласно Инструкціи, запись ихъ произведена частію врачемъ, частію фельдшеромъ.—Подробной вѣдомости о приходѣ и расходѣ медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ и прочихъ принадлежностей аптечнаго склада при больницѣ къ отчету врача Лоскутова не приложено, а книгъ о выдачѣ медикаментовъ и проч. фельдшерамъ уѣзда вовсе не оказалось; запись прихода медикаментовъ и проч. велась не по алфавиту, и одинъ и тотъ же предметъ записанъ въ разныхъ мѣстахъ книги; въ остаткѣ нѣкоторыхъ средствъ показано болѣе, нежели сколько должно было остаться; изъ поступившихъ же на приходъ 850 пузырьковъ и 270 баночекъ, ни въ расходѣ, ни въ остаткѣ не показано ни одной штуки; между тѣмъ они, какъ и другія принадлежности, отпускались за деньги, изъ которыхъ лишь въ іюнѣ 1884 г. представлено отъ врача Лоскутова въ Управу 16 руб., безъ всякаго отчета и безъ списка о томъ, за какія вещи брались деньги.—Книги по складу ведены небрежно карандашемъ и чернилами съ помарками и подчистками. По нимъ значится, что медикаментовъ, инструментовъ и проч. получено изъ московскихъ складовъ на 1034 руб. 5 коп., мѣстныхъ припасовъ пріобрѣтено на 150 руб. 85 коп., на покупку и починку инструментовъ издержано 319 руб. 50 коп., а всего израсходовано по складу 1504 руб. 89 коп.—При больницѣ въ 1883 г. состояли: врачъ, 3 фельдшера, 3 служителя, сидѣлка, смотритель, водовозъ, прачка и кухарка. Помощь состоящей при больницѣ акушерки требовалась лишь въ немногихъ случаяхъ при пріемѣ амбулаторныхъ больныхъ, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія больницы, затрудняющей акушерское изслѣдованіе женщинъ, для котораго не было отдѣльной комнаты; въ уѣздѣ сею повито 2 ребенка, въ городѣ 6.—Обра-

щаясь къ нуждамъ больницы, коммисія находила необходимымъ установить однообразныя по всѣмъ больницамъ уѣзда формы аптечныхъ книгъ, по которымъ можно было бы видѣть, въ той же статьѣ, сколько какихъ медикаментовъ въ годъ было получено, оставалось, израсходовано, выдано фельдшерамъ и въ другія больницы и сколько остается къ слѣдующему году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно объясненія врача Лоскутова, съ отдѣлкою новой больницы и увеличеніемъ комплекта больныхъ съ 25 на 45, коммисія признавала необходимымъ увеличеніе штата прислуги больницы на одну сидѣлку и числа фельдшеровъ однимъ фельдшеромъ, такъ какъ съ назначеніемъ со 2-й половины 1883 г. завѣдывающему больницею врачу особаго медицинскаго участка, изъ 3 состоящихъ при больницѣ фельдшеровъ одинъ отнятъ у нея.—Денежная книга смотрителя больницы оказалась согласною съ книгою земскаго сбора; отпускаемыя смотрителю на расходы по больницѣ суммы выдавались своевременно и расходовались правильно; по всѣмъ статьямъ имѣются расписки получателей. Всего израсходовано 1100 руб. 33 коп., осталось къ 1884 г. 6 руб. 13½ коп.; къ 1883 года оставалось 1 руб. 46½ коп., въ 1883 году поступило 1105 руб. Остальныя книги также ведены правильно. 2) *Первый медицинскій участокъ*— на разстояніи до 8 верстъ вокругъ г. Льгова, съ населеніемъ до 10356 душъ обоего пола, порученъ также завѣдывающему Льговскою земскою больницею врачу Лоскутову, изъ отчета котораго видно, что въ районѣ его участка въ 1883 году появлялись заразныя болѣзни: корь, дифтеритъ, тифъ, кровавый поносъ, скарлатина; всѣхъ больныхъ этими болѣзнями было 412 мужч. и 325 женщ.; въ томъ числѣ самое большое число было больныхъ лихорадочныхъ—590 душъ обоего пола; неэпидемическихъ больныхъ по 1-му участку принято врачемъ 1044, въ томъ числѣ 8 разъ подана акушерская помощь въ трудныхъ родахъ. Кромѣ того, врачемъ и фельдшеромъ 1-го участка привита предохранительная оспа 239 дѣтямъ; книги же по этому предмету не оказалось, почему и провѣрить показанную въ отчетѣ цифру было невозможно. Въ отчетѣ же своемъ врачъ заявляетъ о трудности разъѣздовъ по маркамъ, такъ какъ за нихъ не только въ деревняхъ, но и въ городѣ найти подводу очень трудно; съ своей стороны коммисія находила поверстную плату въ

4 коп. на небольшія разстоянія недостаточною и полагала бы установить разнообразную плату отъ 8 коп. на меньшія разстоянія, постепенно уменьшая ее съ увеличеніемъ разстоянія до 4 коп. 3) *Четвертый медицинскій участокъ*—находился въ 1883 г. въ вѣдѣніи врача Лебединскаго и, какъ изъ отчета его видно, расположенъ вдоль желѣзной дороги, на протяженіи до 85 вер. въ длину и 10—20 в. въ ширину, въ составѣ до 100 селеній, причемъ опредѣленнаго пункта для пріема амбулаторныхъ больныхъ и для леченія стаціонарныхъ въ участкѣ не имѣлось,—почему всѣ больные принимались г. Лебединскимъ при Льговской земской больницѣ и у себя на дому; кромѣ того, дѣятельность врача Лебединскаго состояла въ выѣздахъ—въ экстренныхъ случаяхъ, къ эпидемическимъ больнымъ, съ цѣлью оспопрививанія и для контроля фельдшерскихъ пунктовъ. Амбулаторныхъ больныхъ принято врачемъ 2620, осмотрѣно при выѣздахъ по участку и въ г. Льговѣ по частному приглашенію 226; всѣхъ выѣздовъ сдѣлано 52. Изъ эпидемическихъ болѣзней наблюдался брюшной тифъ, дифтеритъ появлялся въ единичныхъ случаяхъ. На Шустовскомъ фельдшерскомъ пунктѣ больныхъ принято 1231, выѣздовъ сдѣлано 31; на Ивановскомъ 1000 больныхъ и 33 выѣзда; на Износковскомъ, по рецептурнымъ книгамъ, 1081 больной, по отчету врача 923, выѣздовъ 127. Оспа привита 635 дѣтямъ детритомъ или лимфою изъ питомника Льговской земской больницы. Состоявшими въ вѣдѣніи врача Лебединскаго двумя повитухами с. Ивановскаго и деревни Иваниной повито младенцевъ—первою 11, а второю 22. Въ отчетѣ своемъ г. Лебединскій указываетъ на тѣ-же затрудненія при разъѣздахъ по маркамъ, которыя указаны и въ отчетѣ врача Лоскутова. При этомъ коммиссія отмѣчаетъ тотъ фактъ, что, не смотря на замѣчанія, сдѣланныя коммиссіею въ 1882 году, на 1883 г. небрежное отношеніе фельдшеровъ къ дѣлу осталось прежнее: въ Шустовскомъ пунктѣ нѣтъ записей о приходѣ медикаментовъ, въ Ивановскомъ записи амбулаторныхъ больныхъ ведены только по ноябрь 1883 г.; книги же о приходѣ медикаментовъ вовсе не оказалось; въ Износковскомъ—запись расхода медикаментовъ велась по тетрадкамъ; оспопрививательнаго журнала вовсе нѣтъ, равно какъ и книги о приходѣ медикаментовъ, инструментовъ и пр.; почему и слѣдуетъ сдѣлать замѣчаніе врачу за слабый надзоръ

надъ фельдшерами, за дѣятельностью которыхъ потому и невозможенъ контроль со стороны земства. 4) *Ивницкая земская больница*—вмѣстѣ съ приписаннымъ къ ней медицинскимъ участкомъ находилась въ завѣдываніи врача г-жи Штанге, изъ отчета котораго видно, что въ 1883 году амбулаторныхъ больныхъ при больницѣ было 4429, изъ нихъ 2123 мужч. и 2306 женщ.; лично врачемъ осмотрѣно 3033, фельдшерами 1396. Изъ всѣхъ приходящихъ больныхъ сифилитиковъ было 258, дифтеритиковъ 99, тифозныхъ 232, съ кровавымъ поносомъ 103, а остальные съ незаразительными болѣзнями. Больныхъ въ больницѣ было 218, выздоровѣло 199, умерло 4, получило облегченіе 12 и осталось къ 1884 году 3; дней проведено ими 3503, среднимъ числомъ на каждый день приходилось 9 больныхъ; изъ числа лечившихся мужчинъ было 115, женщинъ 103. Выѣздовъ врачемъ сдѣлано 99. Оспопрививаніе производилось съ марта по сентябрь фельдшерами и повивальною бабкою; оспа привита 611 младенцамъ. Повивальною бабкою принято, кромѣ того, 10 младенцевъ и подана помощь въ 6-ти случаяхъ страданій въ женской половой сферѣ. Преобладающими болѣзнями были: тифозная горячка – 232, сифилисъ—285, ревматизмъ и невральгія—330; изъ эпидемическихъ болѣзней появлялись: тифъ брюшной, кровавый поносъ и дифтеритъ. Какъ на нужды больницы отчетъ указываетъ на неудобное расположеніе ретирадъ, распространяющихъ зловоніе по больницѣ, на отсутствіе отдѣльной камеры для приходящихъ больныхъ, отсутствіе комнаты для фельдшеровъ и отсутствіе отдѣльнаго входа для врача. Коммисія также находила необходимымъ переустройство ретирадъ. Израсходовано по больницѣ 1341 р. 17 3/4 к.; на приходъ поступило изъ Управы 13000 р., выручено за продажу ложекъ 4 р. 50 к., взято заимообразно у врача 36 р. 17 к.; при этомъ денежная книга велась безъ соблюденія правилъ для такихъ книгъ, а именно: не выведено ни одного мѣсячнаго итога расхода и, не смотря на замѣчанія коммиссіи 1882 г., нѣтъ по книгѣ расписокъ получателей, за исключеніемъ очень немногихъ статей и приложенныхъ къ книгѣ 3 расписокъ Льговскихъ купцовъ на 13 р. 79 к. 5) *Захарковская земская больница*—вмѣстѣ съ приписаннымъ къ ней медицинскимъ участкомъ находилась въ завѣдываніи врача-женщины г-жи Бур-

лей; при больницѣ состояли: два фельдшера, служитель, сидѣлка, повивальная бабка, кухарка, прачка и водовозъ. Въ 1883 г. принято приходящихъ больныхъ 2895, изъ нихъ 1302 мужч. и 1593 женщ.; лично врачемъ осмотрѣно 2135, фельдшерами 760; посѣщеній было 4305; рецептовъ выдано 5485. На излѣченіи въ больницѣ было больныхъ 174, изъ нихъ 97 мужч. и 77 женщ.; выздоровѣло 132, умерло 4, получило облегченіе 32, осталось къ 1884 г.—6; дней проведено ими 2598, среднее число дней на больнаго 15, среднее число больныхъ на день—7. Выѣздовъ сдѣлано врачемъ 37. Повитуха въ 6 случаяхъ подавала помощь при родахъ и 7 разъ командировалась врачемъ въ участокъ для поданія помощи больнымъ женскими болѣзнями. Оспа прививалась фельдшерами и привита 233 дѣтямъ. Изъ эпидемическихъ болѣзней наблюдались въ единичныхъ случаяхъ: дифтеритъ, тифъ, дизентерія. Изъ общаго числа приходящихъ больныхъ было: сифилитиковъ 123, лихорадочныхъ 744, дифтеритныхъ 65, дизентериковъ 144, тифозныхъ 210, а остальные страдали незаразительными болѣзнями. Рецептной книги при больницѣ не оказалось. Какъ на нужды больницы, отчетъ врача указываетъ на бывшій зимою въ ней холодъ (до 8°/о), вслѣдствіе растрескавшейся штукатурки, что и можетъ быть устранено поправкою послѣдней. По денежной книгѣ показано въ приходѣ 1000 руб., въ расходѣ 924 руб. 70 коп., въ остаткѣ 75 руб. 35 коп.; въ книгѣ оказались помарки и подчистки, итоговъ помѣсячно не подведено и оправдательныхъ расписокъ не представлено.—Заканчивая свою ревизію подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденій по медицинской части, коммиссія останавливается на вопросѣ о правильности увольненія Управою врача Лоскутова безъ прошенія, по поводу неуживчивости его характера и, принимая во вниманіе какъ неопредѣленность этого повода, такъ и то, что увольненіе состоялось совершенно внезапно для Лоскутова, безъ предварительнаго сообщенія ему обвинительныхъ пунктовъ, и притомъ прежде обнаруженія открывшихся впослѣдствіи безпорядковъ по незаписи расхода медикаментовъ, по взиманію съ больныхъ залога за отпускаемую посуду, по продажѣ изъ аптеки бинтовъ и катетера,—находила постановленіе Управы объ увольненіи врача Лоскутова произвольнымъ; причемъ, во избѣжаніе повторенія подобныхъ слу-

чаевъ въ будущемъ и согласно заявленію самой Управы, полагала бы установить иной порядокъ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на врачей, предоставивъ Управѣ лишь возбужденіе дисциплинарнаго преслѣдованія, т. е. формулированіе обвинительныхъ пунктовъ противъ обвиняемаго врача и истребованіе отъ него объясненія по онымъ; самое же обсужденіе обвиненія и наложеніе дисциплинарнаго взысканія предоставить власти особаго присутствія, состоящаго, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы, изъ членовъ ея, членовъ ревизіонной коммисіи и попечителей больницъ, съ предоставленіемъ Предсѣдателю права приглашать въ засѣданіе того присутствія и другихъ врачей для заключеній по могущимъ встрѣтиться медицинскимъ вопросамъ,—и съ тѣмъ, чтобы для законности присутствія было достаточно прибытія Предсѣдателя и 4 членовъ. 6) *Помѣщеніе арестуемыхъ*,—въ которомъ, какъ изъ отчета смотрителя онаго видно, въ 1883 г. находилось подвергнутыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и задержанныхъ по подозрѣнію 96, изъ нихъ 80 мужчинъ и 16 женщинъ; дней проведено ими 1820. На продовольствіе ихъ, считая по 5 коп. въ сутки на каждаго, употреблено 91 р.; кромѣ того, на очистку ретирадъ, освѣщеніе, вставку стеколъ, мытье бѣлья и пр. издержано 26 руб., а всего израсходовано 117 руб. Къ 1883 г. на приходѣ оставалось 3 руб. 30½ коп., въ 1883 году поступило 115 руб., къ 1884 году осталось 1 руб. 30½ коп.—Въ заключеніе своего ревизіоннаго отчета, коммиссія предлагала на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы: 1) о порядкѣ наложенія дисциплинарныхъ взысканій на лицъ, служащихъ въ подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденіяхъ и объ измѣненіи порядка наложенія этихъ взысканій собственно на врачей. 2) О передачѣ слѣдовавшаго акушеркѣ Лоскутовой жалованья, 60 р. 41 к., Льговскому благотворительному Обществу. 3) О разрѣшеніи Управѣ имѣть обыкновенныя коллегіальныя засѣданія, вмѣсто еженедѣльныхъ, одинъ разъ въ двѣ недѣли. 4) О предоставленіи единоличной власти Предсѣдателя или членовъ Управы разрѣшенія кратковременныхъ, до 7 дней, отпусковъ служащимъ въ подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденіяхъ лицамъ. 5) Объ учетѣ земель какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ, и о способѣ ихъ учета. 6) О предложеніи Управѣ составить проэктъ классификаціи

земель, по ихъ качеству и угодьямъ, и ихъ оцѣнки по доходности. 7) Объ образованіи земскаго запаснаго капитала, посредствомъ внесенія на этотъ предметъ въ смѣту по 2000 рублей въ теченіе 5 лѣтъ. 8) О прибавкѣ въ Льговской больницѣ, въ виду увеличенія ея комплекта до 45 кроватей, одного фельдшера и одной сидѣлки. 9) О прибавкѣ поверстной платы для разъѣздовъ врача и фельдшеровъ собственно Льговскаго участка и на короткія разстоянія. 10) О замѣчаніи врачу Лебединскому за недосмотръ за фельдшерами и подтвержденіи всѣмъ врачамъ и фельдшерамъ о болѣе аккуратномъ веденіи дѣлъ и недопущеніи въ будущемъ тѣхъ безпорядковъ, которые замѣчены коммиссіей въ настоящее время. 11) Объ исправленіи ретирадъ по бочечной системѣ въ Ивницкой больницѣ и штукатурки въ Захарковской. *Замѣчанія по смѣтѣ*— сводятся къ слѣдующимъ ея измѣненіямъ: 1) по ст. 2 смѣты, на квартиры урядниковъ, назначить, вмѣсто 60 руб., по 36 руб. въ годъ каждому, по примѣру другихъ уѣздовъ; 2) по ст. 4 смѣты, на разъѣзды судебнымъ Слѣдователямъ, вмѣсто 800 р., назначить 500 руб. въ годъ, въ виду возможности нанять за 900 р. три пары лошадей для разъѣздовъ какъ Слѣдователей, такъ и земскихъ врачей; 3) по ст. 7, на содержаніе дорожной повинности, увеличить смѣту на 200 руб., въ виду необходимости устройства новыхъ подгатковъ къ мостамъ по Суджанской дорогѣ въ сс. Черемошкахъ и Вышнихъ-Деревенькахъ; 4) по стат. 6 смѣты, на содержаніе земской почты, вмѣсто 1525 руб., назначить 1112 р. 50 к., въ виду возможности оставить, вмѣсто двухъ, одного почтоваго чиновника, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, и вмѣсто трехъ конныхъ почталіоновъ—двухъ, съ платою каждому также по 300 руб. въ годъ, и 5) по ст. 35, на покупку медикаментовъ и мелочные расходы для больницъ Ивницкой и Захарковской, вмѣсто 800 руб., назначить по 600 руб. въ годъ на каждую. За указанными измѣненіями, общее сокращеніе расходовъ по всей смѣтѣ составитъ 1004 руб. 50 коп., или по 1 к. на каждые 100 руб. стоимости имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, т. е., вмѣсто предположенныхъ смѣтою $89^1/_2$ к. съ каждыхъ 100 р., представится возможнымъ взимать лишь по $88^1/_2$ к., причемъ получится еще и нѣкоторый остатокъ.

V. Обще-земское дѣлопроизводство.

Надзоръ за торговлею.

1866 г. 23 сент. Собраніе выслушало докладъ Управы, слѣдующаго содержанія: многія лица, занимаясь торговлею, не берутъ установленныхъ свидѣтельствъ и тѣмъ причиняютъ ущербъ торговому сословію, и хотя наблюденіе за исполненіемъ существующихъ на этотъ предметъ узаконеній возложено—въ городахъ на депутаціи, а въ селеніяхъ на сельское начальство, но наблюденіе ведется слабо, почему полезно было бы земскимъ учрежденіямъ установить и свой надзоръ за правильностію торговли по подлежащимъ свидѣтельствамъ.—Раздѣляя выраженное въ докладѣ мнѣніе Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить Управу въ будущемъ представить Собранію болѣе подробныя соображенія.

Рублевый сборъ съ дворовыхъ.

1866 г. 23 сент. Управа докладывала Собранію, что, согласно постановленія Собранія 25 апрѣля, она относилась въ губернскую Управу о возвращеніи суммъ рублеваго сбора въ уѣздную Управу, для выдачи, по ея усмотрѣнію, на вспомоществованія дѣйствительно нуждающимся дворовымъ людямъ, на основаніи закона; на что губернская Управа увѣдомила ее, что, согласно отношенія Курскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 3 апрѣля за № 976, о передачѣ въ оное изъ губернской Управы дѣлъ и бумагъ о рубленомъ сборѣ и о пособіи дворовымъ людямъ, а также талоновъ квитанцій на суммы рублеваго сбора, губернская Управа, по журналу своему 20 мая, помянутыя дѣла, бумаги и талоны препроводила въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 2 іюня, причемъ присовокупила, что за изложеннымъ выше распоряженіемъ уѣздной Управѣ не представляется никакой надобности въ требованіи суммъ рублеваго сбора, который, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 31 іюля № 21, по подлежитъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій.—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отношеніе Курской губернской земской Управы отъ 9 іюля за № 3377 принять къ свѣдѣнію.

Списки присяжныхъ засѣдателей.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, принимая въ основаніе 42 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. суд. устав. 20 ноября 1864 г. и 89 ст. Учрежд. суд. устан., ПОСТАНОВИЛО: для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей образовать временную коммиссію изъ гг. гласныхъ: Артакова, Яроша, Выходцева и Булгакова, потребную же на наемъ писца и канцелярскіе расходы сумму употребить изъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1867 г. на непредвидѣнные расходы.

Улучшеніе быта православнаго духовенства.

1867 г. 10 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, внесенный ею вслѣдствіе отношенія губернской земской Управы, по вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства,—ПОСТАНОВИЛО: въ виду увеличивающихся расходовъ на разныя крайне настоятельныя земскія потребности, признать невозможнымъ для мѣстнаго земства дѣлать матеріальныя пожертвованія по улучшенію быта духовенства.—Изъ доклада уѣздной Управы и приложеннаго къ нему отношенія губернской Управы по настоящему вопросу видно, что вопросъ этотъ возбужденъ въ Щигровскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи гласнымъ того Собранія, священникомъ Василіемъ Булгаковымъ, по заявленію котораго названное Собраніе поручило мѣстной Управѣ просить губернскую Управу, забравъ свѣдѣнія отъ губернскаго Присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства, представить сказанный вопросъ на обсужденіе губернскаго Собранія. По справкѣ съ дѣлами губернскаго Присутствія оказалось, что Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при отношеніи 28 мая 1865 г., препроводило ему, для свѣдѣнія, выписку изъ журнала своего, Высочайше утвержденнаго 18 мая 1865 г., коимъ въ основаніе мѣръ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, между прочимъ, принято: 1) „допустить установленіе по каждому приходу ежегоднаго сбора въ пользу духовенства, не иначе какъ по взаимному соглашенію причтовъ съ прихожанами, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 авг. 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ при приходскихъ церквахъ, и 2) равнымъ образомъ предоставить приходскимъ попечительствамъ заняться обсужденіемъ мѣръ, также по соглашенію духовенства съ прихожанами, къ устройству для причтовъ удобныхъ помѣщеній, съ ремонтомъ и отопленіемъ на счетъ прихожанъ.“ Выписку эту губернское Присутствіе препроводило въ

губернскую Управу, прося ее на указанныя мѣры обратить особенное вниманіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обсудить—не будетъ-ли возможно, при обязательномъ страхованіи крестьянскихъ построекъ, ввести обязательное страхованіе домовъ священно-служителей, съ уплатою страховыхъ пошлинъ за нихъ прихожанами, и о послѣдующемъ не оставить Присутствіе безъ увѣдомленія. Вслѣдствіе изложеннаго, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства внесенъ былъ губернскою Управою на обсужденіе губернскаго Собранія очередной сессіи 1866 года, которое постановило вопросъ этотъ передать на заключенія уѣздныхъ Собраній, съ тѣмъ чтобы, на основаніи этихъ заключеній, губернская Управа представила соображенія свои по вопросу будущему очередному губернскому земскому Собранію. При обсужденіи настоящаго вопроса въ губернскомъ Собраніи, одни изъ гг. гласныхъ предполагали—назначить изъ земскихъ сборовъ духовенству, какъ городскому, такъ и сельскому жалованье, отъ 300 до 600 руб. каждому священнику; другіе—установить таксу на разныя требы, настолько возвышенную, чтобы она могла обезпечить содержаніе сельскихъ причтовъ; нѣкоторые же—чтобы приходы имѣли большее вліяніе на опредѣленіе и увольненіе священниковъ, а причетниковъ имѣли по найму.—Съ своей стороны уѣздная Управа полагала, что, для разрѣшенія вопроса объ улучшеніи быта духовенства, слѣдовало бы предварительно узнать положеніе приходовъ въ матеріальномъ отношеніи, причемъ можетъ быть нашлись бы приходы, которые могутъ располагать своими средствами въ пользу духовенства; но такъ какъ при этомъ найдутся и недостаточные приходы, то правильнѣе было бы сначала отнестись черезъ самихъ священниковъ къ прихожанамъ съ вопросомъ, въ какомъ размѣрѣ каждый приходъ найдетъ для себя возможнымъ и необременительнымъ содѣйствовать улучшенію быта своего духовенства,—объяснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что, по распоряженію епархіальнаго начальства, вслѣдствіе ходатайства Управы, въ настоящемъ году предписано благочиннымъ священникамъ уѣзда озаботиться устройствомъ при церквахъ приходскихъ попечительствъ, къ обязанности которыхъ относится и попеченіе о благосостояніи своихъ причтовъ; что же касается до предположенія—чтобы приходы имѣли вліяніе на опредѣленіе и увольненіе священниковъ, а причетниковъ имѣли бы

по найму, то Управа полагала бы согласиться съ этимъ предположеніемъ гг. губернскихъ гласныхъ.

Довѣренность по дѣламъ земства.

1868 г. 22 мая, выслушавъ докладъ Управы, въ которомъ, на основаніи ст. 5 Пол. о зем. учр. и ст. 27 Уст. гр. суд., она полагала бы на ходатайство по дѣламъ земства уполномочить законною довѣренностью кого-либо изъ ея членовъ или стороннее лицо,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: о выдачѣ довѣренности на хожденіе по дѣламъ земства поручить Управѣ доложить будущему очередному Собранію.

То-же.

Въ засѣданіи 25 сентября, выслушавъ вышеизложенный докладъ Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ выдать довѣренность одному изъ присутствующихъ въ ней.

Составленіе списка присяжныхъ.

1868 г. 24 сент., выслушавъ докладъ секретаря Собранія о назначеніи, по ст. 89 учрежд. судеб. установ., коммиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: образовать коммиссію изъ гг. гласныхъ: Алекс. Ив. Ольхина, Мих. Пав. Батинскаго, Гр. Ив. Ярошъ и Ник. Гр. Булгакова.

Улучшеніе быта духовенства.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по докладу Управы, вызванному сообщеніемъ губернской Управы о постановленіи губернскаго Собранія по предмету улучшенія быта православнаго духовенства, ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что по означенному предмету губернское Собраніе въ засѣданіи 9 дек. 1867 г. пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) принять заключеніе добровольныхъ условій между священно-служителями и прихожанами, по предмету замѣны вещественныхъ сборовъ денежными, какъ предложилъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. 2) Допустить въ селеніяхъ и деревняхъ обязательное для прихожанъ страхованіе священно-служительскихъ построекъ, какъ заключили нѣкоторыя уѣздныя земскія Собранія. 3) Разрѣшить отпускъ прогонныхъ денегъ или выдачу открытыхъ листовъ лицамъ духовнаго вѣдомства, командируемымъ по дѣламъ службы, но никакъ не отправляющимся по исполненію требъ. 4) Допустить, чтобы установленные по соглашенію причтовъ съ прихожанами сборы вручаемы были причтамъ черезъ посредство третьяго лица, церковнаго старосту или особо избранное

лицо, по обоюдному соглашенію причта и прихожанъ.—Изложенное постановленіе губернскаго Собранія сообщено было въ губернскій Комитетъ по улучшенію быта духовенства, который, съ своей стороны, находилъ выдачу открытыхъ листовъ командируемымъ священникамъ необходимою и полезною, съ тѣмъ, чтобы листы эти выдавались на общемъ положеніи.—При этомъ Управа присовокупляла, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ объ оцѣнкѣ священно-церковно-служительскихъ построекъ на страховые по нимъ платежи потребуется до 600 руб. въ годъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она просила разрѣшить, слѣдуетъ-ли выдавать для разъѣздовъ лицъ духовнаго званія прогонныя деньги и изъ какихъ суммъ, или открытые листы; относительно же замѣны вещественныхъ сборовъ денежными, Управа полагала, что постановленіе по этому предмету слѣдуетъ приводить при участіи Мировыхъ Посредниковъ и волостныхъ старшинъ, какъ лицъ, имѣющихъ нравственное вліяніе на народъ.—По обсужденіи изложеннаго доклада Управы, коммиссія полагала: 1) добровольныя соглашенія причтовъ съ прихожанами предоставить заключать на общемъ основаніи; 2) по страхованію строеній священно-церковно-служителей принять платежи на счетъ земства, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для обязательнаго страхованія крестьянскихъ строеній, и производить ихъ изъ остатковъ земскаго сбора; и 3) обезпеченіе разъѣздовъ лицъ духовнаго званія предоставить распоряженію Управы.

Плата за приводъ къ присягѣ.

1869 г. 22 сент. Собраніе, по возбужденному въ немъ вопросу о вознагражденіи священниковъ за приводъ людей къ присягѣ въ Мировомъ Съѣздѣ и у Мировыхъ Судей, ПОСТАНОВИЛО: назначить для сказанной цѣли 130 рублей въ годъ изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора, которые поручить Управѣ препроводить въ Мировой Съѣздъ на его распоряженіе.

Надзоръ за торговлею.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Курскаго Губернатора 21 мая 1869 г. за № 3090, съ прописаніемъ предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ 10 мая того же года № 4172, по вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы передать въ коммиссію.—Изъ прописаннаго въ докладѣ Уп-

равы вышеупомянутаго предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что предписаніе это вызвано ходатайствами нѣкоторыхъ земскихъ Собраній о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ, и что, принимая во вниманіе мотивы этихъ ходатайствъ, вытекающіе изъ обложенія земскимъ сборомъ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также возбужденный нѣкоторыми губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями вопросъ—могутъ-ли волостныя Правленія, на основаніи общихъ правилъ торговаго надзора, производить повѣрку торговли въ заведеніяхъ, принадлежащихъ помѣщикамъ и находящихся на земляхъ внѣ крестьянскихъ надѣловъ; принимая, далѣе, во вниманіе, что участіе земскихъ учрежденій въ надзорѣ за торговлею, возлагая на нихъ новую обязанность, даетъ имъ и новое право самимъ слѣдить за бездоимочнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ съ торговли и промышленности; что участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляется прямымъ послѣдствіемъ возложеннаго на него попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности; что участіе земства въ торговомъ надзорѣ, при сохраненіи и существующаго надзора, не сопровождаясь никакими съ его стороны расходами, предоставило бы ему существенныя выгоды; принимая, наконецъ, во вниманіе, что торговый надзоръ болѣе или менѣе удовлетворительно можетъ быть организованъ лишь въ значительныхъ городахъ, благодаря сосредоточенію въ нихъ лучшихъ представителей торговли, въ городахъ же маловажныхъ, а въ особенности въ селеніяхъ, часто не представляется благопріятныхъ условій для правильной организаціи торговаго надзора, между тѣмъ, какъ съ изданіемъ дѣйствующаго торговаго положенія, допускающаго торговлю въ городахъ и внѣ оныхъ на одинаковомъ основаніи, торговля въ уѣздахъ все болѣе и болѣе развивается, особенно торговля питіями, обложенная въ пользу земства въ размѣрѣ 1/4 части патентнаго сбора въ пользу казны; и что участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляется весьма удобнымъ для него, совпадая съ разъѣздами членовъ земскихъ Управъ, или избранныхъ лицъ, для обозрѣнія разныхъ отраслей земскаго хозяйства и производимыхъ по уѣздамъ работъ; — Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ По-

ложеніи о зем. учр. и въ Положеніи о пошлинахъ за право торговли и промысловъ: 1) ст. 2 п. VI Полож. о зем. учр. изложить такъ: „Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности, суть: п. VI. Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, а также наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Положеніи о пошлинахъ за право торговли и промысловъ." 2) ст. 98, 101, 104, 106 и 108 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1866 г. Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ изложить такъ: ст. 98. „Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для производства торговли и промысловъ, возлагается: а) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, на Думы и замѣняющія ихъ учрежденія, и б) въ селеніяхъ, а также въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ самостоятельнаго общественнаго управленія, на волостныя Правленія и соотвѣтствующія имъ сельскія учрежденія. Независимо сего, въ губерніяхъ, гдѣ открыты земскія учрежденія, учрежденія сіи принимаютъ участіе въ наблюденіи за производствомъ торговли, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и внѣ оныхъ, черезъ посредство членовъ уѣздныхъ Управъ или особо избранныхъ для сего, на основ. 59 ст. Пол. о зем. учр., лицъ, о коихъ поставляются въ извѣстность, какъ казенныя Палаты, такъ и городскія общественныя Управленія и волостныя Правленія. Надзоръ за производствомъ торговли на земляхъ помѣщичьихъ возлагается на уполномоченныхъ отъ земства лицъ, а въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, на мѣстную полицію." Ст. 101 „Члены Думъ, уѣздныхъ полицій (прим. къ ст. 98), волостныхъ Правленій и замѣняющихъ ихъ учрежденій, а равно лица, уполномоченныя отъ земства и торговые депутаты, имѣя надзоръ за торговлею въ лавкахъ, на базарахъ, рынкахъ, гостинныхъ дворахъ и вообще во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, пользуются правомъ свободнаго входа во всѣ торговыя и промышленныя заведенія и мѣста, гдѣ производится торгъ или промыселъ. При исполненіи своихъ обязанностей лица эти должны имѣть при себѣ открытые листы, которыми снабжаются отъ упомянутыхъ учрежденій.—Чиновники, командированные казенными Палатами, имѣ-

ютъ также право входа въ означенныя заведенія, для провѣрки торговли и промысловъ, но должны быть сопровождаемы при этомъ кѣмъ-либо изъ лицъ, имѣющихъ надзоръ за торговлею и промыслами." Ст. 104 „Независимо отъ постояннаго надзора за торговлею, учрежденія и лица, на которыя возложенъ этотъ надзоръ, обязаны производить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, въ неопредѣленные сроки, генеральную, т. е. общую повѣрку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Въ городахъ, гдѣ существуютъ особыя торговыя депутаціи, повѣрка производится этими депутаціями, совмѣстно съ лицами, уполномоченными отъ земства; въ тѣхъ-же мѣстностяхъ, гдѣ такихъ депутацій не учреждено, повѣрка производится однимъ или нѣсколькими членами Думы или волостнаго Правленія, по назначенію присутствія, при участіи лицъ, назначенныхъ отъ земства, а также избранныхъ изъ своей среды мѣстными торговцами, въ числѣ не менѣе трехъ. Въ города и значительныя селенія, гдѣ производится наиболѣе обширная торговля, командируются казенными Палатами чиновники для участія въ генеральной повѣркѣ, на одинаковыхъ правахъ съ торговыми депутатами и другими лицами, повѣрку производящими." Ст. 106. „При производствѣ генеральной повѣрки торговли, предоставляется въ большихъ городахъ торговымъ депутатамъ и лицамъ, уполномоченнымъ отъ земства, раздѣлять между собою участки, сколько возможно равные по количеству и обширности торговыхъ въ нихъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы въ провѣркѣ каждаго торговаго или промышленнаго заведенія участвовало не менѣе двухъ лицъ." Ст. 108. „Торговые депутаты и лица, уполномоченныя отъ земства для провѣрки торговыхъ правъ въ городѣ, производятъ повѣрку сію только въ своемъ участкѣ, для чего они, собравъ предварительно свѣдѣнія о торгующихъ въ ихъ участкахъ, обходятъ, вмѣстѣ съ чиновникомъ казенной Палаты, всѣ торговыя и промышленныя заведенія, какъ въ домахъ, такъ и въ гостинныхъ дворахъ, рынкахъ и рядахъ. 3) Въ дополненіе ст. 113—124 Пол. о пошл. за право торговли и промысловъ, постановить: „штрафныя деньги, опредѣляемыя (сверхъ штрафовъ казенныхъ) за нарушеніе положеніемъ сихъ правилъ, въ селеніяхъ поступаютъ въ пользу уѣзднаго земства, а въ городахъ распредѣляются по равной части между городомъ и земствомъ."—Сообщая объ этомъ Управѣ, Губернаторъ

просилъ озаботиться немедленнымъ собраніемъ необходимыхъ по означенному предмету данныхъ и представить таковыя на обсужденіе очереднаго земскаго Собранія и постановленіе его сообщить ему отдѣльно отъ общаго свода журналовъ.—Въ виду изложеннаго, Управа докладывала, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ, въ 1869 г., въ городѣ и уѣздѣ, по свидѣтельствамъ на право торговли, существуетъ до 70 заведеній и выдано: 34 купеческихъ свидѣтельства, 135 свидѣтельствъ на мелочной торгъ, 34 билета къ купеческимъ свидѣтельствамъ, 25 билетовъ къ свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, 71 прикащичьихъ свидѣтельствъ 1-го и 2-го классовъ и 34 билета для членовъ купеческихъ семействъ, и что со всѣхъ этихъ свидѣтельствъ и билетовъ въ 1869 г. взыскано въ земскій сборъ 319 р. 87 коп. При этомъ, съ своей стороны, Управа находила участіе земства въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ необходимымъ, въ виду поступающаго въ пользу земства процентнаго сбора съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промысловъ; вопросъ же объ установленіи самаго способа этого надзора Управа представляла на обсужденіе Собранія.

24 сентября Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы утвердить.—Въ докладѣ этомъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о необходимости участія земства въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, коммиссія полагала и самый контроль поручить постоянному наблюденію Управы, съ участіемъ установленныхъ закономъ властей.

Сельско-хозяйственная статистика.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности вопросу о распространеніи въ средѣ гласныхъ выработанной имъ программы сельско-хозяйственной статистики для доставленія по ней желающими свѣдѣній въ тотъ Департаментъ,—ПОСТАНОВИЛО: предоставить распоряженіе по этому предмету Управѣ.—Управа докладывала, что настоящій вопросъ сообщенъ былъ Курскимъ Губернаторомъ губернской Управѣ, которая, съ своей стороны, препровождая 12 экземпляровъ упомянутой сельско-хозяйственной программы, просила доложить его земскому Собранію.

Оплата почтовой корреспонденціи земства.

1870 г. 25 апр. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу, основаннаго на Высочайше утвержденномъ 19 сент. 1869 г. Положеніи Комитета Министровъ, распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ оплатѣ съ 1 янв. 1870 г. почтовой корреспонденціи земства установленными для частной корреспонденціи вѣсовымъ и страховымъ сборами утвердить.—Управа докладывала, что за отправку корреспонденціи ея съ 1 янв. по 1 апр. слѣдовало бы уплатить за 154 лота 15 руб. 40 коп., но, благодаря пересылкѣ нѣкоторыхъ пакетовъ черезъ частныхъ лицъ, уплачено всего 7 руб. 70 коп. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы; при этомъ Управа присовокупляла, что изъ того же источника означенный расходъ можетъ быть пополняемъ до составленія новой смѣты, не обращаясь для этого къ кредиту изъ губернскаго сбора, хотя таковой и открытъ уѣзднымъ Управамъ по постановленію губернскаго Собранія; въ смѣту же 1871 г. внести на означенный предметъ 150 руб.

Эмеритальная касса.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ на обсужденіе Собранія, препровожденнаго для этой цѣли изъ губернской Управы, составленнаго ею проэкта Устава объ эмеритальной кассѣ для лицъ, служащихъ по найму въ канцеляріяхъ земскихъ Управъ и мировыхъ Съѣздовъ, передать въ коммиссію.

Изъ доклада Управы видно, что проэктъ Устава составленъ губернскою Управою по порученію губернскаго Собранія 1868 г. и переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній по постановленію губернскаго же Собранія 1870 г. По Уставу этому учрежденіе кассы имѣетъ цѣлію обезпеченіе будущности служащихъ въ земствѣ по найму лицъ выдачею пенсій, какъ имъ самимъ, такъ и семействамъ ихъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Капиталъ для выдачи пенсій, сосредоточиваясь въ губернской Управѣ, образуется: а) изъ взноса каждымъ уѣзднымъ земствомъ, въ теченіе 15 лѣтъ, ежегодно по 300 руб. и б) изъ 6% вычета изъ жалованья служащихъ лицъ. Проценты съ образовавшагося изъ этихъ источниковъ капитала, по истеченіи 15 лѣтъ со времени утвержденія кассы, назначаются для выдачи пенсій служащимъ. 2) Вычетъ 6% предположено производить съ 1870 г. обязательно, изъ опредѣленныхъ въ приложенной къ Уставу росписи окладовъ жало-

ванья служащимъ, при ежемѣсячной выдачѣ онаго. 3) Для полученія пенсіи назначается 4 срока: за 15 лѣтъ 1/3 оклада, 24 года 1/2 оклада, 30 л. 3/4 оклада и 35 л. полный окладъ. Съ своей стороны Управа, признавая учрежденіе кассы вполнѣ необходимымъ, полагала бы измѣнить означенные продолжительные сроки и назначить: за 10 лѣтъ 1/4, за 15 — 1/2, за 20 3/4 и за 25 лѣтъ полный окладъ содержанія.

То-же. 18 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы утвердить.

Въ докладѣ этомъ коммиссія полагала бы, по неопредѣленности и неясности отношеній служащихъ по земству лицъ, учрежденіе кассы признать преждевременнымъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, находила полезнымъ, для земства и служащихъ его, обязать Управу о всѣхъ прослужившихъ 10 лѣтъ, а также въ случаѣ ихъ смерти, болѣзни и другихъ несчастій, докладывать Собранію на предметъ вознагражденія.

Составленіе списка присяж. засѣдателей. 1871 г. 22 сент., по докладу Управы о назначеніи, на основаніи ст. 89 Учреж. суд. устан., коммиссіи для составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: пригласить членами въ коммиссію Н. Г. Булгакова, Г. И. Ярошa и Н. П. Артакова.

Списки присяж. засѣдателей. 1872 г. 21 сент. по докладу Управы Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей составить коммиссію изъ гг. гласныхъ: Г. И. Ярошa, М. П. Башинскаго, Н. П. Артакова и Н. Г. Булгакова.

Вознагражденіе присяжныхъ. 1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, по возникшему въ засѣданіи вопросу объ отпускѣ содержанія присяжнымъ засѣдателямъ на время засѣданій отдѣленія Окружнаго Суда, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ соображенія свои по этому вопросу представить будущему очередному Собранію.

Вознагражденіе присяж. засѣдателей. 1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному въ очередномъ Собраніи 1872 г. вопросу о назначеніи денежнаго содержанія присяжнымъ засѣдателямъ на время засѣданій отдѣленія Окружнаго Суда въ г. Львовѣ, ПОСТАНОВИЛО: назначить присяжнымъ засѣдателямъ съ первой сессіи Окружнаго Суда по 25 коп. каждому въ сутки, за исключеніемъ лишь

мѣстныхъ жителей г. Льгова, поручивъ Управѣ выдачу означенныхъ денегъ производить изъ остатковъ суммъ земскаго сбора.—Управа же полагала, по различію сословій, назначить отъ 25 коп. до 1 руб. въ сутки.

Семейные вечера.

1873 г. 25 сент. по заявленію Предсѣдателя Собранія: не найдетъ-ли оно возможнымъ разрѣшить Управѣ отдавать въ земскомъ домѣ помѣщеніе для семейныхъ вечеровъ? Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отдавать въ земскомъ домѣ помѣщеніе для семейныхъ вечеровъ, съ платою за таковое въ зимній сезонъ 50 руб.

Списки присяж. засѣдателей.

1873 г. 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей назначить коммиссію изъ гг. гласныхъ: Н. Г. Булгакова, Е. М. Ждапова и А. И. Роштокъ.

Выдача жалованья впередъ.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что нѣкоторые изъ служащихъ по земству лицъ, не имѣя другихъ средствъ къ жизни, кромѣ получаемаго ими по должности жалованья, нерѣдко просятъ о выдачѣ таковаго впередъ, съ вычетомъ забранныхъ денегъ изъ послѣдующаго жалованья, и что, съ своей стороны, Управа находитъ возможною подобную выдачу лицамъ, пріобрѣвшимъ довѣріе по службѣ,—ПОСТАНОВИЛО: выдачу служащимъ въ земствѣ лицамъ денегъ въ счетъ жалованья оставить на отвѣтственности Управы.—

Взаимныя отношенія города и земства.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о назначеніи членовъ въ коммиссію для опредѣленія взаимныхъ интересовъ г. Льгова и земства, ПОСТАНОВИЛО: просить принять участіе въ коммиссіи: гг. А. А. Выходцева, Н. Г. Булгакова и А. С. Левшина, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить городскую Думу.—Изъ доклада Управы видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта ему предоставлено войти съ представленіемъ о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ, и признавая необходимымъ подвергнуть этотъ вопросъ предварительному обсужденію мѣстныхъ коммиссій изъ равнаго числа представителей отъ городовъ и земства, увѣдомилъ объ этомъ, для зависящихъ распоряженій, Губернатора, который, въ свою очередь, сообщилъ о предложеніи г. Ми-

нистра Управѣ на предметъ избранія изъ среды земства членовъ въ коммиссію для опредѣленія взаимныхъ интересовъ земства и города Льгова.

Семейные вечера.

1874 г. 21 сент. по предложенію Предсѣдателя Собранія—не признаетъ-ли оно возможнымъ дозволить въ земскомъ домѣ собранія семейныхъ вечеровъ по примѣру прошлаго года, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ дозволить собранія семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ, съ платою за то въ пользу земства 50 руб. въ зимній сезонъ.

Списки присяжныхъ.

1874 г. 21 сент., по выслушаніи доклада Управы о назначеніи, на основ. 89 ст. Учр. судеб. установ., коммиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, Собраніе ИЗБРАЛО въ коммиссію на 1875 г. гг. гласныхъ: А. А. Выходцева, Д. Э. Бартрама, Н. Г. Булгакова и Г. И. Яроша.

Взаимные интересы города и земства.

1875 г. 9 февр. по докладу Управы объ избраніи коммиссіи для опредѣленія взаимныхъ интересовъ города и земства, такъ какъ избранная 27 янв. 1873 г. изъ гг. гласныхъ: А. А. Выходцева, Н. Г. Булгакова и А. С. Левшина коммиссія была назначена Собраніемъ прошлаго трехлѣтія, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: пригласить въ коммиссію гг. гласныхъ: А. А. Выходцева, Н. Г. Булгакова и А. С. Левшина.

Списки присяжныхъ.

1875 г. 23 сент. Собраніе, по докладу Управы, на основ. ст. 89 Учр. суд. установ., ПОСТАНОВИЛО: для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей образовать временную коммиссію изъ гг. гласныхъ: А. А. Выходцева, Н. Г. Булгакова и Н. Н. Ржевскаго.

Обезпеченіе подрядовъ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ обезпеченіи подрядовъ по земскому хозяйству залогами и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить къ надлежащему исполненію Управы.

Въ докладѣ своемъ Управа объясняла, что такъ какъ подрядчики, по закону, въ обезпеченіе торговъ и подрядовъ, должны представлять залоги, то, принимая во вниманіе стт. 1587, 1588 и 1589 т. X, ч. I, о договорахъ на подряды и поставки съ казною, Управа допускала подряды съ обезпеченіемъ ихъ пед-

движимою собственностью. Имѣя, однако, въ виду, что указанныя статьи относятся къ договорамъ съ казною, Управа представляла на разрѣшеніе Собранія вопросъ—какимъ порядкомъ должны быть обезпечиваемы подряды по земскому хозяйству.—Съ своей стороны коммиссія полагала-бы: предоставить Управѣ, не стѣсняясь указанными ею мѣрами обезпеченія подрядовъ, принимать и другія, какъ напр. поручительство общества, если она будетъ находить контрагентовъ достаточно благонадежными.

Списки присяжныхъ.

1876 г. 21 сент., по докладу Управы объ избраніи коммиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: членами коммиссіи пригласить гг. гласныхъ: А. А. Выходцева, П. Г. Булгакова и Н. Н. Ржевскаго.

Семейные вечера.

1876 г. 6 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о предоставленіи помѣщенія для камеры Мироваго судьи 1 участка и семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ, ПОСТАНОВИЛО: 1) устройство семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ допустить на прежнемъ основаніи, съ платою въ зимній сезонъ 50 руб., безъ заключенія контракта, поручивъ Управѣ въ домѣ и кухнѣ возобновить прежнія приспособленія и предоставить распорядителямъ семейныхъ вечеровъ всю необходимую для нихъ обстановку, какъ-то: мебель, лампы и пр.; 2) разборъ дѣлъ Мироваго судьи 1 участка допустить въ помѣщеніи Мироваго съѣзда безплатно.

Списки присяжныхъ.

1877 г. 22 сент. по докладу Управы объ избраніи, на основ. 89 ст. учрежд. суд. уст., коммиссіи для составленія списка присяжныхъ засѣдателей, Собраніе, открытою подачею голосовъ, избрало означенную коммиссію въ составѣ гг. гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, А. Н. Арсеньева и Н. В. Рышкова, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ.

Семейные вечера.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о томъ, на какихъ условіяхъ можетъ быть допущено помѣщеніе семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ въ сезонъ 77 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: устройство семейныхъ вечеровъ въ земскомъ домѣ оставить на прежнемъ основаніи.

Избраніе членовъ въ земско-городскую коммиссію.

1877 г. 23 сент., по докладу Управы о томъ, что, согласно распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенному въ отношеніи Губернатора 8 янв. 1874 г. по вопросу объ установ-

леніи отношеній городовъ къ земствамъ, въ коммиссію изъ равнаго числа представителей отъ городской Думы и земства, постановленіемъ Собранія 27 янв. 1874 г., были избраны гг. гласные: А. А. Выходцевъ, Н. Г. Булгаковъ и А. С. Левшинъ, и что въ настоящую сессію предстоитъ избраніе членовъ въ ту же коммиссію на слѣдующее трехлѣтіе,—Собраніе избрало въ составъ коммиссіи по пересмотру интересовъ г. Льгова и земства гг. гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, В. Н. Ржевскаго, А. А. Щербакова и А. П. Арсеньева, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ.

Списки присяжныхъ.

1878 г. 28 сент. по докладу Управы о назначеніи временной коммиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, Собраніе открытою подачею голосовъ избрало въ означенную коммиссію членами гг. гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, Н. В. Рышкова, А. Н. Арсеньева и ПОСТАНОВИЛО: о семъ записать въ журналъ.

Семейные вечера.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету предоставленія въ предстоящій зимній сезонъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для помѣщенія семейныхъ вечеровъ, земскаго дома съ мебелью и кухнею, съ платою за таковое 50 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, если общество будетъ просить объ уступкѣ дома земства подъ помѣщеніе для семейныхъ вечеровъ, отдавать для этого свободныя комнаты въ теченіе двухъ лѣтъ, съ платою въ доходъ земства за зимній сезонъ по 50 руб.

Протесты Губернатора.

1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о пропускѣ Курскимъ Губернаторомъ 7-дневнаго срока на опротестованіе по ст. 94 Полож. о зем. учр. постановленій Собранія 28 и 29 сент., въ виду чего постановленія тѣ, хотя и опротестованныя Губернаторомъ, должны считаться какъ бы получившими согласіе его на приведеніе ихъ въ исполненіе, и принимая во вниманіе, съ другой стороны, что ст. ст. 9 и 96 того же Положенія даютъ Губернатору право пріостанавливать исполненіе всякихъ постановленій земскихъ Собраній, не взирая на указанный въ предыдущей статьѣ срокъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію и войти въ разсмотрѣніе по существу возраженій г. Губернатора.

См. отд. IV соотвѣтт. части въ докладѣ по обзору земск. упр. за 78 г. п. 8 и въ общ. докл. ревиз. ком. за тотъ же годъ п. 2. **Дѣлопроизводство Управы.**

1879 г. 25 сент. Собраніе, по докладу Управы объ избраніи, на основ. 969 ст. общ. губ. учр. т. II ч. I изд. 1876 г., коммиссіи для составленія списка присяжныхъ засѣдателей, открытою подачею голосовъ, ИЗБРАЛО членами въ ту коммиссію гг. гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, Н. В. Рышкова и А. Н. Арсеньева. **Списки присяжныхъ.**

1879 г. 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу увѣдомленія г. Губернатора, что, при осмотрѣ имъ лично помѣщенія арестуемыхъ и земскихъ больницъ, онъ нашелъ устроенное въ земскомъ домѣ помѣщеніе арестуемыхъ хорошо приспособленнымъ и содержащимся въ надлежащей чистотѣ; зданія же больницъ, какъ устроенное, такъ и неоконченное еще постройкою, удобными, больницу достаточно снабженною бѣльемъ, а пищу хорошаго качества,—принять къ свѣдѣнію. **Ревизія Губернатора.**

1880 г. 30 сент. Собраніе УТВЕРДИЛО докладъ Управы объ отдачѣ на слѣдующее трехлѣтіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, верхняго этажа и кухни земскаго дома, для устройства семейныхъ вечеровъ въ зимніе сезоны, съ уплатою земству учредителями вечеровъ по 50 руб. за каждый сезонъ. **Семейные вечера.**

См. отд. IV соотвѣтств. часть въ докл. по обзору земск. управл. за 1879 г. п. 8. **Дѣлопроизводство Управы.**

1880 г. 30 сент. въ коммиссію избраны тѣ же члены, что въ 1879 г. **Списки присяжныхъ.**

1880 г. 30 сент. въ коммиссію ИЗБРАНЫ: гласн. Н. Н. Ржевскій, Н. В. Рышковъ, А. А. Щербаковъ и А. Н. Арсеньевъ. **Земско-городская коммиссія.**

1881 г. 13 янв. Собраніе, выслушавъ отношеніе губернской Управы по предмету организаціи въ губерніи земскихъ статистическихъ учрежденій и приложенныя къ нему мнѣнія губернскихъ гласныхъ, Полянскаго и Маркова, по тому же предмету, ПОСТАНОВИЛО: просить всѣхъ гг. уѣздныхъ гласныхъ, какъ находящихся въ настоящемъ засѣданіи, такъ и отсутствующихъ, а равно и гг. землевладѣльцевъ—принять на себя обязанность земскихъ **Земская статистика.**

статистиковъ; получаемыя же отъ нихъ статистическія свѣдѣнія поручить Управѣ препровождать въ губернское земское статистическое Бюро, не возлагая на нее обязанности – провѣрять сказанныя свѣдѣнія.

То-же. 1881 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы о необходимости установленія прочнаго порядка по собиранію въ уѣздѣ статистическихъ свѣдѣній, для доставленія ихъ въ губернское земское статистическое Бюро, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ передать въ ревизіонную коммиссію для выработки программы подлежащихъ собиранію въ уѣздѣ статистическихъ свѣдѣній, съ опредѣленіемъ стоимости такого собиранія свѣдѣній и организаціи статистическихъ учрежденій. —Въ докладѣ своемъ, указывая на неопредѣленность постановленія Собранія 13 янв. 1881 г., въ которомъ не опредѣлено ни круга дѣятельности приглашенныхъ къ принятію участія въ собираніи статистическихъ свѣдѣній гг. гласныхъ и землевладѣльцевъ, ни района этой дѣятельности и, зная по опыту, сколько иногда требуется энергіи и труда, чтобы получить вѣрныя статистическія свѣдѣнія,—Управа просила Собраніе указать ей тотъ путь, слѣдуя по которому, она могла бы не встрѣтить надобности обращаться по собиранію сказанныхъ свѣдѣній къ такимъ лицамъ, къ которымъ подобное обращеніе было бы безполезнымъ.

Совмѣщеніе должностей смотрителя. 1881 г. 13 янв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о соединеніи въ одномъ лицѣ должностей—смотрителя земскаго дома и смотрителя арестнаго помѣщенія,—ПОСТАНОВИЛО: согласно ходатайства Управы, разрѣшить ей должности смотрителей земскаго дома и арестантскаго помѣщенія соединить въ одномъ лицѣ.— Управа находила такое соединеніе должностей возможнымъ и цѣлесообразнымъ, какъ потому, что на соединенное по обѣимъ должностямъ жалованье (10 р. и 15 р.) скорѣе можно найти благонадежное лицо, нежели на каждое изъ нихъ порознь, такъ и потому, что обязанности обоихъ названныхъ смотрителей, будучи довольно несложны и сосредоточены при томъ въ одномъ мѣстонахожденіи земскаго дома и арестнаго помѣщенія, не помѣшаютъ одно другимъ быть своевременно и точно исполненными однимъ и тѣмъ же лицомъ.

Преобразованіе крестьянскихъ учрежденій.

1881 г. 13 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предложеннымъ на обсужденіе земскихъ Собраній въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросамъ и предположеніямъ, относительно измѣненія нѣкоторыхъ постановленій Полож. 27 іюня 1874 г., объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, по каждому изъ этихъ вопросовъ ПОСТАНОВИЛО: 1) по вопросу о перенесеніи выборовъ Непремѣнныхъ членовъ изъ губернскихъ въ уѣздныя земскія Собранія — принять мнѣніе Управы въ томъ смыслѣ, что выборы эти необходимо перенести въ уѣздныя Собранія какъ потому, что кругъ дѣятельности Непремѣнныхъ членовъ ограничивается предѣлами одного уѣзда, который преимущественно и заинтересованъ въ удовлетворительномъ ихъ выборѣ, почему нѣтъ основанія для участія въ этомъ выборѣ другихъ уѣздовъ, — такъ и потому, что при такомъ перенесеніи выборовъ крестьянское сословіе, съ его большинствомъ въ уѣздномъ Собраніи, получитъ возможность болѣе широкаго участія въ нихъ, причемъ, въ обезпеченіе свободы дѣйствій гласныхъ отъ крестьянъ въ уѣздныхъ Собраніяхъ, крайне необходимо, чтобы на старшинъ, старостъ, сборщиковъ податей и волостныхъ писарей распространялось дѣйствіе 36 ст. зем. Пол., по которой они, какъ полицейскіе чины, не могли бы быть избираемы въ гласные. Что же касается возраженія, что въ уѣздныхъ Собраніяхъ возможнѣе образованіе личныхъ партій, которыя всегда проведутъ своихъ кандидатовъ, то оно падаетъ само собою передъ тѣмъ соображеніемъ, что такія партіи, если только онѣ возможны, всегда могутъ овладѣть представительствомъ уѣзда въ губернскомъ Собраніи и этимъ путемъ провести и въ немъ своихъ кандидатовъ. 2) Желательно было бы, чтобы законъ, опредѣляющій цензовыя условія на право избранія въ Непремѣнные члены, былъ измѣненъ лишь по отношенію къ имущественному цензу, оставляя его для лицъ средне-учебнаго образованія въ размѣрѣ 200 десятинъ, а для лицъ высшаго образованія — 100 десятинъ. 3) По вопросу объ учрежденіи особой должности кандидатовъ къ Непремѣннымъ членамъ наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы, чтобы, изъ 2-хъ избираемыхъ на эту должность лицъ, кандидатомъ считалось лицо, получившее наименьшее число шаровъ, и чтобы за время исполненія должности Непремѣннаго члена оно получало содержаніе нос-

лѣдняго. 4) Было-бы совершенно цѣлесообразно—ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ крестьянскаго Присутствія считать обязанностію Непремѣннаго члена, что, между прочимъ, имѣлось въ виду и при учрежденіи этой должности, и для чего достаточно посвятить не болѣе 2-хъ дней въ недѣлю, равнымъ образомъ считать его обязанностію разъѣзды по волостямъ, съ цѣлію наблюденія за дѣятельностію общественныхъ крестьянскихъ управленій и контроля дѣятельности волостнаго и сельскаго начальства, посредствомъ періодическихъ и внезапныхъ ревизій, не менѣе одного раза въ годъ, каждаго изъ этихъ управленій; о результатахъ же такихъ ревизій и вызванныхъ ими распоряженіяхъ его—Непремѣнный членъ обязанъ каждый разъ сообщать Присутствію, и только власти послѣдняго должно быть предоставлено право подвергать должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія дисциплинарнымъ взысканіямъ въ родѣ денежныхъ штрафовъ до 10 руб. и ареста до 7 дней. 5) Обязывать Непремѣннаго члена постоянно жить въ городѣ—нѣтъ необходимости, такъ какъ это не устранило бы тѣхъ условій, которыя вызвали ходатайство по настоящему предмету. 6) Установить должность Секретаря крестьянскаго Присутствія, съ правами государственной службы, было бы необходимо, чтобы облегчить выборъ лицъ на эту должность, безъ увеличенія содержанія. 7) Способъ удовлетворенія Непремѣнныхъ членовъ разъѣздными деньгами слѣдовало бы оставить безъ измѣненія. 8) По вопросу о порядкѣ взысканія сборовъ съ крестьянъ и дисциплинарной власти въ этомъ отношеніи Исправника,—принимая во вниманіе, что, со времени введенія въ дѣйствіе закона 1874 г. и предоставленія уѣзднымъ Исправникамъ безконтрольнаго права подвергать волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, характеръ дѣятельности этихъ послѣднихъ, очерченный Полож. 19 февр. 1861 г., совершенно измѣнился, такъ что они изъ ближайшихъ блюстителей и руководителей Высочайше дарованнаго крестьянскимъ обществамъ самоуправленія превращены лишь въ спеціальныхъ сборщиковъ податей, и съ почетной должности выборныхъ представителей крестьянскихъ общинъ низведены въ унизительное положеніе низшихъ полицейскихъ служителей, которые, вмѣсто охраненія интересовъ своихъ избирателей, нерѣдко, изъ боязни попасть въ полицейскую кутузку,

бываютъ вынуждены дѣйствовать въ противоположномъ направленіи, послѣдствіемъ чего является отказъ лучшихъ членовъ сельскихъ обществъ отъ должностей старшинъ и старостъ и обусловленное этимъ отказомъ развитіе въ средѣ крестьянскаго сословія разнаго рода злоупотребленій и безурядицъ, унизившее это сословіе до положенія почти худшаго, чѣмъ крѣпостное, причемъ нарушено неоднократно провозглашенное Царемъ-Освободителемъ равенство передъ закономъ всѣхъ сословій; —принимая все это во вниманіе и въ видахъ огражденія отъ такого униженія крестьянскаго сословія, какъ одной изъ главныхъ составныхъ частей земства, на послѣднемъ лежитъ нравственная обязанность ходатайствовать объ ограниченіи правъ полиціи въ отношеніи къ выборнымъ представителямъ крестьянскаго сословія, которые должны быть такъ же свободны отъ всякаго непосредственнаго подчиненія ей, какъ и должностныя лица городскаго Управленія, тѣмъ болѣе, что полиція имѣетъ для своихъ распоряженій въ селахъ, кромѣ урядниковъ, еще сотскихъ и десятскихъ; при этомъ дисциплинарную власть надъ лицами волостнаго и сельскаго управленія слѣдовало бы оставить только за крестьянскимъ Присутствіемъ; завѣдываніе же сборами податей отнести исключительно къ вѣдомству Министерства Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы ко взысканію недоимокъ примѣненъ былъ общій порядокъ судебныхъ взысканій. —Обращаясь затѣмъ къ другимъ мѣрамъ, которыя, не ограничиваясь рамкою предложенныхъ г. Министромъ вопросовъ, могли бы быть примѣнены къ дѣлу переустройства крестьянскихъ Учрежденій на болѣе широкихъ началахъ и, принимая во вниманіе, что 15-ти лѣтняя дѣятельность земскихъ учрежденій, принесшая осязательную пользу крестьянству, настолько сроднила его, въ лицѣ его представителей, съ этими учрежденіями и упрочило въ немъ такое къ нимъ довѣріе, что всякое другое учрежденіе, стоящее рядомъ съ земствомъ, но въ то же время независимо отъ него, лишено возможности разумнаго воздѣйствія на это сословіе, почему упраздненіе крестьянскихъ Присутствій, съ передачею ихъ дѣлъ частію въ мировыя, частію въ земскія учрежденія, было бы вполнѣ цѣлесообразно и экономно, — Собраніе признало, что слѣдовало бы организовать низшую земскую единицу, въ видѣ всесословной волости, поставивъ ее въ такія же отношенія къ уѣзднымъ земскимъ уч-

реждевіямъ, въ какихъ эти послѣднія стоятъ къ губернскимъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходатайствовать: 1) Чтобы волостные суды были вовсе упразднены, съ передачею дѣлъ ихъ въ мировыя учрежденія, въ которыя для разрѣшенія этихъ дѣлъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, были бы приглашаемы два засѣдателя, избираемые изъ крестьянъ на волостныхъ сходахъ. 2) Чтобы жалобы на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ и вообще дѣла по надзору за крестьянскимъ управленіемъ разрѣшались уѣздною Управою, а жалобы на дѣйствія послѣдней—губернскою Управою. 3) Чтобы дѣла по взысканію съ крестьянъ разныхъ сборовъ были переданы въ уѣздныя Управы. 4) Чтобы дисциплинарная власть надъ должностными лицами крестьянскаго управленія исключительно предоставлена была Присутствію уѣздной Управы, съ отмѣною вовсе ст. 125 общ. Пол. и ст. 155 Полож. 27 іюня 1874 г. 5) Чтобы дѣла по поземельному устройству крестьянъ были переданы въ вѣдѣніе посредническихъ коммиссій. 6) Чтобы на членовъ уѣздныхъ Управъ, съ соотвѣтственнымъ усиленіемъ ихъ состава, возложено было постоянное наблюденіе за ходомъ волостныхъ и сельскихъ управленій, а также срочныя и экстренныя ревизіи волостей, ихъ счетоводства и отчетности, учета имя сборщиковъ и другія порученія Управы по крестьянскому управленію. И, наконецъ, 7) чтобы, затѣмъ, какъ губернскія, такъ и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія были окончательно упразднены.

Дѣлопроизводство Управы.

См. отд. IV соотвѣт. часть въ докл. по обзору зем. управ. 1880 г. п. 10.

Пониженіе выкупныхъ платежей.

1881 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, по поводу циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о доставленіи въ Министерство свѣдѣній относительно хозяйственнаго положенія отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, для соображеній по вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей, ПОСТАНОВИЛО: сообщить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что при всей готовности Льговскаго земства требуемыя имъ свѣдѣнія и притомъ точно и вполнѣ добросовѣстно составленныя, какъ за краткостью времени, такъ и по воимѣнію къ тому наличныхъ средствъ, еще не могутъ быть доставлены.—Въ докладѣ своемъ Управа невозможность доставить

затребованныя г. Министромъ свѣдѣнія въ назначенный короткій срокъ доказывала тѣмъ, что циркуляръ г. Министра полученъ только 27 авг., и что полученныя изъ волостныхъ Правленій свѣдѣнія по формѣ № 1 А и Б, при всѣхъ словесныхъ и письменныхъ объясненіяхъ Управы относительно составленія ихъ, преисполнены такихъ неточностей, ошибокъ и пробѣловъ, что должны быть составлены заново, причемъ по нѣкоторымъ обществамъ вовсе не оказалось документовъ на полученную ими въ надѣлъ землю и предстоитъ еще ихъ розыскать, что также потребуетъ затраты времени и труда.

Списки присяжныхъ.

1881 г. 30 сент. въ коммиссію избраны тѣ же члены, что въ 1880 г. и А. А. Щербаковъ.

Пониженіе выкупныхъ платежей.

1882 г. 17 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о составленныхъ ею для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніяхъ о положеніи селеній крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ, и временно-обязанныхъ и, признавая составленныя Управою свѣдѣнія достаточно подробными и вѣрными,—ПОСТАНОВИЛО: представить ихъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.—Управа докладывала, что: 1) свѣдѣнія по формѣ № 1 о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ, и временно-обязанныхъ, собранныя Управою по указанію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ посредствомъ волостныхъ Правленій, провѣрены, и частію на мѣстѣ, членами Управы, причемъ: а) число дворовъ сличено съ страховыми списками строеній, подлежащихъ обязательному земскому страхованію; б) число душъ, получившихъ надѣлъ и размѣръ душеваго ихъ надѣла, провѣрены по уставнымъ грамотамъ, выкупнымъ договорамъ и планамъ, по каждому обществу отдѣльно; в) средняя урожайность опредѣлена на основаніи ежегодно собираемыхъ Управою свѣдѣній; г) количество лошадей опредѣлено согласно показанію сельскихъ старостъ и мѣстныхъ домохозяевъ; количество же остальнаго скота въ большинствѣ селеній согласно „бирокъ“ сельскихъ пастуховъ; д) количество нанимаемой крестьянами земли проставлено согласно показанію самихъ крестьянъ; е) цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій опредѣлены согласно показаній, какъ самихъ нанимателей, такъ и нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, отдающихъ земли въ наемъ; ж)

промыслы крестьянъ показаны на основаніи расп/оса у мѣстныхъ жителей; число же лицъ, занимающихся отхожими заработками — по показанію сельскихъ старостъ и числу паспортовъ, выдаваемыхъ волостными Правленіями, а величина заработка по показанію лицъ, ими занимающихся; 3) мѣста сбыта произведеній сельскаго хозяйства и мѣста заработковъ обозначены согласно показаній мѣстныхъ жителей и лицъ, занимающихся заработками. 2) Вѣдомость по формѣ № 2 лит. А о выкупныхъ платежахъ—составлена непосредственно Управою, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ книгъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, а по формѣ № 2 лит. Б объ оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временно-обязанныхъ, на основаніи уставныхъ грамотъ и имѣющихся у крестьянъ квитанцій по взносѣ слѣдующаго помѣщику оброка. 3) Что же касается свѣдѣній по формѣ № 3 о селеніяхъ, въ которыхъ хозяйство крестьянъ-собственниковъ находится въ разстройствѣ, то таковыхъ селеній въ Льговскомъ уѣздѣ не имѣется, такъ какъ выкупные платежи вносятся крестьянами своевременно и исправно, выкупныхъ недоимокъ ни за однимъ сельскимъ обществомъ со времени выкупа земель не оставалось, а равно и другіе платежи поступаютъ съ нихъ успѣшно.

Дѣлопроизводство Управы. См. отд. IV соотвѣт. части въ докладѣ по обзору земск. управ. за 1881 г. п. 11 и въ общ. докл. ревиз. ком. за тотъ же годъ п. А.

Земская статистика. 1882 г. 18 окт. Собраніе по докладу Управы, относительно статистическихъ свѣдѣній, собранныхъ посредствомъ особо приглашенныхъ для сей цѣли лицъ,—ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что, согласно отношенія губернской земской Управы относительно собиранія текущихъ статистическихъ свѣдѣній по народному продовольствію (посѣвъ и урожайность) и скотоводства, ею были приглашены съ этою цѣлью 8 лицъ (7 учителей и 1 крестьянинъ); трое изъ нихъ по 6 волостямъ составили свѣдѣнія довольно удовлетворительно, остальные же четверо положительно невѣрно. Вслѣдствіе чего, по провѣркѣ и возможнаго исправленія требуемыхъ статистическихъ свѣдѣній, они будутъ отправлены Управой въ губернское земское Статистическое Бюро.

Спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей.

1882 г. 18 окт. Собраніе по докладу Управы относительно возбужденія ходатайства о спеціальномъ пониженіи выкупныхъ платежей для нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, ПОСТАНОВИЛО: подробное разсмотрѣніе вопроса, затронутаго въ заявленіи г. Роштокъ, сдѣланномъ въ послѣднемъ экстренномъ губернскомъ земскомъ Собраніи, отложить до будущаго экстреннаго земскаго Собранія, поручивъ Управѣ къ тому времени провѣрить, по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, и положеніе другихъ, кромѣ указанныхъ г. Роштокъ въ его заявленіи, сельскихъ обществъ.—Управа докладывала, что изъ присланнаго при отношеніи губернской Управы заявленія губ. гл. г. Роштокъ видно, что онъ полагалъ бы, кромѣ общаго пониженія выкупныхъ платежей по Льговскому уѣзду, ходатайствовать о спеціальномъ пониженіи этихъ платежей для 6 селеній уѣзда въ слѣдующемъ размѣрѣ: с. Толкачевки, быв. Ржевской 43 р., Вабли, быв. В. Н. Маслова 526 р., Березовецъ, быв. А. М. Маслова 246 р., Булгаковка, быв. Булгакова 20 р., Никольское, быв. Исакова 61 р. и Ширково, быв. Лукашевой 13 руб.—Основаніями для такого пониженія служатъ: уменьшившійся размѣръ душеваго надѣла (въ с. Булгаковкѣ до 0,9 дес., въ с. Ширковѣ до 0,8 дес. на душу); разстроенное экономическое состояніе, выражающееся въ маломъ количествѣ скота (въ сс. Толкачевкѣ, Вабляхъ, Березовцѣ и Никольскомъ),—менѣе чѣмъ по одной лошади и коровѣ на дворъ; глинистый грунтъ надѣльной земли (дд. Вабли и Березовецъ) и отсутствіе возможности для крестьянъ принимать у мѣстныхъ землевладѣльцевъ необходимую землю въ свою пользу. Управа, съ своей стороны, находила, что всѣ общества крестьянъ собственниковъ и селенія уѣзда находятся въ одинаковыхъ условіяхъ платежной способности, что, при возможности для нихъ имѣть мѣстные подсобные заработки, если въ какомъ-либо селеніи или обществѣ замѣтенъ упадокъ экономическаго благосостоянія, то это происходитъ отъ его же вины, и никакое облегченіе, ему сдѣланное, не принесетъ пользы. А потому она полагала-бы предлагаемаго ходатайства не возбуждать.

Списки присяжныхъ.

1882 г. 18 окт. въ коммиссію избраны гласные Н. Н. Ржевскій, Н. В. Рышковъ, І. Я. Аниенковъ и А. А. Щербаковъ.

Пониженіе выкупныхъ платежей.

1883 г. 22 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету возбужденія ходатайства о спеціальномъ пониженіи выкупныхъ платежей для нѣкоторыхъ обществъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, утвердить.— Въ докладѣ своемъ, Управа, ссылаясь на постановленіе Собранія 18 окт. 1882 г. по настоящему вопросу и, представляя вновь докладъ свой тому Собранію, объясняла, что при провѣркѣ, по собраннымъ ею статистическимъ свѣдѣніямъ, хозяйственнаго положенія всѣхъ сельскихъ обществъ уѣзда бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, въ наболѣе плохомъ, противъ прочихъ, состояніи найдено также, кромѣ указанныхъ въ заявленіи г. Ромтокъ, и хозяйственное положеніе крестьянъ д. Николаевки, Городенской волости. Но, тѣмъ не менѣе, какъ прежде, такъ и теперь, Управа положительно не усматривала достаточныхъ основаній для возбужденія ходатайства о спеціальномъ пониженіи выкупныхъ платежей для какого-бы то ни было изъ сельскихъ обществъ уѣзда. (Вѣдомости о состояніи обществъ къ журналу не приложено.)

Дѣлопроизводство Управы.

См. отд. IV соотвѣт. части въ докл. по обзору зем. упр. за 1882 г. п. 11 и въ общ. докл. ревиз. ком. за тотъ же годъ п. 1 и 2.

Эмеритальная касса.

1883 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи земской эмеритальной кассы для лицъ, состоящихъ какъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи, такъ и въ подвѣдомственныхъ имъ установленіяхъ и заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности,—и заключеніе по оному ревизіонной коммиссіи, полагавшей, что такъ какъ необходимая для усиленія средствъ эмеритальной кассы сумма вносится въ размѣрѣ не свыше 3% не только съ общей суммы губернскаго земскаго сбора, но и уѣздныхъ, то, впредь до выработки губернскимъ земскимъ Собраніемъ общихъ основаній эмеритальной кассы, согласіе на учрежденіе оной дано быть не можетъ,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что губернская Управа, препровождая копію Указа Правительствующаго Сената съ изложеніемъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о главныхъ основаніяхъ учрежденія земскихъ эмеритальныхъ

кассъ для доклада объ ономъ уѣздному Собранію, просила копію постановленія послѣдняго по этому вопросу прислать отдѣльно отъ прочихъ постановленій на предметъ доклада губернскому Собранію, причемъ присовокупляла, что, во 1-хъ, въ земской эмеритальной кассѣ обязательно участвуютъ только всѣ лица, служащія въ вѣдѣніи земства по найму, слѣдовательно за исключеніемъ служащихъ по выборамъ, и во 2-хъ, со стороны уѣзднаго земства требуется лишь согласіе на учрежденіе кассы, такъ какъ необходимая для усиленія средствъ оной сумма вносится исключительно только въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей, а никакъ не уѣздныхъ. Съ своей стороны, Управа не находила необходимости въ установленіи обязательныхъ правилъ по настоящему предмету для всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, такъ какъ каждое изъ нихъ пользуется правомъ назначать по своему усмотрѣнію, соображаясь съ своими финансовыми средствами, служащимъ въ вѣдѣніи земства какъ единовременныя денежныя награды и пособія, такъ и производство, въ видѣ пенсій, денежныхъ выдачъ въ теченіе опредѣленнаго срока,—и полагала бы, до выработки губернскимъ Собраніемъ проэкта устава эмеритальной кассы во всѣхъ подробностяхъ, изъявленіе согласія на принятіе онаго считать преждевременнымъ.

Протестъ Губернатора.

1883 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о признаніи Правительствующимъ Сенатомъ протеста Курскаго Губернатора на постановленіе уѣзднаго земскаго Собранія объ оставленіи прежняго порядка доставленія ему постановленій Собранія неосновательнымъ,—ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ Управы принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 30 сент. 1881 г., по обсужденіи предложенія Курскаго Губернатора о доставленіи ему постановленій уѣздныхъ земскихъ Собраній въ подлинникѣ, оставило прежній порядокъ доставленія своихъ постановленій Губернатору въ копіяхъ, въ виду документальнаго значенія подлинниковъ и возможности утраты ихъ при пересылкѣ, и, не смотря на возраженіе Губернатора противъ этого постановленія, въ чрезвычайномъ засѣданіи 17 янв. 1882 г. осталось при прежнемъ мнѣніи, тогда дѣло это представлено было Губернаторомъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, Указомъ котораго отъ 10 марта 1883 г.,

за № 4704, протестъ Губернатора признанъ неосновательнымъ, такъ какъ ни въ 1909 ст. II т. ч. I св. зак. изд. 1876 г., ни въ другихъ статьяхъ Полож. о зем. учр. не содержится указаній о доставленіи Губернатору постановленій земскихъ Собраній въ подлинникѣ, а, напротивъ, изъ ст. 1912 явствуетъ, что таковыя получаются имъ въ копіяхъ.

Составленіе Сборника постановленій.

1883 г. 30 сент., выслушавъ заявленіе гл. А. И. Роштокъ о разрѣшеніи ему доступа въ архивъ земской Управы для составленія Сборника постановленій земскаго Собранія со времени введенія земскихъ учрежденій по настоящее время, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просьбу г. Роштокъ уважить и благодарить за выраженное имъ желаніе.

Списки присяж. засѣдателей.

1883 г. 30 сент. по докладу Управы о назначеніи членовъ въ коммиссію для составленія списка присяжныхъ засѣдателей Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ составъ сказанной коммиссіи назначить гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, І. Я. Аппенкова, А. А. Щербакова и А. П. Протопопова.

Дѣлопроизводство Управы.

См. отд. IV соотвѣт. часть въ общемъ докл. ревиз. ком. за 1883 г. отд. А, Б и 3, и В.

Списки присяж. засѣдателей.

1884 г. 30 сент. по докладу Управы о предстоящей необходимости назначенія членовъ въ коммиссію для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ составъ сказанной коммиссіи назначить гласныхъ: Н. Н. Ржевскаго, І. Я. Аппенкова, А. А. Щербакова и А. П. Протопопова.

VI. Земскіе финансы.

Данныя расклад-ки.

1865 г. 25 іюня Собраніе, имѣя въ виду, что въ настоящее время для правильной раскладки дополнительнаго сбора не имѣется въ наличности ни свѣдѣній о государственныхъ имуществахъ, ни другихъ необходимыхъ для того данныхъ, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, составить раскладку, согласно 14 ст. вр. прав. о зем. учр., приложенія къ 55 ст. IV т. уст. о зем. повин. и другихъ относящихся къ данному вопросу постановленій; опредѣленную же Собраніемъ на содержаніе Управы сумму, 4750 р., просить выдать изъ остатковъ земскаго сбора губерніи заимообразно.

Сумма на непредвидѣнные расходы.

1865 г. 29 іюня, по обсужденіи предложеннаго Предсѣдателемъ Собранія мнѣнія гл. Ольхина о назначеніи въ распоряженіе Управы экстраординарной суммы на непредвидѣнные расходы, Собраніе большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ на этотъ случай въ Пол. о зем. учр. никакихъ указаній не содержится, то экстраординарной суммы на непредвидѣнные расходы Собраніе опредѣлить не можетъ.

Основанія обложенія.

1866 г. 21 апр. Собраніе, выслушавъ проэктъ Управы объ основаніяхъ обложенія земскимъ сборомъ земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ заводовъ и заведеній всѣхъ наименованій, патентовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также ярмарочныхъ и базарныхъ площадей,—и заключеніе коммиссіи по этому проэкту,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ при раскладкѣ земскихъ повинностей руководствоваться изложенными въ проэктѣ ея и предположеніяхъ коммиссіи правилами; проэктъ же Управы утвердить подписомъ гг. гласныхъ. — Въ проэктѣ своемъ Управа, придерживаясь распредѣленія всѣхъ предметовъ земскаго обложенія на 5 разрядовъ, полагала бы: 1)

земли удобныя обложить по цѣнности ихъ, полагая послѣднюю въ 33 р. 30½ коп., съ уменьшеніемъ оцѣнки лѣсной земли до ⅓, такъ какъ безъ такого уменьшенія окладъ на строевые лѣса будетъ въ 2½ раза болѣе оклада удобной земли, а на дровяные равенъ съ окладомъ удобной земли, тогда какъ доходность лѣсовъ не окупаетъ ихъ окарауливанія; или же, взамѣнъ постояннаго обложенія лѣсовъ, обложить ихъ процентнымъ сборомъ при продажѣ ихъ; при этомъ количество подлежащихъ обложенію владѣльческихъ земель въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ быть провѣрено Управою путемъ истребованія формальныхъ актовъ, плановъ и мѣстнымъ дознаніемъ. 2) Заводы и заведенія всѣхъ наименованій недѣйствующіе, а также служащіе для собственнаго употребленія, не подлежатъ обложенію; съ дѣйствующихъ же обложеніе можетъ быть опредѣлено по цѣнности или по доходности ихъ (раздѣливъ ихъ на разряды), отдѣльно въ каждомъ случаѣ для большихъ заведеній и среднимъ выводомъ для мелкихъ каждаго разряда; причемъ непоказанныя заведенія, въ первомъ случаѣ, могутъ облагаться земскимъ Собраніемъ по представленію Управы, по освидѣтельствованіи ею заведенія, а въ послѣднемъ, по средней цифрѣ общаго обложенія подлежащаго разряда; гдѣ же показана арендная плата, таковое можетъ быть обложено по этой платѣ съ частнаго дохода или съ капитальной стоимости, возвышеніемъ дохода въ капиталъ изъ 6%. Или каждое заведеніе можетъ быть сравнено по окладу съ купеческими свидѣтельствами, съ которыхъ взыскивается на земскія повинности съ платимой за нихъ въ казну пошлины, каковой окладъ необходимо примѣнить къ трактирнымъ и питейнымъ заведеніямъ и постоялымъ домамъ, а также къ трепальнымъ и другимъ мастерскимъ, распредѣливъ ихъ по разрядамъ пошлинъ съ разныхъ свидѣтельствъ. Обложеніе заведеній, содержимыхъ срочно по свидѣтельствамъ и патентамъ, какъ непостоянныхъ и случайныхъ, должно быть относимо въ сверхсмѣтныя суммы. 3) Шесть разрядовъ свидѣтельствъ на право торговли, на основ. 54 ст. уст. о зем. пов. и пол. о пошл., подлежатъ взысканію на губернскія и уѣздныя земскія повинности 10% съ платимой за нихъ въ казну пошлины, что составляетъ всегда однообразную сумму, весьма колеблющуюся въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ земскаго обложенія другихъ предметовъ онаго, нарушая равномѣрность

этого обложенія,—почему Управа полагала-бы возстановить однообразныя отношенія между имуществами и свидѣтельствами на право торговли, увеличивъ первыя въ 20 разъ болѣе послѣднихъ; въ устраненіе недоимокъ не признаетъ-ли Собраніе удобнымъ поручить Управѣ снестись съ ратушей о взысканіи сборовъ на уѣздныя и губернскія земскія повинности при самой выдачѣ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли. Затѣмъ Управа ставила вопросъ о налогѣ съ домовъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ. 4) Большая часть мастерствъ въ городѣ и уѣздѣ и мѣщанскіе промыслы представляютъ собою не промышленныя или торговыя заведенія, а личный трудъ для насущнаго пропитанія; промышленныя же операціи производятся въ уѣздѣ въ самомъ незначительномъ количествѣ и на ничтожныя суммы, а потому обложеніе ихъ наравнѣ съ свидѣтельствами Управа считаетъ вполнѣ удовлетворительнымъ. 5) Со включеніемъ г. Льгова, при 11 ярмарочныхъ площадяхъ 32 дня въ году производятся ярмарки и, кромѣ того, еженедѣльные базары; для обложенія ярмарочныхъ площадей, Управа проэктировала: измѣривъ таковыя, опредѣлить за каждый ярмарочный день по 3 коп. съ каждой квадратной сажени, а съ площадей для еженедѣльныхъ базаровъ по 3 коп. въ годъ за кв. сажень. Или приравнять по окладу ярмарки съ оборотомъ выше 1000 р. съ свидѣтельствами въ 35 руб., а до 500 руб. съ свидѣтельствами въ 15 р. и до 100 р. съ свидѣтельствами въ 5 руб., каковой сборъ взыскивать съ мѣстныхъ жителей за каждый ярмарочный день.

По разсмотрѣніи изложеннаго проэкта Управы, коммиссія нашла: 1) относительно предположенія Управы объ обложеніи удобной земли и лѣсныхъ участковъ оставить въ томъ видѣ, какъ изложено въ проэктѣ, за исключеніемъ взиманія извѣстнаго процента при продажѣ лѣса. 2) Вмѣнить Управѣ въ обязанность повѣрить и привести въ ясность, способами, какими она найдетъ болѣе удобнымъ, разницу въ количествѣ земли по свѣдѣніямъ землевладѣльцевъ и казначействъ. 3) Истребовать отъ Палаты Госуд. Имущ. свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ казенныхъ лѣсовъ, какъ собственно казнѣ принадлежащихъ, такъ и находящихся въ пользованіи крестьянъ, т. е. сколько изъ нихъ строеваго, дровянаго и кустарнику, и съ тѣмъ же отнестись къ лѣсничимъ, завѣдывающимъ казенными лѣсами. 4) Съ дѣйствующихъ заводовъ, моль-

ницъ и заведеній всѣхъ наименованій, въ городѣ и уѣздѣ, налогъ взимать съ дохода, показаннаго владѣльцами, капитализируя его изъ 12%, а не изъ 6%, какъ принято для другихъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду того, что заведенія эти требуютъ постояннаго ремонта и приложенія къ нимъ оборотнаго капитала, иначе не будутъ давать дохода и подвергаются различнымъ случайностямъ. При опредѣленіи доходности фабричныхъ и промышленныхъ заведеній принимать въ основаніе арендную за нихъ плату и, примѣняясь къ оной, признать въ той же степени доходности однородныя заведенія, по которымъ свѣдѣній не доставлено; а если бы оказалось, что изъ заведеній извѣстнаго рода ни одно не находилось въ арендѣ, то опредѣленіе доходности ихъ возлагается на оцѣночныя коммиссіи, при участіи свѣдущихъ гласныхъ, по приглашенію Управы, въ присутствіи владѣльца или его повѣреннаго. 5) Примѣняясь къ предыдущему пункту, трепальныя заведенія, красильныя, оптовые склады и трактирныя заведенія въ г. Льговѣ, по доходности, опредѣлить черезъ оцѣночную коммиссію. 6) Водяную мельницу на р. Сеймѣ при с. Банищахъ, принадлежащую Рыльскому Николаевскому монастырю, какъ имущество монастырское, на основаніи законовъ, отъ налога освободить. 7) Свидѣтельства на право торговли первыхъ трехъ разрядовъ, свидѣтельства на разносный и развозный торги и прикащичьи свидѣтельства 1-го и 2-го классовъ обложить 10% сборомъ. 8) Дома и недвижимыя имущества въ городѣ, какъ значится по раскладочной вѣдомости на 1865 г., обложить соразмѣрно цѣнности ихъ относительно прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. 9) Дополнительную раскладку, составленную Управою, утвердить съ дополненіемъ къ цифрѣ 46 купеческихъ свидѣтельствъ прочихъ торговыхъ свидѣтельствъ 2-го и 3-го разрядовъ, а также на разносный и развозный торги и двухъ родовъ прикащичьихъ свидѣтельствъ; а такъ какъ вся сумма, имѣющая составиться изъ налога на земли и свидѣтельства, будетъ превышать на 142 руб. 88 2/3 коп. дѣйствительную потребность, то остатокъ этотъ отнести къ будущей раскладкѣ и зачесть въ оную.

Смѣты и раскладки съ 1867—85 гг.

На 1867 г. смѣта исчислена въ 14729 р. 56½ к., подлежащихъ къ поступленію: 1) съ земель, оцѣненныхъ, по постановленію земскаго Собранія 21 апр. 66 г., въ 33 р. 30 к. за десятину пахотной и сѣнокосной земли, съ уменьшеніемъ оцѣнки лѣсной земли до ⅓, или съ 6500235 р. 73 к. стоимости всѣхъ 220876 дес. 2281 саж. подлежащихъ обложенію земель уѣзда, пахотной, сѣнокосной и лѣсной; 2) съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ по городской оцѣнкѣ въ 59748 р. и 3) съ разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ заведеній, оцѣненныхъ по капитализаціи изъ 12% приносимаго ими чистаго дохода въ 138805 р. 99 коп. По раскладкѣ же, исчисленной по смѣтѣ суммы на всѣ предметы обложенія, по показанной цѣнности ихъ, обложеніе это составитъ 21 коп. съ каждыхъ 100 р. стоимости подлежащаго обложенію имущества, съ остаткомъ отъ дробей 59 р. 56½ к., подлежащихъ зачету въ смѣту 68 г. Кромѣ того, предполагалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ всего 1109 р. 21¼ коп., итого подлежитъ въ смѣту 67 г.— 15838 руб. 77¾ коп.

На 1868 г. смѣта исчислена въ 31598 руб. 22¼ коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 219703 десятины 671 саж. въ 6458860 р. 34½ коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 61662 р. и промышленныхъ заведеній въ 184096 р. ½ к.— составляетъ 47 коп. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію земскаго сбора съ обложенныхъ, сверхъ смѣты, патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 2015 р.,—итого 33613 р. 22¼ коп.

На 1869 г. смѣта исчислена въ 34223 р. 68 коп., подлежащихъ обложенію: 1) съ земель, оцѣненныхъ, по постановленію земскаго Собранія 21 апр. 66 г., въ 33 р. 30 коп. за десятину пахотной и сѣнокосной земли и въ 27 р. 10 коп. за дес. строеваго лѣса, 9 р. 87 коп. дровянаго и 3 р. 60 коп. кустарника, или въ 6,493,395 руб. 2½ коп. за всѣ 221137 дес. 185 саж. всѣхъ подлежащихъ обложенію земель уѣзда, пахотной, сѣнокосной и лѣса строеваго, дровянаго и кустарника; 2) съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ по городской та-

боли въ 63045 р., и 3) съ разнаго рода промышленныхъ заведеній, оцѣненныхъ, по капитализаціи изъ 12% показаннаго владѣльцами ихъ дохода, въ 121547 р. 16½ коп. По раскладкѣ же, исчисленной по смѣтѣ суммы на всѣ предметы обложенія, по показанной цѣнности ихъ, обложеніе это составитъ 51¼ коп. съ каждыхъ 100 р. стоимости облагаемаго имущества. Кромѣ того, предполагалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, всего на 1487 р. 69¼ к.; итого подлежало въ смѣту 69 г.—35711 р. 37¼ к.

На 1870 г. смѣта исчислена въ 35899 р. 9¼ к., подлежащихъ обложенію: 1) съ земель, всего въ сложности 216690 дес. 1607 с., оцѣненныхъ, согласно принятымъ вышеприведеннымъ постановленіемъ зем. Собранія основаніямъ раскладки, всего въ суммѣ 6444879 р. 47 к.; 2) съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ по городской табели въ 63045 руб., и 3) съ разнаго рода промышленныхъ заведеній, оцѣненныхъ, по капитализаціи изъ 12% показаннаго владѣльцами ихъ дохода, въ 297590 р. 41⅔ коп. По раскладкѣ же смѣтной суммы на всѣ предметы обложенія, по показанной цѣнности ихъ, обложеніе это составило 52¾ коп. на каждые 100 р. стоимости облагаемыхъ имуществъ, а всего 35899 р. 9¼ коп., съ остаткомъ отъ дробей 48 р. 93¼ коп. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ 1019 р. 62½ коп., итого—36918 р. 71¾ коп.

На 1871 г. смѣта исчислена въ 35486 р. 34½ коп. за зачетомъ 3714 р. 84 коп. остатка отъ 1870 г. 31771 р. 50½ коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 218090 д. 1303 саж., въ 6484166 р. 59½ к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 62795 р. и разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ 285604 р. 16½ коп.,—составляетъ 46 коп. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 88 руб. 25 коп., подлежащихъ къ зачету въ смѣту 72 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію исчисленнаго, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 3378 р. 5 коп.,—итого 35149 р. 55½ коп.

На 1872 г. смѣта исчислена въ 37887 р. 87 коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 218327 десятинъ 1702 саженей, въ 6482206 р. 7½ коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 62630 р. и промышленныхъ заведеній въ 279364 р. 58½ к.,—составляетъ 47¾ коп. со 100 руб. стоимости облагаемыхъ имуществъ, съ остаткомъ отъ дробей 194 р. 18 коп., подлежащихъ внесенію въ смѣту 1873 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ, 3879 рублей 95 коп., итого 41767 р. 82 коп.

На 1873 г. смѣта исчислена въ 38223 р. 91 коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 218053 дес. 310 с., въ 6475089 р. 15½ к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 62592 р. и промышленныхъ заведеній въ 412120 р. 83½ к.,—составляетъ 55 к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 135 р. 80 коп., подлежащихъ къ зачету въ смѣту 74 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 2438 р. 55 к., итого 40662 р. 46 к.

На 1874 г. смѣта исчислена въ 37886 р. 99 коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 216145 десят. и 1026 саженей, въ 6490634 руб. 91 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 62631 р. и промышленныхъ заведеній въ 342520 р. 83½ к.,—составляетъ, за зачетомъ остатка отъ смѣты 1873 г., 6165 р. 46 к., по 46 к. со 100 р. стоимости подлежащаго обложенію имущества, съ остаткомъ отъ дробей 44 р. 31 к., подлежащихъ зачету въ смѣту 1875 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 3012 р. 42 к., итого 40899 р. 41 к.

На 1875 г. смѣта исчислена въ 41260 р. 11 коп., а за зачетомъ остатка отъ смѣты 74 г. 3898 р. 32 к., въ 37361 р. 79 коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 223827 дес. 2012 с., въ 6733867 руб. 80 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ

въ 62486 руб. и промышленныхъ заведеній въ 423316 рублей 66½ коп., а всего въ 7219670 р. 46¾ коп.,—составляетъ 51¾ к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 79 р. 62 коп., подлежащихъ зачету въ смѣту 76 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 3047 р. 58 к., итого 44307 р. 68 к.

На 1876 г. смѣта исчислена въ 41088 р. 21 коп., а за зачетомъ 2783 р. 73 к. остатка отъ смѣты 75 г. въ 38304 р. 48 коп., что, по принятымъ основаніямъ раскладки при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224170 десят. 1752 саж., въ 6748061 руб. 32 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 54770 р. и промышленныхъ заведеній въ 424428 р. 75 коп., всего въ 7227260 р. 7 к.,—составляетъ по 53 к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 57 р. 33 к., подлежащихъ зачету въ смѣту 77 г. Кромѣ того, предположительно ожидалось къ поступленію, сверхъ смѣты, земскаго сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ—3362 р. 49 к., итого 44450 руб. 70 к.

На 1877 г. смѣта исчислена въ 39584 р. 69 коп., а за зачетомъ 7169 р. 45 к., остатка отъ заключенныхъ и исполненныхъ по 1 янв. 76 г. смѣтъ и отъ дробей раскладки 76 г., а также за исключеніемъ подлежащихъ къ поступленію съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 3163 р. 26 к., въ суммѣ 29251 р. 98 коп., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224214 д. 65 с., въ 6771578 руб. 75 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 54860 р. и промышленныхъ заведеній въ 396270 р. 41⅔ к., всего въ 7222709 р. 16⅔ к.,—составляетъ по 40½ коп. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 108 р. 12 к., подлежащихъ зачету въ смѣту 78 г.

На 1878 г. смѣта исчислена въ 41306 р. 52 коп., а за зачетомъ 116 р. 24 к. остатка отъ заключенныхъ и исполненныхъ по 1 янв. 77 г. смѣтъ и отъ дробей раскладки 77 г., а также за исключеніемъ подлежащихъ къ поступленію съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ 3079 р. 23 к.,—въ 38111 р. 5 к., что, согласно принятымъ основаніямъ раскладки, при оцѣнкѣ

подлежащихъ обложенію—земель, 224233 десят. 457 сажен., въ 6778774 р. 51 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 55990 р. и промышленныхъ заведеній въ 222837 р. 8½ к., всего въ 7057601 р. 59½ коп.,—составляетъ по 54 коп. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 136 р. 14 к., подлежащихъ зачету въ смѣту 79 г.

Дополнительная смѣта на 1878 г. исчислена въ 12134 р. 6 к., а за зачетомъ 136 р. 14 коп. остатка отъ дробей общей раскладки 78 г. въ 11997 руб. 92 коп., что составляетъ при оцѣнкѣ всѣхъ подлежащихъ обложенію имуществъ въ 7057601 р. 59½ к., по 17 к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 134 р. 6 к., подлежащихъ зачету въ смѣту 79 года.—А всего по двумъ смѣтамъ на 78 г. исчислена сумма 53440 р. 58 к.

На 1879 г. смѣта исчислена въ 50100 р. 27 коп., а за вычетомъ 3253 р. 35 коп., подлежащихъ къ поступленію съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ, раскладкѣ подлежитъ 46846 р. 92 к., что, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224220 д. 1189 с., въ 6779312 р. 33 к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 53990 р. и промышленныхъ заведеній въ 281841 р. 25 к., всего въ 7115143 р. 58 к.,—составляетъ по 64 к. со 100 руб. стоимости облагаемаго имущества, съ недоборомъ отъ дробей въ 84 р. 15 к.

На 1880 г. смѣта исчислена въ 43410 р. 97 коп., а за вычетомъ 1450 р. судебныхъ пошлинъ и гербоваго сбора отъ мировыхъ судей и за отнесеніемъ сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ, по постановленію Кур. губ. земск. Собранія 13 дек. 78 г. на губернскія потребности, именно: на дорожныя сооруженія по губерніи,—въ 41960 р. 97 к., что, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224573 дес. 111 с., въ 6790039 р. 15 к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 55000 р. и промышленныхъ заведеній въ 715495 р. 44 коп., всего въ 7569534 р. 60 к.,—составляетъ 55½ к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей въ 7 р. 44 к.

На 1881 г. смѣта исчислена въ 46151 р. 8 коп., а за вычетомъ 1700 р. ожидаемыхъ къ поступленію судебныхъ пошлинъ и гербоваго сбора отъ мировыхъ судей, раскладкѣ подлежитъ

44451 р. 8 к., что, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224427 дес. 1922 с., въ 6777893 р. 70 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 78660 р. и промышленныхъ заведеній въ 709587 р. 8½ к., всего въ 7566140 р. 78½ к., —составляетъ по 58¾ к. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей въ 54 р. 27 коп.

На 1882 г. смѣта исчислена въ 55693 р. 27 коп., а за вычетомъ 1700 р. ожидаемыхъ къ поступленію судебныхъ пошлинъ и полистнаго сбора отъ мировыхъ судей, раскладкѣ подлежитъ 53993 р. 27 к., что съ уменьшеніемъ оцѣнки подлежащихъ обложенію имуществъ на 67075 р. 12 к., вслѣдствіе измѣненій въ поземельномъ владѣніи (на 16 р. 79 коп.) и болѣе точныхъ свѣдѣній членовъ Управы о числѣ промышленныхъ заведеній (на 67058 р. 33 к.),—составляетъ по 69 к. со 100 р. стоимости удобной земли, съ остаткомъ отъ дробей въ 13 р. 20 коп.

На 1883 г. смѣта исчислена на 68621 р. 8 к., а за вычетомъ 1900 р. ожидаемыхъ судебныхъ пошлинъ и полистнаго сбора отъ мировыхъ судей и 100 р. за помѣщеніе въ земскомъ домѣ—дворянской опеки, раскладкѣ подлежитъ 66621 р. 8 к., что, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224678 дес. 2129 с., въ 6783251 р. 21 к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 83488 руб. 75 коп. и промышленныхъ заведеній въ 618775 р., всего 7485514 р. 75 к.,—составляетъ 89 коп. со 100 р. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 35 руб. 3 коп.

На 1884 г. смѣта исчислена въ 66080 р. 99 коп., а за вычетомъ 2000 руб. ожидаемыхъ къ поступленію судебныхъ пошлинъ и полистнаго сбора отъ мировыхъ судей и 100 руб. за помѣщеніе Опеки, раскладкѣ подлежитъ 63980 руб. 99 коп., что, при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію—земель, 224715 д. 2054 с., въ 6784675 р. 4 коп., городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 83488 руб. 75 коп. и промышленныхъ заведеній въ 593176 р. 66 коп., всего 7461340 руб. 45 коп.,—составляетъ 85¾ к., со 100 руб. стоимости облагаемаго имущества, съ остаткомъ отъ дробей 89 руб. 99 коп.

Уменьшеніе оцѣнки.

1866 г. 23 апр. чрезв. Собраніе, выслушавъ отзывъ гл. Булгакова о томъ, что опредѣленная Собраніемъ, по оцѣнкѣ земель, сумма земскаго сбора упадаетъ на имѣнія его и гг. Арсеньевыхъ, по худокачественности земли въ этихъ имѣніяхъ, несоразмѣрно дѣйствительной ихъ стоимости, почему просилъ оставить для этихъ имѣній показанную имъ цѣну безъ возвышенія,—ПОСТАНОВИЛО: отзывъ гл. Булгакова передать въ Управу съ тѣмъ, чтобы она произвела по оному дознаніе и въ будущую очередную сессію представила на обсужденіе Собранія.

Утвержденіе смѣты на 67 г.

1866 г. 23 апр. чрезв. Собраніе, разсмотрѣвъ смѣты на губернскія и уѣздныя земскія повинности и находя: 1) что на устройство судоходства по р. Сейму по смѣтѣ назначено 880 р., тогда какъ судоходства по этой рѣкѣ въ настоящее время не производится и 2) что ассигнованную по смѣтѣ на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка сумму 764 р. 82 коп. необходимо увеличить до 800 р.,—ПОСТАНОВИЛО: смѣты на губернскія и уѣздныя повинности утвердить подписомъ гласныхъ, а Управѣ поручить ходатайствовать предъ Правительствомъ о прекращеніи сбора на устройство судоходства по р. Сейму.

Доходность селитрянаго завода куп. Бобровскаго.

1866 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что членъ ея, Широкихъ, былъ командированъ къ купцу Бобровскому для отобранія отъ него свѣдѣній—сколько пудовъ селитры вываривается на арендуемомъ имъ у г. Изъѣдинова заводѣ, но что Бобровскій никакихъ свѣдѣній ему не далъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ довести до всеобщаго свѣдѣнія уѣзда о выбранныхъ въ составъ ея членахъ и, притомъ, просить, чтобы всѣ законныя требованія Управы и ея членовъ выполнялись бы безпрекословно; въ противномъ же случаѣ Собраніе будетъ вынуждено уклоняющихся отъ дачи отвѣта Управѣ или члену ея подвергнуть отвѣтственности по закону.—Изъ доклада Управы видно, что, получивъ отъ г. Изъѣдинова свѣдѣніе, что селитряный заводъ его находится въ арендѣ у купца Бобровскаго, съ платою по 50 коп. за пудъ вываренной селитры, но что сколько таковой вываривается владѣльцу неизвѣстно, Управа 1-го марта 66 г. командировала члена своего Малахова, для отобранія свѣдѣній о количествѣ вывариваемой на сказанномъ заводѣ селитры;

но, за отсутствіемъ на заводѣ Бобровскаго, конторщикъ его свѣдѣній этихъ тогда же не далъ, а обѣщалъ доставить ихъ Управѣ по прибытіи на заводъ Бобровскаго. Не получая, однако, сказанныхъ свѣдѣній, Управа 25 іюня, за № 600, отнеслась о доставленіи ихъ къ Приставу 3 стана; затѣмъ, повторила свое отношеніе 28 іюля № 748; но, не получая и послѣ того никакихъ свѣдѣній, Управа командировала члена своего, Широкихъ, которому Бобровскій отвѣтилъ съ грубостію и свѣдѣній никакихъ не далъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по капитализаціи изъ 12% оцѣнки завода, опредѣленной въ 1500 р., Управа исчислила доходность его въ 180 р. и сумму эту обложила земскимъ сборомъ.

Перечисленіе земель изъ одного разряда въ другой.

1866 года 26 сент. Собраніе слушало: 1) заявленіе землевладѣльцевъ селъ Шустовой, Платавы и Красной Слободы о томъ, что хотя принятый Собраніемъ (въ чрезвычайную апрѣльскую сессію) способъ оцѣнки земель по выводу средней цифры изъ показаній владѣльцевъ, при отсутствіи другихъ данныхъ для опредѣленія цѣнности земли каждаго изъ совладѣльцевъ, и представляется удовлетворительнымъ, но что при этомъ Собраніе не обратило вниманія на разницу въ доходности земель, лежащихъ по лѣвую и по правую сторону р. Сейма; между тѣмъ, какъ первыя изъ этихъ земель, по наемнымъ цѣнамъ, приносятъ чистаго дохода отъ 7 до 8 р. съ озимой десятины и отъ 4 до 5 р. съ яровой, а послѣднія—отъ 4 до 5 р. съ озимой и отъ 2 р. 50 коп. до 3 р. съ яровой; почему и владѣльцы лѣвой стороны показали цѣнность своихъ земель отъ 40 до 50 р. за десятину, а лѣвой—отъ 20 до 40 р. Исходя изъ этой разницы въ доходности, а слѣд. и цѣнности земель, землевладѣльцы названныхъ селъ находили, что было бы болѣе справедливымъ раздѣлить уѣздъ на двѣ части и въ каждой изъ нихъ опредѣлить особую оцѣнку, хотя и по выводу средней цифры изъ показаній владѣльцевъ, предоставивъ тѣмъ изъ нихъ, цѣнность имѣній которыхъ будетъ ниже опредѣленной Собраніемъ оцѣнки, право входить съ отзывами въ Управу, которая должна быть обязана провѣрить на мѣстѣ справедливость тѣхъ отзывовъ и о результатахъ своей провѣрки представить Собранію. 2) Мнѣніе коммиссіи Собранія по изложенному заявленію землевладѣльцевъ с.с. Шустовой, Платавы и Красной Слободы, которая полагала, что, по хозяйственному усмотрѣнію владѣльцевъ,

можетъ быть допущено перечисленіе земель изъ одного разряда въ другой, по удостовѣреніи основательности такого перечисленія членами Управы, но что сдѣланная разъ оцѣнка земель и разныхъ угодій въ общемъ составѣ имѣній не можетъ быть измѣнена безъ нарушенія основаній этой оцѣнки, принятыхъ для всего уѣзда; причемъ предлагаемый землевладѣльцами названныхъ селъ способъ оцѣнки земель не можетъ быть исполненъ по неимѣнію въ настоящее время какихъ-либо способовъ кадастраціи земель.—По обсужденіи изложенныхъ заявленія землевладѣльцевъ и мнѣнія коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи о перечисленіи земель изъ одного разряда въ другой, по усмотрѣнію владѣльцевъ, единогласно принять во всей силѣ; предлагаемый же владѣльцами с.с. Шустовой, Платавы и Красной Слободы способъ оцѣнки земель, по доходности ихъ, отвергнуть (большинствомъ 19 противъ 4 голосовъ.)

1866 года 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ произведеннаго, по порученію чрезвычайнаго (апрѣльскаго) Собранія членомъ ея, г. Башинскимъ, дознанія по заявленію гл. Булгакова, что земля его и находящаяся въ опекунскомъ его распоряженіи подпоруч. Арсеньева, по дурному качеству почвы, не должна быть облагаема земскимъ сборомъ наравнѣ съ прочими землями уѣзда, и заключеніе коммиссіи по тому же предмету,—ПОСТАНОВИЛО: находя возможнымъ и справедливымъ перечисленіе земель изъ одного разряда въ другой, заключеніе коммиссіи какъ по этому предмету, такъ и объ отказѣ г. Булгакову въ переоцѣнкѣ земель, утвердить; Управѣ же поручить внести въ списокъ земли г.г. Булгакова и Арсеньева, согласно сдѣланнаго коммиссіею расчета. Въ заключеніи своемъ, находя изъ представленныхъ и разсмотрѣнныхъ по просьбѣ г. Булгакова документовъ, что въ находящемся въ опекѣ его имѣніи г. Арсеньева состоитъ 140 дес. кустарныхъ зарослей, изъ которыхъ только 14 десятинъ можно признать равняющимися по качеству съ прочими распашными и луговыми землями уѣзда, коммиссія полагала: 126 дес. изъ этого имѣнія отнести къ кустарнымъ порослямъ, а 14 къ распашнымъ землямъ; по имѣнію же г. Булгакова, находящемуся въ той же мѣстности, въ урочищѣ Займищѣ, отнести 63 дес. къ кустарнымъ порослямъ, а 7 дес. къ распашной землѣ, **То-же.**

отказавъ г. Булгакову въ переоцѣнкѣ всѣхъ прочихъ, его и Арсеньева, земель.

Правила и сроки отчетности.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету провѣрки правилъ и сроковъ отчетности подвѣдомственныхъ ей лицъ и заключеніе по тому же предмету коммиссіи, которая соглашалась съ докладомъ Управы,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Въ докладѣ своемъ, Управа, во исполненіе ст. III Пол. о зем. учр., по которой земскія Управы, съ утвержденія земскихъ Собраній, устанавливаютъ правила и сроки отчетности подвѣдомственныхъ имъ лицъ, полагала установить слѣдующіе правила и сроки: по подводной повинности, въ началѣ каждой трети, должны быть доставляемы, по изданнымъ Управою формамъ, вѣдомости о количествѣ взятыхъ въ теченіе той трети обывательскихъ подводъ, а къ 1-му августа—таковая же вѣдомость за весь годъ; причемъ должны быть также представляемы на ревизію и книги, данныя для записки взимаемыхъ подводъ. По народному продовольствію—вѣдомости о хлѣбныхъ запасахъ къ 1-му августа ежегодно. Сверхъ того, такъ какъ циркуляромъ Министра Вн. Д. выдача уѣздной полиціи билетовъ на взиманіе подводъ возложена на земскія Управы, то уѣздное полицейское Управленіе, согласно 223 ст. IV т. уст. о повин., и обязано, по истеченіи каждой трети, записныя книги (ст. 221) представлять на ревизію въ Управу.

Оцѣнка промышленныхъ заведеній.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о трепальныхъ и красильныхъ заведеніяхъ и оптовыхъ складахъ въ г. Льговѣ и заключеніе коммиссіи по тому же вопросу, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и заключеніе коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа разсматривала: I) доставленную Льговскимъ полицейскимъ Надзирателемъ вѣдомость о складахъ пеньки и вина, въ которой значится 5 заведеній, а именно у купцовъ:

1) Ивана Григорова пеньки 1000 п. на 600 р., складъ 200 р.
2) Матвѣя Мясникова вина 1000 в. на 2000 р., складъ въ домѣ. пеньки 500 п. на 1000 р., складъ 100 р.
3) Алексѣя Тихонова вина 700 в. на 1300 р., складъ общест.
4) Алексѣя Григорова пеньки 1000 п. на 600 р., складъ 150 р.
5) Павла Григорова пеньки 1000 п. на 600 р., складъ 150 р.

и II) составленный коммиссіею на основаніи постановленія чрезвычайнаго Собранія 21 апр. 66 г., списокъ, въ которомъ значится 9 трепальныхъ заведеній, 2 красильныхъ и 2 оптовыхъ склада, а именно трепальныя заведенія:

1) у купч. Анны Скосаревой произв. на 500 р., зав. 30 р. дох. 25 р.
2) у куп. Жильцовыхъ „ не показано, „ 20 р., не показ.
3) „ „ Григорія Гладкова „ на 1000 р., „ 40 р., не получ.
4) „ „ Ивана Григорова „ на 1000 р., „ 40 р., не получ.
5) „ „ Алексѣя Григорова „ не показано, „ 20 р , не показ.
6) „ „ Павла Григорова „ не показано, „ 40 р., не показ.
7) „ „ Мясниковыхъ „ на 400 р., „ 40 р., не получ.
8) у купч. Софьи Бѣлобородовой „ на 200 р., „ 3 р., не получ.
9) у мѣщ. Егора Руденкова „ на 1700 р., „ 5 р., не получ.

Красильныя заведенія:

1) у госуд. крест. Косьмы Забурдаева дохода получается 20 р.
и 2) у „ „ Александра Сударикова „ „ 25 р.

Оптовые склады: 1) у купцовъ Мясниковыхъ цѣнность заведенія 25 руб., оборотнаго капитала и дохода не показано.

и 2) у купца Алексѣя Тихонова — оборотнаго капитала 500 р, дохода не показано.

По разсмотрѣніи вышеприведенныхъ цифръ, Управа находила ихъ далеко несообразными съ дѣйствительною стоимостью обрабатываемыхъ произведеній и невѣрными относительно количества этихъ послѣднихъ, которое, сколько извѣстно Управѣ, въ дѣйствительности гораздо выше показаннаго; а такъ какъ подобныя невѣрныя показанія прямо наносятъ ущербъ интересамъ земства,—полагала бы: 1) такъ какъ при оцѣнкѣ коммиссіею трепальныхъ заведеній и оптовыхъ складовъ владѣльцами оныхъ получаемаго ими съ этихъ заведеній чистаго дохода не показано, а потому степень доходности послѣднихъ, на основаніи того же постановленія Собранія 21 апр., слѣдуетъ опредѣлить изъ показаннаго владѣльцами оборотнаго капитала; тамъ же, гдѣ не показано и оборотнаго капитала, для опредѣленія доходности, слѣдуетъ принять въ основаніе оцѣночную сумму по капитализаціи изъ 6%, и всю эту сумму обложить сборомъ сверхъ смѣты на уѣздныя земскія повинности, по 10 коп. съ рубля; и 2) произвести вновь оцѣнку всѣмъ

подобнымъ заведеніямъ и, на основаніи новой оцѣнки, составить къ будущему Собранію другую раскладку, съ тѣмъ чтобы недобранную сумму взыскать и за истекшее время, а лицъ, давшихъ неправильныя показанія о своемъ имуществѣ, подвергнуть пенѣ. При этомъ Управа предлагала Собранію разрѣшить ей временное наблюденіе за трепальными заведеніями, для собранія болѣе точныхъ о нихъ свѣдѣній, такъ какъ показанія присяжныхъ цѣновщиковъ, по зависимому ихъ положенію, не поведутъ ни къ какимъ вѣрнымъ соображеніямъ.—Съ своей стороны, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы какъ относительно опредѣленія доходности заведеній изъ оборотнаго капитала или изъ оцѣночной суммы по капитализаціи изъ 6%, и обложенія капитализированной суммы 10% сборомъ, такъ и относительно переоцѣнки этихъ заведеній Управою, полагала бы, въ случаѣ открытія умышленныхъ злоупотребленій въ показаніяхъ цѣнности и доходности заведеній, подвергать виновныхъ въ томъ двойному окладу.

Пеня за невѣрное показаніе земель.

1866 г. 26 сент., Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о наложеніи пени за непоказаніе владѣльцами дѣйствительнаго количества ихъ земель и заключеніе коммиссіи по этому вопросу, ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи утвердить безъ измѣненія и предложить Управѣ принять оное къ руководству.—Управа докладывала, что земское Собраніе, при разсмотрѣніи свѣдѣній о земляхъ, нашло ихъ неудовлетворительными и поручило Управѣ привести въ положительную извѣстность земли уѣзда, о чемъ и собираются Управою надлежащія свѣдѣнія; но если бы по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что кто-либо изъ владѣльцевъ, по прежнимъ свѣдѣніямъ, показалъ менѣе дѣйствительнаго количества земли, или вовсе о земляхъ свѣдѣній въ Управу не доставилъ, или же показалъ удобную землю въ числѣ неудобной, то какой денежной пенѣ должны подлежать такіе владѣльцы, и съ какого времени, Собраніемъ не опредѣлено.—По обсужденіи изложеннаго доклада Управы коммиссія полагала: 1) если въ размежеванныхъ дачахъ откроется умышленное сокрытіе земель, то виновные въ томъ должны подвергаться двойному сбору съ сокрытыхъ ими земель, считая со времени подачи ими невѣрныхъ свѣдѣній до времени открытія истины; 2) въ имѣніяхъ же неразмежеванныхъ, если окажется значительная разница между показа-

ніями владѣльца и свѣдѣніями Казначейства, безъ означенія причинъ такой разницы, поручить Управѣ разъяснить эти причины и, въ случаѣ открытія злоумышленности, поступить согласно вышесказаннаго относительно дачъ размежеванныхъ, и 3) въ случаѣ непредставленія свѣдѣній владѣльцами, руководствоваться свѣдѣніями, имѣющимися въ казначействѣ, со включеніемъ всѣхъ удобныхъ земель имѣнія въ разрядъ распашныхъ.

Обложенія промышленныхъ заведеній.

1866 г. 26 сент. Управа, ссылаясь на состоявшееся уже постановленіе Собранія о томъ, чтобы чистый доходъ съ заводовъ и заведеній разныхъ наименованій капитализировать изъ 12% и выведенную такимъ образомъ сумму обложить сборомъ на уѣздныя потребности наравнѣ съ землями,—докладывала Собранію, что, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что землевладѣльцы платятъ сборъ со всего (валоваго) получаемаго ими съ земли дохода, а владѣльцы заводовъ и заведеній только съ чистой прибыли, а съ другой—невозможность повѣрки показаннаго послѣдними чистаго дохода,—она полагала бы болѣе справедливымъ на будущее время показанный владѣльцами заводовъ и заведеній чистый доходъ капитализировать изъ 6%.—По выслушаніи изложеннаго доклада Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ капитализація чистаго дохода съ заводовъ и заведеній разныхъ наименованій принята состоявшимся постановленіемъ Собранія въ видахъ расширенія и поощренія торговли и промышленности, то и въ настоящее время, какъ полагаетъ коммиссія, слѣдуетъ признать невозможнымъ измѣнить уже принятую капитализацію. Относительно же приведенія въ болѣе точную извѣстность чистаго дохода съ заводовъ и заведеній—Собраніе, постановленіемъ своимъ того же 26 сентября, поручило уже Управѣ принять мѣры къ открытію дѣйствительной доходности тѣхъ заведеній.

Ревизія отчетности.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по ревизіи отчетности Управы, въ которомъ коммиссія находила, что книги о приходѣ и расходѣ суммъ ведены Управою вѣрно, расходы произведены правильно и по документамъ; наличныя же денежныя суммы, принадлежащія земству и частнымъ лицамъ, хранятся въ кладовой Льговскаго уѣзднаго казначейства въ ящикѣ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить и о ревизіи от-

четности опубликовать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Утвержденіе смѣты и раскладки на 67 г.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по предмету раскладки денежной повинности на уѣздныя земскія потребности, въ которомъ коммиссія нашла, что смѣты на губернскія и уѣздныя земскія повинности составлены правильно; самая же раскладка на уѣздныя повинности, равно какъ приложенія къ ней и земская роспись, сдѣланы вѣрно, почему полагала ихъ утвердить и поручить Управѣ привести въ исполненіе,—ПОСТАНОВИЛО: смѣты и раскладку утвердить подписомъ гласныхъ и поручить земской Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

Непредвидѣн. расходы.

1866 г. 27 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о расходахъ—на выдачу прогоновъ врачамъ отъ города до первой деревни, согласно постановленія Собранія 25 апр., на наемъ станціонныхъ домовъ и писарей для веденія книгъ и надлежащей отчетности по подводной повинности, и о внесеніи въ смѣту какъ на эти, такъ и на другіе могущіе представиться непредвидѣнные расходы, 1000 р., съ предоставленіемъ расходованія этой суммы ближайшему усмотрѣнію Управы, а также заключеніе по этому вопросу коммиссіи, которая соглашалась съ мнѣніемъ доклада Управы,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сумму въ 1000 руб. на непредвидѣнные расходы и на наемъ станціонныхъ домовъ и писарей ассигновать и поручить Управѣ внести ее въ смѣту расходовъ на уѣздныя потребности.

Уменьшеніе обложенія.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе Льговскаго мѣщанина Руденкова объ уменьшеніи начисленнаго на него денежнаго сбора съ оборотнаго капитала его трепальнаго заведенія, въ виду неравномѣрности этого начисленія съ обложеніемъ подобныхъ заведеній другихъ владѣльцевъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ произвести дознаніе по содержанію прошенія и, если послѣднее окажется справедливымъ, то возстановить равномѣрность обложенія.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о взиманіи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, на основ. 12 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о зем. учр., ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа

докладывала, что Кур. губ. зем. Собраніе 18 дек. 1866 г., въ виду принятой очевидно низкой оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, признало необходимымъ назначить заблаговременно для каждаго города особую уѣздную отъ земства коммиссію изъ 5 гласныхъ, по избранію уѣзднаго земскаго Собранія; съ своей стороны, имѣя въ виду, что, по ст. 12 прав. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о зем. учр., цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется оцѣнкою ихъ раскладочными коммиссіями, согласно 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 26 нояб. 1863 г. правилъ о взысканіи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, Управа находила, что отступленіе отъ этого закона, согласно приведенному постановленію губ. Собранія, можетъ повести за собою, кромѣ неутвержденія Губернаторомъ раскладки, и къ отвѣтственности, по ст. 8 тѣхъ же правилъ, за дѣйствія противныя существующимъ узаконеніямъ.

Сборъ съ промышленныхъ заведеній.

1867 г. 28 іюня чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о сложеніи излишне начисленной на трепальныя заведенія и оптовые склады вина въ г. Льговѣ суммы сбора на уѣздныя земскія повинности, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.— Управа докладывала, что такъ какъ въ доставленной полицейскимъ Надзирателемъ вѣдомости о складахъ пеньки и вина въ г. Льговѣ, на предметъ обложенія ихъ земскимъ сборомъ, согласно постановленію Собранія 21 апр. 1866 г., по капитализаціи показаннаго владѣльцами дохода не изъ 6%, а изъ 12%, не было показано нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній, то она командировала одного изъ своихъ членовъ для приведенія въ извѣстность всѣхъ дѣйствительно находящихся въ г. Льговѣ трепальныхъ заведеній и оптовыхъ складовъ и составленія имъ списка; затѣмъ, согласно этого списка, были внесены въ смѣту: а) трепальныя заведенія: 1) купчихи Скосаревой, 2) купцовъ Михаила и Тимофея Жильцовыхъ, 3) купца Григорія Гладкова, 4) купца Алексѣя Григорова, 5) купца Павла Григорова, 6) купца Мясникова, 7) купчихи Софьи Бѣлобородовой, 8) купца Ивана Григорова, 9) мѣщанина Егора Руденкова; и б) оптовые склады: 1) купцовъ Матвѣя и Алексѣя Мясниковыхъ и 2) купца Алексѣя Тихонова. Изъ поименованныхъ владѣльцевъ, купчихою Скосаревою показана доходность, купцами Жильцовыми только цѣнность, а прочими лишь обо-

ротный капиталъ ихъ заведеній; а такъ какъ, по постановленію Собранія 26 сент. 66 г., за непоказаніемъ владѣльцами трепальныхъ заведеній и оптовыхъ складовъ чистаго дохода съ тѣхъ заведеній и складовъ, степень доходности ихъ, на основаніи постановленія Собранія 21 апр. 66 г., должна быть опредѣлена съ показаннаго владѣльцами оборотнаго капитала; тамъ же гдѣ и оборотнаго капитала не показано—съ оцѣночной суммы, по капитализаціи ея изъ 6%, для обложенія всей этой суммы сборомъ, сверхъ смѣты, на уѣздныя земскія повинности, по 10 коп. съ рубля,—то, руководствуясь приведенными постановленіями Собранія, Управа обложила сборомъ въ 895 р. 44¾ коп. тѣ 8 трепальныхъ заведеній и 2 оптовыхъ склада вина, владѣльцы которыхъ не показали чистаго съ нихъ дохода. Однако, по надлежащемъ разсмотрѣніи и провѣркѣ слѣдующаго съ каждаго заведенія сбора, оказалось, что, по буквальному смыслу постановленія Собранія 26 сент., должно причитаться—съ трепальныхъ заведеній: купцовъ Жильцовыхъ, по оцѣночной суммѣ заведенія въ 200 р., сбора 33 р. 33½ коп.; купцовъ Григорія Гладкова, Ивана Григорова и Мясниковыхъ, по оборотному капиталу каждаго въ 1000 р.—сбора по 12 руб. съ каждаго заведенія; купцовъ Алексѣя и Павла Григоровыхъ, по оборотному капиталу каждаго въ 600 р.—сбора 7 р. 20 к. съ каждаго заведенія; купчихи Бѣлобородовой, по оборотному капиталу въ 200 р.—сбора 2 р. 40 к.; мѣщанина Егора Руденкова, по оборотному капиталу въ 1700 руб.—сбора 20 р. 40 коп.; съ оптовыхъ складовъ: купцовъ Мясниковыхъ, по оборотному капиталу въ 2000 р.—сбора 24 р., и съ купца Тихонова, по оборотному капиталу въ 1300 р.—сбора 15 р. 60 к., а всего 146 р. 33½ коп., почему излишне, сверхъ этой цифры, начисленная ошибочно сумма должна быть сложена.

Сборъ съ свидѣтельствъ и патентовъ.

1867 г. 28 іюня чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: объ освобожденіи отъ сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ лицъ, не взявшихъ таковыхъ на 1867 г., и объ обложеніи такимъ сборомъ лицъ, взявшихъ свидѣтельства и патенты на этотъ годъ,—утвердить.—Управа докладывала, что, какъ прописываетъ въ отношеніи своемъ полицейскій Надзиратель г. Льгова, при раздачѣ имъ окладныхъ листовъ земскаго сбора по смѣтѣ 1867 г., оказалось, что нѣкоторыя изъ обложенныхъ Управою сборомъ съ тор-

говыхъ свидѣтельствъ или объявленныхъ капиталовъ лица таковыхъ на 67 г. не брали и не объявляли; другія же лица, взявшія свидѣтельства на 1867 г., сборомъ на земскія повинности не обложены. Принимая во вниманіе, что при составленіи смѣты на 1867 годъ, въ сентябрѣ 66 г., сборомъ обложены были лица, имѣвшія, по свѣдѣніямъ городской ратуши, торговыя свидѣтельства въ то время; лица же, взявшія такія свидѣтельства въ 1867 г., обложенію не подпали, и что подобныя же перемѣны могутъ встрѣтиться и между лицами, торгующими по питейнымъ патентамъ,— Управа предлагала Собранію уполномочить ее, по забраннымъ отъ подлежащихъ мѣстъ свѣдѣніямъ, лицъ первой категоріи освободить отъ сбора на земскія повинности, а лицъ второй категоріи обложить такимъ сборомъ, о чемъ представить отчетность очередному Собранію.

Дополнительный сборъ съ патентовъ.

1867 года 28 іюня чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о дополнительномъ сборѣ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ (5%), съ патентовъ (15%), съ свидѣтельствъ на продажу табаку (10%) и съ помѣщеній питейной и табачной промышленности и торговли, по общему окладу съ недвижимыхъ имуществъ,—утвердить.—Управа докладывала, что на 1867 г. обложены сборомъ на земскія повинности—гильдейскія свидѣтельства по 10 коп. съ рубля, а патенты на винокуренные заводы и питейныя заведенія, равно какъ и табачныя свидѣтельства, вовсе не облагались; по закону же 21 нояб. 1866 г. (ст. 9 и 11 врем. прав. для зем. учр.), сборами на уѣздныя потребности должны быть обложены—гильдейскія свидѣтельства и патенты на винокуренные заводы и питейныя заведенія, по 15 к. съ рубля; свидѣтельства на продажу табаку, по 10 коп. съ рубля, и помѣщенія заводовъ, питейныхъ заведеній и табачныхъ лавочекъ, по общему окладу недвижимыхъ имуществъ. Вслѣдствіе чего, Управа предлагала—недобранные съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 5%, съ патентовъ 15%, съ свидѣтельствъ на продажу табаку 10% и съ помѣщеній общій окладъ съ недвижимыхъ имуществъ—внести въ дополнительную раскладку.

Возвратъ излишнихъ сборовъ.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о возвратѣ по принадлежности, изъ остатковъ отъ смѣты 67 г., начисленныхъ на земли, не принадлежащія къ Льговскому уѣзду и на излишне

показанныя за гг. землевладѣльцами, сборовъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, съ тѣмъ чтобы она затребовала отъ подлежащихъ учрежденій свѣдѣнія, каковая сумма должна причитаться въ счетъ жалованья мировымъ Посредникамъ съ земли деревень Дмитріевскаго уѣзда, принадлежащихъ къ Конышевской волости государственныхъ крестьянъ, и, до разрѣшенія этого вопроса, отсылкою въ Дмитріевскую Земскую Управу денегъ пріостановилась.—Управа докладывала, что, по свѣдѣніямъ, полученнымъ ею отъ Конышевскаго и Бобрикскаго волостныхъ Правленій и отъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, оказалось, что въ составѣ показанныхъ для обложенія земскими сборами земель Льговскаго уѣзда вошла часть земель Дмитріевскаго уѣзда, въ количествѣ 250 дес. и Суджанскаго, въ количествѣ 296 дес. 550 кв. саж.; что сборы съ этихъ земель поступили по двумъ смѣтамъ—дополнительной, на содержаніе губернской и уѣздной Управъ за 1865 и 66 гг., и по смѣтѣ на 67 г. и подлежатъ къ поступленію по смѣтѣ на содержаніе судебныхъ учрежденій за послѣднюю треть 67 г.; но что при составленіи смѣты на 1868 г. земли тѣ изъ списка исключены; взысканныя же деньги, для причисленія ихъ къ земскимъ сборамъ Дмитріевскаго и Суджанскаго уѣздовъ, по разсчету, должны быть отосланы по принадлежности. Сверхъ того, нѣкоторыми землевладѣльцами, въ поданныхъ ими въ Управу свѣдѣніяхъ, вмѣстѣ съ принадлежащею имъ землею, показана и земля, находящаяся въ крестьянскомъ пользованіи, а другими—принадлежащая имъ земля показана въ излишнемъ количествѣ,—почему они ходатайствуютъ о зачисленіи взысканныхъ съ нихъ за излишне показанную землю сборовъ въ будущіе платежи; при этомъ по заявленіямъ ихъ видно, что излишне показаны земли землевладѣльцами: Исаковыми—281 дес. 2388 кв. с., Иванѣнковымъ—310 дес. 228 кв. с., Колошинымъ—71 дес. 1136 кв. саж. и Стремоуховымъ—129 д. 600 кв. с., а всего 792 дес. 1952 кв. саж., которыя, при составленіи смѣты на 68 г., исключены изъ оклада; взысканные же съ нихъ по раскладкѣ 67 г. сборы, по разсчету, должны быть засчитаны въ платежи 1868 г.

Ревизія отчетности. 1867 г. 11 сент. Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по предмету ревизіи отчетности Управы, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ—относительно разъѣздовъ врачей, принять къ руко-

водству заключеніе коммиссіи; для записки же прихода и расхода суммъ губернскихъ повинностей завести особую книгу.—Въ заключеніи своемъ, находя расходованіе Управою денежныхъ суммъ правильнымъ, а остатки ихъ и контръ-марки состоящими на лицо, коммиссія обратила вниманіе на то, что врачамъ, для выѣзда въ уѣздъ и обратнаго слѣдованія въ городъ, выдаются прогонныя деньги, по 3 к. на версту и лошадь въ оба пути; но что она полагала-бы допустить выѣздъ врачей изъ города на почтовыхъ лошадяхъ только до перваго селенія, дальнѣйшее же и обратное ихъ слѣдованіе должно быть на обывательскихъ подводахъ, и только въ экстренныхъ случаяхъ проѣздъ врача на почтовыхъ лошадяхъ можетъ быть допущенъ до мѣста назначенія, но никакъ не обратное его слѣдованіе въ городъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія находила, что для болѣе удобной провѣрки книгъ Управы необходимо отдѣлить приходъ и расходъ губернскихъ повинностей отъ уѣздныхъ, которыя до сихъ поръ записываются въ одну книгу, почему полагала-бы завести на этотъ предметъ отдѣльныя книги.

Утвержденіе смѣты и раскладки на 68 г.

1867 г. 11 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по ревизіи смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1868 г., которая нашла ихъ, равно какъ и приложенія къ нимъ и земскую роспись составленными правильно, ПОСТАНОВИЛО: о результатѣ ревизій коммиссіею смѣты и раскладки записать въ журналъ; смѣту же и раскладку утвердить подписомъ гласныхъ, поручивъ Управѣ привести ихъ въ исполненіе.

Сложеніе недоимки.

1867 г. 11 сент. Собраніе, по докладу Управы о сложеніи числящейся на имѣніяхъ гг. Подосинниковыхъ недоимки, ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе изложенныя въ докладѣ Управы причины, числящуюся на имѣніи гг. Подосинниковыхъ недоимку со счетовъ сложить.—Управа докладывала, что какъ изъ препровожденной къ ней полицейскимъ Управленіемъ переписки по взысканію числящейся по Льговскому уѣздному казначейству за помѣщиками Подосинниковыми недоимки видно, что на требованіе объ уплатѣ этой недоимки гг. Подосинниковы объяснили, что въ Льговскомъ уѣздѣ у нихъ нѣтъ земли и отъ принятія окладнаго листа на 111 десят., показанныхъ за ними по селу Кремянному, отказались, и что показаніе ихъ подтвердилось посторонними людь-

ми, спрошенными становымъ Приставомъ подъ присягою; при этомъ и по свѣдѣніямъ Управы за Подосинниковыми вовсе не числится земли. Поэтому Управа полагала бы сказанную недоимку, въ суммѣ 8 руб. 32¼ коп. на мировыя учрежденія, и 23 р. 45 к., на Посредниковъ, со счетовъ ея сложить.

Перечисленіе табачн. сбора. 1867 г. 30 декабря чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о перечисленіи причитающихся въ губернскія повинности сборовъ съ свидѣтельствъ на табачныя лавочки и раскурку табаку утвердить и сборъ на губернскія повинности перечислить.—Управа докладывала, что изъ причитающагося къ поступленію на уѣздныя земскія повинности, по раскладкѣ 1867 г., налога съ 93 свидѣтельствъ на табачныя лавочки и раскурочную продажу табаку въ питейныхъ заведеніяхъ, въ размѣрѣ 10%, съ 312 р. платимой съ тѣхъ свидѣтельствъ въ казну пошлины, т. е. изъ 39 руб. 20 коп., по разъясненію указа прав. Сената 25 нояб. 66 г., $^2/_5$, 12 руб. 48 коп., слѣдуетъ отчислить на губернскія повинности и $^3/_5$, 18 руб. 72 коп., на уѣздныя.

Сложеніе повинностей. 1867 г. 30 дек. чрезв. Собраніе, выслушавъ прошеніе Льговскаго 2-й гильдіи купца, Тимофея Жильцова, о сложеніи съ его трепальнаго заведенія налога за 1867 г., ПОСТАНОВИЛО: прошеніе это передать въ Управу.

Сложеніе недоимки. 1867 г. 30 дек. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о сложеніи неправильно начисленной на имѣніе г. Колошина недоимки, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что по окладному листу 1866 г. за г. Колошинымъ показано 195 д. 790 кв. с.; въ дѣйствительности же у него, какъ объяснилъ арендаторъ его, Зеновичъ, и подтвердило Ольшанское вол. Правленіе, осталось только 123 д. 2054 кв. с., за отводомъ въ надѣлъ крестьянамъ 71 дес. 1136 кв. с., и что, въ виду изложенныхъ причинъ, по постановленію очереднаго Собранія, переплаченныя по имѣнію г. Колошина деньги разрѣшено зачесть въ платежи 1868 г., соотвѣтственно чему Управа полагала, что и переплаченные по тому же имѣнію за 1866 г. 2 р. 48¾ коп., при зачисленіи ихъ въ платежи 68 г., должны быть пополнены изъ остатковъ отъ смѣты 67 г.

То-же.

Въ томъ же засѣданіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о сложеніи со счетовъ излишне числящейся по имѣнію гг. Моисеевыхъ недоимки, въ суммѣ всего 40 р. 42½ коп., утвердить.—Управа докладывала, что по окладному листу 1864 г. по имѣнію гг. Моисеевыхъ показано двѣ статьи подъ №№ 149 и 136, изъ которыхъ по 1-й повинности уплачены сполна, а по 2-й числится недоимка; при дознаніи же Пристава 3 стана, спрошенные подъ присягою жители д. Придеревья показали, что въ распоряженіи гг. Моисеевыхъ находится 277½ дес., а 162½ дес. въ надѣлѣ крестьянъ,—изъ чего слѣдуетъ, что окладъ на землю гг. Моисеевыхъ за 1864 г. начисленъ вдвойнѣ; а потому числящуюся за ними недоимку, въ суммѣ 10 р. 39½ коп., на мировыя учрежденія, и въ суммѣ 30 р. 3 коп., на Мировыхъ Посредниковъ, Управа полагала бы со счетовъ сложить.

Утвержденіе смѣты на 68 г.

1867 г. 30 дек. чрезв. Собраніе, по разсмотрѣніи составленныхъ Управою смѣты, раскладки и росписи уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1868 г., нашла ихъ составленными правильно, а потому ПОСТАНОВИЛО: смѣту, раскладку и роспись утвердить подписомъ гг. гласныхъ и поручить Управѣ представить таковыя на утвержденіе Губернатора; дополнительную же смѣту, составленную по судебной реформѣ, отмѣнить.

Оцѣнка город. недвиж. имущест.

1868 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы о назначеніи отъ земства депутата для участія въ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ для исполненія этой обязанности командировать кого-либо изъ своихъ членовъ.—Управа докладывала, что, какъ увѣдомилъ ее Губернаторъ, вопросъ о назначеніи сказанныхъ депутатовъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что хотя участіе депутатовъ отъ земства въ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ закономъ и не предусмотрѣно, но такъ какъ земство несомнѣнно имѣетъ произвести свою самостоятельную оцѣнку этихъ имуществъ, то, во избѣжаніе неудобствъ и недоразумѣній, могущихъ возникнуть изъ несходства оцѣнокъ земской и городской, участіе депутатовъ отъ земства въ оцѣнкѣ городскими учрежденіями недвижимыхъ имуществъ представляется вполнѣ соотвѣтственнымъ.—Докладывая объ этомъ, Управа возбудила воп-

росъ: кѣмъ долженъ быть назначенъ земскій депутатъ—Собраніемъ или Управою?

Сложеніе повинностей.

1868 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленіямъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ о переплаченныхъ ими деньгахъ за излишне показанную за ними по окладнымъ листамъ Управы землю и о зачетѣ таковыхъ въ платежи будущаго 1869 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что за излишне показанныя, отошедшія въ падѣлъ крестьянамъ или проданныя другимъ лицамъ земли, переплатили: г. Шабельскій, за 279 дес. 500 саж., въ 67 г.—20 р. 34½ коп. уѣзд. и 10 р. 54¾ к. губ., въ 68 г.—44 р. 47½ к. уѣзд. и 7 р. 30¾ коп. губ.; г. Цибульскій, за 81 дес. 950 саж., въ 67 г. 5 р. 82¾ к. уѣзд. и 3 р. 2½ к. губ., въ 68 г.—12 р. 73½ к. уѣзд. и 2 р. 9¼ к. губ.; г. Борзенковъ, за 11 дес. 2387 саж., въ 67 г.—85½ к. уѣзд. и 44¾ коп. губ., въ 68 г.—1 р. 87½ к. уѣзд. и 30½ к. губ.; а всего 86 р. 11¼ коп. уѣзд. и 23 р. 72½ коп. губ., изъ которыхъ 86 р. 11¼ к. Управа полагала бы зачесть въ платежи 69 г. изъ остатковъ сбора 68 г.

Передержка.

1868 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы объ излишне издержанныхъ противъ смѣтнаго назначенія деньгахъ: на прогоны для выѣзда врачей въ уѣздъ, на наемъ домовъ на станціонныхъ пунктахъ, на наемъ писарей для веденія книгъ по подводной повинности и проч., всего въ суммѣ 21 р. 67 коп.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: распоряженіе Управы, объясненное въ ея докладѣ, утвердить.—Управа докладывала, что ассигнованные по ст. 11 смѣты 67 г. на вышеозначенные и непредвидѣнные расходы, 1000 р., къ 6 янв. 68 г. израсходованы были всѣ безъ остатка; но какъ и затѣмъ предстояли еще неисполненные за 67 г. расходы по 11 ст. смѣты на 21 р. 67 коп., то, по журналу Управы 6 янв. 68 г., расходы эти были произведены изъ остатковъ уѣзднаго сбора отъ смѣты 67 г.

Смѣта и раскладка на 69 г.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по докладу Управы, съ представленіемъ смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1869 г.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила, что

смѣта на 1869 г. составлена правильно, за исключеніемъ ст. 11-й, гдѣ показанная на содержаніе чиновниковъ уѣзднаго казначейства сумма, 338 р. 84 коп., должна быть увеличена на 3 р. 38¾ коп. Кромѣ того, коммиссія полагала бы: а) по стт. 5 и 6 на содержаніе въ г. Льговѣ и при 20 волостяхъ помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей, вмѣсто 3000 р., ассигновать 1500 р.; б) на пріобрѣтеніе бѣлья для арестуемыхъ же и на препровожденіе ихъ въ другія мѣста, вмѣсто 500 р., ассигновать 250 р.; в) по ст. 9, вмѣсто ассигнованныхъ 7650 р., употребить въ расходъ 5325 р. и по ст. 20, на прогоны для выѣзда врачей и на непредвидѣнные расходы, вмѣсто 2000 р., ассигновать 1000 р.; образовавшійся же отъ этихъ сокращеній остатокъ въ 5075 р. 84 коп., а также остатокъ земскаго сбора прежнихъ лѣтъ въ 7377 р., всего 12452 р. 84 коп., употребить на уплату губернскаго сбора за 1869 г., если не представится экстренныхъ расходовъ или не послѣдуетъ распоряженій Собранія, отнесенныхъ на остатки земскаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія полагала бы поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ остаткахъ суммъ за прежніе годы на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія и изыскать способъ полученія ихъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что въ 11 ст. смѣты, на содержаніе чиновниковъ уѣзднаго Казначейства, вмѣсто 342 р. 22¾ коп., по ошибкѣ значится 338 р. 84 коп.; почему недостающіе 3 р. 38¾ коп. она полагала бы пополнить изъ сверхсмѣтнаго назначенія 1869 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: означенные 3 р. 38¾ коп. пополнить изъ сверхсмѣтнаго назначенія 1869 г.

Утвержденіе приходо-расхода.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи о повѣркѣ ею прихода и расхода денежныхъ суммъ по книгамъ и документамъ Управы, въ которомъ она находила таковые правильными и во всемъ согласными смѣтнымъ назначеніямъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи о правильномъ веденіи Управою прихода и расхода денежныхъ суммъ утвердить, Управѣ же изъявить благодарность Собранія.

Сложеніе новинностей.

1868 г. 14 ноябр. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о переплаченныхъ на земскія повинности деньгахъ—поруч.

Василіемъ Ржевскимъ, титуляр. совѣт. Иваномъ Исаковымъ и поруч. Иравдою Леонтьевою,—ПОСТАНОВИЛО: переплаченныя означенными лицами на земскія повинности деньги зачислить въ платежи 69 г., изъ остатковъ зем. сбора 68 г.; о зачисленіи же таковыхъ по губернскому сбору отнестись въ Курскую губ. зем. Управу, для доклада губ. зем. Собранію.—Управа докладывала, что, какъ заявилъ ей помѣщикъ В. Н. Ржевскій, до открытія земскихъ учрежденій, за наслѣдниками г-жи Мальцевой состояло земли 210 дес., изъ числа которыхъ пріобрѣтено имъ пашни 91 дес. и кустарника 9 дес., и что за пріобрѣтенную землю онъ платилъ повинности со дня открытія земскихъ учрежденій и, кромѣ того, за ту-же землю платилъ повинности и по окладнымъ листамъ за имѣніе г.г. Мальцевыхъ; по справкѣ съ дѣлами Управы оказалось, что так. обр. переплачено имъ, за 1866, 67 и 68 гг., уѣздныхъ повинностей 24 р. 23 коп. и губернскихъ 5 р. 61½ к. Титуляр. сов. И. П. Исаковымъ заявлено, что за 281 дес. пашни онъ въ 1866 г. переплатилъ дополнительнаго сбора на содержаніе Управы 9 р. 83½ коп.; подпоруч. И. А. Леонтьевою заявлено, что въ поданныхъ ею въ 1866 г. въ Управу свѣдѣніяхъ о землѣ ошибочно включена и крестьянская земля, 34 д. 1730 саж., за которую, по разсчету Управы, переплачено ею всего уѣздныхъ повинностей 9 р. 10¼ коп. и губернскихъ—2 р. 17½ к. Вышепоказанныя переплаченныя названными лицами на земскія повинности деньги Управа полагала бы зачесть въ платежи 69 г. изъ остатковъ уѣзднаго зем. сбора 68 г., а о зачетѣ таковыхъ по губернскому сбору отнестись въ губ. Управу, для доклада губ. Собранію.

То-же. 1869 г. 13 февр. чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о зачисленіи излишне взысканныхъ съ земли наслѣдниковъ свободнаго хлѣбопашца Кириллова и съ имѣнія дворянки Кубе земскихъ сборовъ въ платежи будущаго года—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, по окладнымъ листамъ ея, за быв. двор. Иваномъ Келаревымъ и крест. Анною Соловьевою числилось 16 дес. 480 кв. саж. земли, доставшейся имъ по духовному завѣщанію отъ свободнаго хлѣбопашца Кириллова, за которымъ, въ свою очередь, числилось то-же количество земли и съ котораго взыскано было за ту землю въ 1867 г.—1 р. 14 коп. и въ

1868 г.—2 р. 50½ коп., независимо отъ платежей за нее Келарева и Соловьевой; за крестьянами же г-жи Кубе числилось 67 д. 1870 кв. саж., за которые переплачено ею въ 1866 г.—2 р. 38 коп., въ 67 г.—4 р. 85¼ коп. и въ 68 г.—10 р. 61 коп., независимо отъ платежей за ту же землю крестьянъ сказаннаго имѣнія. Въ виду изложеннаго Управа полагала бы излишне взысканные земскіе сборы, въ суммѣ 3 р. 64½ коп., съ наслѣдниковъ Кириллова, и 17 р. 84½ коп. съ г жи Кубе зачислить въ платежи на будущее время.

Сборъ съ тор. и пром. заведеній.

1869 г. 13 февр. чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету болѣе точнаго исчисленія земскихъ сборовъ, слѣдующихъ съ находящихся въ уѣздѣ винокуренныхъ заводовъ, торговыхъ лавокъ и питейныхъ заведеній, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ становыми Приставами, - принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что, по недоставленію ей становыми Приставами свѣдѣній своевременно, означенныя заведенія обложены были на 1869 г. сверхъ смѣты предположительно, а именно: по 1-му стану, съ 28616 р. 66⅔ к. капитализированнаго изъ 12% предположеннаго дохода причиталось 146 р. 66 к.; по 2-му стану, съ 10120 р. такого же дохода - 51 р. 86 к.; по 3-му съ 25533 р. 33⅓ коп.—130 р. 85¾ коп. и по 4-му съ 11191 р. 66⅔ коп.—57 р. 35½ коп. По доставленіи же свѣдѣній становыми Приставами оказалось: по 1-му стану—доходъ вышеозначенныхъ заведеній - 4434 р., по капитализаціи которыхъ изъ 12%, сбора должно причитаться, полагая по 51¼ коп. съ каждыхъ 100 р., съ 36950—189 р. 36½ коп.; по 2-му стану, по капитализаціи 3850 р. дохода, сбора должно причитаться съ 32683 р. 33⅓ коп.—164 р. 42 к.; по 3-му стану исчисленная выше сумма осталась безъ перемѣны и по 4-му стану, по капитализаціи 1740 р. дохода, сбора должно причитаться съ 14500 р.—74 р. 31½ коп.; а всего больше противъ перваго исчисленія на 172 р. 22½ коп. Излишекъ этотъ Управа полагала бы причислить къ 1487 р. 69¼ коп. сверхсмѣтнаго назначенія на 1869 г.

Ошибка въ земской росписи на 69 г.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по замѣчанію Губернатора относительно усмотрѣн-

ной имъ въ земской росписи на 1869 г. ошибки—утвердить.—Управа докладывала, что указанная Губернаторомъ ошибка относится къ исчисленію земскаго сбора съ 176 свидѣтельствъ на табачныя лавки и раскурку табаку и состоитъ въ томъ, что 6% земскаго сбора съ платимой по этимъ свидѣтельствамъ въ казну суммы, 312 р., должны составлять не 31 р. 68 коп., какъ показано въ земской росписи, а только 18 р. 66 коп. По провѣркѣ этой цифры, Управа нашла, что показанная въ земской росписи сумма земскаго сбора, 31 р. 68 коп., должна быть признана правильною; ошибка же, или скорѣе описка, заключается въ вышепоказанной цифрѣ 312 р. казеннаго сбора съ табачныхъ свидѣтельствъ, такъ какъ, считая по 3 р. съ 176 такихъ свидѣтельствъ, въ казну должно поступить не 312 р., а 528 р., а 6% отъ этой послѣдней суммы и составляютъ 31 р. 68 коп.

Сложеніе повинностей.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Управленія Государственными Имуществами Курской губерніи объ излишне начисленныхъ за прежніе годы на казенные лѣса и земли земскихъ сборахъ и о зачетѣ ихъ въ будущіе платежи, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, какъ отношеніемъ своимъ сказанное Управленіе увѣдомило ее, по Льговскому уѣзду въ 1867 и 68 гг. земскимъ сборомъ обложено было казенныхъ 608 дес. 1550 саж. лѣсовъ и 83 дес. 1728 саж. земли; въ 69 г.—607 дес. 1550 саж. лѣсовъ и 72 дес. 300 саж. земли; между тѣмъ, по свѣдѣніямъ того Управленія, до 1867 г. обложенію земскимъ сборомъ подлежало 587 дес. 1250 саж. лѣсовъ, 13 дес. 500 саж. земельныхъ угодій въ лѣсныхъ дачахъ и 93 дес. 1939 саж. земли хозяйственнаго вѣдомства; въ 1867 г.—то же количество, за исключеніемъ 77 дес. 1288 саж. земли хозяйственнаго вѣдомства, отошедшей въ надѣлъ крестьянамъ; а въ 68 и 69 гг.—496 дес. 1300 саж. лѣсовъ, по исключеніи двухъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ церковнымъ причтамъ, 13 дес. 500 саж. угодій въ лѣсныхъ дачахъ и 77 дес. 1282 саж. земли хозяйственнаго вѣдомства. Почему Управленіе просило отчислить излишне начисленный до 1870 г. на казенные лѣса и земли земскій сборъ и выводъ этого отчисленія сообщить ему. По справкѣ же Управы оказалось, что въ 1865, 66, 67 и 68 гг., по документамъ ея, за

казною числилось 608 дес. 1550 саж. лѣса и 83 дес. 1728 саж. земли; а въ 69 г.—607 дес. 1550 саж. лѣса и 72 дес. 627 саж. земли. На основаніи вышеприведенныхъ цифръ, по разсчету Управы, слѣдуетъ къ зачету казнѣ въ будущіе платежи, за 1868 г.,—губ. повинностей 32 коп. и уѣздныхъ 3 р. 81¾ коп., и за 69 г.—уѣздныхъ 2 р. 44¾ коп.; а всего 6 р 26½ коп., которые, какъ излишне начисленные, Управа полагала бы пополнить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора за 1869 годъ.

Взысканіе недоимокъ.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету взысканія земскихъ недоимокъ передать въ коммиссію.—Управа докладывала, что недоимокъ земскаго сбора состоитъ за 1868 г.—4491 р. 10 к. и за 1869 г.—23676 р. 67 к.; что о взысканіи этихъ недоимокъ она относилась въ полицейское Управленіе въ 1868 г. четыре раза и въ 1869 г. также четыре раза, и что такъ какъ результатовъ такого обращенія ея къ содѣйствію полицейской власти не замѣтно, то 12 сент. 69 г. за № 2164 она сообщила объ этомъ Губернскому Правленію и просила оное предписать полиц. Управленію принять законныя и рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему взысканію недоимокъ, такъ какъ льготные сроки таковымъ уже истекли.

25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы—утвердить.—Въ докладѣ этомъ, одобривъ мѣропріятія Управы, коммиссія полагала бы просить Управу настоять законнымъ образомъ черезъ высшія власти на непремѣнномъ взысканіи недоимокъ, въ особенности 1868 г., числящихся за значительными имѣніями, и, кромѣ того, въ случаѣ отступленія уѣзднаго Казначейства, при пріемѣ платежей, отъ указанныхъ въ прил. къ 16 ст. инструкціи губерн. и уѣздн. Казначействамъ правилъ, представить о томъ Казенной Палатѣ.

Сложеніе повинностей.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу заявленій нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ объ излишне показанномъ за ними по окладнымъ книгамъ Управы количествѣ земли и отчисленіи таковаго, равно какъ и о зачетѣ переплаченныхъ ими за то количество сборовъ въ будущіе платежи,—утвердить.—Управа докладывала, что, какъ, по сличеніи сказанныхъ заявленій съ окладными книгами, оказалось, излишне пере-

платили: г-жа Леонтьева, за 41 д. 1870 саж., въ 1869 г.—7 р. 12½ к. уѣздныхъ повинностей; г. Кубе, за 18 д. 1693 с., въ 1869 г.—3 р. 19 к. уѣздн.; г. Масловы, въ 1869 г.—9 р. 56 коп. уѣздн.; малолѣтніе дворяне Чубаровы, за 49 дес. 1200 саж., въ 1866 г.—1 р. 73¼ коп. уѣздн., въ 67 г.—3 р. 54¼ к. уѣздн. и 1 р. 85¾ к. губерн., въ 68 г.,—7 р. 74¾ к. уѣздн. и 1 руб. 31¾ к. губерн., въ 69 г.—8 руб. 45 к. уѣздн.; г-жа Орлова, за 60 дес., въ 66 г.—2 р. 10 к. уѣздн., въ 67 г.—4 р. 29½ к. уѣздн. и 2 р. 25 к. губерн., въ 68 г.—9 р. 39 к. уѣздн. и 1 руб. 59¾ коп. губерн., въ 69 г.—10 р. 24 к. уѣздн.; г-жа Соколовская, за 49 дес., въ 66 г.—1 р. 71½ к. уѣздн., въ 67 г.—3 р. 50¼ к. уѣздн. и 1 р. 83½ к. губерн., въ 68 г.—7 р. 66½ коп. уѣздн. и 1 р. 30½ коп. губерн., въ 69 г.—8 руб. 36¾ коп. уѣздн.; г. Ярошъ, за 17 дес. 2000 с., въ 68 г. 10 р. 91 к. уѣздн. и 1 р. 85 к. губерн., въ 69 г.—11 р. 90 к. уѣздн.; г. Подосинниковъ, за 45 дес., 7 р. 64 к. уѣздн. и мѣщанинъ Серединъ, за 8 дес., 1 р. 36½ к. уѣздн. Кромѣ того, по раскладкѣ 69 г., за вдвойнѣ показанную землю малолѣтнихъ Чубаровыхъ, излишне начислено 9 р. 73 к.; а всего подлежитъ къ зачету излишне переплаченныхъ 111 р. 43¼ к. уѣздн. и 12 р. 1¼ к. губерн. и къ исключенію вдвойнѣ начисленныхъ 18 р. 73½ коп. уѣздныхъ повинностей. Подлежащія къ зачету въ будущіе платежи и къ исключенію суммы Управа полагала бы пополнить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора за 1869 г.

Финансовыя затрудненія.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что по случаю несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ она поставлена въ совершенную невозможность выполнять не только экстренные, но и текущіе расходы земства, простирающіеся до 2700 руб. въ мѣсяцъ, и что единственный выходъ изъ этого затрудненія представляетъ позаимствованіе хранящихся въ Управѣ крестьянскихъ сиротскихъ денегъ, за надлежащіе %,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.

24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія полагала разрѣшить Управѣ позаимствовать изъ

имѣющихся на лицо источниковъ необходимую на покрытіе текущихъ расходовъ сумму, съ тѣмъ, чтобы таковая возвращена была тѣми же билетами, въ какихъ она хранится въ настоящее время, съ причитающимися за время пользованія ею процентами.

Докладъ ревиз. коммис. съ отчетомъ и смѣтой на 70 г.

1869 г. 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію отчета Управы съ 1 авг. 1868 г. по 1 авг. 1869 г., а также смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1870 г. утвердить. —Коммиссія докладывала, что по недостатку времени она не могла подробно провѣрить всѣхъ статей отчета Управы, но въ общемъ нашла его составленнымъ правильно; остатокъ же наличныхъ суммъ въ Управѣ и по Казначейству, равно какъ цифры недоимокъ за 1867 и 1868 гг. и текущихъ платежей показанными вѣрно. Но при этомъ коммиссія не могла признать удовлетворительными способъ и форму отчетности ежегоднаго прихода и расхода, безъ указанія смѣтнаго назначенія, дѣйствительнаго расхода и остатка по каждой статьѣ, съ зачетомъ остатковъ текущаго года въ смѣту будущаго,—вслѣдствіе чего значительно сокращалась бы эта послѣдняя и представлялись бы удобства болѣе скорой провѣрки книгъ Управы при ревизіи ихъ коммиссіею. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа предлагала и самую форму смѣты, съ показаніемъ по ней въ особыхъ графахъ: годоваго оклада по данной статьѣ смѣты, остатка прежнихъ лѣтъ и ассигновки въ пополненіе того остатка. Принимая, однако, во вниманіе финансовыя затрудненія Управы отъ несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ и могущіе быть экстренные расходы по дорожнымъ сооруженіямъ, эпидемическимъ болѣзнямъ и проч., коммиссія полагала-бы увеличить сумму на непредвидѣнные и сверхсмѣтные расходы до 3000 руб., прося Управу разсылать гласнымъ особую вѣдомость этимъ расходамъ, съ зачетомъ остатка отъ нихъ; остатокъ же отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ обратить на выполненіе сверхсмѣтныхъ назначеній и зачесть въ губернскіе земскіе платежи 1870 года, дополнивъ къ онымъ только недостающую сумму по новой раскладкѣ. Относительно смѣтнаго назначенія на устройство гатей и исправленія дорогъ, коммиссія полагала-бы просить Управу по всѣмъ сооруженіямъ представлять вѣдомость о количествѣ матеріаловъ, работъ и самаго пространства сооруженій; при болѣе же

значительныхъ и капитальныхъ сооруженіяхъ, приглашать техника для составленія подробной смѣты. Кромѣ того, коммиссія полагала-бы свидѣтельствовать постройки чрезъ особую назначенную Собраніемъ коммиссію, которая представляла-бы о результатахъ своего освидѣтельствованія Собранію. Относительно взысканія недоимокъ—коммиссія представляла особый докладъ. По земскому страхованію—коммиссія полагала просить Управу къ будущему отчету добавить общую сумму поступленія въ казначейство страховыхъ платежей, обязательныхъ и добровольныхъ, и годоваго остатка по этимъ платежамъ или дефицита. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ изъ селъ ближайшихъ къ станціоннымъ пунктамъ, исключая городскаго, коммиссія полагала-бы просить Управу обратить вниманіе на число подводъ, взятыхъ изъ ближайшихъ къ пунктамъ селеній, сравнительно съ болѣе отдаленными, въ разъясненіе того обстоятельства, что для выгоды подрядчиковъ, обязанныхъ возить на 30-ти верстномъ разстояніи, эта тяжелая обязанность ложится на ближайшія къ пунктамъ селенія; для болѣе же правильнаго контроля взятыхъ обывательскихъ подводъ, кромѣ заведенныхъ для этой цѣли книгъ, установить выдачу квитанцій самимъ подводчикамъ, каковыя и обязать сельскихъ старостъ представлять въ Управу. Кромѣ того, просить Управу представлять Собранію книги врачей, находящіяся въ волостныхъ Правленіяхъ. Самый же отчетъ и смѣту, какъ составленные правильно, коммиссія полагала-бы утвердить, выразивъ признательность Предсѣдателю и членамъ Управы за усиленные ихъ труды, какъ по текущимъ дѣламъ и годовымъ отчетамъ, такъ и по экстреннымъ, при проѣздѣ Высочайшихъ Особъ, тѣмъ болѣе, что время проѣзда совпадало съ составленіемъ отчета.

Отмѣна сбора. 1869 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ прошенія священно-церковно служителей г. Льгова, объ освобожденіи ихъ отъ платежа земскихъ сборовъ за принадлежащіе имъ дома, въ виду того, что они безвозмездно исполняютъ относящіяся къ ихъ обязанности требованія Мироваго судьи и Съѣзда, а также городской и земской больницъ,—причемъ Управа объясняла, что, по раскладкѣ 1869 г., съ священно-церковно-служительскихъ домовъ г. Льгова исчислено сбора 2 руб. 5 к., который она полагала бы не утверждать,—ПОСТАНОВИЛО: до-

кладъ Управы утвердить и деньги 2 р. 5 к. пополнить изъ остатковъ земскаго сбора.

Свидѣтельствованіе суммъ уѣзд. Казначейства.

1870 г. 25 апр. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ препровожденной ей Губернаторомъ копіи съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 20 дек. 1869 г. № 347, о привлеченіи членовъ земскихъ Управъ къ участію въ срочной ревизіи уѣздныхъ Казначействъ, — ПОСТАНОВИЛО: признать невозможнымъ возложить на членовъ Управы, имѣющихъ и безъ того достаточно занятій, еще новую обязанность по освидѣтельствованію суммъ уѣзднаго Казначейства.

Сложеніе повинностей.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, по заявленіямъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ объ исключеніи изъ оклада излишне показанной за ними по окладнымъ книгамъ Управы земли и о сложеніи излишне начисленныхъ на ту землю сборовъ, утвердить.—Управа докладывала, что какъ по сличеніи этихъ заявленій съ окладными книгами Управы, оказалось, за излишне показанную землю переплачено: дворяниномъ Тетеринымъ съ товарищами, за 66 дес., въ 69 г.—7 р. 62 к. и въ 70 г.—7 р. 88 к. уѣзд. и 1 р. 23½ к. губерн.; госуд. крестьяниномъ д. Бабкиной, Бабкинымъ, за 16½ дес., въ 69 г.—2 р. 46 к. уѣздн.; крестьяниномъ соб. с. Ольшанки, Ситниковымъ за 25½ дес., въ 70 г.—2 р. 36 к. уѣздн. и 37 коп. губ; госуд. крестьяниномъ дер. Дроплевой, Шевелевымъ, въ 69 г., за 20½ дес.—3 р. 51 к. уѣздн. и въ 70 г., за 16 дес.,—2 р. 18½ к. уѣздн. и 34¾ к. губ.; крестьянами Кириллою и Антономъ Шевелевыми, за 20½ дес., въ 70 г.—3 р. 60 коп. уѣздн. и 56½ к. губ.; крестьянамъ д. Разсоловой, Разсоловымъ, за 20½ дес., въ 70 г.—3 р. 36½ к. уѣздн. и 52½ коп. губ.; обществомъ крестьянъ д. Дуниной, за 32 дес. 1918 саж., въ 70 г.—5 р. 76 к. уѣздн. и обществомъ крестьянъ с. Никольскаго, за 28 десят., въ 66 г.—98 к., въ 67 г.—1 руб. 98 к., въ 68 г.—4 р. 33 к. и въ 69 г.—4 р. 72½ коп.; а всего 50 р. 75 к. уѣздн. и 3 р. 4½ к. губерн. земскихъ повинностей,—которые, какъ неправильно начисленные за вдвойнѣ и излишне показанную за поименованными лицами землю, Управа полагала бы зачесть въ будущіе платежи, пополнивъ ихъ изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора 1870 года.

Въ томъ же засѣданіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по заявленіямъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, что у нихъ менѣе земли, нежели какъ заявили прежде они сами, или что часть своей земли они продали, — утвердить.—Управа докладывала, что сказанные землевладѣльцы, въ первомъ случаѣ, просили излишне показанную за ними землю исключить и начисленныя на оную повинности сложить, а во второмъ — перечислить проданную землю на покупщиковъ; съ своей стороны Управа полагала бы по такимъ заявленіямъ никакихъ зачетовъ и исключеній въ смѣтномъ году не дѣлать, такъ какъ земля показывается Управою по окладнымъ книгамъ согласно заявленій самихъ владѣльцевъ, а продавцы земли должны условливаться съ покупщиками относительно уплаты въ смѣтномъ году земскихъ повинностей.

Смѣта и раскладка на 71 г.

1870 г. 19 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію составленныхъ Управою смѣты и раскладки на 71 г., а также отчета и дѣлопроизводства ея, ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, отчетъ Управы, смѣту и раскладку земскихъ повинностей—утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила дѣлопроизводство Управы, а также денежныя книги и счеты ея въ совершенномъ порядкѣ; но, вслѣдствіе ограниченія отчетнаго времени лишь 7-ю мѣсяцами текущаго года, она усматривала неясности, состоящія въ томъ, что суммы, поступившія по смѣтамъ за все время существованія земства, не совпадая съ отчетнымъ годомъ Казначейства и со сроками уплаты земскаго сбора, не даютъ возможности понять—какая сумма остается къ концу финансоваго года, по неизвѣстности невыполненныхъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ за прежнее время, а слѣдовательно и дѣйствительныхъ годовыхъ остатковъ, равно какъ недоимокъ и поступившаго оклада. Вслѣдствіе чего коммиссія признавала необходимымъ составленіе отчета за весь финансовый годъ, съ показаніемъ: смѣтнаго назначенія, поступленія и недоимокъ по оному, поступленія неокладныхъ сборовъ, выполненнаго и невыполненнаго расхода и остатка смѣтнаго назначенія, дѣйствительнаго расхода и остатка неокладныхъ сборовъ и, наконецъ, недоимки, подлежащей ко взысканію или къ сложенію. Такой отчетъ, по мнѣнію коммиссіи, долженъ быть разсылаемъ гласнымъ за 3 мѣсяца до созыва очереднаго Собранія. При этомъ коммиссія замѣчала, что было бы

желательно имѣть хотя краткія свѣдѣнія о количествѣ земскихъ сборовъ и расходовъ за все время существованія земскихъ учрежденій. Кромѣ того, она находила желательнымъ имѣть возможность ознакомиться въ годовыхъ отчетахъ и съ оборотами обязательныхъ и необязательныхъ страховыхъ платежей, по поступленію ихъ въ Казначейство и покрытію пожарныхъ убытковъ, на предметъ ходатайства объ уменьшеніи обязательныхъ страховыхъ платежей. Затѣмъ, находя, что по книгамъ и счетамъ Управы статьи прихода и расхода вѣрны съ ея отчетомъ, въ смѣту же вошли зачеты, только ясно опредѣлившіеся, коммиссія полагала бы отчетъ и смѣту Управы представить на утвержденіе Собранія, относя вышеприведенныя замѣчанія коммиссіи не къ упущеніямъ Управы, а къ неуказанію Собраніемъ способа годовой отчетности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія представляла отдѣльное мнѣніе о неуспѣшности взысканія недоимокъ и оклада земскаго сбора.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ отдѣльное мнѣніе коммиссіи о неуспѣшности взысканія недоимокъ и оклада земскаго сбора, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать это мнѣніе въ Управу, поручивъ составить по предмету скорѣйшаго взысканія недоимокъ свое мнѣніе, которое, вмѣстѣ съ настоящимъ мнѣніемъ коммиссіи, представить будущему очередному или экстренному Собранію. Въ мнѣніи своемъ коммиссія указывала, что, какъ изъ отчета Управы видно, ожидается къ поступленію недоимокъ: за 1868 г.— 2487 р. 91¼ к., за 69 г.—7420 р. 19 к. и оклада 70 г.— 30662 р. 45½ к., а всего 40570 руб. 55½ коп.; окладъ же 71 г. составляетъ лишь 35850 р. 33½ к., изъ чего слѣдуетъ, что Управа не могла выполнить ни одного смѣтнаго годоваго расхода. Причину такого неуспѣшнаго поступленія земскаго сбора коммиссія, по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, усматривала въ неисправности взносовъ этого сбора землевладѣльцами, которая, при сравнительной бездоимочности поступленія того же сбора отъ сельскихъ обществъ, по мнѣнію коммиссіи, объясняется скоростью разрѣшенія продажи крестьянскаго имущества Мировыми Посредниками и совершенною невозможностью своевременнаго взысканія недоимокъ съ землевладѣльцевъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 65 г. мнѣнія Госуд. Сов., путемъ обращенія этого взысканія на оброчныя статьи, или продажи продуктовъ съ согла-

сія и указанія самого владѣльца, или продажи самаго имѣнія при соблюденіи продолжительнаго порядка распоряженія объ этой продажѣ губернскаго Правленія. Въ виду чего коммиссія полагала, что взысканіе земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ можетъ быть успѣшно только тогда, когда, вмѣсто губернскаго Правленія, взысканіе это поручено будетъ мѣстнымъ земскимъ Управамъ, по распоряженію и съ участіемъ которыхъ, мѣстная полиція должна немедленно приступать ко взысканію недоимокъ, или обращая его на аренды, или подвергая продажѣ движимость, но не касаясь самаго имѣнія, продажа котораго остается на прежнихъ основаніяхъ. Соотвѣтственно этимъ соображеніямъ, коммиссія находила необходимымъ копію настоящаго мнѣнія ея представить губернскому Собранію, для соображенія съ успѣшностью поступленія земскихъ сборовъ по другимъ уѣздамъ, и, въ случаѣ одинаковой неуспѣшности этого поступленія по всѣмъ уѣздамъ, просить его ходатайствовать передъ высшимъ Правительствомъ о принятіи вышеуказанной мѣры, равно какъ и о точномъ исполненіи 112 и 114 ст. V т., по предмету представленія губернской администраціи высшему Правительству объ успѣшномъ взысканіи оклада и недоимокъ не только государственнаго сбора, но и земскаго, губернскаго и уѣзднаго.

Остатокъ отъ смѣты 70 г.

1870 г. 19 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ оставшихся отъ смѣты 1870 г. неизрасходованными 3530 руб. 63¼ к., ПОСТАНОВИЛО: изъ показанной въ докладѣ остаткомъ отъ смѣты 70 г. суммы, 3530 р. 63¼ к., за исключеніемъ потребныхъ расходовъ на увеличеніе земской больницы, на медикаменты, на наемъ 5-ти фельдшеровъ и на окопаніе рвомъ вновь проложенной къ вокзалу дороги, остальныя деньги обратить на пополненіе той суммы, какая будетъ упадать на Льговскій уѣздъ по составленію губернской смѣты.—Изъ доклада Управы видно, что расходы по особымъ постановленіямъ земскаго Собранія сессій 69 г., вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія оклада, производились изъ недоимокъ 67 и 68 гг., изъ оклада и сверхсмѣтныхъ поступленій 69 г., а также на счетъ позаимствованій изъ разныхъ суммъ, хранящихся въ денежномъ ящикѣ Управы; почему, а равно и по неполученію отъ Курскаго и Суджанскаго акцизныхъ управленій свѣдѣній о поступившихъ въ пользу Льговскаго земства сверхсмѣтныхъ доходахъ съ питейныхъ патентовъ,

невозможно было опредѣлить дѣйствительный остатокъ отъ смѣты 69 г. для зачета въ смѣту 70 г.; по полученіи же сказанныхъ свѣдѣній и провѣркѣ счетовъ, оказалось, что къ 1 янв. 70 года состоитъ остатокъ въ 3530 р. 63¼ к., который Управа полагала-бы обратить на пополненіе суммы, какая упадетъ на Льговскій уѣздъ по составленію губернской смѣты.

Отчеты и смѣта на 72 г.

1871 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію составленныхъ смѣты, раскладки и земской росписи на 1872 г. съ надлежащими приложеніями, а также отчета Управы за 1870 г.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить; для провѣрки и оцѣнки указанныхъ въ немъ промышленныхъ заведеній составить коммиссію изъ гг. глас. В. Н. Ширкова, А. И. Ольхина, К. Н. Анненкова и Н. Н. Ржевскаго, прося ихъ о результатахъ провѣрки увѣдомить отъ себя Управу; служащимъ въ Управѣ—секретарю Калмыкову и чиновникамъ Смоленскому и Блѣдпову, вмѣсто предположенной коммиссіею, въ вознагражденіе трудовъ ихъ, выдачи мѣсячнаго содержанія, выдать двухмѣсячное, изъ остатковъ земскаго сбора; отчетъ же Управы, смѣту и раскладку утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила, что по смѣтѣ на 72 г. нѣкоторыя однородныя промышленныя заведенія, мельницы и винокуренные заводы, обложены, какъ кажется, несоразмѣрно съ дѣйствительною ихъ доходностію, цѣнностію и размѣромъ производства, а именно; а) водяная мельница кн. Барятинскаго на р. Сеймѣ, по доходности въ 12 т. р., оцѣнена въ 100 т. р. и обложена сборомъ въ 477 р. 50 к. ежегодно; а купца Бобровскаго, на той же рѣкѣ, оцѣнена только въ 12500 р., по доходности лишь въ 1500 р., и обложена сборомъ въ 59 р. 68¾ к.; б) винокуренный заводъ купчихи Лавровой, при д. Глушковой, оцѣненъ въ 833 р. 33⅓ к., по доходности въ 100 р., и обложенъ сборомъ—въ 3 р. 98 к; между тѣмъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Управѣ въ 1868 г. становымъ Приставомъ Никифоровымъ, заводъ этотъ, по показанію управляющаго имъ, Аверьянова, оцѣненъ въ 10/т. р., по доходности въ 2500, и слѣд. долженъ быть обложенъ сборомъ въ 99 р. 48 к.; в) винокуренные заводы: кн. В. И. Барятинскаго оцѣненъ въ 8333 33⅓ к., по доходности въ 1000 р., и обложенъ сборомъ въ 39 р. 79 к.; кн. А. И. Барятинскаго—оцѣненъ въ

2500 р., по доходности въ 300 р., и обложенъ сборомъ въ 11 р. 93¾ к.,—и тайн. сов. П. Н. Стремоухова оцѣненъ въ 1666 руб. 66 к., по доходности въ 200 руб., и обложенъ сборомъ въ 7 руб. 96 коп.; между тѣмъ какъ эти заводы производятъ винокуреніе въ большемъ размѣрѣ, нежели показанные приносящими по 1000 руб. дохода и сообразно тому обложенные высшею цифрою сбора. Въ виду столь значительной непропорціональности обложенія и на основаніи утвержденной постановленіемъ Собранія 21 апр. 66 г. инструкціи по этому предмету, коммиссія полагала бы, для достиженія возможно большей точности въ опредѣленіи цѣнности и доходности означенныхъ заведеній, избрать оцѣночную коммиссію, поручивъ ей собрать необходимыя свѣдѣнія для обложенія этихъ заведеній сборомъ, соразмѣрно ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности. Затѣмъ, коммиссія докладывала, что денежныя книги и счеты Управы находятся въ совершенномъ порядкѣ, суммы были выдаваемы за расписками получателей; отчетъ же за 1870 г., смѣта и раскладка на 1872 г. составлены Управою правильно,—почему она полагала бы означенные отчетъ, смѣту и раскладку, съ приложеніями, утвердить.—Въ заключеніе коммиссія представляла о выдачѣ чиновникамъ канцеляріи Управы денежной награды въ размѣрѣ мѣсячнаго ихъ жалованья, въ виду особенно усиленныхъ трудовъ ихъ по составленію смѣты и раскладки на 72 г. и отчетовъ съ 1867 по 1871 г.

Вознагражденіе Казначействъ.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу полученнаго при отношеніи Курскаго Губернатора отъ 27 мая 1871 г. за № 108 циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ установленіи правилъ касательно порядка исчисленія процентнаго вознагражденія Казначействъ за храненіе и счетоводство по земскимъ суммамъ, въ дополненіи и измѣненіи каковыхъ правилъ, сравнительно съ изложеніемъ въ сказанномъ циркулярѣ, по мнѣнію ея надобности не представлялось,—утвердить.—Изъ приведеннаго въ докладѣ Управы циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что порядокъ исчисленія за каждый годъ слѣдующаго съ земскихъ суммъ процентнаго вознагражденія Казначействъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, можетъ быть опредѣленъ слѣдующими правилами: 1) Процентное вознагражденіе въ установленномъ (1% или ½%) размѣрѣ взимать лишь съ суммъ,

поступающихъ въ теченіе года на приходъ, не включая въ эти суммы остатковъ. 2) Изъ общей суммы прихода исключаются всѣ перечисленія земскихъ суммъ изъ одного вида въ другой, напр. изъ губернскаго сбора въ уѣздный, равно и всѣ принадлежащія уже земству суммы, пересылаемыя изъ одного Казначейства въ другое. Но суммы, поступающія перечисленіемъ или пересылкою по почтѣ въ земскіе капиталы изъ постороннихъ земскихъ источниковъ: изъ казны, спеціальныхъ средствъ или депозитовъ другихъ учрежденій, равно всякія суммы, поступающія въ Казначейства не изъ кассъ Министерства Финансовъ, а изъ другихъ какихъ-либо учрежденій, подлежатъ взиманію % вознагражденія. 3) Казначейства обязаны въ теченіе января всякаго года: а) сдѣлать точный счетъ общаго итога поступленій по каждому изъ счетовъ; б) показать отдѣльно статьи, подлежащія исключенію изъ этого итога на основаніи предыдущаго пункта; в) опредѣлить по всякому счету сумму процентнаго вознагражденія и сумму итога этого вознагражденія, и г) свести общій итогъ вознагражденія отдѣльно по счетамъ уѣзднаго земства и отдѣльно по счетамъ губернскаго земства. Расчетъ представляется мѣстной казенной Палатѣ, а выписки отсылаются въ то же время въ губернскую и уѣздныя земскія Управы. 4) Казенная Палата, повѣривъ расчеты, дѣлаетъ надлежащія распоряженія чрезъ земскія Управы о поступленіи исчисленнаго процентнаго вознагражденія и даетъ знать о томъ, для надлежащаго наблюденія, Казначействамъ.

Сложеніе повинностей.

1871 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о сложеніи излишне начисленныхъ, за вдвойнѣ показанную у крестьянина дер Сугровой Ивана Бѣлякова землю, въ количествѣ 8 д. 1200 саж., земскихъ сборовъ въ суммѣ 1 р. 37 к. уѣздн. и 23 к. губерн., всего 1 р. 60 коп., съ пополненіемъ ихъ изъ остатковъ земскаго сбора за 1871 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Взысканіе повинностей.

1871 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о сложеніи съ крестьянина с. Общаго Колодезя Черенкова причитающихся ко взысканію съ него земскихъ сборовъ за питейное заведеніе, въ суммѣ 1 р. $9^3/_4$ коп. уѣздн. и $17^1/_2$ коп. губерн., всего 1 р. $27^1/_4$ к., по безнадежности взысканія, такъ какъ, по увѣдомле-

нію Пристава 4 стана, Черенковъ уѣхалъ со всѣмъ семействомъ въ Таврическую губернію и имущества свое продалъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сообщить полиціи по мѣсту жительства Черенкова о взысканіи числящейся на немъ недоимки земскаго сбора.

Зачетъ сбора.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по замѣчанію Губернатора о томъ, что сборомъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, вопреки прим. 2 и 4 къ ст. 14 уст. о зем. пов. и цирк. Министра Вн. Д. 15 окт. 70 г., обложены не только земли, но и лѣса казны, а также недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, тогда какъ на этотъ предметъ должны быть обложены только одни земли частныхъ лицъ, обществъ и казны; почему Управа полагала бы излишне поступившіе по такому обложенію въ Льговскомъ уѣздѣ сборы, въ суммѣ 37 р. 66 к. съ жителей г. Льгова за недвижимыя имущества, 171 р. 38 к. съ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и 2 р. 93¾ к. съ казны за лѣсъ, всего въ суммѣ 211 р. 97¾ к., должны быть обращены означеннымъ плательщикамъ на 1872 г.,—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что изложенное замѣчаніе Губернатора относилось ко всѣмъ уѣзднымъ раскладкамъ, и что коммиссія губ. зем. Собранія, признавая это замѣчаніе правильнымъ, заключила предложить уѣзднымъ Управамъ сдѣлать точное вычисленіе переплаченной за 1871 г. суммы всѣми имуществами, не подлежащими обложенію сборомъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, для зачета оной въ платежи по смѣтѣ 72 г. на другія потребности.

Отказъ въ зачетѣ сбора.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по заявленію купца Бобровскаго о сложеніи излишне начисленныхъ на принадлежащую ему землю, за 69, 70 и 71 гг., земскихъ сборовъ, въ суммѣ 194 р. 11 к., какъ видно изъ сличенія вновь представленныхъ имъ болѣе точныхъ свѣдѣній о той землѣ съ прежними неточными его же о ней свѣдѣніями,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: начисленныя деньги съ купца Бобровскаго взыскать всѣ сполна, не исключая изъ оныхъ ничего.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала означенные сборы, какъ излишне начисленные, сложить.

Взысканіе недоимокъ.

1871 г. 22 сент. Управа, во исполненіе постановленія предшаго очереднаго Собранія относительно выработки соображеній по предмету скорѣйшаго взысканія недоимокъ земскаго сбора, докладывала,—что, въ измѣненіе изданныхъ въ 1865 г. правилъ о взысканіи недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, Высочайше утвержденнымъ 1 марта 71 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта опредѣленъ новый порядокъ по этому предмету, о чемъ сообщено ей въ циркулярномъ отношеніи Кур. Губернатора 25 апр. 71 г. № 65, слѣдующаго содержанія: „Правительствующій Сенатъ, указомъ 31 марта 71 г. № 11994, далъ знать, что Высочайше утвержденнымъ 1-го марта 71 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта положено: п. г. ст. 3-й Высочайше утвержденныхъ 8 фев. 65 г. правилъ о взысканіи недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ (т. V уст. о под. ст. 666 по прод. 68 г.) замѣнить слѣдующими правилами: „Если въ имѣніи нѣтъ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ, и не имѣется упомянутыхъ выше (п. *в.*) статей доходовъ, изъ коихъ недоимка могла бы быть пополнена въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, то для взысканія оной полиція немедленно приступаетъ къ продажѣ произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго неисправному владѣльцу движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ стт. 973 и 974 уст. гр. суд. 20 нояб. 64 г. При опредѣленіи послѣдовательности, въ какой предметы движимаго имущества должны быть обращаемы въ продажу для покрытія недоимки, полиція принимаетъ въ соображеніе указаніе самого владѣльца или заступающаго его мѣсто, если таковое указаніе было сдѣлано до открытія публичной продажи. На составленіе описей, разсылку объявленій о продажѣ движимаго имущества и производство полиціею продажи назначается трехмѣсячный срокъ“.— По выслушаніи изложеннаго доклада, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

Мѣры взысканія недоимокъ.

1871 г. 23 сент., по возникшему въ засѣданіи вопросу о неуспѣшномъ поступленіи земскихъ сборовъ за 68, 69 и 70 гг., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ составить списокъ недоимщиковъ и сообщить таковой въ полицейское Управленіе для взысканія съ нихъ денегъ законнымъ порядкомъ; о понужденіи же полицейскаго Управленія къ скорѣйшему взысканію недоимокъ

представить Начальнику губерніи; вмѣстѣ съ тѣмъ, на будущее время, Управа должна представлять очередному Собранію списки недоимщиковъ, съ объясненіемъ принятыхъ ею ко взысканію недоимокъ мѣръ.

Сложеніе повинностей.

1871 г. 19 дек., выслушавъ прошеніе купца Бобровскаго о сложеніи излишне начисленныхъ на землю его, за 68, 69, 70 и 71 гг. повинностей въ суммѣ 194 р. 11 к., такъ какъ ошибка въ первоначальномъ заявленіи его о количествѣ и качествѣ принадлежащей ему земли произошла отъ показанія этой земли вдвойнѣ, въ графахъ заведенной Управою формы, по недоразумѣнію, вслѣдствіе чего за нимъ показано 1369 д. 1372 с., въ натурѣ же онъ владѣетъ 1196 дес.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно прошенія Бобровскаго излишне начисленныя на землю его повинности, 194 р. 14 к., за 68, 69, 70 и 71 гг., пополнить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора 1871 года.

Повѣрка промышл. заведеній.

1872 г. 13 февр. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для повѣрки на мѣстахъ показаннаго владѣльцами дохода съ промышленныхъ заведеній, кромѣ назначенныхъ уже въ коммиссію гг. гласныхъ, Н. Н. Ржевскаго, В. Н. Ширкова и К. Н. Аппенкова, назначить еще глас. И. М. Землянскаго и И. П. Быканова.

Приведеніе въ извѣстность земель.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по препровожденному, при отношеніи губернской Управы 3 февраля № 1153, циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, касательно изысканія способовъ и мѣръ къ приведенію въ извѣстность земель частнаго владѣнія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей просить кого слѣдуетъ, чтобы лица, дѣлающія вводы во владѣніе землею, увѣдомляли Управу о землевладѣльцахъ, вновь пріобрѣвшихъ землю.—Упомянутый циркуляръ вызванъ ходатайствомъ одного уѣзднаго земскаго Собранія о распространеніи на земскія губерніи закона 6 апр. 1870 г. относительно мѣръ къ приведенію въ извѣстность земель частнаго владѣнія, въ виду встрѣчаемыхъ земствомъ затрудненій по собиранію возможно точныхъ свѣдѣній о сказанныхъ земляхъ, такъ какъ ни нотаріусы, ни Судебные Пристава не обязаны давать ему справокъ изъ своихъ дѣлъ и книгъ, и такъ какъ оно не располагаетъ никакими побудительными мѣрами къ полученію вѣр-

ныхъ свѣдѣній отъ частныхъ землевладѣльцевъ. Находя, что сосредоточеніе въ земскихъ Управахъ вѣрныхъ свѣдѣній о землевладѣніи необходимо какъ для правильнаго взиманія мѣстныхъ земскихъ сборовъ, такъ и для обложенія земель государственнымъ земскимъ сборомъ, и принимая во вниманіе, что означеннымъ закономъ приведеніе въ извѣстность земель въ неземскихъ губерніяхъ по необходимости возложено на присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ (особое о зем. пов. присутствіе, полицію и друг.), въ земскихъ же губерніяхъ дѣло это лежитъ на обязанности земскихъ учрежденій, и привлекать къ нему правительственныя учрежденія не представляется достаточнаго основанія, такъ какъ земства могутъ найти для себя болѣе удобнымъ изыскать для сказанной цѣли свои способы, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, просилъ Губернаторовъ предложить земскимъ Собраніямъ войти въ разсмотрѣніе способовъ собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ.— По закону 6 апрѣля 1870 года для приведенія въ извѣстность земель частнаго владѣнія въ неземскихъ губерніяхъ указаны слѣдующія мѣры: 1) поручить особымъ о зем. пов. присутствіямъ: а) сличить свѣдѣнія о земляхъ, предоставленныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, съ имѣющимися въ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, въ повѣрочныхъ коммиссіяхъ, въ Казенныхъ Палатахъ и Управленіяхъ государственными имуществами, и, на основаніи этого сличенія, сдѣлать нужныя исправленія; б) для приведенія въ болѣе положительную извѣстность земельнаго владѣнія, не вошедшаго въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, потребовать нынѣ же черезъ уѣздныхъ Предводителей дворянства и уѣздныя Полиціи, отъ помѣщиковъ и другихъ частныхъ владѣльцевъ свѣдѣнія о количествѣ земли, состоящей во владѣніи каждаго, съ тѣми подробностями, какія необходимы для составленія раскладокъ губернскаго земскаго сбора на губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, на медицинскую часть, на тысяцкихъ, на улучшеніе быта духовенства, а также процентнаго сбора съ имѣній, принадлежащихъ лицамъ польскаго происхожденія; в) по собраніи этихъ свѣдѣній и надлежащей повѣркѣ ихъ, составить имъ систематическій сводъ, въ видѣ поземельной книги, по формѣ, утвержденной Министрами Внутреннихъ Дѣлъ

и Финансовъ, и г) собраніе и повѣрку всѣхъ данныхъ о поземельномъ владѣніи окончить въ 6 мѣсяцевъ. 2) Обязать владѣльцевъ земель посылать въ особыя о зем. пов. Присутствія письменныя заявленія о всѣхъ измѣненіяхъ въ составѣ ихъ владѣній, отъ продажи, раздѣловъ по наслѣдству и другими способами, съ приложеніемъ частныхъ копій съ актовъ, удостовѣряющихъ правильность такихъ заявленій, и по такимъ заявленіямъ, послѣ надлежащей повѣрки ихъ, дѣлать соотвѣтствующія исправленія въ окладахъ, со времени подачи заявленій. 3) Одновременно съ требованіемъ отъ владѣльцевъ указанныхъ въ п. 1 *б.* свѣдѣній, объявить имъ, что впредь просьбы объ исключеніи излишне показанной земли, до утвержденія новыхъ смѣтъ, удовлетворяемы не будутъ, внесенные излишне платежи не будутъ ни принимаемы къ зачету, ни возвращаемы, а числящіяся недоимки слагаемы; въ случаѣ же показанія владѣльцами земли менѣе дѣйствительнаго ея количества, за всю недопоказанную землю, съ начала дѣйствія смѣтнаго періода, будетъ взыскано вдвое.—Съ своей стороны Управа докладывала, что, при составленіи списковъ о земляхъ уѣзда, свѣдѣнія о количествѣ земли у обществъ государственныхъ крестьянъ составлены изъ показаній волостныхъ Правленій, при коихъ имѣются таксаторскіе списки, составленные по распоряженію бывшей Палаты государственныхъ имуществъ, а о количествѣ земли у казны по свѣдѣніямъ Управленія государственными имуществами; о землѣ же, не вошедшей въ составъ крестьянскаго надѣла, по показанію самихъ владѣльцевъ. Объ измѣненіяхъ въ количествѣ земли частнаго владѣнія поступаютъ въ Управу заявленія владѣльцевъ, которыми она и руководствуется при составленіи раскладки. Излишне начисленные сборы до 1870 г. были слагаемы съ разрѣшенія Собранія; но, по постановленію 17 сент. 1870 г., заявленія о сложеніи излишне начисленныхъ сборовъ оставляются безъ послѣдствій, до составленія новой раскладки, такъ какъ излишнее начисленіе сборовъ происходитъ по винѣ самихъ владѣльцевъ. При этомъ Управа полагала бы полезнымъ ходатайствовать о примѣненіи къ земскимъ учрежденіямъ стт. 2 и 3 вышеприведеннаго закона 6 апрѣля 1870 г.

Переоцѣнка промышл. заведеній.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія чрезв. Собранія 13 февр. 72 г. относительно

переоцѣнки нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній избранною для того коммиссіею изъ гг. гласныхъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада этого видно, что означенная коммиссія, осмотрѣвъ тѣ изъ промышленныхъ заводовъ и заведеній уѣзда, оцѣнка которыхъ владѣльцами не соотвѣтствовала дѣйствительной ихъ стоимости и доходности, и опредѣливъ новую ихъ оцѣнку, доставила въ Управу актъ, на основаніи котораго тѣ заводы и заведенія внесены въ раскладку земскихъ сборовъ.—Въ актѣ своемъ коммиссія опредѣлила доходность водяной мельницы купца Бобровскаго въ 9000 руб. и винокуренныхъ заводовъ: кн. А. И. Барятинскаго въ 2400 руб., кн. В. И. Барятинскаго въ 2000 р., тайн. сов. П. Н. Стремоухова въ 1200 р. и купчихи Лавровой въ 1200 руб.

Разрѣшеніе займовъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, въ которомъ, по несвоевременному поступленію земскихъ сборовъ, она не находила другаго способа къ устраненію затрудненій по выполненію текущихъ расходовъ, кромѣ позаимствованія денегъ изъ свободныхъ суммъ губ. земск. сбора, и испрашивала разрѣшенія на этотъ предметъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предоставить Управѣ дѣлать позаимствованія изъ суммъ губернскаго сбора, съ уплатою процентовъ, въ размѣрѣ, какой она признаетъ нужнымъ, и объ израсходованіи таковыхъ позаимствованій представлять Собранію отчетъ.

Сложеніе повинностей.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о сложеніи излишне начисленныхъ съ 33 дес., показанной по книгамъ Управы вдвойнѣ земли г-жи Ивановой, какъ за нею самою, такъ и за купившими у ней ту землю крестьянами Семенихиными и Звегинцевыми земскихъ повинностей, за 69, 70, 71 и 72 гг., въ суммѣ 25 р. 37¼ к., и о пополненіи таковыхъ изъ остатковъ земскаго сбора 1872 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить.

Взысканіе недоимокъ.

1872 г. 20 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ во исполненіе постановленія Собранія 23 сент. 71 г., именнаго реэстра недоимкамъ уѣзднаго земскаго сбора, оставшимся неуплаченными къ 1 сент. 72 г., въ суммѣ 6863 руб. 23 к.,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ о взысканіи недоимокъ земскаго сбора имѣть должное настояніе надъ кѣмъ слѣдуетъ.—Изъ доклада Управы видно, что о взысканіи недоимокъ ею

сообщено было: въ полицейское Управленіе—1 февр., 10, 11, 12, 20, 24, 25 и 26 апр., 25 іюля и 7 авг. 1872 г. и повторено 19 и 20 авг.; волостнымъ Правленіямъ—1 и 12 февр. и повторено 23 мая; гг. Мировымъ Посредникамъ—19 мая. Къ докладу приложена вѣдомость о недоимкахъ и окладѣ уѣзднаго земскаго сбора съ 1 янв. по 1 сент. 72 г., изъ которой видно, что: къ 1 янв. 72 г. оставалось недоимокъ: за 68 г.—968 р. 27 к., за 69 г.—2395 р. 40½ к., за 70 г.—3419 р. 91 к. и за 71 г.—10588 р. 34 к., всего—17371 р. 92½ к., и исчислено оклада: на 72 г.—36633 р. 87 к. По 1 сент. 72 г. поступило недоимокъ: за 68 г.—352 руб. 13 коп., за 69 г.—856 р. 46¼ к., за 70 г.—1742 р. 18¼ к. и за 71 г.—7557 р. 92 к., всего 10508 р. 69½ к., и оклада 72 г.—6280 руб. 27 коп. Къ 1 сентяб. 72 г. осталось недоимокъ: за 68 г.—616 руб. 14 к., за 69 г.—1538 руб. 94¼ коп., за 70 г.—1677 р. 72¾ к. и за 71 г.—3030 р. 42 к., всего 6863 р. 23 к., и оклада 72 г.—30353 р. 60 к.

Взносъ земскихъ сборовъ.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ препровожденнаго при отношеніи Кур. Губернатора циркулярнаго предложенія Министра Вн. Д. отъ 3 мая 72 г. за № 89, по вопросу о порядкѣ взноса земскихъ сборовъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: взносъ земскихъ сборовъ оставить на прежнемъ основаніи.

Отчеты и смѣта на 73 г.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ, на основ. 17 ст. прав. о земск. росп., смѣт. и раскład., составленныхъ ею смѣты и раскладки, съ надлежащими приложеніями, на 1873 г., а также отчета о денежныхъ суммахъ за 1871 г. и о натуральныхъ повинностяхъ съ 1 авг. 71 по 1 авг. 72 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ, вмѣстѣ съ приложеніями, передать въ коммиссію.—Отчетъ Управы, кромѣ собственно денежной отчетности, обнимаетъ отдѣлы: натуральныхъ повинностей, народнаго продовольствія и народнаго здравія, изъ которыхъ видно: по натуральной повинности, съ 1 авг. 71 по 1 авг. 72 г., одноднев ныхъ квартиръ отведено 101470 годовыхъ (на 6 волост.) и 10077 временныхъ (тоже); подводъ выставлено 1289 (по 14 волост.) для проѣзда чиновниковъ и 730 (на 12

волост.) для проходящихъ войскъ и командъ. По народному продовольствію къ 1 авг. 71 г. состояло: на лицо 21342 четв. оз. и 8659 чет. яроваго хлѣба; въ ссудѣ и недоимкѣ 15387 четв. оз. и 9705 чет. яров.; поступило 1068 четв. оз. и 290 четв. яров.; выдано въ ссуду 628 чт. оз. и 444 чт. яров.; осталось къ 1 авг. 72 г. на лицо 21782 чт. оз. и 8505 чт. яров.; въ ссудѣ и недоимкѣ 14947 чт. оз. и 9859 чт. яроваго. По народному здравію къ 1 авг. 71 г. въ городской и земской больницахъ больныхъ было 11, поступило 405, выздоровѣло 307, умерло 31 и осталось къ 1 авг. 72 г.—18; по участкамъ у земскихъ врачей больныхъ было 2337, выздоровѣло 1585, умерло 219 и къ 1 авг. 72 г. осталось 533.—Изъ эпидемическихъ болѣзней холера свирѣпствовала въ Городенской и Дроняевской волостяхъ; корь и скарлатина, съ значительнымъ процентомъ смертности, почти повсемѣстно, но особенно въ Шустовской и отчасти Городенской волостяхъ.—

Докладъ ревиз. коммиссіи.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить и для повѣрки денежныхъ книгъ Управы за 1872 г. составить коммиссію изъ гг. глас.: В. Н. Ржевскаго, А. С. Левшина, Д. О. Болтенкова и М. П. Башинскаго, которыхъ просить приступить къ повѣркѣ ихъ съ 15 янв. 1873 г. —Въ докладѣ своемъ коммиссія находила отчетъ Управы за 71 г., смѣту и раскладку на 73 г. правильными, а книги и дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ, но полагала-бы: 1) для обревизованія наличныхъ суммъ въ кассѣ Управы и вообще для обозрѣнія ея дѣйствій по земскому хозяйству назначить январь мѣсяцъ каждаго новаго года, въ виду завершенія къ этому времени всѣхъ перечисленій и книгъ Управы; 2) для провѣрки дѣйствительнаго поступленія штрафныхъ суммъ по приговорамъ Мировыхъ судей желательно было-бы имѣть ежемѣсячныя свѣдѣнія объ этихъ приговорахъ и 3) при утвержденіи смѣтъ на исправленіе въ 73 г. мостовъ на счетъ суммъ губернскаго сбора, находила возможнымъ, въ виду дѣйствительной стоимости строительныхъ матеріаловъ въ уѣздѣ, понизить всѣ смѣтныя исчисленія на одну треть; вмѣстѣ съ тѣмъ, коммиссія обращала вниманіе на то, что Густомойскій мостъ, послѣ затраты на исправленіе его въ 67 г.—660 р., за

4 года, при отсутствіи на немъ почтовой гоньбы, пришелъ въ такую ветхость, что теперь требуется на исправленіе его еще 219 р.

Перечисленіе повинностей.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Мироваго Посредника 1-го участка относительно излишне переплаченныхъ обществомъ крестьянъ д. Кирѣевки, Ивницкой волости, повинностей съ 1865—73 г. за 16 дес., находящихся въ Суджанскомъ уѣздѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, какъ по справкѣ съ документами ея, оказалось, за обществомъ крестьянъ д. Кирѣевки числится съ 1865 г. земли 79 дес. 1800 кв. саж., изъ числа которыхъ за 16 десят., находящихся въ Суджанскомъ уѣздѣ, по 1873 г., излишне переплачено тѣмъ обществомъ 15 р. 9 коп., которые, согласно отношенія Мироваго Посредника, она полагала бы переслать въ Суджанскую Управу, для зачета въ платежъ того общества, пополнивъ ихъ изъ остатка уѣзднаго сбора за 1872 г.

Раздѣленіе земель на разряды.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по циркулярному отношенію Курскаго Губернатора о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній о земляхъ, подлежащихъ обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности, съ присовокупленіемъ всѣхъ имѣющихся данныхъ по распредѣленію земель на разряды,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія для раздѣленія земель на разряды и представить ихъ будущему очередному земскому Собранію.—Въ докладѣ своемъ, съ прописаніемъ упомянутаго отношенія Губернатора, вызваннаго предложеніемъ о томъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу ходатайства одного губернскаго земскаго Собранія объ измѣненіи раскладки государственнаго земскаго сбора съ земель на текущее трехлѣтіе, такъ какъ установленный тою раскладкою поземельный сборъ съ десятины по нѣкоторымъ уѣздамъ губерніи сдѣланъ неуравнительно, а самое раздѣленіе земель на разряды несоразмѣрно.—Управа объясняла, что затребованныя Губернаторомъ свѣдѣнія своевременно отосланы въ особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, причемъ, такъ какъ Собраніемъ оцѣнка распашной земли по всему уѣзду опредѣлена одинаковая, то вся она и показана въ первомъ разрядѣ; но, принимая во вниманіе, что земли уѣзда за р. Сеймомъ, по приносимому ими доходу, дѣйствительно могутъ быть причислены

къ 1-му разряду, а по сю сторону Сейма онѣ вовсе не соотвѣтствуютъ достоинству первыхъ, Управа полагала бы, въ видахъ уравнительности платежей по государственнымъ и другимъ земскимъ повинностямъ, распашную землю уѣзда раздѣлить на разряды.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о внесеніи въ смѣту 74 г. на непредвидѣнные расходы, вмѣсто 3000 р., какъ слѣдовало бы по постановленію Собранія 26 сент. 1866 г., лишь 1500 руб., въ виду незначительнаго расхода по этой статьѣ,—утвердить. **Непредвидѣнные расходы.**

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ исключеніи изъ оклада числящейся по книгамъ Управы за дворянкою Марьею Подпрятовою 40 дес. земли, какъ неправильно показанной, и о сложеніи начисленныхъ на ту землю за 68, 69, 70, 71, 72 и 73 гг. земскихъ повинностей, въ 40 р. 61 3/4 к. уѣзд. и 6 р. 14 1/4 к. губерн.,—утвердить.—Управа докладывала, что, какъ по дознанію Пристава 1 стана оказалось, земли, принадлежащей дворянкѣ Марьѣ Подпрятовой въ с. Толкачевкѣ нѣтъ, и что 40 дес. земли проданы были г-жею Ржевскою не Марьѣ Подпрятовой, какъ о томъ ошибочно заявилъ Управѣ бывшій повѣренный г-жи Ржевской, кр. Дрючинъ, а дворянкамъ Екатеринѣ Подпрятовой и Агафьѣ Колосовской, за которыми и, по справкѣ съ данными Управы, числится по 20 дес. за каждою, всего 40 дес., оплачиваемыхъ ими съ 68 г. земскими повинностями бездоимочно. **Сложеніе повинностей.**

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по заявленію управляющаго имѣніемъ кн. А. И. Барятинскаго, что Малоугонскій винокуренный заводъ состоитъ въ арендѣ у Курскаго купца Тихонова, который потому и долженъ вносить за него земскіе сборы,—ПОСТАНОВИЛО: заявленіе управляющаго оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему объявить.—Управа докладывала, что такъ какъ изъ условій арендаго контракта не видно, на чьей изъ договаривающихся сторонъ обязанности лежитъ уплата земскихъ сборовъ, то она и не считала себя въ правѣ разрѣшить настоящій вопросъ согласно заявленія управляющаго. **То-же.**

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о сложеніи неправильно начисленной на г-жу Линдинеръ, за **То-же.**

крупорушку, на мѣщанина Бѣльченкова и на общество крестьянъ с. Каменева, за питейныя заведенія, недоимки земскихъ повинностей за 67 и 68 гг. въ суммѣ 3 р. 51¾ уѣзд. и 16 коп. губерн., и о пополненіи таковой изъ уѣзднаго земскаго сбора—утвердить.—Управа докладывала, что, какъ по дознанію Пристава 2 стана оказалось, означенныхъ крупорушки и питейныхъ заведеній вовсе не существуетъ; по справкѣ же съ данными Управы видно, что свѣдѣнія о тѣхъ заведеніяхъ доставлены ей прежнимъ Приставомъ 2 стана.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ исключеніи излишне начисленныхъ на водяную мельницу купца Тахтамирова при дер. Цукановѣ, вслѣдствіе неправильнаго показанія Бобрикскимъ вол. правленіемъ доходности ея въ 400 р., повинностей за 73 г., въ суммѣ 12 р. 23 коп. уѣздн. и 2 р. 65 к. губерн., съ пополненіемъ послѣднихъ изъ уѣзднаго сбора,—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что о неправильномъ опредѣленіи доходности мельницы заявилъ, въ поданномъ Управѣ прошеніи, повѣренный Тахтамирова, Фесенко, опредѣливъ доходность ея въ 80 р., но что принятая окончательно Управою доходность мельницы въ 132 руб. опродѣлена мѣстнымъ дознаніемъ члена ея Жданова, по каковой доходности послѣднее обложеніе мельницы, въ измѣненіе прежняго, исчислено въ 6 руб. 10 коп. уѣзднаго сбора и въ 1 р. 28 к. губернскаго, вмѣсто прежнихъ 18 р. 33 к. уѣзднаго сбора и 3 р. 93 к. губернскаго.

Зачетъ повинностей.

1873 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ исключеніи по книгамъ ея неправильно числящейся по Льговскому уѣзду за обществомъ крестьянъ сл. Сосенокъ 17 дес. 1200 саж. земли ихъ, находящейся въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, и о зачетѣ переплаченнаго за ту землю уѣзднаго зем. сбора съ 70 по 74 г., въ суммѣ 11 р. 50 к., въ будущіе платежи за 12 дес. 1800 саж. земли тѣхъ же крестьянъ, находящейся въ Льговскомъ уѣздѣ, съ пополненіемъ переплаченнаго за тѣ же 17 дес. 1200 саж. губ. сбора, въ суммѣ 2 р. 15 коп. изъ уѣзднаго сбора,—утвердить.—Управа докладывала, что уполномоченный отъ общества крестьянъ сл. Сосенокъ, кр. Меркулъ Савинъ, въ поданномъ ей прошеніи, съ представленіемъ выкупнаго договора, заявилъ, что

по тому договору довѣрители его получили отъ владѣлицы Бѣленихиной 12 дес. 1800 саж. въ дачѣ сл. Сосенокъ, Льговскаго уѣзда, и 17 дес. 1200 саж. въ дачѣ дер. Машкиной, Дмитріевскаго уѣзда, и что за эту послѣднюю землю общество съ 70 г. платитъ повинности и въ Льговское, и въ Дмитріевское Казначейства; по справкѣ же съ дѣлами Управы оказалось, что свѣдѣнія о землѣ крестьянъ сл. Сосенокъ доставлены ей Конышевскимъ волост. правленіемъ въ 69 г., и что съ 70 г. по 74 г. общество сл. Сосенокъ переплатило, за 17 дес. 1200 саж., уѣздныхъ земскихъ повинностей 11 р. 50 к. и губернскихъ—2 р. 15 к.—

Исключеніе повинностей.

Въ томъ же засѣданіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, въ которомъ она полагала излишне начисленные на казенно-крестьянскіе лѣса земскіе сборы, по раскладкѣ 1873 г.,—уѣздные 14 р. 81 к. исключить, а губернскіе 3 р. 16 к. пополнить изъ остатковъ уѣзднаго сбора,—утвердить.—Управа докладывала, что по книгамъ ея, согласно свѣдѣній Управленія Гос. Имущ. Кур. губерніи, показано казенно-крестьянскаго лѣса 8928 дес. 2365 саж., на который по раскладкѣ 1873 г. начислено 484 р. 71 к. уѣзднаго сбора и 103 р. 55 к. губернскаго, но что по новымъ свѣдѣніямъ Управленія Гос. Имущ. казенно-крестьянскаго показано лишь 6884 дес. 1180 с., на которыя причитается 469 р. 90 к. уѣздныхъ земскихъ повинностей и 100 р. 39 к. губернскихъ, т. е. менѣе противъ исчисленныхъ было по раскладкѣ на 14 р. 81 к. уѣздныхъ и 3 р. 16 к. губернскихъ.

Отчеты Управы за 1872—73 г.

1873 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ: 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ земскихъ суммъ за 1872 г.; 2) о приходѣ и расходѣ денежной суммы на содержаніе Льговской городской больницы; 3) о народномъ здравіи; 4) о народномъ продовольствіи и 5) о натуральныхъ подводной и квартирной повинностяхъ съ 1 авг. 72 г. по 1 авг. 73 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.

То-же.

Въ засѣданіи 26 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію означенныхъ, кромѣ денежнаго, отчетовъ Управы утвердить. Въ докладѣ своемъ коммиссія находила, что итоги отчетовъ выведены правильно, но при этомъ присовокупляла: 1) что въ денежномъ отчетѣ по содержанію городской

больницы отчетный годъ считается не съ 1 янв. 72 по 1 янв. 73 г., а съ 1 авг. по 1 авг.; почему, при повѣркѣ этого отчета съ денежными книгами Управы, встрѣчаются затрудненія, въ устраненіе которыхъ коммиссія полагала бы установить отчетный годъ по больницѣ съ 1 янв. 2) Что отчетъ о народномъ здравіи заключаетъ лишь перечень больныхъ, пользовавшихся пособіемъ въ больницѣ и участкахъ, но что желательно было бы, чтобы отчетъ этотъ сопровождался текстомъ, объясняющимъ болѣзни, которымъ наиболѣе подвергаются крестьяне, и мѣры, принимаемыя Управою и врачами къ предупрежденію ихъ. 3) Что по отчету о народномъ продовольствіи показанная въ недоимкѣ ссуда прежнихъ лѣтъ составляетъ болѣе 1/3 всего установленнаго по закону количества запаснаго хлѣба, но что, въ виду удовлетворительнаго урожая настоящаго года, было бы возможно, безъ обремененія жителей, пополнить магазинные запасы.—Изъ отчета о народномъ здравіи видно, что въ приходѣ больницы съ 1 авг. 72 по 1 авг. 73 г. было 1598 р. 35 к., въ расходѣ 1590 р. 66 3/4 к., въ остаткѣ 7 р. 68 1/4 к. и, кромѣ того, въ недоимкѣ на разныхъ мѣстахъ и лицахъ 848 р. 86 к. Больныхъ оставалось 14, поступило 428, выздоровѣло 414, умерло 20 и осталось 8. Въ участкахъ больныхъ было 3212, выздоровѣло 2606, умерло 405 и осталось 191. б) По отчету о народномъ продовольствіи къ 1 авг. 72 г. запаснаго хлѣба въ магазинахъ было: на лицо—21782 четв. озим. и 8505 чтв. яров., въ недоимкѣ—14947 чтв. озим. и 9859 чтв. яров.; въ теченіе года поступило 1195 чтв. озим. и 768 чтв. яров.; роздано въ ссуду 512 чтв. озим. и 137 чтв. яров.; къ 1 авг. 73 г. состояло 22464 чтв. озим. и 9136 чтв. яроваго. в) По отчету о натуральныхъ подводной и квартирной повинностяхъ съ 1 авг. 72 по 1 авг. 73 г., квартиръ всѣхъ однодневныхъ для войскъ и командъ было 101470 годовыхъ (по 6 волост.) и 2220 временныхъ; (то-же) подводъ при проѣздѣ чиновниковъ и разсыльныхъ поставлено было 1183 (по 15 волост.) и при проходѣ войскъ и командъ—96 (по 9 волост.)

Денежный отчетъ Управы за 72 г.

1873 г. 24 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по обревизованію денежныхъ отчетовъ Управы за 1872 г., въ которомъ она находила отчеты эти составленными правильно, книги же и дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ,—Собраніе ПОСТАНО-

ВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Изъ отчета Управы видно, что въ 1872 г. на приходъ поступило 41056 р. 32¼ к., произведено въ расходъ 35421 руб. 58½ к. и осталось 5634 руб. 73¾ к.; да въ недоимкѣ 16605 р. 80 к., итого 22240 р. 53¾ к. Изъ нихъ въ 1873 г. слѣдуетъ обратить на выполненіе невыполненныхъ расходовъ 8741 р. 54½ к., на пополненіе позаимствованій изъ хранящихся въ денежномъ ящикѣ Управы суммъ (въ 71 г.—1930 р. и въ 72 г.—982 р.) 2912 р. и зачесть въ смѣту 73 г. поступившіе за этотъ годъ съ Григоровой 32 р. 37 к.; послѣ чего дѣйствительнаго остатка къ 73 г. будетъ 10554 р. 62¼ к., да въ долгу за городскою больницею 430 р., всего 10984 р. 62¼ к. Въ недоимкѣ числится за 68 г.—331 р. 73¾ к., за 69 г.—982 р. 13¼ к., за 70 г.—1184 р. 20¼ к., за 71 г.—1805 р. 84¾ к. и за 72 г.—1230 р. 88 к.; всего 16605 р. 80 к.

Сложеніе повинностей.

1873 г. 25 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о начисленныхъ вдвойнѣ за 1868 г. земскихъ сборахъ на землю мѣщан. Федорова, въ суммѣ 8 р. 61 к. уѣздн. и 1 р. 42 к. губерн., и Михайлова, въ суммѣ 24 р. уѣздн. и 8¾ к. губерн., на предметъ исключенія со счетовъ 8 р. 95 к. уѣздн. и пополненія 1 р. 47¾ к. губерн. изъ остатковъ уѣзднаго сбора,—утвердить.

Смѣта и раскладка на 74 г.

1873 г. 26 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію составленныхъ Управою смѣты и раскладки на 1874 г., которыя она находила составленными правильно и полагала бы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, смѣту, раскладку и роспись, съ приложеніями, на 1874 г. утвердить, поручивъ Управѣ, согласно 20 ст. прав. о зем. росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, таковыя представить Губернатору, а копіи съ нихъ отослать въ губ. Управу; съ будущаго же года остатки отъ смѣтныхъ статей въ смѣту не вносить, а оставлять фондомъ земства.

Сложеніе повинностей.

1873 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе Льговскаго купца Павла Бобровскаго о сложеніи начисленнаго съ его мельницы на р. Сеймѣ земскаго сбора за 73 г., въ суммѣ 412 р. 50 к. уѣздн. и 88 р. 12 к. губерн., всего 500 р. 62 к., такъ

какъ мельница эта за послѣдніе 2 года, вслѣдствіе дороговизны пшеницы и прорывовъ плотины, приносила ему только убытокъ (до 10/т. р.), или же о сохраненіи налога, взимавшагося съ той мельницы до 1873 г.,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ Бобровскому отказать, увѣдомивъ его, чтобы онъ обратился къ членамъ коммиссіи, черезъ Управу, для новой переоцѣнки его мельницы и къ пріѣзду коммиссіи приготовилъ всѣ необходимыя данныя и справки.

Отчеты, смѣта и раскладка на 75 г. 1874 г. 22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію представленныхъ Управою отчетовъ о денежныхъ суммахъ за 1873 г., смѣты, росписи и раскладки земскимъ сборамъ на 1875 г., съ приложеніями,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, за исключеніемъ прибавки на содержаніе арестуемыхъ, утвердить; составленныя Управою смѣту, роспись и раскладку земскихъ сборовъ на 1875 г. съ приложеніями также утвердить и поручить Управѣ, согласно 20 ст. прав. о зем. рос., смѣт. и расклад., отослать таковыя Губернатору, а копію ихъ въ губ. зем. Управу.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила денежные отчеты Управы за 73 г. во всѣхъ частяхъ правильными и съ документами согласными, причемъ обращала вниманіе Собранія на статью по отопленію, освѣщенію и продовольствію арестуемыхъ, находя, что отпускавшаяся на продовольствіе ихъ сумма, по 5 к. каждому въ сутки, весьма недостаточна, и что, въ виду образовавшагося отъ ассигнуемыхъ ежегодно на содержаніе арестуемыхъ 1500 р. довольно значительнаго остатка въ 813 р. 81 к., представляется возможнымъ увеличить содержаніе арестуемыхъ до 10 к. въ сутки. Смѣту, роспись и раскладку земскихъ сборовъ на 1875 г. съ приложеніями коммиссія нашла составленными совершенно правильно, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, по постановленію Собранія 21 сего сентября, чтобы въ вознагражденіе казначейства назначить $^1/_4$%, а недостающую на усиленіе средствъ канцеляріи Управы сумму, при введеніи новаго счетоводства по окладнымъ книгамъ, пополнить изъ имѣющаго поступить сверхсмѣтнаго сбора.

Остатки отъ смѣты. 1874 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о зачетѣ остатка отъ смѣтныхъ назначеній 1873 г. и отсѣченія дробей, всего въ суммѣ 3898 р. $32^3/_4$ к., въ смѣту 1875 г. и о по-

казаніи по отчету дѣйствительнымъ остаткомъ лишь состоящихъ въ недоимкѣ 11457 р. 81¾ к.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа, ссылаясь на постановленіе Собранія 26 сент. 73 г., которымъ поручено ей остатки отъ смѣтныхъ назначеній въ смѣты слѣдующихъ годовъ не вносить, а оставлять фондомъ земства, докладывала, что при составленіи отчета за 73 г. остатокъ отъ смѣты того года 3854 р. 1¾ к. и отъ дробей—44 р. 31 к. причисленъ ею къ остатку, образовавшемуся отъ сверхсмѣтныхъ поступленій и состоящему въ недоимкахъ, въ суммѣ 11457 р. 81¾ коп., и показанъ, вмѣстѣ съ этою послѣднею цифрою, дѣйствительнымъ остаткомъ къ 1 янв. 74 г. въ суммѣ 15356 р. 14½ коп.; но что, при составленіи смѣты на 1875 г., Управа, имѣя въ виду ст. 13 прав. о зем. рос. и разъясненіе Правит. Сената 26 мая 70 г., которыми воспрещается оставлять смѣтные остатки безъ зачета, зачислила остатокъ отъ смѣты 73 г. и дробей, 3898 р. 32¾ к., въ смѣту 75 г.; дѣйствительнымъ же остаткомъ къ 1 янв. 74 г. показала только образовавшіеся отъ сверхсмѣтныхъ поступленій и состоящіе въ недоимкахъ 11457 р. 81¾ к.

Вознагражденіе Казначействъ.

1874 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, полученныхъ изъ Казенной Палаты при копіи съ циркулярнаго предписанія Министра Финансовъ, Казеннымъ Палатамъ, правилъ о порядкѣ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что, какъ объяснено въ упомянутомъ циркулярѣ Министра Финансовъ возникшія между казначействами и земскими учрежденіями недоразумѣнія по предмету пріема и храненія земскихъ суммъ и размѣра вознагражденія за эти операціи потребовали установленія точныхъ правилъ о примѣненіи 106 и 107 ст. Пол. о зем. учр. и Высочайшихъ повелѣній 6 марта 1867 г. и 17 февраля 1869 г. Предлагая эти правила къ руководству Казеннымъ Палатамъ, Министръ Финансовъ полагаетъ немедленно сообщить ихъ земскимъ Управамъ для избранія земскими Собраніями, если они пожелаютъ оставить на Казначействахъ храненіе земскихъ суммъ, того или другаго устанавливаемаго порядка. Съ своей стороны Управа находила, что, при примѣненіи правилъ, изложенныхъ въ 18 и 22 стт., счетовод-

ство земскихъ сборовъ должно быть ведено въ Управѣ, кромѣ пріема денегъ отъ плательщиковъ, который остается на обязанности Казначейства, съ выполненіемъ 3, 4, 5, 6, 7 и 8 пунктовъ правилъ и съ платою государственному казначейству—по 18 ст. 450 р., а по 22—1/4% съ рубля поступившей суммы земскаго сбора, причемъ усилится трудъ канцеляріи Управы по счетоводству и потребуется расходъ на прибавку дѣлопроизводителю счетной части къ получаемому имъ жалованью 180 р., на наемъ писца 180 р. и на бланки 10 р., всего 370 руб. При веденіи же счетоводства Казначействомъ по стт. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17 правилъ земство, по ст. 21 тѣхъ же правилъ, должно вносить въ пособіе Государственному Казначейству не менѣе 900 р. въ годъ.

То-же.

21 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить, поручить Управѣ счетоводство земскихъ суммъ вести въ Управѣ, согласно 22 ст. прав. о пор. вед. счетовод. зем. суммъ; въ пособіе государственному Казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ отпускать по 1/4% съ рубля поступившей суммы; на усиленіе средствъ канцеляріи Управы добавить, согласно докладамъ Управы и коммиссіи, 370 р. въ годъ изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора; на будущее же время потребныя суммы, какъ въ пособіе государственному Казначейству, такъ и на содержаніе канцеляріи Управы, вносить въ смѣту по принадлежности.—Въ докладѣ своемъ, исходя изъ того мнѣнія, что земству не слѣдуетъ передавать другимъ учрежденіямъ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Управы, коммиссія полагала оставить кассовыя и счетныя операціи въ полномъ завѣдываніи земскихъ учрежденій; пріемъ же и храненіе суммъ, на основ. 106 ст. Полож. о зем. учр.,—на обязанности Казначейства; въ виду чего, согласно предложенія Управы, прибавить 180 р. къ жалованью дѣлопроизводителя счетной части, 180 р. на наемъ писца и 10 р. на заготовленіе бланковъ, всего 370 руб.

Непредвидѣнные расходы.

1874 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о внесеніи въ смѣту на 75 г. по статьѣ на непредвидѣнные расходы, вмѣсто назначенныхъ постановленіемъ Собранія 24

сент. 73 г. 1500 р., лишь 500 р., въ виду незначительности падающихъ на эти расходы назначеній,—утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа испрашивала однако разрѣшенія Собранія, въ случаѣ недостатка назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы суммы, пополнить ее изъ сверхсмѣтныхъ поступленій съ патентовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ.—

Сложеніе повинностей.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по отношенію Мироваго Посредника 1 участка объ исключеніи по окладной книгѣ Управы изъ владѣнія общества крестьянъ с. Никольскаго, Гатище тожъ, 135 дес. 600 саж. земли, находящейся въ Суджанскомъ уѣздѣ, и о зачетѣ въ будущіе платежи переплаченныхъ обществомъ въ Льговское Казначейство повинностей за ту землю съ 72 по 75 г.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручить ей переплаченные обществомъ с. Никольскаго земскіе сборы—уѣздн. 64 р. 28 к. зачесть въ слѣдующіе платежи, а губерн. 15 р. 29 к. пополнить изъ остатковъ суммъ земскаго сбора.—Изъ доклада Управы видно, что до 71 г. за обществомъ с. Никольскаго числилось по окладнымъ книгамъ 129 дес. 1230 саж.; но что 18 іюня 71 г. Мировой Посредникъ 1 участка увѣдомилъ Управу, что во владѣніи общества с. Никольскаго, по уставной грамотѣ, находится 287 дес. 1050 саж., и что это количество земли съ 72 по 75 г. и облагалось Управою земскимъ сборомъ, изъ котораго за все это время переплачено излишне, за 135 д. 600 саж., 64 р. 28 к. въ уѣздный и 15 р. 29 к. въ губернскій земскій сборъ. Излишне переплаченныя деньги—въ уѣздный сборъ Управа полагала зачесть въ будущіе платежи, а губернскій—пополнить изъ остатковъ уѣзднаго сбора; землю же 135 дес. 600 саж. изъ оклада исключить.—

Переоцѣнка мельницы Бобровскаго.

1874 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ постановленія коммиссіи, назначенной для оцѣнки промышленныхъ заводовъ и заведеній, о переоцѣнкѣ ею, согласно постановленія Собранія 26 сент. 73 г., водяной мельницы Льговскаго купца Бобровскаго, находящейся при д. Макрушиной,—утвердить.—Управа докладывала, что опредѣленный коммиссіею доходъ съ мельницы Бобровскаго 4500 р. принятъ ею въ разсчетъ при составленіи раскладки земскихъ сборовъ на

1875 г.—Означенная коммиссія, въ составѣ глас. К. Н. Авдѣенкова, Н. Н. Ржевскаго, И. П. Быкадова и И. М. Землянскаго, по разсмотрѣніи прошенія купца Бобровскаго о переоцѣнкѣ принадлежащей ему водяной мельницы, на р. Сеймѣ при д. Макрушиной, и представленныхъ имъ документовъ, 13 іюля 74 г., опредѣлила: взимать земскій сборъ съ приносимаго дохода водяною мельницею купца Бобровскаго 4500 р.; актъ этотъ передать въ Управу, для представленія уѣздному земскому Собранію.—

Храненіе штрафныхъ денегъ.

1874 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи, что, при обревизованіи книгъ по счетоводству Управы, образовавшаяся къ 1 янв. 74 г. изъ штрафовъ, налагаемыхъ Мировыми судьями, сумма 3205 р. 21 к. оказалась хранящеюся безъ всякаго приращенія %, и что было бы выгоднѣе сумму эту обратить въ % бумаги, или помѣстить въ Банкъ на текущій счетъ,—ПОСТАНОВИЛО: не соглашаясь съ докладомъ коммиссіи, штрафныя деньги, поступающія въ кассу Управы, оставить на прежнемъ основаніи въ распоряженіи Управы.—

Пополненіе губ. зем. сбора.

1875 г. 9 фев. чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о пополненіи изъ причитающагося съ Льговскаго уѣзда въ 75 г. губ. зем. сбора, въ суммѣ 8731 р. 87 к., въ томъ числѣ $^2/_5$ патентнаго сбора 2031 р. 72 к. и сбора съ земель и разнаго рода имуществъ 6700 р. 15 к.,—послѣдней цифры изъ остатковъ уѣзднаго сбора, образовавшихся къ 1 янв. 74 г., въ суммѣ 7086 р. $31^3/_4$ к., и съ зачетомъ остатка губ. сбора, образовавшагося въ 72 г. изъ дробей, въ суммѣ 48 р. 1 к.,—утвердить.—По разсчету Управы, за зачетомъ показаннаго остатка губ. сбора, пополнить слѣдуетъ 6652 р. 14 к.—

Сложеніе повинностей.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы объ исключеніи по окладнымъ книгамъ излишне начисленнаго земскаго сбора на водяную мельницу кр. Бухарина, за 73 и 74 гг., въ суммѣ 37 р. 87 к.; на 5 дес. земли крестьянъ Башкиревыхъ, въ дачѣ д. Ваниной, за 75 г., 86 к., и на винокуренный заводъ Курской купчихи Лавровой, за 75 г., 51 р. 75 к., и о прекращеніи переписки по взысканію этого сбора, а также о сообщеніи губ. Управѣ объ исключеніи губ. сбора съ указанныхъ предметовъ обложенія, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, ко-

торая полагала докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить къ исполненію.—Управа докладывала, что, какъ изъ препровожденной ей полицейскимъ Управленіемъ переписки о взысканіи недоимокъ и оклада уѣздныхъ земскихъ сборовъ оказалось, водяной мельницы у кр. Ивана Бухарина не было, а таковую онъ содержитъ въ арендѣ отъ землевладѣлицъ Васильевой и Тиньковой, показана же она за Бухаринымъ по ошибкѣ Ольшанскаго вол. правленія; что 5-ти дес. по дачѣ д. Ваниной у крестьянъ Петра и Кондрата Башкиревыхъ никогда не было, а есть у нихъ 5 дес. по дачѣ д. Дроняевой, за которую повинности уплачены, показана же за ними по д. Ваниной земля по донесенію Боголвленскаго вол. правленія; и что на винокуренномъ заводѣ купчихи Лавровой съ 74 г. винокуренія не производится, свѣдѣнія же для обложенія завода Лавровой земскимъ сборомъ сообщены были Управѣ Приставомъ 2-го стана.—

Взысканіе недоимокъ.

1875 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ вѣдомости о недоимкахъ уѣзднаго земскаго сбора, числящихся на землевладѣльцахъ и владѣльцахъ промышленныхъ заводовъ и заведеній въ уѣздѣ и недвижимыхъ имуществъ въ г. Льговѣ, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ вновь сообщить полицейскому Управленію о скорѣйшемъ взысканіи недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, числящихся на землевладѣльцахъ и владѣльцахъ промышленныхъ заводовъ и заведеній, въ особенности, по 1-му стану.—Изъ доклада Управы видно, что къ 21 сент. причиталось ко взысканію: по 1 стану 2463 р. 31¾ к., по 3-му—901 р. 76¼ к., по 4-му—58 р. 46¼ коп. и съ недвижимыхъ имуществъ гор. Льгова—622 р. 25½ к., а всего 4045 р. 79¾ к., и что о взысканіи этихъ недоимокъ Управою было сообщено 30 октября 74 г. уѣздному Исправнику и 23 сент. 74 г. городской Думѣ; 15 февр., 12 марта и 9 іюня 75 г. полицейскому Управленію; 28 авг. 75 г. уѣздному Исправнику, съ препровожденіемъ списка недоимщиковъ, и 24 марта 75 г. въ городскую Управу. Затѣмъ, о скорѣйшемъ взысканіи недоимокъ неоднократно было повторяемо полицейскому Управленію и городской Управѣ, и о понужденіи таковыхъ было сообщено Кур. губ. Правленію и г. Гу-

бернатору.—Съ своей стороны коммиссія полагала указать полиціи произвести взысканіе недоимокъ согласно Высочайше утвержденнаго 1 марта 71 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.—

Отчеты, смѣта и раскладка на 76 г.

1875 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ денежныхъ отчетовъ ея за 1874 г., а также смѣты, росписи и раскладки земскихъ сборовъ на 1876 г., и заключеніе по онымъ коммиссіи, которая находила ихъ составленными правильно и согласно съ документами и полагала-бы утвердить, за исключеніемъ 3-й статьи смѣты, на содержаніе пунктовыхъ лошадей, по которой Собраніемъ ассигновано лишь 6000 р.; почему остальные 4291 р. 50 коп., не исключая изъ смѣты, слѣдуетъ отнести къ остаткамъ отъ смѣтныхъ назначеній 76 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, а также составленные Управою отчеты, смѣту, роспись и раскладку съ надлежащими приложеніями—утвердить, поручивъ Управѣ, согласно 20 ст. прав. о зем. смѣт. и расклад., препроводить таковые Курскому Губернатору, а копію съ нихъ въ губернскую Зем. Управу.—

Непредвидѣнные расходы.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о внесеніи ею, при составленіи смѣты расходовъ на 77 г., въ статью на непредвидѣнные расходы, вмѣсто 500 р.,—2000 р., съ показаніемъ ожидаемой къ поступленію съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промысловъ суммы, 3163 р. 26 к., въ общей раскладкѣ, на пополненіе вообще расходовъ,—и заключеніе по оному коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно мнѣнія коммиссіи, утвердить.—Управа докладывала, что, по постановленію Собранія 21 сент. 74 г., ею внесено было въ смѣту на 76 г. по статьѣ на непредвидѣнные расходы, 500 р., съ пополненіемъ таковыхъ, въ случаѣ надобности, изъ сверхсмѣтныхъ поступленій съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ, ожидаемыхъ въ суммѣ 3362 р. 49 к.; но что г. Губернаторъ съ этимъ не согласился, объясняя, что такое обращеніе сказанныхъ поступленій на непоказанные въ смѣтѣ непредвидѣнные расходы не согласно со смысломъ ст. 13 врем. прав. для зем. учрежденій.—

Сложеніе повинностей.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы объ излишне начисленныхъ на землю общества крестьянъ сельца Сергѣевки за

73 и 74 гг. земскихъ сборахъ, въ суммѣ 6 р. 90 к. уѣздн. и 1 р. 79 к. губерн.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія коммиссіи, докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что показанные сборы излишне начислены по неправильнымъ свѣдѣніямъ Конышевскаго вол. правленія, показавшаго за названными крестьянами пріобрѣтенную ими въ личную собственность землю, какъ казенно-общественную, которой, по дознанію Пристава 1-го стана, у нихъ вовсе нѣтъ; почему Управа полагала излишне начисленные уѣздные сборы со счетовъ сложить, объ исключеніи излишне начисленнаго губ. сбора сообщить губ. Управѣ.—

То-же. Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по прошенію общества крестьянъ с. Захаркова о зачетѣ излишне переплаченныхъ ими за 75 г. земскихъ сборовъ въ суммѣ 4 р. 67 к. въ будущіе платежи, и сложеніи излишне начисленныхъ на нихъ за 76 г. 4 р. 78 к. уѣздн. сбора и 1 р. 2 к. губерн., по неправильному показанію у нихъ Ольшанскимъ вол. правленіемъ на 75 г., вмѣсто 8 дес. 2250 саж., 36 дес. 43 саж.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно мнѣнія коммиссіи, утвердить.—

То-же. 1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о сложеніи излишне начисленныхъ по раскладкѣ 76 г. земскихъ сборовъ, въ суммѣ 5 р. 14 к. уѣздн. и 1 руб. 8 коп. губерн., за 85 дес. 206 с. казенныхъ земель и лѣсовъ, по свѣдѣніямъ 73 г., показанныхъ Курско-Орловскимъ Управленіемъ Госуд. Имущ. за 75 г. неудобными,—и заключеніе по этому докладу коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ исполнить его въ точности.—Коммиссія полагала, въ виду непредставленія Управленіемъ Госуд. Имущ. доказательствъ о дѣйствительномъ количествѣ неудобной казенной земли, поручить Управѣ истребовать отъ Управленія такія доказательства, и если заявленіе Управленія подтвердится, то излишне начисленные сборы исключить.—

То-же. Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы объ исключеніи по окладной книгѣ ея излишне показанной за губ. секр. Ассѣевымъ по с. Кромскимъ Выкамъ земли—10 дес. 300 саж., а также о сложеніи излишне начисленныхъ на ту землю за 75 и 76 гг. земскихъ сборовъ, въ суммѣ 3 р. 80 к. уѣздн. съ пенею

и 37 к. губерн., такъ какъ сказанная земля показана за нимъ по владѣнной записи, какъ четвертная, и оплачивается сборами наравнѣ съ крестьянами с. Кромскихъ Быковъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно мнѣнія коммиссіи, утвердить.

Отчетъ Управы за 75 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета за 75 г., и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить и поручить Управѣ: 1) хранящіеся въ ящикѣ ея 5% билеты Государственнаго Банка съ выигрышами страховать отъ тиража погашенія на счетъ получаемыхъ по капиталамъ купонамъ %, и 2) выдать изъ остатковъ суммъ земскаго сбора въ награду дѣлопроизводителю Управы Блѣднову единовременно 100 р., а секретарю и чиновникамъ ея по мѣсячному окладу жалованья.—Въ докладѣ своемъ по разсмотрѣнію отчетовъ Управы коммиссія прежде всего указывала, что ревизія не могла быть произведена ею съ надлежащею полнотою, такъ какъ уѣздная земская отчетность въ настоящее время достигла значительной сложности и, тѣмъ болѣе, что занятіямъ коммиссіи само Собраніе 75 г. придало характеръ не только спеціальной ревизіи денежныхъ отчетовъ, но вмѣстѣ и разсмотрѣнія всѣхъ докладовъ Управы. Поэтому коммиссія предлагала одно изъ двухъ: или программа ревизіи должна быть сокращена и ограничена лишь документальной повѣркой денежныхъ книгъ и повѣркою исполнительныхъ распоряженій Управы исключительно съ точки зрѣнія оправданія денежныхъ расходовъ; или же созывъ ревизіонной коммиссіи долженъ быть назначенъ въ болѣе ранній срокъ, по крайней мѣрѣ за 2 недѣли до открытія Собранія, и съ тѣмъ чтобы всѣ доклады и отчеты Управы доставляемы были членамъ коммиссіи заблаговременно. При ревизіи же отчетовъ за 75 г. коммиссія ограничилась лишь повѣркой на выдержку нѣкоторыхъ статей прихода и расхода, причемъ оказалось, что повѣренный на выдержку приходъ и расходъ денежныхъ суммъ записанъ въ кассовую книгу правильно, на основаніи оправдательныхъ документовъ; всѣ расходы произведены по постановленіямъ Управы, и наличность суммъ свидѣтельствована ею ежемѣсячно, въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ. Вообще счетныя книги найдены въ порядкѣ. По вѣдомости о состояніи денежныхъ суммъ

къ 21 сент. значилось: наличными деньгами 1084 р. 6½ к., 5% билетами Госуд. Банка съ выигрышами 400 р. и контръ-марками (275)—204 р., каковыя суммы всѣ оказались на лицо. Въ дѣлопроизводствѣ Управы медленности не замѣчено. По отчету Управы о расходахъ изъ суммъ губер. сбора на дорожныя сооруженія оказалось, что ассигновано было на этотъ предметъ 1320 руб. 50 к., израсходовано 1216 р. 50 к., осталось 104 руб. При этомъ коммиссія обращала вниманіе Собранія на то, что передачею въ Казначейство лишь пріема и расходованія земскихъ суммъ, съ уплатою за то ¼%, и оставленіемъ на обязанности Управы счетоводства этихъ суммъ, достигалось сокращеніе земскихъ расходовъ до 900 р. въ годъ, и что кропотливый трудъ этого счетоводства составлялъ исключительное занятіе дѣлопроизводителя Управы Блѣднова, въ виду чего коммиссія полагала выдать ему въ награду 100 р., а остальнымъ чиновникамъ и секретарю Управы по мѣсячному окладу жалованья.—

Сложеніе повинностей.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы объ исключеніи излишне числящейся за крестьянами с. Городенска Николаевыми земли, въ количествѣ 24 дес., и начисленныхъ на опую земскихъ сборовъ за 76 г. съ пенею 4 р. 13 коп. и за 77 г. 4 р. 3 к.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе Управы утвердить.—Управа докладывала, что, какъ донесло Городенское вол. правленіе, облагаемая земскимъ сборомъ земля государ. крестьянъ с. Городенска 23 д. 1680 саж. и земля наслѣдниковъ государ. крестьянъ Тараса Николаева, принадлежащая имъ на правѣ личной собственности въ количествѣ 24 десят., есть одна и та же земля, такъ какъ наслѣдники Николаева и составляютъ все общество госуд. крестьянъ с. Городенска, и хотя землю свою они пріобрѣли по купчей крѣпости 48 г., но кадастровою коммиссіею та земля зачислена въ казенно-общественную; неправильное же обложеніе этой земли Управою вдвойнѣ произошло вслѣдствіе ошибочныхъ донесеній волостныхъ правленій Конышевскаго и Городенскаго, изъ которыхъ первое показало землю Николаевыхъ какъ казенно-общественную, а второе—какъ принадлежащую имъ въ личную собственность.—

Вознагражденіе Казначейства.

1876 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о зачетѣ излишне уплаченнаго за 69, 70, 71 и 72 гг.

вознагражденія Казначейству за пріемъ и расходованіе земскихъ суммъ въ размѣрѣ 1 %, вмѣсто ½ %, съ поступившаго рубля, всего 640 р. 89¾ к., въ вознагражденіе за 73, 74 и 75 г., —утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что починъ такого разсчета съ Казначействами принадлежитъ Фатежскому земству, которое, на основ. циркуляра Министра Финансовъ 5 апр. 69 г., вознагражденіе Казначействъ съ этого года исчисляло въ размѣрѣ ½ % съ рубля поступившей суммы, на что, постановленіемъ губ. Собранія 12 дек. 73 г., обращено было вниманіе остальныхъ земствъ, и что съ 75 г., на основ. 20 ст. изданныхъ Министромъ Финансовъ правилъ, на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и расходованіе земскихъ суммъ, безъ составленія окладныхъ листовъ и наблюденія за поступленіемъ сбора по опымъ, полагается лишь ¼ % съ рубля поступившей суммы.—

Смѣта и раскладка на 77 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ смѣты, росписи и раскладки земскихъ сборовъ и натуральныхъ повинностей на 77 годъ, съ приложеніями, и заключеніе по онымъ коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составленныя Управою смѣту, роспись и раскладку земскихъ сборовъ и натуральныхъ повинностей на 77 г., съ приложеніями, утвердить, назначивъ лишь по 12 ст. смѣты, вмѣсто показанныхъ по оной 2000 р.,—1000 р.; на непредвидѣнные же расходы назначить 3000 р., поручивъ Управѣ, въ случаѣ недостаточности суммы, назначенной по ст. 12, пополнить ее изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.—Коммиссія полагала смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей на 77 г., исчисленную въ суммѣ 19138 р. 57 к. расходовъ обязательныхъ и въ суммѣ 20338 р. расходовъ необязательныхъ, а всего въ суммѣ 39476 р., т. е. менѣе противъ смѣты 76 г. на 1554 р. 31 к., а также раскладку смѣтной суммы на всѣ предметы обложенія и объяснительную къ ней записку, какъ составленныя правильно, согласно требованій закона и постановленій Собранія, утвердить, за исключеніемъ 12 ст. смѣты, по которой на исправленіе полотна дорогъ назначено 2000 р., вмѣсто которыхъ коммиссія находила достаточнымъ назначить 1000 р. Кромѣ того, коммиссія замѣчала, что для выѣзда изъ города этаповъ и командъ и разсыльныхъ Управы содержится 6 лошадей; но что, такъ какъ содержаніе лошадей для препровожденія эта-

повъ и командъ изъ города для земства не обязательно, а согласно 184 и 186 стт. уст. о зем. пов. и указа Правит. Сената, изложеннаго въ циркулярѣ Министра Вн. Дѣлъ 19 апр. 68 г. № 3665, отнесено на средства города, то коммиссія полагала бы содержаніе 6 лошадей въ г. Льговѣ для препровожденія этаповъ и командъ упразднить, разсыльнымъ же Управы предоставить ѣздить на обывательскихъ подводахъ.—

Заемъ земства.

1876 г. 6 дек. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что вслѣдствіе медленнаго поступленія уѣзднаго земскаго сбора, котораго съ недоимками и пенями причитается къ поступленію по 1 дек. 76 г. всего 26496 руб. 1¾ коп., она стѣсняется своевременно выполнять смѣтные расходы, почему просила разрѣшенія Собранія произвести заемъ въ 11874 р. изъ суммъ губ. зем. Управы, съ уплатою процентовъ и подъ условіемъ погашенія долга въ теченіе года,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе Управы утвердить.—

Отчетъ, смѣта и раскладка на 78 г.

1877 г. 23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію представленныхъ Управою смѣты, росписи и раскладки земскимъ сборамъ на 1878 г. съ приложеніями, а также отчетовъ о денежныхъ суммахъ и натуральныхъ повинностяхъ за 1876 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составленныя Управою смѣту, роспись и раскладку земскимъ сборамъ на 1878 г., а также и отчеты за 1876 г.—утвердить; 2) поручить Управѣ, согласно предложенія коммиссіи, составить къ 1 янв. 78 г. инструкцію, проэктъ которой сообщить членамъ будущей ревизіонной коммиссіи и, затѣмъ, по утвержденіи этого проэкта коммиссіею, копіи съ него сообщить всѣмъ гг. гласнымъ до будущаго очереднаго Собранія.—Коммиссія докладывала, что, разсмотрѣвъ денежные отчеты Управы и отчеты городской и земской больницъ и провѣривъ на выдержку нѣсколько статей расхода съ книгами и документами, она нашла ихъ правильными и полагала бы утвердить, вмѣстѣ со смѣтою, росписью и раскладкою на 78 г., въ которыхъ также неправильностей не замѣчено. При этомъ, сознавая всю неудовлетворительность своей поверхностной ревизіи, коммиссія находила нужнымъ высказать, что двѣнадцатилѣтній опытъ земскаго хозяйства достаточно уяснилъ цѣли, къ которымъ должно стремиться земство

и, руководствуясь указаніями опыта, можно уже точно опредѣлить обязанности и кругъ дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ, не только въ ихъ общемъ составѣ, но и для каждаго отдѣльнаго лица, для чего коммиссія полагала бы на будущее время составить какъ для разныхъ коммиссій, такъ и, главнымъ образомъ, для Управы подробную программу ихъ дѣятельности, по отношенію къ земскому хозяйству вообще и къ обязанностямъ каждаго изъ членовъ коммиссій и Управъ, въ частности. Программа эта должна быть выработана въ формѣ инструкціи, примѣняясь къ ст. 66 прав. о зем. учр. Проэктъ долженъ быть составленъ Управою и, по разсмотрѣніи его коммиссіею, представленъ на утвержденіе Собранія.—

Сложеніе повинностей.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ исключеніи по счетамъ ел излишне числящагося земскаго сбора: на землѣ кр. Ассѣева—недоимки 50 к., пени 9 к. и оклада 77 г. 38 к.; на маслобойнѣ кр. Григорова—недоимки 3 р. 10 к., и на вѣтряныхъ мельницахъ—мѣщанина Федорова 1 р. 54 к. и кр. Василія Губина—17 к., а всего 5 р. 78 коп.—утвердить.—Изъ доклада видно, что, какъ по дознанію Пристава 4 стана оказалось, съ кр. Ассѣева сборы за землю излишне начислены, потому что у него земли вовсе нѣтъ; съ кр. Григорова за маслобойню, потому что съ 75 г. онъ изъ маслобойни сдѣлалъ питейное заведеніе; съ мѣщанина Федорова за вѣтряную мельницу, потому что послѣдняя показана вдвойнѣ, за нимъ и за сыномъ его, и, какъ по донесенію Бобрикскаго вол. правленія оказалось, съ кр. Губина за вѣтряную мельницу, потому что таковая, по разстройству снастей, не дѣйствуетъ.—

Поступленіе земскихъ сборовъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету поступленія недоимки и оклада уѣзднаго земскаго сбора, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что къ 1 янв. 77 г. осталось недоимокъ земскаго сбора по 76 г.—4213 р. 69 к.; за 76 г.—15664 р. 42¼ к., пени 404 р. 88 к., итого 20282 р. 99¼ к. Въ январѣ 77 г. зачислено оклада 1-ой половины 15543 руб. 76 к., 2-й половины—13708 руб. 22 к., итого 29251 р. 98 к., да къ поступленію съ патентовъ и свидѣтельствъ на право торговли и про-

мысловъ—3163 р. 26 к. Съ 1 янв. по 21 сент. 77 г. поступило: недоимокъ 12523 р. 77 к., оклада 1-й полов. 5778 р. 91 к., 2-ой полов. 1103 р. 74 к., пени 262 р. 22 к.; съ патентовъ и свидѣтельствъ—842 р. 8 к.; сверхъ оклада—3 р. 5 к., на 78 г.—22 р. 50 к. и къ зачету на 78 г.—70 р. 15 к.; а всего 20606 р. 42 к., да исключено по постановленіямъ Собранія 21 и 22 сент. 76 г.—оклада 1-ой полов. 2 р. 12 к. и 2-й полов. 2 р. 12 к., итого 4 р. 24 к.; поступившихъ въ 75 и 76 гг. за землю разныхъ лицъ—оклада 1-ой полов. 323 р. 9 к. и 2-ой полов.—260 р. 77 к., итого 583 р. 86 к.; съ выданныхъ въ 76 и 77 гг. патентовъ и марокъ 2220 р. 84 к., да издержанныхъ на пересылку въ пользу почтъ—въ губ. Управу 1 р. 31 к. и къ Суджанское Казначейство 71 к., итого 2 р. 2 к.; а всего 2810 р. 96 к. Къ 21 сент. 77 г. осталось—недоимокъ 7353 р. 3¼ к., пени 389 р. 53 к., оклада 1-ой полов. 9439 р. 64 к., 2-й полов.—12341 р. 59 к. и сбора съ свидѣтельствъ и билетовъ 99 р. 63 к., а всего 29623 руб. 42¼ к. На лицо къ 21 сент. 77 г. уѣзднаго земскаго сбора состояло: въ Управѣ 22 р. 8¾ к., и въ Казначействахъ—Льговскомъ 86 р. 9 к. и Курскомъ—58 р. 89 к., а всего 144 р. 56¾ к. О взысканіи недоимокъ Управою было сообщаемо уѣздному полицейскому Управленію 22 янв. 77 г. за № 213 и 3 февр. за №№ 300, 301, 302 и 303, и, съ препровожденіемъ именнаго списка недоимщиковъ, уѣздному Исправнику 16 мар. № 902, 1 іюля № 1981 и 31 авг. № 2632. О взысканіи съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ г. Льгова и высылкѣ поступившихъ при выдачѣ свидѣтельствъ и билетовъ на 76 и 77 г. суммъ земскаго сбора сообщаемо было въ городскую Управу 16 мар. № 901, 22 апр. № 1269, 22 іюня № 1925 и представлено Курскому Губернатору 2 іюля № 1987. При этомъ Управа присовокупляла, что за городскою Управою суммъ уѣзднаго земскаго сбора состоитъ всего 1337 р. 61 к.

Сложеніе повинностей.

1877 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по донесенію Ивницкаго волостнаго правленія объ излишне числящейся за обществомъ крестьянъ с. Кирѣевки, бывшихъ помѣщицы Курской, землѣ по дачѣ того села въ количествѣ 30 дес. 600 саж., такъ какъ при переходѣ въ казенное вѣдомство они получили отъ вла-

дѣлицы лишь 27 десят. 430 саж., которыя также облагаются земскимъ сборомъ особо по дачѣ дер. Паровой,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что за излишне показанную за крестьянами с. Кирѣевки землю, въ количествѣ 30 дес. 600 саж., причитается съ нихъ недоимки 9 руб. 48 коп., оклада 3 руб. 66 коп. и предположеннаго на 78 г. сбора 5 р. 44 к., которые, какъ неправильно начисленные, она полагала-бы со счетовъ исключить.—

То-же.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы объ исключеніи изъ оклада излишне показанной за г. Доппельмейеромъ земли въ дачѣ д. Дубиной, въ количествѣ 12 десят. 389 саж., и сложеніи начисленныхъ на оную недоимки и оклада и пени въ суммѣ 7 р. 58 к.,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что, какъ увѣдомилъ ее Приставъ 3 стана, съ препровожденіемъ переписки о взысканіи съ г. Доппельмейера недоимки земскаго сбора за 15 дес. 1589 саж. земли, изъ которой оказалось, что по произведенному дознанію у г. Доппельмейера состоитъ во владѣніи только 3 десят. 1200 с., за продажею остальной земли кол. сов. Козакову.—

Поступленіе земскаго сбора.

1878 года 28 сент., выслушавъ докладъ Управы о поступленіи земскаго сбора и остающейся на плательщикахъ недоимки онаго, и заключеніе коммиссіи по этому докладу, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа довладывала, что съ 1 янв. 78 г. на землевладѣльцахъ и обществахъ крестьянъ, а также на владѣльцахъ заводовъ и заведеній и недвижимыхъ имуществъ г. Льгова оставалось недоимки уѣзднаго земскаго сбора по 77 г.—5306 р. 36¼ к. и за 77 г.—6683 р. 34 к., да слѣдующихъ съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли—68 р. 74 к., итого 12058 р. 44½ к., и, кромѣ того, пени за неплатежъ сборовъ въ срокъ—518 р. 23 к.—Въ 78 г. слѣдовало къ поступленію оклада 1-й полов. 26052 р. 60 к., 2-й полов. 24056 р. 37 к, итого 50108 р. 97 к., да съ патентовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ—3079 р. 23 к., а всего 65764 р. 87¼ к. Съ 1 янв.

по 26 сент. 78 г. поступило: недоимокъ 8104 р. 64½ к., оклада 1-й полов. 12177 р. 46 к., 2-й полов. 2504 р. 84 к., пени—357 р. 76 к.; съ патентовъ и свидѣтельствъ—1071 р. 86 к.; сверхъ оклада 31 р. 41 к.; переплаченныхъ къ зачету на 79 г.—61 р. 10 к. и судебныхъ пошлинъ съ гербовымъ сборомъ—1298 р. 93 к., а всего 25608 р. ½ к.; да исключено, по постановленіямъ Собранія 21 сент. 76 г. и 23 сент. 77 г., оклада 1-й полов. 4 р. 64 к., 2-й полов. 4 р. 40 к.; поступившихъ въ 76 и 77 гг. въ счетъ оклада 78 г.—1-й полов. 262 р. 78 к., 2-й полов. 24 р. 19 к., а также поступившихъ съ выданныхъ въ 77 г. на 78 г. патентовъ—2488 р. 95 к. и издержанныхъ на пересылку, въ пользу почтъ—1 р. 45 к., а всего исключено 2786 р. 95 к., послѣ чего къ 26 сент. 78 г. причиталось ко взысканію: недоимокъ 3952 р. 34¾ к., оклада 1-й полов. 13607 р. 72 коп., 2-й полов. 21522 р. 94 к., всего 39183 р. ¾ к.; на лицо же суммъ уѣзднаго сбора состояло: въ Управѣ 3 р. 99½ к. и въ Казначействахъ—Льговскомъ 49 р. 77 к. и Курскомъ 65 р. 41 к., всего 119 р. 17½ к.— О взысканіи недоимокъ и оклада земскаго сбора Управа относилась въ полицейское Управленіе, къ уѣздному Исправнику и въ городскую Управу, а, затѣмъ, за неисполненіемъ требованій ея послѣднею, и къ г. Курскому Губернатору, который, по забравіи свѣдѣній, увѣдомилъ, что за городскою Управою состоитъ земскихъ суммъ 1551 р. 21¼ к., взятыхъ ею заимообразно изъ поступившихъ въ пользу земства сборовъ по 78 г. Съ своей стороны, Управа полагала предъявить къ городской Управѣ искъ въ показанной суммѣ.—Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммисія полагала, до предъявленія иска, забрать точныя свѣдѣнія въ Казначействѣ и Контрольной Палатѣ о земскихъ суммахъ, полученныхъ городскою Управою съ свидѣтельствъ и билетовъ и, затѣмъ, предъявить къ оной искъ въ оказавшейся по повѣркѣ счетовъ суммѣ.—

Зачетъ контръ-марокъ.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету зачета хранящихся въ ящикѣ ея 211 листовъ контръ-марокъ, поступившихъ отъ проходившихъ воинскихъ командъ за взятыя ими у крестьянъ уѣзда обывательскія подводы, на сумму 158 р. 25 к., и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе

коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что изъ показаннаго числа контръ-марокъ, 204 листа, поступившіе съ 66 по 77 г., на сумму 153 р., до сихъ поръ не зачтены въ подати подлежащихъ обществъ, за непредставленіемъ ими въ Управу выданныхъ имъ партіонными начальниками квитанцій въ поставкѣ подводъ, и что такъ какъ теперь представленіе таковыхъ, послѣ столь долгаго времени, безнадежно, то Управа полагала-бы отослать ихъ въ Казначейство для зачета въ подати обществамъ, болѣе другихъ отбывающихъ подводную повинность, по разсчету числа душъ каждаго изъ нихъ, а именно: Ивницкой волости: с. Кромскихъ Быковъ, на 424 д., 55 листовъ, на сумму 41 руб. 25 коп.; Нижнедеревенской: с. Нижнихъ Деревенекъ, на 467 д. госуд. крестьянъ, 60 листовъ, на сумму 45 р., и на 323 д. крестьянъ собственниковъ, 42 листа, на 31 р. 50 к.; и Конышовской: с. Конышовки, на 131 д. госуд. крестьянъ, 17 листовъ, на 18 р. 75 к., на 70 д. 1-го общества, 9 листовъ, на 6 р. 75 к., на 30 д. 2-го общества, 4 листа, на 3 р., и на 135 д. 3-го общества, 17 листовъ, на 12 руб. 75 коп. По зачетѣ же этихъ контръ-марокъ въ подати названнымъ обществамъ, объявить объ этомъ послѣднимъ черезъ волостныя Правленія.—

Сложеніе повинностей.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по прошенію кр. д. Глушковой Павла Алтухова о сложеніи излишне начисленныхъ съ принадлежащихъ ему подвала для склада вина и помѣщенія для продажи питей земскихъ сборовъ, по капитализаціи изъ 12% показаннаго Приставомъ 2-го стана дохода съ этихъ помѣщеній въ 450 руб., тогда какъ таковыя сданы имъ купцу Пафнутьеву, по нотаріальному условію, лишь за 200 руб. въ годъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что по доходности въ 450 р. съ помѣщеній Алтухова исчислено было на 76 г. уѣзднаго сбора 19 руб. 87 к. и губернскаго 4 р. 22 к., тогда какъ по дѣйствительной доходности этихъ помѣщеній въ 200 р. слѣдовало-бы исчислить уѣзднаго сбора лишь 8 р. 83 к. и губернскаго 1 р. 88 коп.; почему излишне начисленные 11 р. 4 к. уѣзднаго сбора Управа полагала-бы со счетовъ сложить; объ исключеніи же излишне начисленныхъ 2 р. 34 коп. губернскаго сбора сообщить губернской Управѣ.—

Смѣта на 79 г.

1878 г. 29 сент., разсмотрѣвъ составленныя Управою смѣту, раскладку съ приложеніями и роспись земскихъ сборовъ на 79 г. и предложенныя коммиссіею измѣненія смѣты, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, а также составленныя Управою смѣту, роспись и раскладку земскихъ сборовъ на 1879 г. утвердить,—поручивъ Управѣ подлинныя представить г. Губернатору на разсмотрѣніе, а копіи отослать въ губ. зем. Управу.—Коммиссія предлагала слѣдующія измѣненія смѣты: 1) по ст. 3 на подводную повинность, вм. 6000 р., ассигновать 5000 р., въ виду отдачи уже Управою на 79 г. всѣхъ земскихъ пунктовъ даже ниже этой суммы; 2) по ст. 6 на выдачу пособія семействамъ нижнихъ чиновъ ассигновать 8000 р., вм. 12000 р., соображаясь съ дѣйствительнымъ расходомъ на этотъ предметъ и въ виду постановленія Собранія 28 сент. текущей сессіи, по которому размѣръ пособія уменьшенъ и болѣе согласованъ съ дѣйствительными нуждами семействъ воиновъ; 3) по ст. 17 на содержаніе земскихъ врачей, вмѣсто 2000 р., ассигновать 1000 руб., въ виду постановленія Собранія объ оставленіи одного уѣзднаго земскаго врача, и 4) по ст. 18 на разъѣзды врачей, въ силу того же постановленія, вмѣсто 500 р., ассигновать 300 р.—Затѣмъ, коммиссія полагала увеличить смѣту: 1) по ст. 7 на жалованье секретарю Мироваго Съѣзда и его помощнику на 184 р. и, вмѣсто 1208 р., ассигновать 1392 р.; 2) по ст. 17 на содержаніе канцеллріи Управы, вмѣсто 2790 р., ассигновать 3496 р., и 3) по ст. 27, въ пособіе народнымъ училищамъ, вмѣсто 3500 р., ассигновать 4500 р.—Вообще коммиссія полагала пересоставить смѣту и раскладку, причемъ смѣтная сумма, подлежащая раскладкѣ на облагаемыя имущества, должна уменьшиться на 5692 р. 11 к. и, вмѣсто назначенныхъ по раскладкѣ 51229 руб. 3 к., составить 45536 р. 92 к.—

Отчеты Управы за 77 г.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчетовъ о денежныхъ суммахъ и натуральныхъ повинностяхъ за 1877 г., и заключеніе по опымъ коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчеты Управы за 77 г. утвердить.—При провѣркѣ коммиссіею отчетовъ Управы за 77 г. оказалось: 1) остатокъ по общей приходо-расходной книгѣ уѣзднаго земскаго сбора съ указаннымъ въ отчетѣ вѣрнымъ; 2) записи прихода и расхода

по той же книгѣ съ приходными документами и итоги мѣсячныхъ съ вѣдомостями Казначействъ вѣрными; 3) статьи расхода по той же книгѣ за весь годъ подтвержденными расписками получателей, исключая статей оборотныхъ поступленій, неподписанныхъ ни однимъ изъ членовъ Управы, хотя и произведенныхъ по журнальнымъ постановленіямъ оной; 4) транспорты и остатки по книгамъ больничныхъ, штрафныхъ и залоговыхъ суммъ вѣрными и приходо-расходъ съ документами согласнымъ; но самые документы, хотя относящіеся къ расходнымъ книгамъ, подшиты въ одинъ нарядъ, что при ревизіи представляетъ значительное затрудненіе, и 5) отдѣльныя статьи расхода по отчету произведены въ предѣлахъ смѣты и статьи по книгѣ отдѣльныхъ счетовъ сходственны съ соотвѣтствующими статьями общей приходо-расходной книги. По ревизіи кассы Управы оказалось, что хранящіяся въ денежномъ ящикѣ ея суммы, билеты и контръ-марки, равно какъ и суммы, находящіяся на рукахъ у Предсѣдателя Управы состоятъ всѣ сполна въ наличности. Въ заключеніе коммиссія полагала отчеты Управы о денежныхъ суммахъ за 77 г. утвердить.—

Наличность кассы. 1879 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Предсѣдателя ревизіонной коммиссіи по ревизіи имъ наличности суммъ, хранящихся въ денежномъ ящикѣ Управы, произведенной имъ внезапно 13 сент, совмѣстно съ членами коммиссіи,—принять къ свѣдѣнію.—Изъ доклада этого видно, что на лицо было: а) кредитными билетами 1778 р. 99 к., б) билетами Госуд. Банка, по нарицательной цѣнѣ ихъ, 600 р. и купоновъ къ нимъ на 150 р., и в) страховыми таблицами 20 р., а всего 2548 р. 99 к. По кассовымъ же книгамъ Управы къ 13 сент. значится всего 2398 р. 99 к., т. е. на 150 р. менѣе, такъ какъ по принятому въ Управѣ порядку, купоны, вышедшіе въ срокъ, не записывались на приходъ до ихъ размѣна; при ревизіи же всѣ они присчитаны къ наличности, почему коммиссія поручила Управѣ, при первой возможности, получить проценты по купонамъ изъ Курскаго отдѣленія Государственнаго Банка и записать ихъ на приходъ. За указаннымъ исключеніемъ, остальныя суммы разныхъ наименованій найдены въ томъ же количествѣ, въ какомъ показаны по кассовымъ книгамъ Управы.

Приведеніе въ извѣстность земель.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по полученнымъ ею заявленіямъ: 1) землемѣра-таксатора Бирюкова и губ. секр. Сытина и 2) состоящаго при Кур. Губ. Правленіи и Льговскомъ уѣздномъ по кр. дѣл. Присутствіи землемѣра Александольскаго, въ которомъ они предлагаютъ свои услуги по приведенію въ извѣстность земель уѣзда,—и заключеніе по оному ревизіонной коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предоставить Управѣ право забирать справки въ Межевомъ Отдѣленіи, въ случаѣ сомнѣнія въ количествѣ земли у кого-либо изъ владѣльцевъ таковой.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала принять предложеніе г. Александольскаго, который за составленіе карты Льговскаго уѣзда, съ показаніемъ на оной дачъ и владѣльцевъ земли, алфавита и окладной книги, съ показаніемъ удобной и неудобной земли, предлагаетъ взять 900 р.; заявленіе же гг. Сытина и Бирюкова, съ предложеніемъ взять за повѣрку земли и проч. отъ 4000 до 6000 р., или отъ 75 к. до 1 руб. за десятину, не бывшую прежде въ обложеніи—отклонить. Самую же необходимость составленія карты уѣзда, съ показаніемъ дачъ и владѣльцевъ, Управа мотивировала сомнительностію доставляемыхъ волостными Правленіями и владѣльцами свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земли, такъ какъ первоначальныя заявленія ихъ въ этомъ отношеніи нерѣдко измѣняются позднѣйшими, причемъ, напр., по свѣдѣніямъ экономіи кн. А. В. Барятинскаго, изъ 14321 десят. всей экономической земли, неудобной показано 2893 дес., т. е. почти $^1/_4$ часть. Въ виду изложеннаго, Управа просила ассигновать въ ея распоряженіе 900 р. изъ остатковъ смѣты 79 г. на уплату г. Александольскому за выполненіе вышеобъясненныхъ работъ, причемъ окладную книгу онъ долженъ составить согласно изданной Управою формы.—

Сложеніе повинностей.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы, по заявленію городской Управы, объ освобожденіи принадлежащаго городу луга, въ количествѣ 195 дес., отъ обложенія земскимъ сборомъ, въ виду бѣдности города, и безъ того обремененнаго тяжелыми налогами, и такъ какъ до 76 г., когда весь лугъ предоставленъ былъ для пастьбы городскаго скота, онъ не облагался никакими сборами и облагается лишь послѣ сдачи въ 76 г. въ аренду 92 дес. луга, а также о сложеніи накопившейся съ той поры на городѣ за этотъ лугъ недоимки,—и заключеніе по этому докладу

комиссіи, полагавшей оный утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе комиссіи утвердить.—Управа докладывала, что до 1876 г. всѣ 195 дес. городскаго луга были свободны отъ земскаго обложенія, на основ. 12 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. повин. и разъясненія Сената 13 ноября 70 г., какъ служившей выгономъ; съ 76 же года всѣ 195 дес. луга облагаются земскимъ сборомъ, котораго слѣдовало: за 76 г.—34 р. 42 к., за 77 г.—26 р. 29 к., за 78 г.—46 р. 11 к., за 79 г.—41 р. 56 к., итого 148 р. 38 к., изъ которыхъ уплачено 46 р. 11 к. и остается въ недоимкѣ 102 р. 27 к. Въ виду ходатайства города и вышеуказаннаго закона, Управа полагала бы освободить отъ обложенія 103 дес. луга, какъ служащія выгономъ, а 92 дес. оставить въ обложеніи, соотвѣтственно чему, излишне начисленный сборъ—за 76 г.—18 р. 28 к., за 77 г.—13 р. 89 к., за 78 г.—24 р. 35 к., за 79 г.—21 р. 95 к. и за 80 г.—19 р. 3 к., а всего 97 р. 50 к. по книгамъ Управы исключить.—

То-же. 1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной изъ Полоцейскаго Управленія переписки о взысканіи недоимки съ 13 дес. земли г-жи Найденовой въ дачѣ с. Толкачевки, накопившейся съ 74 по 80 г., въ суммѣ 14 р. 5 к. и пени 3 р. 37 к.,—и мнѣніе комиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить, исключивъ числящійся за г-жею Найденовою по книгамъ Управы, земскій сборъ, 17 р. 42 к.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что по окладной книгѣ ея за 74 г. за г-жею Найденовою, согласно заявленія владѣлицы, числилось 17 дес. удобной земли, изъ которыхъ, по заявленію священника Брянцева о покупкѣ имъ у г-жи Найденовой 4 дес., съ 74 г. осталось лишь 13 дес., съ накопившеюся на оную по 80 г. недоимкою, въ суммѣ, всего съ пенею, 17 р. 42 к.; но что, какъ по дознанію пристава 1-го стана оказалось, у г-жи Найденовой въ с. Толкачевкѣ земли не было и нѣтъ; бывшая же нераздѣльною съ братомъ ея П. С. Кусаковымъ земля продана послѣднимъ безъ остатка и теперь владѣльцами земли ни тотъ, ни другая не состоятъ.—Въ виду изложеннаго, Управа, исключивъ по книгамъ своимъ показанную за г-жею Найденовою землю, о сложеніи со счетовъ накопившейся на той землѣ недоимки представляла на усмотрѣніе Собранія.—

Сборъ съ патентовъ и свидѣтельствъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу постановленія губ. зем. Собранія 13 дек. 78 г. объ обращеніи сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ въ губ. зем. сборъ, начиная съ выдачи таковыхъ на 80 годъ,—почему сборъ этотъ въ раскладку уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1880 г. Управою не зачисленъ и впредь зачисляться не будетъ,—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу постановленія губ. зем. Собранія 9 дек. 78 г., которымъ оно уполномочило губ. Управу обратить на понижеиіе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ особое вниманіе тѣхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній губерніи, въ районѣ которыхъ явленіе это обнаруживается, прося ихъ войти въ обсужденіе онаго и принять надлежащія, по своему усмотрѣнію, мѣры къ его устраненію,—и мнѣніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Льгова, для обложенія земскимъ сборомъ, на 1880 г. оставить безъ измѣненія, на будущее же время поручить Управѣ составлять таковую особо отъ городской Управы и представлять на утвержденіе Собранія.—Изъ доклада Управы видно, что недвижимыя имущества г. Льгова коммиссіею городской Думы, при участіи одного изъ членовъ уѣздной Управы, были оцѣнены: въ 67 г.—въ 59748 р., въ 68 г.—въ 61662 р., въ 69 и 70 г.—въ 63045 р., въ 71 г.—въ 62795 р., въ 72 г.—въ 62630 р., въ 73—въ 62592 р., въ 74—въ 62631 р., въ 75—въ 62486 р., въ 76—въ 54770 р. въ 77—въ 54860 р., въ 78—въ 55990 р. и въ 79 г.—въ 55000 р.; такимъ образомъ оцѣнка 79 г. ниже оцѣнки 69 и 70 гг. на 8045 р. Имѣя въ виду, что въ оцѣночной коммиссіи городской Думы участвуетъ лишь одинъ членъ земской Управы, послѣдняя полагала, на основ. 10 ст. вр. прав. для зем. учреж., составить особую оцѣночную коммиссію изъ гг. гласныхъ, для ежегодной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Льгова, которая бы ежегодно къ 1 апр. составляла свои оцѣночныя описи и представляла ихъ въ Управу, для руководства при составленіи раскладки земскихъ сборовъ.—Съ своей стороны, коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, находила необходимымъ избрать особую коммис-

сію, въ составѣ не менѣе 4-хъ членовъ, которая, совмѣстно съ городской Управой, ежегодно производила бы оцѣнку городскихъ подвижимыхъ имуществъ.—

Отчетъ и смѣта на 80 г.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по докладу Управы, съ представленіемъ, на основ. 17 ст. прав. о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ и 113 и 116 стт. инструкціи, составленныхъ Управою смѣты, росписи и раскладки земскихъ сборовъ на 80 г., съ приложеніями, а также отчетъ о денежныхъ суммахъ за 78 г. и вѣдомости: 1) о поступленіи земскихъ сборовъ, 2) о приходѣ и расходѣ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, 3) объ общемъ счетѣ наличныхъ суммъ земскаго сбора и оборотѣ кассы Управы, 4) о долгахъ, недоимкѣ и окладѣ земскаго сбора, 5) земскому имуществу и 6) земскимъ сборамъ по предметамъ обложенія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составленные Управою отчетъ съ приложенными къ нему вѣдомостями, а также смѣту, роспись и раскладку земскаго сбора на 80 г., съ приложеніями, утвердить, поручивъ Управѣ раскладку, со всѣми къ ней приложеніями, представить г. Губернатору, а копіи отослать въ губернскую земскую Управу.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила приложенныя къ докладу Управы смѣту, роспись и раскладку земскихъ сборовъ на 80 г., а также отчетъ о денежныхъ суммахъ за 78 г., со всѣми къ онымъ приложеніями, составленными правильно и согласно инструкціи, а потому полагала таковыя утвердить.—

Сложеніе пени.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по отношенію Курскаго Губернатора объ истребованіи заключенія Собранія по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ Собраніямъ права сложенія пени, начисленной за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, причемъ Управа присовокупляла, что пунктомъ III Высочайше утвержденнаго 22 нояб. 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о начисленіи означенной пени, право сложенія таковой предоставлено лишь губернскимъ земскимъ Собраніямъ, почему слѣдовало-бы ходатайствовать объ измѣненіи сказаннаго пункта,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей, согласно мнѣнія Управы, возбудить означенное ходатайство,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей увѣдомить объ этомъ г. Губернатора.—

Судебно-мировые сборы.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету непосредственной передачи судебно-мировыхъ сборовъ Мировыми судьями и ихъ Съѣздомъ въ Управу, на основаніи 2 примѣч. къ 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 мая 1874 г. правилъ о взиманіи тѣхъ сборовъ,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить за исключеніемъ представленія въ Управу Мировыми судьями и ихъ Съѣздомъ настольныхъ реестровъ дѣламъ, но съ предоставленіемъ какъ Управѣ, такъ и членамъ ревизіонной коммиссіи права свѣрять поступленіе сборовъ съ дѣлами, передаваемыми Мировыми судьями въ архивъ мироваго Съѣзда, поручивъ Управѣ о вышеизложенномъ увѣдомить Съѣздъ гг. Мировыхъ судей.—Управа мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что принятый на практикѣ порядокъ взноса Мировыми судьями и ихъ Съѣздомъ взимаемыхъ ими сборовъ, по истеченіи каждаго мѣсяца, въ Казначейство представляется неудобнымъ, такъ какъ по сборамъ этимъ ведутся особыя счетоводства въ Казначействѣ и въ Управѣ и за веденіе счетоводства Казначействомъ уплачивается вознагражденіе; при этомъ Управа предлагала установить правила контроля судебно-мировымъ сборамъ, именно—чтобы Мировые судьи и Съѣздъ ихъ имѣющіяся у нихъ книги на записку тѣхъ сборовъ, а также настольные реестры гражданскимъ дѣламъ, въ концѣ каждаго года представляли въ Управу для ревизіи, какъ ею, такъ и ревизіонною коммиссіею, послѣ чего, по сдѣланіи на книгахъ подписи, онѣ должны быть возвращаемы обратно. Судебно-мировыхъ сборовъ поступило: въ 77 г.—139 руб. 83 к., въ 78 г.—1751 руб. 59 коп. и въ 79 г. по 9 сентября—1124 р. 33 коп., всего 3015 р. 75 к.—

Запасный капиталъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, по вопросу объ образованіи запаснаго капитала зачисленіемъ въ таковой ежегодныхъ смѣтныхъ остатковъ, на предметъ устройства участковыхъ больницъ въ уѣздѣ; мнѣніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей имѣющій образоваться означеннымъ способомъ капиталъ употребить на учрежденіе земскаго банка для кратко-срочнаго кредита, и мнѣніе гл. А. Н. Арсеньева, предлагавшаго необходимый на устройство участковыхъ больницъ капиталъ, въ суммѣ 20/т. р., составить не путемъ обращенія въ оный ежегодныхъ смѣтныхъ остат-

ковъ, а путемъ внесенія означенной суммы въ смѣты 1880 и 1881 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей составить проэктъ на устройство больницъ въ уѣздѣ, съ помѣщеніемъ при нихъ медицинскаго персонала; для разсмотрѣнія же таковаго созвать не позже янв. 1880 г. экстренное Собраніе.—Въ докладѣ своемъ Управа исходила изъ того взгляда, что народное здравіе есть главное основаніе народнаго экономическаго благосостоянія, которое въ свою очередь обусловливаетъ успѣшный ходъ народнаго образованія; того же взгляда держался и гл. Арсеньевъ, находившій однако, что вопросъ получитъ болѣе опредѣленную постановку, если, вмѣсто накопленія запаснаго капитала путемъ случайныхъ смѣтныхъ остатковъ, потребную сумму внести въ смѣты 1880 и 1881 гг.; напротивъ, ревизіонная коммиссія полагала, что только экономическое благосостояніе можетъ обезпечить и удовлетворительное состояніе народнаго здравія, и необходимый для умственнаго развитія досугъ, и потребность онаго, и охоту къ нему; экономическое же благосостояніе при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, по мнѣнію коммиссіи, недостижимо безъ кредита.—

Переоцѣнка мельницы кн. В. И. Барятинскаго.

1879 г. 25 сент., выслушавъ прошеніе повѣреннаго землевладѣльца кн. В. И. Барятинскаго, Роберта Мазинга, о пониженіи опредѣленной членомъ Управы г. Щербаковымъ оцѣнки доходности Угонской мельницы довѣрителя его въ 12000 р. до дѣйствительной ея доходности въ 5500 р.,—и объясненіе по оному Предсѣдателя Управы и члена ея г. Щербакова,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе повѣреннаго кн. Барятинскаго, Мазингъ, оставить безъ послѣдствій, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—Ходатайство свое повѣренный Мазингъ мотивировалъ тѣмъ: 1) что по ст. 10 врем. прав. о зем. пов. для обложенія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній должна приниматься въ основаніе оцѣнки стоимость построекъ этихъ заведеній; Управа же руководствовалась исключительно докладомъ члена ея о доходности мельницы; 2) что исчисленіе члена Управы о перемолѣ полумилліона мѣръ ржи въ раструсочномъ отдѣленіи мельницы основано лишь на предположеніяхъ, причемъ не принято во вниманіе бездѣйствіе 2-хъ ставовъ и недостатокъ воды; 3) что разсчетъ доходности по крупчатному отдѣленію также не вѣренъ, за непри-

нятіемъ во вниманіе недостатка воды и 4) что расходъ по мельницѣ въ 3750 р., хотя и близкій къ дѣйствительности, очевидно выведенъ съ цѣлію исчислить чистый доходъ съ мельницы въ 12000 руб.—

Новыя рубрики отчета и смѣты.

1879 г. 25 сент., выслушавъ заявленіе гл. А. И. Роштокъ по предмету принятыхъ въ отчетѣ Управы за 1878 г. новыхъ рубрикъ и приложеній, съ указаніемъ на дальнѣйшее желательное развитіе, дополненіе и подраздѣленіе ихъ и съ распространеніемъ такого подраздѣленія и на статьи смѣты слѣдующаго года,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ заявленіе г. Роштокъ принять къ свѣдѣнію и руководству.—Въ заявленіи своемъ гл. Роштокъ находитъ, что отчетъ за 1878 г. составленъ гораздо подробнѣе, сравнительно съ отчетами прежнихъ лѣтъ, и снабженъ нѣсколькими вѣдомостями, представляющими данныя и выводы, не бывшіе до сихъ поръ въ разсмотрѣніи Собранія. Такъ, вѣдомость о поступленіи уѣзднаго земскаго сбора даетъ не только общую цифру поступленія оклада и недоимки въ 1878 г., но показываетъ, сколько изъ оной поступило съ каждаго разряда плательщиковъ и предметовъ обложенія; благодаря этой вѣдомости, видно, напр., что изъ общей цифры оклада съ недоимками за 1878 г. 63578 р. 63 к., поступило 49092 р. 40 к., или 77% общей суммы, и осталось въ недоимкѣ 14566 р. 23 к., и что едва-ли не самымъ худшихъ плательщикомъ земскихъ повинностей слѣдуетъ признать владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и заведеній въ г. Льговѣ и уѣздѣ, такъ какъ съ нихъ слѣдовало поступить оклада 1878 г.—1884 р. 27 к., а недоимки 2233 р. 61 коп. Но для полноты и ясности разсматриваемой вѣдомости необходимо было-бы прибавить за графами „слѣдовало поступить“ и „поступило“ еще графу „всего“, а за графой „исключено“ графу „должно поступить“. Кромѣ того, и въ дополнительной рубрикѣ вѣдомости, гдѣ помѣщены сверхокладныя поступленія, слѣдовало-бы цифры этихъ поступленій внести въ графу „поступило„, а введя ихъ въ общую отчетность уѣзднаго земскаго сбора, подвести и общія цифры по всѣмъ графамъ вѣдомости. Затѣмъ, къ отчету приложены еще три общія вѣдомости, представляющія выводы изъ первой, съ дополнительными данными, изъ которыхъ по одной выведенъ остатокъ суммъ въ Управѣ къ 1 января 1879 года,

въ другой выведенъ счетъ этому наличному остатку по кассамъ, въ третьей, по сведеніи общаго баланса суммъ уѣзднаго земскаго сбора, указана недоимка онаго къ 1 янв. 1879 года.— Наконецъ, въ заключеніе приложена вѣдомость о распредѣленіи уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, изъ которой видны не только предметы обложенія, но и распредѣленіе ихъ между разрядами плательщиковъ, причемъ противъ каждаго изъ этихъ разрядовъ выведена общая сумма поступающаго съ него сбора и размѣръ налога, падающій на принятую для каждаго разряда единицу обложенія. Далѣе, гласный Роштокъ замѣчаетъ, что было бы желательно, чтобы какъ въ отдѣлъ поступленій, такъ и расходовъ, были бы вносимы, въ видѣ особой рубрики, общія суммы по приходу и расходу тѣхъ спеціальныхъ капиталовъ, для которыхъ заведены въ Управѣ особыя книги и подробная отчетность, по движенію которыхъ составляетъ самостоятельный отдѣлъ общей денежной отчетности Управы, не находясь ни въ какой связи съ отчетомъ уѣздныхъ земскихъ повинностей. Кромѣ того желательно было бы, чтобы по отдѣлу расходовъ предметы оныхъ группировались бы не только на „обязательные“ и „необязательные,“ но чтобы каждая изъ этихъ группъ распредѣлялась на болѣе подробныя категоріи, какъ напр.: воинская повинность, подводная, квартирная, дорожная, судебная часть, медицина, народное образованіе и проч., съ подведеніемъ общихъ цифръ подъ каждой изъ нихъ.—Такое же распредѣленіе предметовъ расхода по категоріямъ должно быть распространено и на смѣту земскихъ повинностей будущаго года.—Въ заключеніе, гл. Роштокъ указываетъ, что, какъ видно изъ объяснительной записки къ раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на 1880 г., Управа, не ограничивалась собираніемъ свѣдѣній о промышленныхъ заводахъ и заведеніяхъ уѣзда черезъ становыхъ Приставовъ и волостныя Правленія, провѣряетъ таковыя на мѣстѣ черезъ своихъ членовъ, вслѣдствіе чего оказалось, что съ заводовъ и заведеній владѣльцы ихъ въ 1879 г. получаютъ дохода 85689 р. 45 коп., т. е. болѣе показаннаго на 1878 г. (33820 р. 95 к.) на 52048 р. 50 к., а по принятой капитализаціи изъ 12%, на 433664 р. 16⅔ к., съ каковой суммы по раскладкѣ назначено земскаго сбора 3071 р., т. е. болѣе противъ 1878 г. (1979 р. 67 к.) на 1991 р. 33 к., что застав-

ляетъ желать продолженія Управою практики личной провѣрки полученныхъ ею свѣдѣній о заводахъ и заведеніяхъ и на будущее время.—

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, произведенную Управою оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Льгова въ 78660 р., болѣе противъ оцѣнки ихъ городскою коммиссіею въ 55000 р. на 23660 р., утвердить.— **Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Льгова.**

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе ревизіонной коммиссіи о сложеніи неправильно исчисленнаго обложенія земскимъ сборомъ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ утвердить.—Управа и коммиссія мотивировали сложеніе повинностей—пожаромъ, уничтожившимъ самое имущество, отдачею такового въ аренду, излишне показаннымъ количествомъ имущества, показаніемъ его вдвойнѣ и несуществованіемъ имущества въ натурѣ; всего сложено повинностей съ пенею 320 р. 2 коп. уѣздныхъ и 105 р. 37 к. губернскихъ.— **Сложеніе повинностей.**

1880 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ ея за 1879 и 1880 г., а также смѣту и раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1881 г., съ объяснительною къ нимъ запискою и общей росписью прихода и расхода земскихъ суммъ,—и докладъ ревизіонной коммиссіи о результатахъ ревизіи ея по дѣлопроизводству и отчетности Управы,—ПОСТАНОВИЛО: составленные Управою отчеты, а также смѣту въ суммѣ 46096 р. 81 к. и раскладку въ суммѣ 46151 р. 8 к., съ объяснительною къ нимъ запискою земскимъ сборамъ, утвердить; ревизіонной же коммиссіи и Управѣ объявить благодарность Собранія.—Данные отчеты приведены въ обзорѣ земскаго хозяйства за прошлый годъ; въ докладѣ же ревизіонной коммиссіи сдѣланы слѣдующія замѣчанія: 1) въ Управѣ не заведена, какъ слѣдовало бы по инструкціи, общая кассовая книга, по которой можно было бы видѣть ежедневную наличность по каждой изъ обращающихся въ Управѣ суммъ, и такую же наличность всѣхъ ихъ въ совокупности; не заведены также вѣдомости: о землевладѣніи и сельскохозяйственномъ распредѣленіи земель, урожаѣ и цѣнахъ хлѣбовъ и другихъ произведеній, и о фабрикахъ, заводахъ и заведеніяхъ въ уѣздѣ. 2) Удобнѣе было бы отдѣлять журнальныя поста- **Отчеты и смѣта съ раскладкою на 81 г.**

новленія Присутствія отъ дѣлъ съ относящимися къ нимъ бумагами и завести особую книгу для записки журнальныхъ постановленій Присутствія, а изъ дѣлъ съ бумагами образовать отдѣльный нарядъ. 3) По статьѣ „на непредвидѣнные расходы“ коммиссія полагала бы расходъ на застрахованіе земскихъ построекъ, въ размѣрѣ 321 р. 94 к., на будущее время исключить и вносить его въ смѣту по статьѣ „на содержаніе земскаго управленія и дома.“ 4) Принимая во вниманіе цифру страховаго вознагражденія за 1879 г. 18570 р. 39 к. и за 1880 г. по 29 сент. 13969 р. 31 к., и цифру ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1880 же году 22326 р.,—коммиссія усматриваетъ, что крестьянское населеніе уѣзда страдаетъ, между прочимъ, отъ двухъ бѣдствій: пожаровъ и недостатка продовольствія. 5) Въ заключеніе, сравнивая настоящую отчетность Управы съ прошлогодпею, коммиссія нашла, что она исправлена, развита и уяснена, согласно замѣчаніямъ Собранія прошлаго года.—

Поступленіе денеж. сборовъ.

См. отд. IV соотвѣт. часть въ общемъ докладѣ Управы по земс. хозяйству 80 г.—

Отчеты и смѣта съ раскладкою на 82 г.

1881 года 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчетовъ ея за 1880 г. и 1 полов. 1881 г., а также смѣту и раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1882 г., съ объяснительною къ нимъ запискою и росписью земскихъ доходовъ и расходовъ, и отчетъ объ отбытіи натуральныхъ повинностей въ уѣздѣ,—ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, какъ отчеты Управы, такъ равно смѣту и раскладку на 1882 г. утвердить, со всѣми къ нимъ приложеніями, выразивъ Управѣ за ея полезную дѣятельность благодарность Собранія.—Коммиссія докладывала, что всѣ книги Управы ведутся согласно инструкціи и отчетъ составленъ правильно, причемъ оказалось: въ остаткѣ къ 1 янв. 1880 г. въ кассѣ Управы и Казначействахъ состояло: 7829 р. 58 коп.; къ тому же въ 1880 г. поступило 49706 р. 53 к., израсходовано за то же время 55048 р. 77 к. и осталось къ 1 янв. 1881 г. въ кассѣ Управы 1907 р. 16 к. и въ Казначействахъ 570 р. 18 к., а всего 2487 р. 34 к.; къ тому по 1 іюля 1881 г. поступило 23239 р. 65½ к., израсходовано 24772 р. 75½ к. и осталось 954 р. 24 к. По-

ступленіе недоимокъ и оклада 1 полов. 1881 г. идетъ весьма слабо; главными недоимщиками являются крупные землевладѣльцы, за которыми считаются сотни и даже тысячи рублей недоимки. Относительно состоянія медицинской части въ городѣ и уѣздѣ, коммиссія изъ неоднократныхъ и внезапныхъ своихъ посѣщеній земской больницы убѣдилась, что порядокъ и чистота стали въ ней обычнымъ явленіемъ; изъ журналовъ же и нарядовъ Управы коммиссія узнала, что участковый врачъ и фельдшера представляли въ Управу вѣдомости о санитарномъ состояніи участковъ, пораженныхъ дифтеритомъ, соотвѣтственно которымъ были принимаемы мѣры для прекращенія его дальнѣйшаго развитія.—Вообще, по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства коммиссія убѣдилась, что Управа избѣгала непроизводительныхъ затратъ, несмотря на дороговизну всѣхъ продуктовъ, матеріаловъ и рабочихъ рукъ за послѣдніе годы. Расходъ на содержаніе стоичныхъ пунктовъ и дорожныя сооруженія не только не увеличился, но даже уменьшился; въ 1875 г. по первой изъ этихъ статей израсходовано 6319 руб. 55 к., въ 1880—5080 р. 50 к.; по второй въ 1875 г.—2000 р., въ 1880 г.—1000 р. Въ заключеніе коммиссія полагала бы представленные Управою отчеты, смѣту и раскладку на 1882 г. утвердить.—

Необложеніе рыбныхъ ловель земскимъ сборомъ.

1882 г. 17 янв. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по необложенію рыбныхъ ловель въ озерахъ уѣзда, принадлежащихъ казнѣ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ о содержаніи своего доклада и приложенныхъ при немъ документовъ довести до свѣдѣнія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, ходатайствуя, чтобы слѣдуемые съ озера Лезвина земскіе сборы были переданы земству. Кромѣ того, усматривая изъ условій объ арендѣ озеръ присвоеніе г. Кайзеръ принадлежащей казнѣ рыбы и раковъ, что предусмотрѣно 354 ст. улож. о наказ., сообщить о дѣйствіяхъ его Прокурору Курскаго Окружнаго Суда.—Управа докладывала, что членъ Управы А. Н. Арсеньевъ, собирая въ настоящемъ году свѣдѣнія о предметахъ, подлежащихъ земскому обложенію, открылъ, что одно изъ озеръ, состоящихъ въ Банищанской казенной лѣсной дачѣ, а именно Лезвино, ежегодно сдается лѣсничимъ Льговскаго лѣсничества, Кайзеръ, въ арендное содержаніе. Такъ, въ 1877 г. оно сдавалось за 75 р. и 4 пуда рыбы; въ 1878—

за 100 р. и 2 пуда рыбы; въ 1879 г. за 125 р. и 4 пуда рыбы; затѣмъ съ 7 сент. 1881 г. по 1 мар. 1883 г., согласно условію, за 200 р., 3 пуда крупной и 6 пуд. мелкой рыбы и раковъ, по мѣрѣ надобности въ нихъ г. Кайзеръ. Вслѣдствіе этого и въ виду того, что рыбныя ловли относятся къ доходнымъ статьямъ, подлежащимъ по закону (рѣш. Правительст. Сената 14 март. 1872 г. № 2334) обложенію земскимъ сборомъ, Управа испрашиваетъ у Собранія разрѣшенія на возбужденіе передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ ходатайства о передачѣ земству за годы съ 1878—1882 г. причитающихся въ его пользу сборовъ (40 р. 3 к. уѣздныхъ, 14 р. 47 к. губернскаго сбора, всего 54 р. 50 к.) съ названнаго озера.—

Смѣта и раскладка на 83 г.

1882 г. 18 окт. Собраніе, разсмотрѣвъ по докладу Управы смѣту и раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1883 г. съ приложеніями и выслушавъ заявленіе Предсѣдателя ревизіонной коммиссіи о томъ, что означенныя смѣта и раскладка, съ приложеніями, коммиссіей провѣрены и признаются правильными,—ПОСТАНОВИЛО: составленныя Управою смѣту и раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1883 г. утвердить.—

Оцѣнка промыш. и торг. заведеній.

1883 г. 22 фев. чрезв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ проэкта правилъ о способѣ оцѣнки промышленныхъ и торговыхъ заведеній, для взиманія съ нихъ земскихъ сборовъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, исключивъ изъ составленныхъ ею правилъ для оцѣнки промышленныхъ заведеній § 7; ярмарочныхъ же площадей въ селеніяхъ особымъ сборомъ на земскія повинности не облагать.—Управа докладывала, что, во исполненіе постановленія Собранія 18 окт. 1882 г. относительно выработки правилъ о способѣ оцѣнки промышленныхъ и торговыхъ заведеній для обложенія ихъ земскимъ сборомъ и принявъ во вниманіе,—что оцѣнку промышленныхъ заведеній по одной лишь суммѣ получаемаго съ нихъ дохода, не соображаясь съ цѣнностію самихъ помѣщеній, нельзя считать правильною и что, на основ. 10 ст. врем. прав. о зем. пов., для опредѣленія размѣра обложенія промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ какъ доходность, такъ и цѣнность ихъ, она признавала наиболѣе цѣлесообразнымъ: а) при

оцѣнкѣ каждаго изъ однородныхъ помѣщеній, принимать одинаковый процентъ стоимости ихъ за нормальную доходность; б) принять средній чистый доходъ съ вѣтряныхъ мельницъ, крупорушекъ, маслобоенъ и т. под. въ 12%; съ водяныхъ же мельницъ, винокуренныхъ и другихъ заводовъ, а также съ фабричныхъ и торговыхъ заведеній въ 15% ихъ цѣнности; в) для опредѣленія стоимости этихъ имуществъ на предметъ обложенія ихъ земскимъ сборомъ, означенную доходность вѣтряныхъ мельницъ, крупорушекъ и т. под., не требующихъ оборотнаго капитала, капитализировать изъ 10%, а винокуренныхъ и т. под. заводовъ и заведеній изъ 15%; г) для опредѣленія стоимости помѣщеній раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ сумму дѣйствительнаго дохода съ нихъ капитализировать изъ 10%; и д) всѣ съѣстныя и мелочныя лавочки въ селеніяхъ и кузницы, какъ занимающія малоцѣнныя помѣщенія и приносящія ограниченный доходъ, отъ обложенія земскимъ сборомъ освободить. Задавшись этими условіями, Управа полагала-бы: 1) Оцѣнку всѣхъ фабричныхъ, заводскихъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній производить одинъ разъ каждые 3 года. 2) Оцѣнка каждаго изъ этихъ заведеній должна быть производима членами Управы каждымъ въ его участкѣ, съ участіемъ свѣдущихъ людей и при бытности владѣльца или его повѣреннаго. Примѣч. Приглашеніе свѣдущихъ людей необязательно и предоставляется усмотрѣнію члена Управы. 3) При оцѣнкѣ означенныхъ заведеній, на основ. закона 3 іюля 1867 г., принимать въ разсчетъ какъ цѣнность зданій, такъ и машинъ, составляющихъ существенную принадлежность заведеній, но отнюдь не матеріаловъ, издѣлій, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. 4) Оцѣниваемыя заведенія вносятся въ опись, съ обозначеніемъ опредѣленной по осмотру цѣнности помѣщеній, суммы исчисленной доходности, % капитализаціи и суммы стоимости, опредѣленной посредствомъ капитализаціи для взиманія налога. Опись подписывается членомъ Управы, свѣдущими людьми и владѣльцемъ заведенія или его повѣреннымъ, которымъ предоставляется въ 2-хъ недѣльный срокъ обжаловать оцѣнку. 5) Описи вносятся въ Управу членами ея по каждой волости отдѣльно, для провѣрки и заключенія объ оказавшемся при провѣркѣ и утвержденіи описей; причемъ разсматриваются и заявленія по опимъ владѣльцевъ, въ

случаѣ основательности которыхъ, Управа можетъ командировать, для исправленія описи, другаго своего члена. 6) Если заведеніе будетъ уничтожено или въ силу необходимости прекратитъ производство, то, по полученіи о томъ заявленія владѣльца и по удостовѣреніи на мѣстѣ члена Управы въ справедливости сего, заведеніе изъ раскладки на слѣдующій годъ исключается; если же таковаго заявленія подано не будетъ, то владѣлецъ онаго не освобождается отъ взноса за таковое земскаго сбора. 7) Владѣльцы, имущества которыхъ, по необнаруженію оныхъ, пропущены по книгамъ земства и ускользаютъ отъ обложенія сборами въ ущербъ прочимъ плательщикамъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ оправдываться невѣдѣніемъ закона и должны быть привлекаемы Управою въ установленномъ порядкѣ къ отвѣтственности за умышленное сокрытіе своихъ имуществъ, съ цѣлію уклоненія отъ платежа земскихъ повинностей. При этомъ Управа представляла на разрѣшеніе Собранія вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли облагать особымъ земскимъ сборомъ ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ.—

Заемъ. 1883 г. 22 фев., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о необходимости займа на предметъ своевременнаго выполненія потребностей уѣзднаго земства, чрезв. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ сдѣлать заемъ въ какомъ-либо изъ банковъ, подъ залогъ земскаго дома въ г. Льговѣ, или у кого-либо изъ частныхъ лицъ, если это будетъ признано болѣе выгоднымъ, на срокъ до 5 лѣтъ, не свыше какъ изъ 10% годовыхъ.—Управа докладывала, что, во исполненіе постановленія Собранія 18 окт. 1882 г. объ образованіи запаснаго уѣзднаго земскаго капитала, какъ источника кредита уѣзднаго земскаго сбора, съ позаимствованіемъ для того, путемъ ходатайства передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, 10/т. руб., срокомъ на 5 лѣтъ изъ 6% годовыхъ, съ уплатою капитальной суммы въ 5 лѣтъ, т. е. по 2/т. руб. въ годъ,—Управа ходатайствовала объ этомъ передъ губернскимъ Собраніемъ, которое постановленіемъ 17 дек. 1882 г. въ удовлетвореніи его отказало; но въ засѣданіи 18 дек., по личному ходатайству губ. гл. А. И. Роштокъ о разрѣшеніи упомянутаго займа Льговскому земству, отложило обсужденіе этого вопроса до ближайшаго экстр. губ. Собранія. Затѣмъ, губернская Управа увѣдомила уѣздную, что очередное губ. Собраніе 1882 г., предвидя

возможность непоступленія земскихъ сборовъ, по случаю неурожая, и могущей отсюда возникнуть необходимости кредита уѣзднымъ земствамъ для выполненія ихъ текущихъ потребностей, обратилось съ ходатайствомъ къ г. Министру Финансовъ объ открытіи губ. земству, для означенной цѣли, кредита въ 250/т. р., изъ суммъ Госуд. Банка, и что на ходатайство это г. Министръ увѣдомилъ: не признавая возможнымъ разрѣшить ссуду изъ Государственнаго Банка, онъ не встрѣтитъ препятствій къ отпуску таковой ссуды изъ суммъ Госуд. Казначейства, но при условіи, чтобы губ. земство возобновило свое ходатайство, съ указаніемъ срока и способа уплаты просимой ссуды и съ подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній: о наличныхъ денежныхъ средствахъ земства, о суммѣ обязательныхъ расходовъ, о смѣтномъ исчисленіи сборовъ для покрытія сихъ расходовъ и о количествѣ недоимокъ въ сихъ сборахъ. Вслѣдствіе чего губ. Управа просила уѣздную сообщить ей означенныя свѣдѣнія по Льговскому уѣзду и высказать свои соображенія: необходимъ ли кредитъ уѣздному земству и въ какомъ приблизительно размѣрѣ? Съ своей стороны, препроводивъ тѣ свѣдѣнія, уѣздная Управа просила губернскую возобновить и поддержать ходатайство уѣзднаго земства объ отпускѣ ему заимообразно 10/т. р.; вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагая возможнымъ неуспѣхъ этого ходатайства и имѣя въ виду, что цифра долга уѣзднаго земскаго сбора спеціальнымъ капиталамъ, составлявшая къ окт. 1882 г.—8665 р. 85 к., къ 1 февр. 1883 г. возросла до 9351 р. 67 к., Управа, на случай предполагаемаго неуспѣха ходатайства, испрашивала разрѣшенія Собранія произвести заемъ означенной суммы въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, и объ указаніи размѣра % по этому займу.—

1883 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о совершенномъ ею займѣ въ 10/т. руб., имѣющемъ послужить основаніемъ къ образованію запаснаго капитала уѣзднаго земства, согласно одобренному Собраніемъ 18 окт. 1882 г. докладу ревизіонной коммисіи—утвердить.—Управа докладывала, что за недостаточностію поступающихъ взносовъ на удовлетвореніе текущихъ смѣтныхъ потребностей, а тѣмъ болѣе не вошедшихъ въ смѣту расходовъ по возведенію зданій въ г. Льговѣ для земской больницы и арестнаго помѣщенія, а также за совершеннымъ исто- То-же.

щеніемъ источника прежнихъ заимствованій изъ свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ земства, по неимѣнію въ наличности такихъ капиталовъ и согласно разрѣшенія чрезвычайнаго Собранія 22 февр. 1883 г. она заняла у домовладѣлицы г. Льгова г-жи Ав. Мих. Аппенковой, подъ залогъ земскаго дома, 10/т. изъ 10% годовыхъ съ уплатою капитальной суммы долга въ теченіе 5 лѣтъ, считая съ 1 іюня 1883 г. равными частями, и процентовъ за каждое наступающее полугодіе впередъ, издержавъ при этомъ 74 р. 8 к. на совершеніе закладной.—Такимъ образомъ, не только были устранены указанныя затрудненія, но и положено основаніе образованію запаснаго уѣзднаго земскаго капитала. При этомъ пополненіе упадающей на первый годъ части займа и уплату причитающихся за 1883 и 1884 гг. процентовъ Управа находила вполнѣ обезпеченными остатками отъ смѣтныхъ назначеній 1882 и 1883 г., почему она и не внесла на этотъ предметъ особой суммы въ смѣту 1884 года.—

Раздѣленіе уѣзда на 2 части.

1883 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о распредѣленіи уѣзда на 2 части для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода земель сообразно ихъ стоимости,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что согласно Высочайше утвержденныхъ—табели законной оцѣнки земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода оныхъ, и мнѣнія Государственнаго Совѣта о таковой оцѣнкѣ,—Льговскій уѣздъ распредѣленъ на двѣ мѣстности: южную до р. Сейма, съ оцѣнкою земель опой въ 120 руб., и сѣверную за р. Сеймомъ, съ оцѣнкою земель въ 90 руб. за десятину; подробное же опредѣленіе границъ установленныхъ табелью мѣстностей должно быть произведено губернскими земскими Собраніями, съ утвержденія г. Министра Финансовъ. О вышеизложенномъ губернская земская Управа просила уѣздную доложить уѣздному Собранію на предметъ опредѣленія какъ границъ установленныхъ табелью мѣстностей уѣзда, такъ и цѣнности земель въ каждой мѣстности, съ подробнымъ поименованіемъ всѣхъ селеній той и другой мѣстности; постановленіе же уѣзднаго Собранія сообщить губернской Управѣ для доклада губернскому Собранію.—Съ своей стороны Управа находила, что распредѣленіе уѣзда по табели сдѣлано по качеству и стоимости земли правильно

и опредѣленная для обѣихъ частей уѣзда цѣнность земель должна быть признана нормальною, почему полагала бы лишь сообщить губернской Управѣ подробный списокъ селеній и волостей каждой мѣстности.—

Больничная недоимка.

1883 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о числящейся за разными лицами, лѣчившимися въ Льговской земской больницѣ, недоимкѣ, подлежащей исключенію по безнадежности взысканія,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и недоимку съ лицъ, значащихся въ приложенной къ докладу вѣдомости, въ суммѣ 1170 р. 75 к., исключить и со счетовъ сложить.—Управа докладывала, что, согласно утвержденнаго Собраніемъ 1882 г. мнѣнія ревизіонной коммиссіи, ею просмотрѣнъ былъ недоимочный реестръ Льговской земской больницы, причемъ оказалось, что по 88 статьямъ недоимка числится уже 10—32 г., по 72-мъ—5—10 л., по 32—1—5 л., по неразысканію или несостоятельности недоимщиковъ, большею частію изъ бѣднѣйшихъ мѣщанъ г. Льгова, крестьянъ и приписанныхъ къ обществамъ ихъ нижнихъ чиновъ, которымъ впослѣдствіи предоставлено безплатное лѣченіе,—почему Управа полагала бы числящуюся за ними недоимку, въ суммѣ 1170 р. 75 коп., со счетовъ сложить.—

Денежные отчеты Управы за 82 и 83 гг.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ денежныхъ отчетовъ ея за 1882 г. и первую половину 1883 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: представленные отчеты утвердить.—

Смѣта, роспись и раскладка на 84 г.

1883 г. 30 сент., по докладу Управы, съ представленіемъ составленныхъ ею смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1884 г., съ надлежащими къ нимъ приложеніями,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: смѣту и раскладку со всѣми къ нимъ приложеніями утвердить, предоставивъ Управѣ сдѣлать по смѣтѣ соотвѣтствующія исправленія, согласно съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи и постановленіями Собранія.—

Денежный отчетъ за 83 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ денежныхъ отчетовъ за 1883 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: представленные отчеты утвердить.

Сложеніе повинностей.

1884 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о неподлежащихъ къ поступленію земскихъ сборахъ по Льгов-

скому уѣзду за землю крестьянъ с. Платавы, состоящую въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, утвердить.—Управа докладывала, что за обществомъ бывшихъ государств. крестьянъ с. Платавы съ 1865 по 1875 г., по книгамъ Управы, на основаніи свѣдѣній вол. Правленія, числилось 404,7 дес. земли, а съ 1875 по 1885 г., согласно свѣдѣній, сообщенныхъ Управѣ Курскою Казенною Палатою, 478,2 дес.; нынѣ же по представленной повѣренными Платавскаго общества владѣнной записи оказалось, что во владѣніи того общества въ Льговскомъ уѣздѣ находится 441 дес., остальныя же 46½ дес. состоятъ у нихъ въ Бѣляевской дачѣ Дмитріевскаго уѣзда, гдѣ также облагаются сборами въ пользу мѣстнаго земства. Такимъ образомъ, по расчетамъ Управы, на основаніи означенныхъ свѣдѣній, Платавскимъ обществомъ, съ 1865 по 1875 г., недоплачено за 36 дес. 914 кв. саж., по стоимости ихъ въ 1198 р. 80 к., всего 49 р. 35 к.; а съ 1875 по 1885 г. имъ излишне переплачено за 46½ дес., оцѣненныхъ въ 1548 р. 45 к., всего 121 р. 12 к.; слѣдовательно вся переплата названнаго общества составляетъ 71 р. 77 к., каковую сумму Управа просила разрѣшенія зачесть тому обществу въ счетъ будущихъ платежей.—

Смѣта и раскладка на 85 г.

1884 г. 30 сент., въ общемъ составѣ постановленія своего по докладу ревизіонной коммиссіи, Собраніе, за измѣненіями, согласно того доклада, смѣты по статт. 6, 7 и 35, уменьшающими таковую на 612 р. 50 к.,—ПОСТАНОВИЛО: во всѣхъ остальныхъ частяхъ составленныя Управою смѣту и раскладку на 1885 годъ съ приложеніями къ нимъ утвердить.—Смѣта исчислена Управою въ 72128 р. 53 к., болѣе противъ смѣты 1884 г. на 6137 р. 53 к.; къ зачету въ эту сумму остатка отъ прежнихъ смѣтъ не имѣлось, а за зачетомъ ожидаемыхъ къ поступленію въ 1885 г. судебно-мировыхъ сборовъ 2200 р. и 100 р. за помѣщеніе Опеки въ земскомъ домѣ, раскладкѣ подлежало 69828 р. 53 к., что составляетъ 89½ коп. (на 3¾ коп. болѣе противъ 1884 г.) съ каждыхъ 100 р. стоимости имуществъ, подлежащихъ обложенію; недостающіе же по этой раскладкѣ до полной цифры смѣтной суммы 152 р. 23 к. предполагается пополнить изъ пеней за неуплату въ срокъ земскаго сбора.—

Учетъ земель.

Къ журналу засѣданія 30 сент. 1884 г. приложенъ докладъ Управы съ представленіемъ отзыва землемѣра Макарова по предмету

приведенія въ извѣстность заключающихся въ предѣлахъ уѣзда земель. Въ докладѣ этомъ Управа съ увѣренностью заявляетъ, что между крестьянскими землями уѣзда вовсе нѣтъ пропускныхъ, такъ какъ земли эти тщательно провѣрены и по документамъ, и членами ея на мѣстѣ; владѣльческихъ же земель, по всей вѣроятности, не мало ускользаетъ отъ обложенія, вслѣдствіе отнесенія ихъ къ категоріи неудобныхъ, причемъ есть и просто нечислящіяся по книгамъ Управы, за неимѣніемъ о нихъ никакихъ свѣдѣній. Обращаясь къ способамъ отысканія ускользающихъ отъ обложенія земель, наиболѣе практичнымъ Управа признаетъ способъ, предлагаемый землемѣромъ Макаровымъ въ отзывѣ его; способъ этотъ нашелъ уже примѣненіе, между прочимъ и въ Старооскольскомъ уѣздѣ и по отзыву мѣстнаго земства оказался вполнѣ достигающимъ цѣли. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: по приведеніи въ извѣстность всѣхъ землевладѣній уѣзда (по картамъ, планамъ, алфавитамъ дачъ, уставнымъ грамотамъ, владѣннымъ записямъ, актамъ полюбовнаго размежеванія, выборкамъ изъ нотаріальныхъ книгъ и т. п.), составляются для земства: 1) геометрическій инвентарь, т. е. перечень всѣхъ земельныхъ владѣльцевъ уѣзда и количества принадлежащей имъ земли, съ подраздѣленіемъ ея по качеству и дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній и съ показаніемъ — кому и отъ кого, когда и на какую сумму перешла земля; 2) межевой регистръ, или дополненіе къ геометрическому инвентарю, т. е. описаніе дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, и 3) карта уѣзда, представляющая самое подробное и наглядное объясненіе его земельнаго устройства. За свои работы г. Макаровъ получаетъ плату, по окончаніи ихъ, въ размѣрѣ отъ 75 к. до 1 р. за каждую отысканную имъ десятину удобной земли. Находя и съ своей стороны предлагаемый г. Макаровымъ способъ цѣлесообразнымъ, Управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе затрудненій по уплатѣ ему слѣдующей за работы суммы, полагала бы въ число условій договора съ нимъ включить: 1) чтобы, по окончаніи работъ, г. Макаровъ получилъ $^1/_3$ причитающейся ему за нихъ суммы, а остальныя $^2/_3$ должны быть выданы ему по провѣркѣ его работъ, въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ, по равной части, и 2) что задѣльная плата имѣетъ быть выдана лишь за землю, совершенно непоказанную по книгамъ Управы ни удобною, ни неудобною.—

Комиссія полагала бы, въ виду дороговизны предложеннаго Макаровымъ способа учета земель, осуществить на первый разъ тѣ мѣры, которыя предложены ею въ этомъ отношеніи въ ея ревизіонномъ отчетѣ. (Постановленіе Собранія по этому предмету изложено въ общемъ составѣ постановленія его по докладу ревизіонной коммиссіи за 84 г. 30 сент., отд. IV).

VII. Земскія зданія и имущества.

Желѣзная крыша на домѣ город. больн.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ на домѣ городской больницы желѣзной крыши, вмѣсто существующей деревянной, и объ ассигнованіи для этой цѣли 500 руб. изъ остатковъ земскаго сбора заимообразно, съ возвращеніемъ таковыхъ изъ имѣющихъ поступить отъ интендантства за лѣченіе нижнихъ чиновъ суммъ,—ПОСТАНОВИЛО: разсмотрѣть этотъ вопросъ въ очередномъ земскомъ Собраніи, совмѣстно съ вопросомъ объ устройствѣ земской больницы.—

Срокъ найма помѣщеній.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о продленіи срока найма помѣщеній, состоящихъ въ завѣдываніи Управы,—ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ Управы, съ тѣмъ чтобы наемъ производился не болѣе какъ на 3 года.—Управа находила, что, съ назначеніемъ болѣе продолжительнаго, вмѣсто прежняго двухлѣтняго, срока найма помѣщеній, можно достигнуть нѣкоторыхъ выгодъ въ цѣнѣ найма и удобствъ въ пользованіи помѣщеніями.—

Условія покупки казен. дома быв. присут. мѣстъ въ г. Льговѣ.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 25 сент. 1869 г., которымъ поручено было ей забрать въ подлежащихъ учрежденіяхъ свѣдѣнія—за какую цѣну можетъ быть уступленъ правительствомъ земству домъ бывшихъ присутственныхъ мѣстъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ для осмотра дома присутственныхъ мѣстъ пригласить техника и доктора, и о результатахъ осмотра доложить будущему очередному Собранію; если же торги на домъ будутъ назначены ранѣе срока созыва Собранія, то, по усмотрѣнію Управы, созвать экстренное земское Собраніе; для соображеній же при осмотрѣ дома, сообщить имѣющимъ осматривать домъ лицамъ, что въ домѣ этомъ предполагается помѣстить: земскую больницу, по-

мѣщеніе для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей, земскую Управу, помѣщеніе для мировыхъ Съѣздовъ и временнаго отдѣленія Окружнаго суда.—Управа докладывала, что на запросъ ея по означенному предмету Курское губернское Правленіе сначала увѣдомило, что, одновременно съ представленіемъ по этому предмету г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, поручено уѣздному Исправнику сдѣлать опись и оцѣнку сказаннаго дома, а затѣмъ, вслѣдствіе предписанія Департамента полиціи исполнительной, просило Управу увѣдомить—какую цѣну земство можетъ дать за тотъ домъ,—въ разрѣшеніе каковаго вопроса и назначенъ созывъ настоящаго чрезвычайнаго Собранія. Въ свою очередь и Управа просила губернское Правленіе сообщить ей—за какую цѣну опредѣлено правительствомъ продать домъ,—на что губернское Правленіе отвѣтило, что Управа сама имѣетъ объявить—за какую цѣну земство желаетъ пріобрѣсти домъ, и что хотя, по представленному уѣзднымъ Исправникомъ акту, сказанное зданіе оцѣнено присяжными цѣновщиками, съ усадьбою и службами, въ 3500 руб., но цифра эта означаетъ только ту сумму, съ которой будутъ объявлены торги при продажѣ дома.—

Ремонтъ дома городской больницы.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета Предсѣдателя ея въ израсходованіи 600 руб. изъ больничныхъ суммъ и 340 руб. 39 коп. изъ суммъ земскаго сбора, на устройство желѣзной крыши на домѣ городской больницы и другія исправленія по дому,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ и отчетъ передать въ коммиссію.—

18 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, въ которомъ вышеизложенный отчетъ Предсѣдателя Управы она находила правильнымъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Осмотръ казен. дома быв. присут. мѣстъ въ г. Льговѣ.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 25 апр. 1870 г. объ осмотрѣ казеннаго дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ съ приложеніемъ мнѣнія техника губернскаго земства Давыдова, о выгодности пріобрѣтенія этого дома земствомъ, и заявленія Льговскаго городоваго врача, Анжели, о неудобствахъ помѣщенія въ нижнемъ этажѣ того же дома больницы, въ виду отсутствія въ немъ гигіеническихъ условій и предполагаемаго совмѣ-

щенія въ немъ съ больницею помѣщеній для Управы и мироваго Съѣзда, а во флигелѣ на дворѣ и помѣщенія арестуемыхъ,—передать въ коммисію.—

Въ засѣданіи 18 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы,—въ которомъ коммиссія находила, что произведенная цѣновщиками оцѣнка казеннаго дома соотвѣтствуетъ его стоимости, и что потому пріобрѣтеніе этого дома было бы для земства удобнымъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: домъ бывшихъ присутственныхъ мѣстъ не покупать.—

Въ засѣданіи 18 сентября Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по запросу строительнаго Отдѣленія Курскаго губернскаго Правленія о томъ, какую цѣну земство можетъ предложить за домъ бывшихъ присутственныхъ мѣстъ,—ПОСТАНОВИЛО: увѣдомить строительное Отдѣленіе, что земство пріобрѣсти старый домъ бывшихъ присутственныхъ мѣстъ не можетъ.—

Пріисканіе дома для больницы въ г. Льговѣ.

1870 г. 19 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по неразрѣшенному предыдущими постановленіями Собранія вопросу—приступить ли къ покупкѣ на пожертвованныя кн. Барятинскимъ деньги удобнаго для больницы дома,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ пріискать въ г. Льговѣ удобный для земской больницы домъ съ усадебнымъ мѣстомъ, или одно только усадебное мѣсто, въ возможно непродолжительномъ времени, и доложить Собранію, для чего и созвать экстренное земское Собраніе.—Въ докладѣ своемъ, представляя на разрѣшеніе Собранія вышеприведенный вопросъ, Управа присовокупляла, что въ наймѣ дома для земской больницы, по невмѣнію въ г. Льговѣ удобныхъ для того помѣщеній, она встрѣчаетъ затрудненіе.—

Покупка дома для земства.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, въ которомъ, въ виду отказа прошлогодняго Собранія отъ покупки казеннаго дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, какъ неудобнаго для помѣщенія въ немъ больницы, она полагала бы пріобрѣсти этотъ домъ для помѣщенія другихъ учрежденій земства,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ строительнымъ Отдѣленіемъ Курскаго губернскаго Правленія о продажѣ земству дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ съ усадьбою и надворными постройками, цѣною за 3580 руб.; если же

будутъ назначены торги, то выдать одному изъ своихъ членовъ довѣренность съ уполномочіемъ принять участіе въ торгахъ на означенный домъ съ усадьбою и постройками.—

Крыша на больничн. флигелѣ въ г. Льговѣ.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, что, по причинѣ оказавшейся течи въ крышѣ на флигелѣ при домѣ городской больницы и по ветхости этой крыши, необходимо флигель этотъ покрыть желѣзомъ, устроивъ ее хозяйственнымъ способомъ на счетъ больничныхъ суммъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Покупка казеннаго дома для земства.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 12 янв. 1871 г., относительно покупки казеннаго дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что на бывшихъ 16 іюля въ присутствіи Курской Казенной Палаты торгахъ сказанный домъ купленъ уполномоченнымъ на то членомъ ея Булгаковымъ за 3630 руб., которые уплачены сполна, по неимѣнію въ наличности земскихъ сборовъ, изъ пожертвованной кн. Барятинскимъ на устройство земской больницы суммы, причемъ всего по пріобрѣтенію дома, считая 200 р. на совершеніе данной и 8 р. 16¾ к. уплаченныхъ за пересылку денегъ по почтѣ, израсходовано 3838 р. 86¾ к. Кромѣ того, на исправленіе дома, по расчетамъ Управы, потребно до 1000 руб., на исправленіе двухъ флигелей 800 р. и на исправленіе забора вокругъ усадьбы 200 р.—На пополненіе суммы, позаимствованной на покупку дома и потребной на его исправленіе, Управа полагала бы употребить остатокъ отъ смѣты 1870 г., котораго, по счетамъ ея, къ 1 янв. 1871 г. состоитъ 6516 руб. 83½ коп.; а въ случаѣ недостатка этой суммы, дополнить ее изъ остатковъ 1871 г., не зачитая ихъ въ смѣту 1872 г. При этомъ Управа присовокупляла, что купленный домъ застрахованъ во взаимномъ земскомъ страхованіи въ 4000 руб., со взносомъ 50 р. страховыхъ платежей.—

23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, не дѣлая капитальныхъ исправленій въ пріобрѣтенномъ земствомъ домѣ осенью настоящаго года, исправить въ немъ лишь самое не-

обходимое на сумму до 250 р. и перевести въ оный помѣщенія земской Управы и арестуемыхъ; при томъ просить Управу пригласить земскаго техника для осмотра дома и составленія смѣты необходимыхъ въ немъ передѣлокъ, для представленія чрезвычайному земскому Собранію, на созывъ котораго испросить въ свое время разрѣшеніе.—

Покупка дома для больницы въ г. Льговѣ.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу о покупкѣ дома для земской больницы, разрѣшеніе котораго, по постановленію чрезвычайнаго Собранія 21 января настоящаго года, отложено было до пріобрѣтенія дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, передать въ коммиссію.—Въ докладѣ этомъ, имѣя въ виду предложеніе дворянки Пушкаревой продать свое усадебное мѣсто съ домомъ земству за 1200 р. и крайнее затрудненіе въ пріисканіи дома для найма подъ помѣщеніе больницы, Управа полагала бы пріобрѣсти эту усадьбу, которая, вмѣстѣ съ пріобрѣтенною уже усадьбою дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, составила бы цѣлый кварталъ, и устроять на ней на пожертвованные кн. Барятинскимъ 3000 р. домъ для земской больницы на 20 кроватей; самое же пріобрѣтеніе усадьбы Пушкаревой произвести на счетъ земства,—

22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, которая по разсмотрѣніи изложеннаго доклада Управы полагала бы поручить Управѣ по соглашенію съ г-жею Пушкаревою купить предлагаемую ею усадьбу съ домомъ и расходъ на эту покупку и на совершеніе купчей отнести на счетъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнныя надобности; о постройкѣ же земской больницы представить болѣе подробныя соображенія, для чего созвать чрезвычайное Собраніе,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Покупка дома Брижинскаго для больн. въ г. Льговѣ.

1871 г. 19 дек., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что до приведенія ею въ исполненіе постановленія Собранія 21 сентября, относительно покупки дома г-жи Пушкаревой, поступило заявленіе шт.-рот. Брижинскаго о покупкѣ у него дома за 5500 руб.,—почему покупкою дома Пушкаревой она пріостановилась до созыва настоящаго Собранія и разрѣшенія имъ вопроса—какой изъ двухъ означенныхъ домовъ пріобрѣсти земству,—Собраніе ПОСТА-

НОВИЛО: поручить Управѣ домъ Брижинскаго съ усадебнымъ мѣстомъ и надворнымъ строеніемъ купить на пожертвованныя кн. Барятинскимъ деньги, съ дополненіемъ недостающей суммы изъ остатковъ земскаго сбора; на совершеніе купчей крѣпости уполномочить одного изъ членовъ Управы; расходы по совершенію купчей принять на счетъ земства и, засимъ, объявить г-жѣ Пушкаревой, что въ покупкѣ ея дома земству не представляется надобности.— Управа докладывала, что, какъ изъ приложенной къ заявленію Брижинскаго описи видно, на усадебномъ мѣстѣ, длиною въ 40 и шириною въ 30 сажень, находятся: домъ деревянный на каменномъ фундаментѣ, крытый желѣзомъ, длиною въ 30 и шириною въ 21 аршинъ, въ 8 комнатъ съ корридоромъ, двумя галлереями, при наружныхъ ходахъ, и кладовыми; флигель такой же постройки, длиною въ 17 и шириною въ 12 арш., въ 2 комнаты, съ кладовою; амбаръ, каретный сарай, конюшня, ледникъ и земляной выходъ. Всѣ постройки крытыя желѣзомъ и застрахованы въ 7300 руб.; возведены онѣ въ 1868 г.; усадьба огорожена заборомъ и частію плетнемъ. По осмотру Управою и городовымъ врачемъ, домъ оказался весьма удобнымъ для помѣщенія больницы на большее число кроватей противъ опредѣленнаго для дома Пушкаревой.—

Исправленіе земскаго дома.

1871 г. 19 дек., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія, которымъ поручено было ей произвести самыя необходимыя поправки во вновь купленномъ земскомъ домѣ и перевести въ него Управу и помѣщеніе арестуемыхъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада этого видно, что перевести означенныя помѣщенія во вновь пріобрѣтенный земскій домъ, въ виду неисправнаго состоянія въ немъ печей и невозможности исправить ихъ въ настоящемъ году по причинѣ поздняго осенняго времени, оказалось невозможнымъ; затѣмъ, необходимымъ оказалось: вставить 136 стеколъ за 43 р., уплатить сторожамъ за прежнее время 4 руб. и нанять вновь съ 18 ноября постояннаго сторожа при домѣ, съ платою по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, а также устроить на переднемъ крыльцѣ дверь и сдѣлать разныя мелочныя поправки за 12 руб.—

То-же.

1872 г. 13 февр., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія прошлогодняго очереднаго Собранія, относительно

приглашенія техника для составленія смѣты на всѣ капитальныя исправленія и передѣлки въ пріобрѣтенномъ земствомъ домѣ и о представленіи таковой на разсмотрѣніе экстреннаго Собранія,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей работы по исправленію дома сдать съ торговъ или произвести частнымъ образомъ, частями или полностію; передѣлки, объясненныя на планѣ, утвердить, предоставивъ Управѣ, въ случаѣ надобности, измѣнить ихъ по своему усмотрѣнію; если же для наблюденія за работами Управа найдетъ нужнымъ пригласить земскаго или иного техника, то предоставить ей пригласить такового и войти съ нимъ въ соглашеніе о вознагражденіи, не свыше 300 руб.— Управа докладывала, что приглашенный, во исполненіе изложеннаго постановленія Собранія, техникъ, послѣ неоднократныхъ повтореній приглашенія, осмотрѣлъ домъ лишь 14 декабря, причемъ Управою ему поручено было составить подробную смѣту до открытія бывшаго въ томъ мѣсяцѣ чрезвычайнаго Собранія, но, не исполнивъ этого порученія, онъ прислалъ лишь общую всѣмъ передѣлкамъ и исправленіямъ смѣту, исчисленную имъ въ 7170 руб., отзываясь, что къ составленію подробной смѣты онъ приступитъ не ранѣе 15 февраля, по выполненіи порученій губернской Управы. Между тѣмъ, во избѣжаніе расхода на наемъ квартиръ для земскихъ помѣщеній, Управа находила необходимымъ приступить къ исправленію дома съ наступленіемъ весны, почему и принимая во вниманіе, что въ первые два весенніе мѣсяца созывъ Собранія невозможенъ, по случаю разлитія рѣкъ, Управа представляла настоящему Собранію упомянутую общую смѣту, полагая по исполненію ея употребить 4499 р. 58½ коп. остатка земскаго сбора къ 1 января 1872 г. и 2327 р. 95 к. сверхсмѣтныхъ поступленій съ патентовъ этого года, съ дополненіемъ недостающей суммы заимообразно изъ штрафныхъ суммъ, поступающихъ въ Управу по приговорамъ Мировыхъ судей, которыхъ состоитъ уже 2042 р. 28 к., но которыя, послѣ позаимствованія, еще не пополнены.—

Покупка дома Брижинскаго для больн. въ г. Льговѣ.

1872 г. 13 фев. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о произведенной ею, съ разрѣшенія чрезвычайнаго Собранія 19 декабря 1871 г., покупкѣ для земской больницы дома Брижинскаго, утвердить.—Управа докладывала, что для расчета съ Брижинскимъ употреблены 3000 руб., пожертвованные на этотъ

предметъ кн. Барятинскимъ, и 2500 р. изъ остатковъ земскаго сбора; кромѣ того, на совершеніе купчей крѣпости уполномоченнымъ членомъ Управы Булгаковымъ издержано 273 р., а всего по покупкѣ дома израсходовано 5773 руб. При этомъ Управа полагала-бы купленный домъ застраховать по оцѣнкѣ, присовокупляя, что, по договору, Брижинскій обязался очистить домъ къ 1 іюня настоящаго года.—

Возвратъ части страх. премін г. Брижинскому.

1872 г. 13 февр., выслушавъ докладъ Управы по заявленію Брижинскаго объ уплатѣ ему 14 р. 83 к. изъ уплаченной имъ за проданный земству домъ страховой премін до 2 апрѣля 1872 г. въ суммѣ 89 р. 10 к., по расчету за 2 мѣсяца, такъ какъ въ январѣ мѣсяцѣ домъ этотъ поступилъ въ собственность земства,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ Брижинскаго отказать.—Управа же въ докладѣ своемъ полагала, въ виду выгодной для земства покупки дома, уважить ходатайство Брижинскаго по представленіи имъ страховаго полиса.—

Наемъ смотрителей для земскихъ домовъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что присмотръ за пріобрѣтенными въ собственность земства домами не можетъ быть порученъ сторожамъ, и что для наблюденія за цѣлостію земскаго имущества необходимо пригласить одного или двухъ особыхъ смотрителей, для дома земской больницы и для земскаго дома,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ нанять двухъ смотрителей за домами земства и потребную на этотъ предметъ сумму употребить изъ остатковъ земскаго сбора за 1872 годъ.—

Приспособленіе дома земс. больн. въ г. Льговѣ.

1872 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, въ которомъ для приспособленія дома земской больницы къ болѣе удобному помѣщенію послѣдней она испрашивала разрѣшенія произвести расходъ въ 400 р. изъ остатковъ уѣзднаго сбора за 1872 г., утвердить.—

Мебель для помѣщенія Съѣзда.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ о необходимости пополнить имѣющуюся при Съѣздѣ мировыхъ судей мебель, съ переводомъ Съѣзда въ новое помѣщеніе въ земскомъ домѣ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, предоставивъ ей право, буде встрѣтится надобность, употребить и сверхъ предполагаемой суммы, сколько потребуется, на означенный предметъ, равно и на устройство архива для мировыхъ учрежде-

ній. По случаю предстоящаго перевода мироваго Съѣзда въ новое помѣщеніе въ земскомъ домѣ, за истеченіемъ 1 сентября срока найма прежняго его помѣщенія, Управа испрашивала разрѣшенія произвести въ расходъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности до 400 руб., на пополненіе мебели Съѣзда прибавкою дюжины стульевъ, 10 дубовыхъ скамей, 2 люстръ, 6 стѣнныхъ лампъ и зеркала.—

Передѣлка печей въ город. больницѣ.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету передѣлки печей въ больницѣ утвердить.—Управа докладывала, что въ домѣ городской больницы, со времени покупки онаго, печи поддерживались незначительными поправками; въ минувшую же зиму онѣ пришли въ такое разстройство, что представляется необходимость устроить 4 новыя печи, съ расходомъ на нихъ до 350 руб. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.—

Ремонтъ печей въ город. больницѣ.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета въ израсходованіи 306 р. 9 к. на устройство вновь печей въ домѣ городской больницы, изъ числа 350 руб., ассигнованныхъ на этотъ предметъ Собраніемъ 30 апрѣля 1873 г. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы,—передать въ коммиссію.—

26 сентября Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеозначенному отчету Управы утвердить.—Коммиссія находила отчетъ этотъ правильнымъ и полагала бы утвердить.—

Застрахованіе земскаго дома.

1873 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по застрахованію земскаго дома, занимаемаго Управою и мировымъ Съѣздомъ и двухъ при немъ флигелей,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно доклада Управы, поручить ей на будущее время застраховать земскій домъ въ одномъ изъ частныхъ обществъ по настоящей его цѣнности; въ настоящемъ же году достраховать.—Управа докладывала, что земскій домъ, оцѣненный присяжными цѣновщиками въ 15000 р., застрахованъ по добровольному земскому страхованію лишь въ 5000 р., такъ какъ по правиламъ этого страхованія, для страхуемыхъ строеній, какъ велика ни была бы стоимость ихъ, опредѣлена высшая сумма въ 5000 руб.; флигеля же, оцѣненные ниже 5000 р., приняты въ $^2/_3$ ихъ оцѣнки, а именно:

жилой, оцѣненный въ 4500 р., принятъ на страхъ въ 3000 р., а нежилой, оцѣненный въ 3000 р., принятъ въ 2000 руб. Съ своей стороны Управа предлагала достраховать земскій домъ въ одномъ изъ частныхъ страховыхъ обществъ до полной суммы его оцѣнки.—

Покупка усадьбы, смежной зем. дому.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о пріобрѣтеніи смежной съ земскимъ домомъ усадьбы мѣщанина Худокормова, ПОСТАНОВИЛО: пріобрѣтеніе усадьбы отложить до болѣе удобнаго времени.—Управа докладывала, что пріобрѣтеніе означенной усадьбы, принадлежавшей прежде дворянкѣ Пушкаревой, разрѣшено было ей постановленіемъ Собранія 21 сент. 1871 г. для постройки на той усадьбѣ земской больницы; но такъ какъ вслѣдъ затѣмъ для больницы былъ купленъ домъ Брижинскаго, то постановленіемъ чрезвычайнаго Собранія въ декабрѣ 1871 г. покупка усадьбы Пушкаревой была признана ненужною. Однако, имѣя въ виду, что земству въ будущемъ можетъ понадобиться устройство особыхъ помѣщеній—по уставу ли о всеобщей воинской повинности, или для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ судей, Управа полагала бы купить означенное усадебное мѣсто, перешедшее уже къ мѣщанину Худокормову, который сдѣлалъ на немъ нѣкоторыя пристройки и назначилъ за него цѣну въ 2000 р.—

Отчетъ по ремонту земс. больницы въ г. Льговѣ.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета въ израсходованіи 111 р. 8 к. на приспособленіе дома земской больницы къ болѣе удобному помѣщенію, изъ числа 400 руб., ассигнованныхъ на этотъ предметъ Собраніемъ 21 сентября 1872 г.,—передать въ коммиссію.

26 сентября Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію означеннаго отчета Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила представленный Управою отчетъ по приспособленію дома земской больницы правильнымъ и полагала бы утвердить; но, принимая во вниманіе, что Управою на сказанный предметъ испрошено было 400 р., израсходовано же только 111 р. 8 к., коммиссія признавала необходимымъ, чтобы на будущее время Управа доклады свои объ ассигнованіи суммъ на всѣ исправленія составляла бы на основаніи предварительныхъ осмотровъ и

смѣтъ, хотя приблизительно соотвѣтствующихъ дѣйствительной потребности.—

Ремонтъ земскаго дома.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета по исполненію порученія Собранія 13 февраля 1872 г. относительно производства работъ по исправленію земскаго дома и при немъ флигеля, съ подряда или хозяйственнымъ способомъ, на счетъ ассигнованной для этой цѣли суммы 7356 р. 46¼ к.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы вмѣстѣ съ отчетами передать въ коммиссію, а отдачу въ наймы двухъ комнатъ въ нижнемъ этажѣ земскаго дома предоставить Управѣ.— Изъ доклада Управы видно, что работы по исправленію земскаго дома произведены хозяйственнымъ способомъ, съ расходомъ на нихъ въ 7266 руб. 90 коп.; остальные же 89 р. 56¼ к., вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ нимъ 18 р. 48 к. за 84 пуда оставшейся извести, 13 р. 75 коп. за 25 пуд. обрѣзковъ стараго желѣза, 1 р. за желѣзную трубу, 6 р. 60 к. за 220 штукъ обломанныхъ кафель, итого 129 руб. 39 коп., равно какъ и деньги, предстоящія къ выручкѣ за остальную известь и алебастръ, должны быть употреблены будущею весною на окраску внутри и снаружи деревянной обдѣлки флигеля. При этомъ Управа присовокупляла, что въ верхнемъ этажѣ земскаго дома помѣщены Управа и Съѣздъ мировыхъ судей, въ нижнемъ—3 комнаты отведены для Съѣзда мировыхъ посредниковъ и рекрутскаго Присутствія, а остающіяся свободными еще 2 комнаты могутъ быть отданы въ наймы подъ какое-либо учрежденіе; во флигелѣ же будутъ помѣщаться арестуемые по приговорамъ Мировыхъ судей.—

Въ засѣданіи 26 сентября Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить; членовъ коммиссіи за обревизованіе благодарить, а также вновь благодарить Предсѣдателя и членовъ Управы.—Коммиссія докладывала, что отчетъ по исправленію земскаго дома составленъ правильно и оправдывается надлежащими документами; причемъ матеріалы пріобрѣтались Управою съ соблюденіемъ крайней бережливости, а рабочіе нанимались по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, что и дало Управѣ возможность произвести не только смѣтныя, но и сверхсмѣтныя работы, какъ паркетъ и новую желѣзную крышу на жиломъ флигелѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ

комиссія обращала вниманіе Собранія на то, что всѣ 3 земскіе дома (для земской и городской больницъ и для Управы съ друг. земскими учрежд.) сданы смотрителю ихъ безъ описей, равно какъ и находящееся въ нихъ движимое земское имущество на весьма значительную сумму; почему и въ видахъ сбереженія сказаннаго имущества отъ растраты и порчи, комиссія предлагала, не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ поручить Управѣ составить всему земскому имуществу надлежащія описи, по которымъ и передать его смотрителю на сбереженіе.—

То-же.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о необходимости расхода на мелочной ремонтъ земскаго дома и флигеля, на вставку стеколъ, натирку половъ, очистку дымовыхъ трубъ и нечистотъ со двора и проч., въ суммѣ 150 руб., и на установку вновь противъ дома и флигеля балясокъ, въ суммѣ 85 руб., а также о разрѣшеніи произвести этотъ расходъ изъ остатковъ земскаго сбора за 1873 г., а на будущее время, при составленіи смѣтъ, вносить въ таковыя и сумму, потребную на ремонтъ дома,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Отопленіе земск. дома.

1873 г. 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о потребныхъ расходахъ на покупку дровъ для отопленія земскаго дома и флигеля утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа находила, что для отопленія 2 кухонныхъ и 14 голландскихъ печей дома и флигеля необходимо дровъ по расчету, согласно 381 и 383 стат. уст. о зем. пов., 2 саж. 2 арш. на каждую кухонную печь въ годъ и 2 саж. на каждую голландскую въ 6 мѣсяцевъ, всего 33 саж. 1 арш. на сумму 367 руб., полагая по 11 руб. за сажень, каковая сумма и внесена въ смѣту 1874 г. Потребную же на отопленіе дома и флигеля съ 1 октября 1873 г. по 1 января 1874 г. сумму Управа просила разрѣшенія употребить изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.—

Заборъ отъ помѣщенія арестуемыхъ.

1874 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по заявленію попечителя помѣщенія арестуемыхъ, Мироваго судьи 1 уч. Д. О. Болтенкова, о необходимости отдѣлить дворъ при помѣщеніи арестуемыхъ, проведя заборъ отъ каменнаго придѣлка въ нижнемъ этажѣ дома до существующаго забора, устроивъ въ немъ ворота, задѣлавъ выходную дверь изъ дома въ дворъ,

замѣнивъ ее дверью на другую сторону, гдѣ окно и сдѣлавъ запоры на ворота и на дверь въ каменномъ заборѣ на улицу, для чего по представленной Управою при докладѣ смѣтѣ потребуется 130 р. 70 к.,—вмѣстѣ со смѣтою, передать въ коммиссію.—

23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы и не соглашаясь съ первымъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ устройствѣ отдѣльнаго двора при флигелѣ, гдѣ помѣщаются арестуемые по приговорамъ Мировыхъ судей, и составленную на этотъ предметъ смѣту расхода утвердить, поручивъ Управѣ потребную по смѣтѣ сумму произвести въ расходъ на счетъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.—Съ своей стороны, коммиссія находила предположенный на устройство отдѣльнаго двора при помѣщеніи арестуемыхъ расходъ непроизволительнымъ, такъ какъ изъ указанныхъ при этомъ попечителемъ арестуемыхъ цѣлей—устраненіе побѣга арестантовъ и сообщенія ихъ съ другими лицами—первая деревяннымъ заборомъ не достигается, а вторая представляется излишнею, въ виду допускаемаго даже для арестантовъ, лишенныхъ правъ, сношенія съ другими лицами. При томъ возведеніе забора лишило бы арестуемыхъ единственнаго удобства,—прогулки по двору, оставивъ имъ слишкомъ недостаточное для этого мѣсто.—

Меблировка земскаго дома.

1874 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета въ израсходованіи 719 р. 73 к. изъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнные расходы въ 1873 г., по постановленію Собранія 30 апр. 1873 г., на меблировку земскаго дома, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, вмѣстѣ съ отчетомъ, передать въ коммиссію.—

21 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по означенному докладу Управы, въ которомъ коммиссія находила отчетъ Управы въ расходахъ, произведенныхъ на обмеблированіе комнатъ земскаго дома правильнымъ и согласнымъ съ документами, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сказанный отчетъ Управы утвердить.—

Устройство ретирадъ при зем. бол. въ г. Льговѣ.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ смѣты на устройство ретирадъ при домѣ и флигелѣ земской больницы,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей потребную сумму на устройство ретирадъ въ

земской больницѣ, кромѣ ямъ, употребить изъ остатковъ суммъ земскаго сбора.—Докладъ Управы вызванъ замѣчаніемъ г. Губернатора, который увѣдомилъ Управу, что при посѣщеніи земской больницы помѣщеніе ея найдено имъ удобнымъ, за исключеніемъ ретирадныхъ мѣстъ, устроенныхъ въ холодныхъ сѣняхъ, что можетъ имѣть вредное вліяніе на больныхъ. Вслѣдствіе этого замѣчанія, Управа объяснила, что въ зданіи больницы другаго мѣста, кромѣ сѣней, для ретирадъ нѣтъ; для исправленія же ихъ, по замѣчанію Губернатора, слѣдуетъ стѣны внутри сѣней обшить досками, засыпавъ промежутокъ между стѣнами и обшивкою кастрою и приспособивъ къ тому, чтобы на больныхъ не дѣйствовалъ сквозной вѣтеръ; затѣмъ во флигелѣ больницы, гдѣ помѣщается отдѣленіе сифилитиковъ, необходимо вновь устроить ретирадное мѣсто съ галлерейкою, такимъ же способомъ, какъ и при больницѣ. На оба ретирадныя мѣста Управа составила смѣту на сумму 147 р. 53 к. Кромѣ того, Управа предлагала, вмѣсто ящиковъ, устроить ямы, обложенныя деревомъ, съ отверстіями для стока нечистотъ, на что потребовалось бы не болѣе 70 руб.—

Ремонтъ зданій при земск. больн. въ г. Льговѣ.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о необходимости ошелеванія флигеля при земской больницѣ и окраски какъ новой шелевки флигеля и крыши его, такъ и крышъ на постройкахъ во дворѣ больницы, съ расходомъ на этотъ ремонтъ, по приложенной къ докладу смѣтѣ, въ 263 руб. 45 к.,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ и смѣту утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ потребную на ошелеваніе флигеля и окраску крышъ на немъ и надворныхъ постройкахъ больницы сумму употребить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.—Изъ доклада Управы видно, что флигель больницы не былъ ошелеванъ, а обмазывался ежегодно глиною, которая обмывалась осенними дождями, отчего, не смотря на исправность печей, во флигелѣ зимою бывало очень холодно, крыши же надворныхъ построекъ, со времени возведенія ихъ прежнимъ владѣльцемъ Брыжинскимъ и послѣ покупки земствомъ, въ теченіе 8 лѣтъ не поправлялись.—

Устройство ледника при зем. бол. въ г. Льговѣ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ исчисленной въ 114 р. 62 к. смѣты на устройство

новаго ледника при больницѣ, по заявленію смотрителя больницы о совершенной ветхости стараго ледника, въ чемъ и сама Управа убѣдилась при осмотрѣ послѣдняго,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предположеніе Управы объ устройствѣ ледника при больницѣ утвердить.—Управа находила старый ледникъ совсѣмъ негоднымъ, почему полагала бы устроить новый ледникъ въ рубленомъ сараѣ, замѣнивъ ворота послѣдняго дверью; деревянную же обдѣлку стараго ледника, какъ сильно испорченную, употребить на дрова, а яму засыпать землею, вынутою изъ новой ямы. Расходъ на устройство ледника Управа полагала бы произвести изъ суммъ, получаемыхъ отъ интендантства за лѣченіе нижнихъ чиновъ.—

Пріобрѣтеніе усадьбы смежной земс. дому.

1878 г. 21 мая чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу о пріобрѣтеніи въ собственность земства сосѣдней съ земскою усадьбы мѣщанина Худокормова, продающейся съ аукціоннаго торга за долгъ крестьянину Воскобойникову,—отклонить.—Управа мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что непосредственно на усадьбу Худокормова выходятъ окна арестнаго помѣщенія, устроенныя земствомъ съ согласія владѣльца этой усадьбы, но что они могутъ быть закрыты или застроены новымъ пріобрѣтателемъ оной, а также и тѣмъ, что съ пріобрѣтеніемъ усадьбы Худокормова будетъ свободное мѣсто для устройства арестнаго помѣщенія, по установленному плану и размѣру на ассигнованный для этой цѣли штрафной капиталъ; на пріобрѣтеніе усадьбы Управа просила ассигновать въ ея распоряженіе 1500 р. и, кромѣ того, на приведеніе въ исправность забора и построекъ усадьбы 300 рублей.—

Отопленіе земскаго дома.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что, вмѣсто 367 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1878 г. на покупку 33 саж. 1 арш. по 11 руб. за сажень дровъ для отопленія земскаго дома и при немъ флигеля, въ смѣту 1879 г. внесено 466 руб. 66 коп., т. е. по 14 р. за сажень, въ виду вздорожанія дровъ, вслѣдствіе требованія ихъ на желѣзную дорогу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Ремонтъ земскаго дома.

1878 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что вмѣсто 234 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1878 г. на ремонтъ земскаго дома и находящихся при немъ флигелей, на покупку при-

надлежностей для дома и наемъ сторожа, въ смѣту 1879 г. по той же статьѣ внесено на 200 р. болѣе, т. е. 434 руб., въ виду необходимости оправить штукатурку на домѣ, флигеляхъ и заборахъ, побѣлить стѣны и окрасить полы и крышу земскаго дома,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—

Застрахованіе училищ. дома въ с. Ивницѣ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ заявленіе попечителя Ивницкаго народнаго училища К. Н. Анненкова, по предмету застрахованія выстроеннаго имъ каменнаго зданія для помѣщенія того училища, на счетъ земства, такъ какъ собственникомъ того зданія, по всѣмъ соображеніямъ, должно быть признано земство, и съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ истребленія или поврежденія училищнаго зданія пожаромъ, сумма страховаго вознагражденія была полностію употреблена на возобновленіе или исправленіе зданія училища,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: попечителю училища г. Анненкову предоставить застраховать зданіе онаго на счетъ земства, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ истребленія или поврежденія зданія пожаромъ, страховая сумма была употреблена непремѣнно вся полностію на возобновленіе или исправленіе зданія того училища, а не на какія-либо другія потребности земства.—

Огорожа усадьбы земс. больницы въ г. Льговѣ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ ею хозяйственнымъ способомъ шелевчатаго забора вокругъ усадьбы земской больницы, на протяженіи 48 саж. 2 ар., за совершенною ветхостью прежней плетневой огорожи той усадьбы, съ израсходованіемъ на это 157 руб. 38 к.,—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что устройство забора по приблизительной смѣтѣ исчислено было въ 200 р.; произвести его хозяйственнымъ способомъ поручено было члену Управы П. В. Рышкову, изъ отчета котораго, съ приложеніемъ расписокъ получателей, видно, что на покупку матеріала издержано 125 р. 28 коп., за работу уплачено 32 руб. 10 коп., итого 157 руб. 38 к.; по освидѣтельствованіи забора Управою, онъ найденъ устроеннымъ изъ доброкачественнаго матеріала, хорошо и прочно.—

Страхованіе дома новой зем. больн. въ г. Льговѣ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, что, согласно постановленія чрезвычайнаго Собранія 21 мая 1878 г., ею устроенъ вновь, черезъ подрядчиковъ, домъ для больницы на усадь-

бѣ земской больницы и застрахованъ въ обществѣ „Якорь“ въ суммѣ 8000 руб., съ уплатою 112 руб. страховой преміи и 60 к. за гербовую марку, всего съ расходомъ 112 руб 60 к., изъ суммы 6500 р., ассигнованной упомянутымъ постановленіемъ на устройство того дома, каковой расходъ, какъ произведенный безъ разрѣшенія Собранія, Управа представляла на усмотрѣніе онаго, причемъ просила, въ виду окончательной отдѣлки дома, освидѣтельствовать таковой въ полномъ составѣ гг. гласныхъ,—и заключеніе коммиссіи, находившей расходъ на застрахованіе дома правильнымъ и полагавшей его утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Вознагражденіе подрядчикамъ новой земс. больницы въ г. Льговѣ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ прошеніе мѣщанъ гор. Льгова Константина Хрякова и Козьмы Филиппова, о вознагражденіи ихъ за понесенные убытки, при выполненіи ими подряда, согласно заключеннаго съ Управою контракта, по постройкѣ вновь дома для больницы, исправленія флигеля и перенесенію бани, всего въ суммѣ 1507 руб. 80 к., причемъ представляли счетъ расходамъ по означеннымъ постройкамъ, составившимъ въ итогѣ сумму 7507 р. 80 к., вмѣсто 6000 руб. подрядной цѣны,—и заключеніе по тому прошенію ревизіонной коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать подрядчикамъ Филиппову и Хрякову, за добросовѣстное исполненіе ими подряда по контракту, въ видѣ награды, 750 руб. изъ остатковъ земскаго сбора.—Съ своей стороны, коммиссія, усматривая, что показанныя въ счетѣ подрядчиковъ цифры произведенныхъ ими по выполненію подряда расходовъ не подтверждаются никакими документами,—вопросъ о пополненіи подрядчикамъ понесенныхъ ими убытковъ всецѣло представляла на благоусмотрѣніе Собранія.—

Продажа дома упразд. город. больницы.

1890 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 25 сентября 1879 г., относительно публикаціи во всеобщее свѣдѣніе о продажѣ бывшаго подъ помѣщеніемъ упраздненной городской больницы земскаго дома по переводѣ больныхъ и больничнаго имущества во вновь устроенный при земской больницѣ домъ,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ принадлежащій земству, бывшій подъ помѣщеніемъ городской больницы домъ продать съ торговъ, начавъ та-

ковые съ 2000 руб.; если же не найдется желающихъ купить домъ за назначенную цѣну, то объ этомъ представить на разрѣшеніе перваго очереднаго или чрезвычайнаго Собранія.—Управа докладывала, что о продажѣ означеннаго домъ она составила объявленіе, 5 экземпляровъ котораго препроводила въ мѣстное полицейское Управленіе, для распространенія между жителями гор. Льгова и его уѣзда, и которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщила для напечатанія въ газетахъ—„Курскомъ листкѣ объявленій“ и Московскихъ Вѣдомостяхъ“, чтобы желающіе купить домъ обращались къ ней съ цѣлію узнать цѣну дома; но такъ какъ Управа, за неопредѣленіемъ таковой Собраніемъ, не рѣшилась назначить цѣну дома, то и они опредѣлить таковую отказались.—

Страхованіе земскихъ построекъ.

1880 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ присланной изъ губернской земской Управы копіи съ предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 марта 1877 г. по вопросу объ обязательномъ застрахованіи во взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ, принадлежащихъ губернскому и уѣздному земствамъ,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей всѣ земскія постройки достраховать въ настоящую стоимость ихъ.—Управа докладывала, что изъ числа принадлежащихъ мѣстному земству построекъ ею застрахованы во взаимномъ земскомъ страхованіи: домъ упраздненной городской больницы, со скидкою $^1/_3$ дѣйствительной стоимости, въ 3650 р., и домъ земской больницы, съ флигелемъ и надворными постройками при немъ, со скидкою того же $^0/_0$ стоимости ихъ, въ 7400 руб.; въ виду же невыгодности страхованія во взаимномъ земскомъ страхованіи, домъ земской Управы съ 2-мя при немъ флигелями застрахованы по дѣйствительной ихъ стоимости въ обществѣ „Саламандра“ въ 20000 руб., а вновь устроенный домъ земской больницы, также по дѣйствительной стоимости, въ обществѣ „Якорь“ въ 8000 руб.; въ томъ же обществѣ застрахованъ по дѣйствительной стоимости и вновь устроенный домъ Ивницкаго училища попечителемъ его К. Н. Анненковымъ въ 7000 руб. При этомъ, въ видахъ удержанія въ средѣ общаго земскаго хозяйства переплачиваемыхъ нынѣ въ значительныхъ суммахъ частнымъ страховымъ обществамъ страховыхъ премій, съ сохраненіемъ при томъ интересовъ и каждаго отдѣльнаго земства, Управа полагала бы хо-

датайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ установленіи особыхъ правилъ для принятія на страхъ по обязательному страхованію принадлежащихъ земству построекъ, по дѣйствительной ихъ стоимости, съ назначеніемъ % преміи, не превышающаго взимаемаго частными страховыми обществами.—

Продажа зданія быв. город. больницы.

1880 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о несостоявшихся торгахъ на продажу, согласно постановленія земскаго Собранія 13 января 1880 г., земскаго дома бывшей городской больницы, по причинѣ высокой цѣны продаваемаго имущества, назначенной Собраніемъ въ 2000 руб., и заявленіе мѣстнаго Городскаго Головы—о желаніи города пріобрѣсти продаваемый домъ именно за эту цѣну, но съ разсрочкою платежа ея на два года безъ процентовъ,—ПОСТАНОВИЛО: продать городу домъ на сказанныхъ условіяхъ, съ совершеніемъ купчей на счетъ города; предварительно же передать его, по описи, въ распоряженіе Льговской Городской Думы.

Пріобрѣтеніе земствомъ усадьбы въ с. Ивницѣ.

1880 г. 29 сент. Собраніе УТВЕРДИЛО расходъ Управы въ 50 руб. 81 коп. по совершенію купчей на пріобрѣтеніе отъ землевладѣльца К. Н. Анненкова 600 кв. саж. усадебной земли, согласно порученію земскаго Собранія 25 сентября 1879 г., для устройства на немъ земской больницы иждевеніемъ того же г-на Анненкова.—

Планы и смѣты на разныя земс. постройки.

1883 г. 22 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ составленныхъ техникомъ губернскаго земства Чуриловымъ плановъ и смѣтъ на постройку зданій въ г. Льговѣ, для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и въ с. Малѣевкѣ для земской больницы,—ПОСТАНОВИЛО: постройку больницы въ с. Малѣевкѣ, въ имѣніи гл. Красовскаго, отложить. Для помѣщенія арестуемыхъ приспособить деревянное зданіе, имѣющееся на земской усадьбѣ въ г. Льговѣ, на Веселой улицѣ, на каковой предметъ употребить имѣющійся въ наличности спеціальный штрафный капиталъ въ суммѣ до 8000 руб., дополнивъ эту сумму до 15 тыс. руб. изъ капитала того же назначенія, по мѣрѣ поступленія онаго; архитектору же за составленіе плановъ и смѣтъ, кромѣ выданныхъ 100 р., доплатить еще 50 р. Въ виду необходимости постройки

новаго зданія для больницы въ г. Льговѣ, пріобрѣсти срубъ дома съ мезониномъ, подъ желѣзною крышею, безъ пристройки, отъ землевладѣльца І. Я. Анненкова за 1500 руб. и приступить съ наступленіемъ весны къ постройкѣ, употребивъ на этотъ предметъ слѣдуемые за зданіе, предназначенное для арестнаго помѣщенія, 8000 руб.—

Прибавка подрядчику Захарковской зем. больницы.

1883 г. 22 февр., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ счетовъ строившаго по подряду помѣщенія для земской больницы въ с. Захарковѣ мѣщанина Константина Хрякова объ издержкахъ его на возведеніе сказанныхъ построекъ, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ добавокъ къ условленной по контракту за постройку Захарковской больницы суммѣ выдать Хрякову, въ видѣ награды, 500 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.—Изъ доклада Управы видно, что по контракту, заключенному ею съ Хряковымъ, послѣдній обязался за 10/т. руб., ассигнованныхъ Собраніемъ по постановленіямъ 3 марта и 29 сентября 1880 г., на предметъ возведенія построекъ, для помѣщенія земской больницы на безвозмездно уступленномъ Льговскому земству г. Рошток участкѣ земли въ с. Захарковѣ,—окопать усадьбу и дворъ больницы рвами и сдѣлать для въѣзда и выѣзда со двора ворота, а по рвамъ насадить скорорастущія деревья; принять на свой счетъ совершеніе акта на пріобрѣтеніе земствомъ отъ г. Рошток сказаннаго участка земли подъ больницу; возвести всѣ постройки для больницы изъ своего матеріала, согласно утвержденному Собраніемъ 9 марта 1880 г. плану; возвести таковыя къ 15 октября 1881 г., а окончательно отдѣлать ихъ къ 15 сентября 1882 г.,—что и исполнено имъ въ точности и добросовѣстно. Затѣмъ, въ очередную сессію 1882 г. Хряковъ подалъ въ земское Собраніе прошеніе, въ которомъ, объясняя, что по возведенію сказанныхъ построекъ онъ понесъ свыше 2000 руб. убытковъ, просилъ о возмѣщеніи таковыхъ; по постановленію Собранія 18 октября 1882 г. обсужденіе того прошенія отложено было до экстреннаго засѣданія; Хрякову же предложено представить счеты въ Управу, а послѣдней поручено доложить о нихъ, съ своимъ заключеніемъ. Разсмотрѣвъ представленные Хряковымъ счеты, по которымъ передержано имъ 2289 руб. 11 коп., Управа не имѣла никакой возможности

провѣрить показанныя въ счетѣ цифры, но, тѣмъ не менѣе, хотя и находила цѣны, показанныя по счету на лѣсные матеріалы и продовольствіе рабочихъ высокими, признавала, однако, что Хряковъ при выполненіи подряда понесъ нѣкоторый убытокъ, хотя и не въ столь большомъ размѣрѣ, какъ оказывается по счетамъ.—

Передѣлки въ Захарковской больницѣ.

1883 г. 22 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ словесное заявленіе Предсѣдателя Управы, что, при посѣщеніи Захарковской больницы, онъ убѣдился въ необходимости сдѣлать въ ней нѣкоторыя внутреннія передѣлки, на что можетъ потребоваться до 200 руб. расхода, о разрѣшеніи котораго онъ ходатайствовалъ,—ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Предсѣдателю Управы произвести сказанныя передѣлки, съ отнесеніемъ расхода по онымъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по медицинской части.—

Пріобрѣтеніе усадьбы смежной земс. больницамъ въ г. Льговѣ.

1884 г. 2 мар., выслушавъ докладъ Управы о представляющейся возможности пріобрѣсти въ г. Льговѣ усадьбу для расширенія таковой при земской больницѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: усадьбы не пріобрѣтать.—Управа возбуждала настоящій вопросъ во исполненіе предположенія ревизіонной коммиссіи прошлаго года объ устройствѣ, согласно заявленія врачей, бараковъ для лѣтняго помѣщенія больныхъ постепенно при больницахъ Захарковской, Ивницкой и Льговской; усадьбу предполагалось купить у г-жи Борзенковой, мѣрою въ 1697½ квадрат. сажень, съ надворными постройками, цѣною въ 3000 руб., что, за вычетомъ 800 руб. стоимости построекъ и при неплатежѣ пошлинъ на основ. закона 2 января 1876 г. съ пріобрѣтаемыхъ земствомъ для цѣлей общественнаго призрѣнія имуществъ, обойдется земству около 2200 р., которые могутъ быть употреблены изъ остатковъ смѣты 1884 года.—

Домъ для помѣщенія преступныхъ.

1884 года 29 окт. въ общемъ составѣ доклада Управы о произведенныхъ ею, согласно постановленій Собранія 22 февраля 1882 г. и 2 марта 1884 года, постройкахъ, собственно по постройкѣ дома для помѣщенія арестуемыхъ доложено было, что таковой оконченъ до іюля мѣсяца 1884 года, но арестованные не могли быть переведены въ оный потому, что, вслѣдствіе производившагося ремонта земскаго дома, Управа, Съѣздъ мировыхъ судей и другія присутственныя мѣста временно помѣщены были въ новомъ домѣ для арестнаго помѣщенія. При пріемѣ послѣдняго отъ

подрядчика Филиппова, полы оказались окрашенными непрочно, а штукатурка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на стѣнахъ потрескалась, почему онъ обязанъ, съ наступленіемъ лѣта, полы перекрасить заново, а штукатурку исправить и вновь перетереть стѣны въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ штукатурка потрескается или обвалится.—

Работы по новому зданію земс. больницъ въ гор. Льговѣ.

1884 г. 29 окт., выслушавъ докладъ Управы о произведенныхъ въ г. Льговѣ постройкахъ для земской больницы и для помѣщенія арестуемыхъ и въ с. Афанасьевскомъ для начальнаго народнаго училища,—Собраніе, относительно первой изъ этихъ построекъ, ПОСТАНОВИЛО: расходъ на матеріалы, употребленные на работы по постройкѣ новаго зданія больницы, не значащіяся въ договорѣ съ подрядчикомъ Филипповымъ, въ суммѣ 200 р., принять. Управа докладывала, что всѣ безъ исключенія работы по сооруженію въ г. Льговѣ домовъ для земской больницы и для помѣщенія арестуемыхъ, въ томъ числѣ и перевозка купленнаго для первой у г. Аннепкова дома изъ с. Дурова Бобрика и дома, предназначеннаго для послѣдняго, изъ одной усадьбы на другую, были приняты на себя Льговскимъ мѣщаниномъ Козьмою Филипповымъ за 11 т. руб., причемъ, по заключенному съ нимъ Управою договору, срокъ окончанія арестнаго помѣщенія назначенъ 1 іюля, а больничнаго зданія 1-го октября 1884 года; однако впослѣдствіи, когда при осмотрѣ послѣдней постройки Предсѣдателемъ и членами Управы замѣчены были въ ней нѣкоторые недостатки, окончаніе ея отсрочено было 20 октября, въ виду того, что причиною замедленія подрядчикомъ работъ была отчасти несвоевременная выдача ему Управою за опыя денегъ, вслѣдствіе слабаго поступленія земскаго сбора. Кромѣ того, отъ условій договора оказалось необходимымъ сдѣлать и нѣкоторыя другія отступленія, а именно: а) по совѣту техника губернскаго земства Пекалкевича, полы и оконныя рамы только промаслены, окончательная же ихъ окраска, равно какъ перетирка внутренней штукатурки и оштукатурка всего фундамента, отложены до будущаго лѣта и б) всѣ 9 печей и каминъ зданія больницы, согласно указаніямъ того же техника, устроены со вставкою желѣзныхъ коробовъ и, вмѣсто гончарнаго кирпича, изъ неполивныхъ кафель; подъ двѣ же внутреннія капитальныя стѣны, вмѣсто каменныхъ столбовъ, подведены сплошные фундаменты,—почему Управа при-

знала совершенно правильнымъ и умѣреннымъ требованіе подрядчика объ уплатѣ ему за употребленные на объясненныя добавочныя работы матеріалы 200 руб., не прибавляя при этомъ ничего за производство самихъ работъ. Въ новомъ зданіи больницы уже помѣщаются аптека и покой для пріема амбулаторныхъ больныхъ; помѣщеніе же въ оном больныхъ представлялось пока неудобнымъ, по причинѣ сильнаго запаха краски.—

VIII. Народное образованіе.

Увольненіе членовъ Училищнаго совѣта.

1866 г. 24 сент., выслушавъ прошеніе гл. Артакова о томъ, что, будучи избранъ апрѣльскимъ чрезвычайнымъ Собраніемъ въ члены Училищнаго совѣта, онъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, не можетъ участвовать въ занятіяхъ онаго, почему просилъ уволить его отъ этой должности, избравъ вмѣсто него другаго члена,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно прошенія, гл. Артакова отъ должности члена Училищнаго совѣта уволить и, по избраніи другаго члена, увѣдомить о томъ Училищный совѣтъ, Начальника губерніи и Курскую губернскую земскую Управу.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта.

1866 г. 27 сент. на мѣсто выбывшаго члена Училищнаго совѣта, гл. Артакова, Собраніе единогласно избрало гл. Тютчева, причемъ ПОСТАНОВИЛО: объ избраніи г. Тютчева въ члены Училищнаго совѣта поручить Управѣ кого слѣдуетъ увѣдомить.—

Реальная или классическая гимназія въ гор. Курскѣ.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предложенному губернскою Управою вопросу: какую устроить въ г. Курскѣ гимназію—классическую или реальную?—ПОСТАНОВИЛО: высказать, что оно желало бы имѣть въ Курскѣ гимназію съ правомъ поступленія въ университетъ и полагало бы устроить реальную съ однимъ латинскимъ языкомъ, какъ болѣе удовлетворяющую мѣстнымъ нуждамъ; но если ходатайство объ этомъ уже невозможно, въ силу Высочайше утвержденнаго устава (гимназій и прогимназій), то оно готово принять полуклассическую гимназію съ однимъ латинскимъ языкомъ.—Въ докладѣ своемъ Управа склонялась въ пользу реальной гимназіи, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) предметы, изучаемые въ реальныхъ гимназіяхъ гораздо, ближе удовлетворяютъ потребностямъ дѣйствительной жизни; 2) классическое образованіе требуетъ дальнѣйшаго изученія какой-либо спеціальной отрасли наукъ и само по себѣ не даетъ возможности пріі-

обрѣтать средствъ существованія; 3) реальное образованіе можетъ поставить насъ внѣ зависимости отъ иностранцевъ въ техническихъ предпріятіяхъ и избавитъ отъ неудачъ въ нихъ, какъ слѣдствія технической неподготовленности являющихся къ намъ иностранцевъ, изъ которыхъ болѣе знающіе остаются въ своемъ отечествѣ; 4) реальныя науки способствуютъ изученію богатствъ страны и ведутъ къ возвышенію ея матеріальнаго богатства, безъ котораго невозможно высшее образованіе, и въ этомъ смыслѣ подготовляютъ средства и для классическаго образованія; и наконецъ 5) выдающимся особенными дарованіями дѣтямъ родителей недостаточнаго состоянія земство можетъ оказать пособіе для полученія классическаго образованія и пособіе это, по всей вѣроятности, не превыситъ жалованья учителямъ древнихъ языковъ.—

Разъѣзды членовъ Училищ. совѣта.

1867 г. 8 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о разрѣшеніи членамъ Училищнаго совѣта, при разъѣздахъ ихъ для осмотра народныхъ школъ, взимать обывательскія подводы безъ платежа прогоновъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, по требованію членовъ уѣзднаго Училищнаго совѣта, выдавать имъ билеты на 3 лошади безъ прогоновъ.—Докладъ Управы вызванъ отношеніемъ Училищнаго совѣта, въ которомъ, ссылаясь на 14 ст. Пол. о нач. народ. училищ., Совѣтъ просилъ представить Собранію, для обязательныхъ по той статьѣ разъѣздовъ членовъ своихъ съ цѣлію осмотра училищъ, или назначить прогонныя деньги, или разрѣшить пользоваться обывательскими лошадьми безъ прогоновъ; съ своей стороны Управа находила, что члены Училищнаго совѣта, какъ не получающіе никакого содержанія, при разъѣздахъ для осмотра училищъ, по всей справедливости должны пользоваться обывательскими подводами безъ платежа прогоновъ, почему полагала бы выдавать имъ открытые листы по требованію Училищнаго совѣта.—

Проэктъ образцовой школы въ уѣздѣ.

1867 г. 8 сент. Собраніе, выслушавъ проэктъ Управы по предмету народнаго образованія и мнѣніе гл. Ольхина по тому-же предмету, ПОСТАНОВИЛО: проэктъ Управы о народныхъ школахъ, какъ принадлежащій къ категоріи вопросовъ сословныхъ, и мнѣніе гл. Ольхина пріобщить къ наряду.—Въ докладѣ своемъ Управа прежде всего устанавливаетъ то положеніе, что дѣло народнаго образованія есть дѣло земское, и съ этою цѣлью ссылается

на ст. 21 Пол. о нач. народ. училищ., опредѣляющую порядокъ отчетности о народныхъ училищахъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство. Затѣмъ, упомянувъ о томъ, что для разработки своего проэкта она просила содѣйствія комитета грамотности при Вольн. Экон. Обществѣ, который для этой цѣли командировалъ въ г. Льговъ своего секретаря, барона Косинскаго, Управа приводитъ нѣсколько общихъ соображеній о необходимости народнаго образованія какъ въ видахъ умственнаго и нравственнаго развитія народа, такъ и въ его экономическихъ интересахъ, и въ этомъ смыслѣ указываетъ на примѣры другихъ странъ и нѣмецкихъ колоній Россіи, которые убѣждаютъ ее, что довольство и нравственное состояніе народа тѣмъ выше, чѣмъ болѣе въ извѣстной мѣстности *хорошихъ* школъ; а такъ какъ главнѣйшее условіе хорошей школы и ея преуспѣянія есть хорошій учитель,*) то отсюда Управа приходитъ къ заключенію о необходимости устроить въ уѣздѣ одну образцовую школу, которая должна быть разсадникомъ учителей для волостныхъ школъ. Курсъ проэктируемой школы долженъ быть 3-хъ лѣтній, почему при ней необходимы учитель и 2 его помощника. На содержаніе школы Управа предлагала ассигновать 2400 руб. въ годъ, разложивъ эту сумму на всѣ предметы обложенія. Смѣту перваго года (1868) и часть смѣты втораго года (1869) нужно употребить на покупку ½ десятины земли и возведеніе зданія для школы, по приложенному къ проэкту плану, съ помѣщеніемъ для учителя и его помощниковъ, для библіотеки и больницы, для кухни, которая должна быть и столовою 1-го и 2-го классовъ, для столовой 3-го класса и для трехъ классныхъ комнатъ. Постройка школы должна обойтись отъ 3500 до 4000 руб., а затѣмъ дальнѣйшій ежегодный бюджетъ школы, на слѣдующіе 3 года, опредѣляется Управою въ слѣдующихъ цифрахъ: на 69 г., при одномъ учителѣ и 10 стипендіатахъ въ 1228 руб.; на 70 г., при учителѣ, помощникѣ его и 20 стипендіатахъ, въ 2096 р.; и на 71 г., при учителѣ, двухъ его помощникахъ и 30 стипендіатахъ, въ 2864 руб., въ числѣ которыхъ излишне передержанные 464 руб. должны быть покрыты ос-

*) Признаки хорошей школы, по проэкту: хорошій учитель, достаточное снабженіе ея необходимыми принадлежностями и опредѣленное число (не болѣе 30) учениковъ на учителя.

таткомъ 532 р. отъ смѣты 69 г. Въ первое трехлѣтіе предполагалось имѣть въ каждомъ классѣ 10 стипендіатовъ и 20 учениковъ на содержаніи своихъ родителей; по прошествіи 3 хъ лѣтъ число стипендіатовъ должно быть уменьшено на половину,—въ надеждѣ—что тогда родители станутъ охотнѣе отдавать своихъ дѣтей въ школу,—а остающаяся отъ каждаго года сумма должна быть употребляема на дальнѣйшее образованіе способнѣйшаго мальчика. Приведенная, далѣе, въ проэктѣ программа школы приблизительно равна программѣ двухклассныхъ образцовыхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Завѣдываніе школою въ педагогическомъ и хозяйственномъ отношеніи возлагается на учителя, который ежегодно представляетъ отчетъ о ней земскому Собранію; онъ же завѣдуетъ книжнымъ складомъ школы и выдачею изъ онаго книгъ учащимся и посторонпимъ, сперва безплатно, потомъ за незначительную плату. Въ школу принимаются дѣти не моложе 12 и не старше 16 лѣтъ; родители не должны брать ихъ изъ школы безъ особенно уважительныхъ причинъ; пребываніе ученика въ одномъ классѣ болѣе года не допускается безъ особенно уважительныхъ причинъ. Изъ жалованья учителей удерживается 10%, которые съ приращеніемъ процентовъ возвращаются, при выходѣ въ отставку.

По поводу вызванныхъ въ Собраніи изложеннымъ проэктомъ Управы преній и состоявшагося въ заключеніе ихъ постановленія о признаніи вопроса о народномъ образованіи сословнымъ, а не общимъ земскимъ, гл. Ольхинъ остался при мнѣніи, въ которомъ онъ представилъ на видимость Собранію неизбѣжную необходимость нравственнаго и вещественнаго участія всѣхъ сословій въ дѣлѣ народнаго образованія. Необходимость эту онъ доказывалъ: 1) указаніемъ на неудавшуюся попытку (съ 1861 г.) крестьянскихъ обществъ завести школы, такъ какъ учителя этихъ школъ нанимались и экзаменовались безграмотными членами сказанныхъ обществъ; 2) указаніемъ на то, что никакое постановленіе земства по предмету народнаго образованія, распространялось на одно лишь сословіе (крестьянъ), не можетъ имѣть мѣста, въ виду принадлежащаго крестьянскимъ сходамъ права облагать или не облагать своихъ членовъ на общественныя надобности, а въ томъ числѣ и на дѣло грамотности, и 3) указаніемъ на то, что, если привиллегиро-

ванное сословіе желаетъ продолжать свою историческую службу государству, то оно не должно отказываться отъ дѣла народнаго образованія, безъ котораго великія преобразованія послѣдняго времени далеко не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ Правительства и общества. Съ другой стороны гл. Ольхинъ указывалъ на тѣ существенныя выгоды и удобства, которыя развитіе народнаго образованія обѣщало и самому образованному классу, а именно: 1) на улучшеніе нравственности большинства окружающей его среды; 2) на развитіе, вмѣстѣ съ грамотностью, жизненныхъ потребностей народа, а слѣд. и пробужденіе его предпріимчивости въ торговлѣ и промышленности, съ которыми тѣсно связаны цѣнность и доходность владѣльческихъ земель, и 3) на то, что общее развитіе грамотности должно обезоружить тотъ ничтожный классъ грамотѣевъ—пролетаріевъ, которые, пользуясь безграмотностью массы, въ настоящее время распространяютъ въ ней клеветничество и сутяжничество, такъ вредно отзывающіяся на выполненіи договоровъ и обязательствъ.

Къ журналу засѣданія 8-го сентября пріобщено заявленіе Предсѣдателя Управы, г. Ширкова, въ которомъ, находя, что принятіемъ къ свѣдѣнію проэкта Управы объ устройствѣ образцовой школы не разрѣшается вопросъ о томъ, есть ли дѣло народнаго образованія земское дѣло или сословное,—онъ просилъ Собраніе разрѣшить этотъ вопросъ, на основ. 88 ст. Пол. о зем. учр.; при этомъ, ссылаясь на то, что, сколько извѣстно, земствами разныхъ губерній и уѣздовъ вопросъ разсматривался именно какъ земскій, онъ объясняетъ, что, въ виду такого факта, и мѣстная Управа придала настоящему вопросу тотъ-же характеръ. (Заявленіе это не вызвало особаго постановленія.)—

Записка кн. Салтыкова-Головкина о женск. образованіи.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по докладу Управы, вызванному переданною по постановленію губернскаго Собранія на обсужденіе уѣздныхъ запиской Предсѣдателя губернскаго земскаго Собранія князя Салтыкова-Головкина о женскомъ образованіи,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ увѣдомить г. Предсѣдателя Курскаго губернскаго земскаго Собранія, что, по недостаточности средствъ, мѣстное земское Собраніе не можетъ согласиться съ мнѣніемъ его объ ассигнованіи суммы по жен-

скому образованію.—Изъ доклада Управы видно, что на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія очередной сессіи 1867 года предложена была записка Предсѣдателя этого Собранія, князя Салтыкова-Головкина, о способахъ женскаго образованія, въ которой, указавъ на недостаточность этихъ способовъ въ губерніи, онъ предполагалъ воспользоваться женскимъ училищемъ 1-го разряда въ г. Курскѣ, для предоставленія первоначально, хотя немногимъ изъ недостаточныхъ семействъ, средствъ къ образованію ихъ дочерей, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) каждое уѣздное земство губерніи ассигнуетъ изъ своихъ суммъ по 300 руб. ежегодно, на которые воспитываются въ сказанномъ училищѣ по 2 дѣвицы отъ каждаго уѣзда; 2) выборъ кандидатокъ на свободныя въ училищѣ мѣста для воспитанницъ отъ уѣздовъ, изъ наиболѣе нуждающихся семействъ, предоставляется мѣстнымъ уѣзднымъ Управамъ, и 3) завѣдываніе помѣщеніемъ для земскихъ воспитанницъ и снабженіе ихъ всѣмъ необходимымъ должно возложить на губернскую Управу. Далѣе въ запискѣ объясняется, какимъ предметамъ обучаются воспитанницы, какимъ образомъ должна быть употребляема ассигнованная сумма, и какая польза можетъ быть ожидаема отъ воспитанницъ, по выходѣ ихъ изъ училища.—Съ своей стороны Управа находила возможнымъ согласиться на ассигнованіе для вышеозначенной цѣли 300 руб. изъ суммъ земскаго сбора, но съ тѣмъ, чтобы выборъ кандидатокъ изъ наиболѣе нуждающихся семействъ всѣхъ сословій предоставленъ былъ усмотрѣнію уѣзднаго Собранія или, по порученію его, Управѣ.—По обсужденіи изложеннаго доклада Управы, коммиссія полагала, что, по недостаточности средствъ земства, невозможно согласиться съ мнѣніемъ князя Салтыкова.—

Выписка учебниковъ.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы, вызванному отношеніемъ Директора училищъ Курской губерніи по вопросу о выпискѣ книгъ, руководствъ и пособій, ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія коммиссіи, предоставить губернской Управѣ изъ остаточныхъ суммъ, причитающихся на Льговскій уѣздъ, пріобрѣсти учебныя книжки, или предоставить потребную для того сумму Дирекціи заимообразно.—Управа докладывала, что по постановленію губернскаго Собранія очередной сессіи 1867 г., которому доложено было упомянутое отношеніе Ди-

ректора училищъ Курской губерніи, отношеніе это передано на обсужденіе уѣздныхъ Собраній, съ тѣмъ чтобы заключенія послѣднихъ доложены были будущему губернскому Собранію.—Указавъ на необходимость своевременнаго снабженія училищъ руководствами и пособіями, г. Директоръ училищъ, въ сказанномъ отношеніи своемъ, объясняетъ, что до 1863 г. учебныя заведенія снабжались необходимыми руководствами и пособіями изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; но съ этого года, съ измѣненіемъ финансовой смѣты и уничтоженіемъ экономическихъ суммъ учебныхъ заведеній, продажа учебниковъ изъ книжныхъ магазиновъ этихъ заведеній прекращена и послѣднія выписываютъ пособія въ кредитъ отъ частныхъ книгопродавцевъ, которые или неохотно соглашаются на такую выписку книгъ, или значительно возвышаютъ цѣну на нихъ. Избѣжать этихъ неудобствъ, по мнѣнію Директора училищъ, было бы возможно, если бы, въ виду ст. 2 п. VII Пол. о зем. учр., учрежденія эти приняли на себя снабженіе училищъ учебниками, на слѣдующихъ условіяхъ, не требующихъ отъ нихъ безвозвратныхъ на то расходовъ: 1) Дирекція училищъ и Уѣздные училищные совѣты, однажды въ годъ, доставляютъ въ губернскую Управу списки книгъ, руководствъ и пособій, потребныхъ для учебныхъ заведеній на одинъ учебный годъ; 2) губернская Управа выписываетъ эти книги и пособія отъ столичныхъ книгопродавцевъ на наличныя деньги; 3) судя по опыту многихъ лѣтъ, для этого нужно затратить 1500—2000 руб. на одни учебныя заведенія Дирекціи, а вмѣстѣ съ народными училищами 3000—4000 руб. въ годъ; 4) при покупкѣ учебниковъ на такую сумму, можно расчитывать на значительную уступку въ цѣнѣ; 5) пріобрѣтенные учебники губернская Управа разсылаетъ въ уѣздныя Управы или Училищные совѣты, которые продаютъ ихъ нуждающимся по цѣнамъ, назначеннымъ губернскою Управою, съ отчетомъ въ томъ передъ губернскою Управою и доставленіемъ ей вырученныхъ денегъ; и 6) еще было бы лучше, если бы земскія учрежденія признали для себя возможнымъ учредить на коммиссіонномъ правѣ книжные склады во всѣхъ городахъ губерніи, съ тѣмъ чтобы склады эти могли выполнять заказы учебныхъ заведеній Дирекціи на сумму 2000—3000 руб. въ годъ, которые уплачиваются учебными заведеніями немедленно по полученіи книгъ.—

Пособіе училищамъ въ селеніяхъ государст. крестьянъ.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по народному образованію, ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Докладъ коммиссіи вызванъ былъ отношеніемъ губернскаго Училищнаго совѣта, въ которомъ, указывая на то, что по недостатку матеріальныхъ средствъ училища въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ находятся въ положеніи, угрожающемъ совершеннымъ ихъ закрытіемъ, Совѣтъ объясняетъ, что, по упраздненіи Палатъ Государственныхъ Имуществъ, состоялось правительственное постановленіе объ отнесеніи содержанія сельскихъ училищъ на добровольно-окладочный сборъ съ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, но что общества эти, частію по несостоятельности, частію по недоразумѣнію, отказываются отъ составленія приговоровъ по этому предмету. Въ виду такого положенія дѣла, губ. Училищ. совѣтъ, въ засѣданіи 27-го августа 67 года, между прочимъ, *постановилъ*: отнестись въ уѣздныя земскія Собранія губерніи съ покорнѣйшею просьбою подвергнуть вопросъ о сельскихъ училищахъ своему обсужденію въ ближайшую очередную сессію, на тотъ конецъ, что не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать общее постановленіе о денежномъ сборѣ по уѣздамъ для содержанія сельскихъ училищъ въ каждомъ изъ нихъ, въ такомъ числѣ, какое будетъ признано земствомъ потребнымъ для пользы населенія. При этомъ Совѣтъ присовокупилъ, что на содержаніе каждаго училища потребуется приблизительно отъ 200 до 300 р. въ годъ, при безплатномъ помѣщеніи.—По обсужденіи изложеннаго отношенія губ. Училищ. совѣта, коммиссія полагала, что, по неимѣнію средствъ и по увеличивающимся ежегодно расходамъ, земство не можетъ въ настоящее время принять на себя новый налогъ на устройство народныхъ училищъ.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе единогласно избрало въ члены уѣзднаго Училищнаго совѣта, на предстоящее трехлѣтіе, гг. гл. Тютчева и Башинскаго.—

Пособіе волостнымъ училищамъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ предложеніе Предсѣдателя своего о денежномъ пособіи Колпаковскому волостному училищу,—ПОСТАНОВИЛО: въ пособіе волостнымъ училищамъ уѣзда ассигновать 1000 руб. и поручить Управѣ пособіе это выдавать только тѣмъ училищамъ, которыя будутъ фак-

тически открыты, по ея усмотрѣнію, но не свыше 50 руб. на каждое волостное училище—Къ изложенному постановленію Собранія приложенъ рапортъ Колпаковскаго волостнаго правленія, на имя уѣзднаго Предводителя дворянства, которымъ, на предписаніе его отъ 16 января 69 г., съ представленіемъ копіи волостнаго приговора за 8 сентября 68 г. объ учрежденіи школы въ с. Колпаковѣ, доноситъ: 1) что обложенія крестьянъ сборомъ (на школу) никакого не было; 2) что учащихся мальчиковъ 22; 3) что преподаватель—приходскій священникъ с. Колпакова о. Яковъ Ершовъ и 4) что училище нуждается въ помощникѣ учителя, такъ какъ священникъ постоянно занятъ по дѣламъ службы и ученики одни находятся въ школѣ.—Въ волостномъ приговорѣ сходъ изъявляетъ желаніе открыть волостную школу и обязывается доставить все необходимое для открытія и существованія ея, какъ то: отопленіе, освѣщеніе и содержаніе.—

Училища государ. крестьянъ.

1869 г. 13 фев. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу отношенія Курскаго Губернатора, послѣдовавшаго по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно доставленія необходимыхъ средствъ тѣмъ изъ училищъ, бывшихъ вѣдомства Госуд. Имуществъ, которыя, со времени поступленія ихъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, остались безъ надлежащаго обезпеченія,—принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что, какъ запрошенный по предмету прописаннаго отношенія Губернатора Училищный совѣтъ увѣдомилъ, что въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ уѣзда училищъ не имѣется, и что, кромѣ того, ей и самой извѣстно, что училищъ этихъ, до введенія земскихъ учрежденій, въ уѣздѣ не существовало.—

Педагогическіе курсы для учителей.

1869 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ уѣзда—утвердить.—Докладъ Управы вызванъ былъ препровожденною ей изъ губернской Управы копіею съ журнала засѣданія комитета грамотности Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, который, принявъ на себя трудъ пріисканія педагоговъ для руководства сказанными курсами, въ видахъ ознакомленія желающихъ приступить къ этой мѣрѣ земствъ съ дѣломъ, препроводилъ въ губ. Управу копію вы-

шеозначеннаго журнала его.—Съ своей стороны Управа находила, что такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ учителей, имѣющихъ право на эту должность, то въ настоящее время учрежденіе педагогическихъ курсовъ для учителей было бы преждевременно, по мѣстнымъ условіямъ.—

Записка М. И. Алисова о народ. образ.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ на обсужденіе Собранія препровожденной губернскою Управою для этой цѣли по постановленію губернскаго Собранія 7 декабря 69 года записки губ. гл. М. И. Алисова, по вопросу о народномъ образованіи, и доклада назначенной для разсмотрѣнія этого вопроса комиссіи, напечатанныхъ въ журналахъ V очереднаго губ. зем. Собранія (стр. 214 и 456),—ПОСТАНОВИЛО: вопросъ этотъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта.

1871 г. 21 сент. Собраніе избрало изъ числа гласныхъ членами Училищнаго совѣта кол. секр. В. Н. Ширкова и дворянина Е. М. Жданова.—

23 сент. гл. Ширковъ заявилъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ принять на себя званіе члена Училищнаго совѣта не можетъ; гл. же Д. Э. Бартрамъ, по предложенію Собранія, согласился занять это мѣсто.—

Расходованіе суммы на народ. образов.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Предсѣдателя Собранія о томъ, чтобы ассигнованные по постановленію чрезвычайнаго Собранія 13 февраля 69 г. въ пособіе волостнымъ училищамъ 1000 руб., оставшіеся неизрасходованными, такъ какъ существовавшія тогда въ уѣздѣ два училища, Ивановское и Колпаковское, теперь закрыты, не причислялись бы, на основ. 13 ст. правв. о зем. росп., зем. смѣт. и раскл., къ остаткамъ земскаго сбора, а въ виду ст. 2 п. VII Пол. о зем. учр., возлагающей на земство попеченіе о народномъ образованіи, выдавались бы въ распоряженіе Училищнаго совѣта, или оставлялись бы въ Управѣ, для составленія фонда на народное образованіе,—передать на предварительное заключеніе въ комиссію.

22 сент., выслушавъ заключеніе комиссіи, полагавшей, согласно вышеизложеннаго мнѣнія Предсѣдателя Собранія, ассигнованную въ пособіе волостнымъ училищамъ сумму 1000 р., съ начала 1871 г., опредѣлить на составленіе капитала для народнаго образованія въ уѣздѣ, поручивъ Управѣ сумму эту хранить въ

денежномъ ящикѣ, для чего завести особую шнуровую книгу,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изъ вышеозначенныхъ 1000 руб. предоставить Училищному совѣту назначать, по усмотрѣнію своему, пособія открывающимся въ уѣздѣ народнымъ училищамъ, въ размѣрѣ не свыше 125 руб. и о пособіяхъ этихъ сообщать въ земскую Управу.—

Пособіе Захарковскому училищу.

1871 г. 22 сент., выслушавъ прошеніе дворянина А. И. Роштокъ о выдачѣ денежнаго пособія Захарковскому училищу,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе это передать въ Училищный совѣтъ на его распоряженіе.—

Обязательное обученіе.

1882 г. 13 февр. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу постановленія губернскаго Собранія 2 дек. 71 г., въ которомъ, выразивъ сочувствіе введенію обязательнаго обученія въ губерніи, оно поручило губернской Управѣ снестись по этому предмету съ уѣздными Собраніями, прося ихъ высказать по оному свои соображенія и указать мѣстности, гдѣ обязательное обученіе, въ случаѣ разрѣшенія, могло бы быть введено сообразно имѣющимся для народнаго образованія средствамъ,—утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа находила: 1) что введеніе повсемѣстнаго обязательнаго обученія невозможно по громадности нужныхъ для этого средствъ, разбросанности населенія и плохаго его экономическаго положенія; 2) что оно безполезно для отдѣльныхъ мѣстностей, такъ какъ вездѣ, гдѣ имѣются къ тому средства, школы устраиваются, пользуются сочувствіемъ населенія и служатъ для обученія тѣхъ дѣтей, родители которыхъ могутъ обходиться безъ ихъ работы; 3) что, если бы даже введеніе обязательнаго обученія было возможно, оно принесло бы болѣе вреда, чѣмъ пользы, вооруживъ народъ противъ образованія, какъ тяжкой насильственно наложенной на него повинности, и наконецъ 4) что подобное вмѣшательство законодательства въ семейныя отношенія вовсе нежелательно.—

Плата за ученіе въ Курской гимназіи.

1872 г. 13 февр., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что по постановленію губернскаго Собранія, 2 дек. 71 г. состоявшемуся, вслѣдствіе ходатайства о томъ Директора училищъ Курской губерніи, ассигновано 450 руб. на уплату за право ученія 30-ти бѣднѣйшихъ учениковъ Курской гимназіи, съ предоставленіемъ каж-

дому уѣздному Собранію назначать это пособіе двумъ бѣднѣйшимъ ученикамъ своего уѣзда,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ снестись съ дирекціею Курской гимназіи, для полученія свѣдѣній объ учащихся въ оной урожепцахъ Льговскаго уѣзда, и списокъ ихъ доложить будущему очередному Собранію.—

То-же.

20 сент. 72 г., представляя списокъ учащихся въ Курской гимназіи уроженцевъ Льговскаго уѣзда, Управа докладывала, что, вслѣдствіе ходатайства Директора училищъ Курской губерніи о предоставленіи платы за ученіе ученику гимназіи Ивану Кректы-шеву, губернская Управа просила увѣдомить, не встрѣтится ли препятствій къ уплатѣ денегъ за право ученія этого ученика,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изъ означенныхъ въ спискѣ учениковъ назначить Ивана Кректы-шева и Александра Тетерина, если послѣдній сынъ умалишенной Авдотьи Дмитріевны Тетериной; въ противномъ же случаѣ, назначить Михаила Ломакина, о чемъ увѣдомить губернскую Управу, присовокупивъ, что къ уплатѣ за право ученія означенныхъ воспитанниковъ со стороны Собранія препятствій не встрѣчается.—

Учительскій съѣздъ въ с. Ивановскомъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ ассигнованіи въ распоряженіе ея 250 руб. на предметъ предоставленія сельскимъ учителямъ средствъ на проѣздъ къ мѣсту предположеннаго въ августѣ н. г. Инспекторомъ народныхъ училищъ Курской губерніи Высотскимъ 10 ти дневнаго учительскаго съѣзда въ с. Ивановскомъ и на содержаніе тамъ себя въ продолженіе съѣзда, а также въ виду возможности подобныхъ съѣздовъ въ будущемъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы оставить безъ послѣдствій и въ ходатайствѣ ея отказать.—

Остатки отъ суммы на народ. образ.

1872 г. 21 сент., по возбужденному гл. А. И. Роштокъ вопросу о назначеніи остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе, на дополненіе получаемаго школами, по распоряженію Училищнаго совѣта, пособія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: не выходя изъ назначенной Собраніемъ въ прошломъ году суммы, но свыше 125 руб. на каждую школу, имѣющіе образоваться отъ будущаго ассигнованія остатки хранить при суммахъ Управы, не зачитая ихъ въ подлежащія смѣты.—

Пенсіонная касса для учителей.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по отношенію губернской Управы, въ которомъ, во исполненіе постановленія губернскаго Собранія 2 дек. 71 г., съ препровожденіемъ копіи постановленія Обоянскаго земскаго Собранія объ устройствѣ эмеритальной кассы для народныхъ учителей, предлагаетъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ—не найдутъ ли они возможнымъ приступить къ учрежденію пенсіонной кассы для учителей, на основаніяхъ, принятыхъ въ Обоянскомъ уѣздѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ остатки отъ смѣтъ имѣютъ свое (спеціальное) назначеніе, то представляется невозможнымъ ассигновать изъ нихъ на пенсію народныхъ учителей по 350 руб. въ годъ; что же касается до вычета 3% изъ получаемаго учителями жалованья, то таковой представляется преждевременнымъ.—Изъ прописаннаго отношенія губернской Управы видно, что по ея соображеніямъ введеніе пенсіонной системы возможно только при участіи губернскаго земства, и что въ основаніе этой системы она полагала бы принять слѣдующія начала: 1) для составленія пенсіоннаго капитала извѣстной нормы отчислять по 2000 руб. изъ остатковъ губернскаго сбора и по 350 руб. уѣзднаго ежегодно; при отсутствіи же остатковъ вносить такія суммы въ смѣты, и 2) постоянно удерживать изъ получаемаго учителями жалованья по 3% въ годъ.—

Докладъ Училищ. совѣта за 71—72 гг.

1872 г. 21 сент., по выслушаніи доклада членовъ отъ земства Училищнаго совѣта и по баллотировкѣ вопроса о народномъ образованіи, большинствомъ 15-ти противъ 9-ти голосовъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: опредѣленную на народное образованіе сумму 1000 руб. возвысить до 2000 руб.; Училищный совѣтъ просить къ будущему очередному Собранію составить предположенія: въ какихъ мѣстностяхъ уѣзда должны находиться сельскія школы?; дополненную сумму—1000 руб. отнести на счетъ остатковъ 73 г.; въ смѣту же 1874 г. поручить Управѣ внести на народное образованіе 2000 руб.—Изъ доклада членовъ Училищнаго совѣта видно, что къ концу $18^{70}/_{71}$ учебнаго года въ Льговскомъ уѣздѣ было только 2 училища—образцовое въ с. Иваповскомъ и церковно-приходское въ с. Общемъ-Колодезѣ; лѣтомъ 71 г. составленъ былъ приговоръ объ устройствѣ училища въ с. Захарковѣ стараніями А. И. Роштокъ, а осенью того же года открыто училище кн. Барятинскою на свои средства, въ с. Нижнихъ-Дере-

венькахъ. Въ настоящее время, стараніями Мировыхъ Посредниковъ, имѣются приговоры объ открытіи училищъ: въ Кремянномъ, Шептуховкѣ, Колпаковѣ, Кожлѣ, Пустовѣ, Городенскѣ, Общемъ Колодезѣ, Ивницѣ и Успенскомъ. На всѣ эти школы обществами ассигновано до 400 руб., не считая единовременныхъ издержекъ по устройству и ремонту училищныхъ помѣщеній. Открыты, благодаря пособію отъ земства, училища: въ сс. Захарковѣ, Кремянномъ, Колпаковѣ, Общемъ Колодезѣ, Кожлѣ, Городенскѣ и Шептуховкѣ; будутъ открыты къ зимѣ—въ сс. Ивницѣ и Успенскомъ. Кромѣ того, В. Н. Ширковъ открылъ училище въ с. Копышовкѣ на свой счетъ. Пособій открытымъ школамъ было опредѣлено Училищнымъ совѣтомъ до 650 руб., такъ какъ полное пособіе было назначено только 3-мъ училищамъ. Въ будущемъ году уже всѣ 10 школъ потребуютъ болѣе или менѣе полнаго пособія и, вѣроятно, составятся приговоры объ открытіи новыхъ школъ. Учащихся въ отчетномъ году было до 350-ти человѣкъ.—

Пожертвованіе Е. М. Жданова.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отношенія Льговскаго Училищнаго совѣта о пожертвованіи членомъ его, Е. М. Ждановымъ, 5% билета внутренняго съ выигрышами займа на народное образованіе въ уѣздѣ,—ПОСТАНОВИЛО: благодарить жертвователя, Е. М. Жданова, поручивъ Управѣ хранить билетъ въ денежномъ ящикѣ и въ употребленіи пожертвованной суммы сообразоваться съ желаніемъ жертвователя, выраженнымъ въ упомянутомъ отношеніи Училищнаго совѣта 30 апр. №. 18.—

Складъ книгъ и учебныхъ пособій.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ письменное заявленіе члена Училищнаго совѣта г. Жданова по предмету устройства склада книгъ и учебныхъ пособій для народныхъ училищъ при уѣздной Управѣ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 300 р. въ видѣ оборотнаго капитала,—ПОСТАНОВИЛО: предложеніе члена Училищнаго совѣта Жданова утвердить, поручивъ Управѣ на означенный въ заявленіи г. Жданова предметъ употребить 200 р. изъ остатковъ ассигнованной на народное образованіе суммы.—Въ заявленіи своемъ г. Ждановъ предлагалъ: 1) устроить при Управѣ для продажи складъ всѣхъ книгъ, какія можно будетъ получить на комиссію, о чемъ онъ въ бытность

свою въ Петербургѣ входилъ въ сношеніе съ Обществомъ распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи и съ книгопродавцемъ Надѣинымъ; 2) въ училища посылать только книги, одобренныя Министерствомъ Народ. Просв.; 3) книги для народнаго чтенія раздавать для продажи на коммиссію лицамъ, которыя объявятъ на то согласіе; 4) устроить при томъ же складѣ и складъ учебныхъ пособій, и 5) разрѣшить Управѣ употребить на этотъ предметъ 300 руб. въ видѣ оборотнаго капитала.—

Предположенія объ открытіи новыхъ училищъ.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предположенію мѣстнаго Училищнаго совѣта объ открытіи новыхъ народныхъ начальныхъ училищъ—принять къ свѣдѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что Училищнымъ совѣтомъ предположено, кромѣ существующихъ уже начальныхъ народныхъ училищъ въ сс. Густомоихъ, Кремянномъ, Шептуховкѣ, Ивницѣ, Колпаковѣ, Успенскомъ, Нижнихъ Деревенькахъ, Городенскѣ, Захарковѣ, Кожлѣ, Афанасьевскомъ, Конышовкѣ и Общемъ Колодезѣ, открыть еще училища: въ сс. Ивановскомъ, Износковѣ, Угонахъ, Вышнихъ Деревенькахъ, Малѣевкѣ, Вышней Грунѣ, Ольшанкѣ, Марицѣ, Ширковѣ, Кудинцевѣ, Шустовѣ, Платавѣ, Банищахъ, Каменскомъ Хуторѣ, Чапляхъ, Пѣнахъ и Стремоуховомъ Бобрикѣ,—руководствуясь при этомъ слѣдующими соображеніями: 1) въ каждой волости и, независимо отъ сего, въ каждомъ селѣ, имѣющемъ до 500 д. муж. пол., должно быть не менѣе одного училища; 2) если-бы общества съ меньшимъ населеніемъ пожелали имѣть у себя школу, то оная можетъ быть открыта только тогда, если назначенная обществомъ сумма, вмѣстѣ съ пособіемъ отъ земства, составитъ не менѣе 500 руб. на школу, и 3) существующія школы съ меньшимъ населеніемъ должны быть поддержаны до устройства училищъ въ селахъ, подходящихъ подъ первое и второе условія.—

Отчетъ Училищ. совѣта 72—73 г.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ отчетъ члена отъ земства Училищнаго совѣта Жданова о начальныхъ народныхъ училищахъ уѣзда за $18^{72}/_{73}$ г.,—ПОСТАНОВИЛО: отчетъ г. Жданова принять къ свѣдѣнію и выразить ему благодарность.—Изъ отчета этого видно, что всѣхъ училищъ въ уѣздѣ, получающихъ пособіе отъ земства въ истекшемъ учебномъ году, было 10—въ

Кремянномъ, Шептуховкѣ, Общемъ Колодезѣ, Захарковѣ, Колпаковѣ, Городенскѣ, Ивницѣ, Успенскомъ, Угонахъ и Афанасьевскомъ. Изъ нихъ послѣднія 5 открыты лишь въ прошломъ учебномъ году. Средства училищъ были слѣдующія: отъ земства на всѣ училища, кромѣ Афанасьевскаго, открытаго въ 73 г., отпущено въ 72 г.—800 р., сельскими обществами—750 р.; за 1-ю половину 73 г. отъ земства 396 р., сельскихъ обществъ—500 р.; частныхъ пожертвованій деньгами и вещами поступило на 675 р.; отъ правительства на 285 р.—Преподавателями были въ 8-ми училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, въ 1-мъ учительница, окончившая педагогическіе курсы при Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Законоучителями въ 4-хъ училищахъ были священники, въ остальныхъ учителя. Кромѣ получающихъ пособіе отъ земства, въ уѣздѣ есть еще 2 частныхъ училища—въ с. Нижнихъ Деревенькахъ, открытое кн. Барятинскимъ, и въ с. Конышовкѣ—В. Н. Ширковымъ; въ первомъ изъ нихъ учительница изъ того же епархіальнаго училища, во второмъ—учитель. Всѣхъ учащихся въ земскихъ училищахъ было 424, въ частныхъ—въ Нижнедеревенскомъ 92 и Конышовскомъ 18. Въ училищахъ, открытыхъ уже второй годъ, число вновь поступившихъ учениковъ составляло около 15% всего числа ихъ учениковъ. Успѣхи обученія въ училищахъ, по произведеннымъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ г. Ждановымъ весною настоящаго года испытаніямъ, оказываются довольно удовлетворительными въ чтеніи и ариѳметикѣ, но нѣсколько слабѣе въ Законѣ Божіемъ, что зависитъ главнымъ образомъ отъ недостаточной разработки и неясности преподаванія этого предмета. Кромѣ открытыхъ уже училищъ, есть еще 3 общественныхъ приговора, по которымъ училища будутъ открыты эту осень въ сс. Густомояхъ, Фитижѣ и Угонахъ. Главное содѣйствіе къ составленію приговоровъ объ открытіи училищъ принадлежитъ Мировымъ Посредникамъ, но уже и въ средѣ самихъ крестьянъ замѣтно сознаніе въ необходимости училищъ. Еще два года назадъ въ уѣздѣ было одно училище—въ Общемъ Колодезѣ; къ концу 73 года ихъ будетъ 13, а съ частными 15, благодаря сочувствію и помощи земскаго Собранія текущаго трехлѣтія, которое первое положило прочное основаніе народнымъ училищамъ въ уѣздѣ.—

Женское училище въ г. Льговѣ. 1873 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ отношеніе Льговскаго уѣзднаго Училищнаго совѣта, въ которомъ сообщалось объ открытіи, стараніями штатнаго Смотрителя и преподавателей мѣстнаго уѣзднаго училища, при мѣстномъ же приходскомъ училищѣ, женскаго училища, и выражалась просьба объ оказаніи ему пособія и объ избраніи для него попечительницы,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, по полученіи приговора общества города Льгова о назначеніи съ его стороны ежегоднаго пособія женскому училищу въ 150 р., отпустить на тотъ же предметъ въ распоряженіе Училищнаго совѣта 125 руб. и сумму эту на будущее время вносить въ смѣту расходовъ; попечительницею же женскаго училища единогласно избрало потомственную почетную гражданку А. С. Тихонову.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта. 1874 г. 20 сент., по докладу Управы объ избраніи, на основ. 27 и 28 ст. Высочайше утвержденнаго 25 мая 74 г. Пол. о нач. народ. училищ., двухъ членовъ отъ земства въ составъ уѣзднаго Училищнаго совѣта,—Собраніе избрало изъ среды себя членами въ Льговскій уѣздный Училищный совѣтъ глл. Е. М. Жданова и А. И. Рештокъ и ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ объ избраніи членовъ увѣдомить Училищный совѣтъ.—

Учительскіе съѣзды. 1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной отъ г. Губернатора копіи съ предложенія Министра Народ. Просвѣщ. Попечителю Харьковскаго учебнаго округа о порядкѣ открытія учительскихъ съѣздовъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Министра Народ. Просв. принять къ свѣдѣнію и руководству.—Изъ доклада Управы видно, что, согласно предложенія Министра, учительскіе съѣзды могутъ быть открываемы при учительскихъ семинаріяхъ правительственныхъ и тѣхъ изъ земскихъ, при коихъ будетъ признано удобнымъ, съ тѣмъ чтобы на съѣздахъ руководителями и преподавателями были наставники семинарій и начальныхъ при нихъ училищъ, при участіи директоровъ оныхъ; чтобы программы занятій съѣздовъ были составляемы педагогическими совѣтами семинарій, и чтобы деньги, назначаемыя на вознагражденіе руководителей съѣздовъ, по соглашенію съ учредителями ихъ, были раздѣляемы между должностными лицами семинарій, которые будутъ заниматься на съѣздахъ.—

Ассигновка на открытіе школъ.

1874 г. 21 сент., по предложенному Предсѣдателемъ Собранія вопросу, что такъ какъ въ будущемъ году предстоитъ къ открытію нѣсколько сельскихъ школъ, на содержаніе которыхъ потребуется до 500 руб., и что такъ какъ отъ ассигнованной Собраніемъ въ пособіе школамъ суммы имѣется остатокъ въ 906 руб., то не признаетъ-ли Собраніе возможнымъ отпустить изъ этой суммы въ распоряженіе Училищнаго совѣта 500 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ передать въ Училищный совѣтъ всѣ 906 руб, на его распоряженіе, не стѣсняясь прежней нормой, и предоставить совѣту право открывать свои засѣданія въ земскомъ домѣ.—

Отказъ въ пособіи Льговскому училищу.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ отношеніе штатнаго Смотрителя Льговскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ объ оказаніи послѣднему училищу пособія въ размѣрѣ 125 руб. въ годъ, въ виду увеличившагося числа учениковъ его изъ сельскихъ сословій до 25-ти и незначительности назначеннаго отъ города учителю его содержанія, а также въ виду того, что нѣкоторыя сельскія училища пользуются пособіемъ отъ земства, имѣя всего не болѣе 25-ти учащихся,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ штатнаго Смотрителя Льговскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ отказать, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—

Отказъ въ стипендіи Иванову.

1875 г. 9 фев. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отзыва Директора Бѣлгородской учительской семинаріи, съ препровожденіемъ прошенія воспитанника той семинаріи Михаила Иванова, о назначеніи ему стипендіи для продолженія курса семинаріи, причемъ Директоръ сообщалъ, что Ивановъ трудолюбивый и желающій учиться молодой человѣкъ,—ПОСТАНОВИЛО: воспитаннику семинаріи Михаилу Иванову въ стипендіи отъ Льговскаго земства отказать, объ объявленіи чего Иванову поручить Управѣ увѣдомить Директора семинаріи.—Въ докладѣ своемъ Управа объяснила, что на выдачу стипендій Собраніемъ суммы не ассигновано.—

Выдача стипендіи Трусову.

1875 г. 9 фев. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ прошенія кр. д. Журавли, Василія Трусова, обучающагося въ Курской земской учительской школѣ, о назначеніи ему стипендіи, по неимѣнію у него средствъ для про-

должения ученія, причемъ Трусовъ представилъ свидѣтельство Директора школы, что онъ, при отличномъ поведеніи и прилежаніи, оказываетъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать изъ остатковъ уѣзднаго сбора пр. Трусову ежегодно, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, съ 1 сентября 74 г., по 10 р. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ чтобы онъ, по окончаніи курса школы, прослужилъ земству Льговскаго уѣзда въ должности учителя сельской школы, согласно устава учительской школы; относительно же выдачи денегъ снестись съ Директоромъ школы.—Кромѣ того, поручить Управѣ просить Директора школы объ успѣхахъ и поведеніи Трусова сообщать Управѣ по окончаніи годичнаго курса; въ случаѣ же неоказанія Трусовымъ удовлетворительныхъ успѣховъ въ наукахъ, выдачу денегъ ему прекратить.—

Отчетъ Училищнаго совѣта 74—75 г.

1875 г. 24 сент., выслушавъ отчетъ члена отъ земства Училищнаго совѣта А. И. Роштокъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на 1876 годъ назначить въ пособіе народнымъ училищамъ 1000 руб., въ дополненіе къ внесеннымъ въ смѣту 2000 руб., а въ будущія смѣты вносить на этотъ предметъ по 3000 руб.—Изъ отчета видно, что въ $187^4/_5$ г. въ уѣздѣ было 16 сельскихъ начальныхъ училищъ—въ сс. Колпаковѣ, Шептуховкѣ, Кремяномъ, Общемъ-Колодезѣ, Городенскѣ, Успенскомъ, Захарковѣ, Афанасьевскомъ, Густомояхъ, Угонахъ, Кудинцевѣ, Ивницѣ, Кожлѣ, Конышовкѣ, Нижнихъ Деревенькахъ и Фитижѣ—и 1 женское, въ гор. Льговѣ. Учащихся было 644 мужскаго и 108 женскаго пола; учителей 11, учительницъ 6, законоучителей 2, законоучителей—учителей 2; изъ нихъ имѣющихъ право обученія—учителей 12 и учительницъ 4; допущено временно безъ правъ—учителей 2, учительницъ 1. Въ 76 г. предполагаются къ открытію училища въ сс. Ольшанкѣ и Вѣтряномъ. Помѣщаются училища—женское, въ наемномъ домѣ, получая 250 руб. на содержаніе отъ попечителя своего; 10 сельскихъ училищъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 2 при волостныхъ правленіяхъ, 4—при церковныхъ сторожкахъ; послѣдніе два рода помѣщеній тѣсны и неудобны. Предполагаемыя въ сс. Ольшанкѣ и Вѣтряномъ училища будутъ имѣть свои дома. Усматривая въ постройкѣ училищныхъ домовъ закрѣпленіе дѣла народнаго образованія, Училищный совѣтъ полагаетъ впредь оказывать ежегодное пособіе

только тѣмъ училищамъ, которыя, обстроившись, пріобрѣтутъ такимъ образомъ прочность положенія въ населеніи. Средства училищъ состоятъ: 1-е, изъ суммъ отъ обществъ—1659 р.; 2) изъ суммъ отъ земства—2906 руб. и 3) изъ частныхъ суммъ—625 руб., всего 4190 руб. Изъ находившихся въ распоряженіи совѣта за 75 г. 2931 руб., израсходовано 2612 р. 27 коп. и осталось 318 руб. 73 к. Въ обезпеченіе правильнаго поступленія суммъ отъ сельскихъ обществъ, совѣтъ въ одно изъ своихъ засѣданій постановилъ, чтобы для вновь открывающихся училищъ общественныя суммы поступали изъ волостныхъ Правленій въ Училищный совѣтъ. Учебные успѣхи учащихся нельзя назвать удовлетворительными, по причинѣ поздняго срока начала ученія въ училищахъ, напр. 1-го декабря, отсутствія надзора за учащими и повѣрки успѣховъ учащихся. Но съ изданіемъ Пол. о нач. народ. учил. 25 мая 74 г., съ измѣненіемъ состава Училищнаго совѣта, съ организаціей постоянныхъ экзаменаціонныхъ коммиссій и введеніемъ всеобщей воинской повинности, съ ея льготами по образованію,—дѣло успѣшнаго обученія въ школахъ будетъ достаточно обезпечено. Въ заключеніе отчета выражалась просьба оставить въ распоряженіи совѣта на 76 г. ту же сумму, какая была у него въ 75 г., т. е. 3000 руб., которая, въ виду незначительности наличныхъ остатковъ, должна быть полностію внесена въ смѣту 76 года.—

Вознагражденіе за завѣдываніе складомъ книгъ и пособій.

1875 г. 23 нояб., выслушавъ прошеніе секретаря Управы, Калмыкова, о назначеніи ему вознагражденія за двухлѣтнее завѣдываніе складомъ учебныхъ книгъ и пособій для продажи сельскимъ школамъ уѣзда, со времени открытія онаго по постановленію Собранія 1-го сентября 73 г.,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе г. Калмыкова доложить будущему очередному земскому Собранію.—

Складъ учебныхъ книгъ и пособій.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ, согласно постановленія чрезвычайнаго Собранія 23 нояб. 75 г., прошенія секретаря Управы Калмыкова о завѣдываніи складомъ книгъ и учебныхъ пособій, со времени открытія онаго 1 сент. 73 г.—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить въ отношеніи передачи

книжнаго склада въ распоряженіе Училищнаго совѣта; секретарю же Управы Калмыкову, за завѣдываніе имъ книжнымъ складомъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, выдать изъ остатковъ суммъ уѣзднаго сбора 75 руб. и, затѣмъ, на будущее время поручить Управѣ выдавать изъ тѣхъ же остатковъ завѣдывающему складомъ по 25 руб. въ годъ.—Изъ доклада Управы видно, что складъ учрежденъ при Управѣ постановленіемъ Собранія 30 апр. 73 г. и по открытіи его съ 1 сентября того же года порученъ въ завѣдываніе секретаря Управы Калмыкова. На открытіе склада ассигновано было 322 руб. 62 к.; съ 1 сент. 73 г. по 1 сент. 76 г. выписано для склада учебныхъ книгъ и пособій на 1029 руб. 40 коп., продано таковыхъ изъ склада, съ надбавкою 10%, на 721 руб. 63 коп.; къ 1 сент. 76 г. состояло по складу денежной суммы 110 руб. 97 коп. и книгъ и пособій на 307 руб. 77 коп., всего на 418 руб. 74 коп., а за исключеніемъ изъ этой суммы 71 руб., не высланныхъ еще въ уплату за полученныя книги и пособія, и 322 руб. 62 коп., ассигнованныхъ на открытіе склада, получится 19 руб. 12 к. чистой прибыли по операціямъ склада, которые и могли быть выданы за завѣдываніе онымъ.—При этомъ Управа находила, что завѣдываніе складомъ несовмѣстимо съ исполненіемъ прямыхъ обязанностей секретаря Управы, почему полагала бы таковой передать въ завѣдываніе Училищнаго совѣта.—Съ своей стороны коммиссія поддерживала предложенія Управы относительно вознагражденія секретаря Управы выдачею ему чистой прибыли отъ операцій склада, несовмѣстимости его прямыхъ обязанностей съ завѣдываніемъ складомъ и передачи послѣдняго въ завѣдываніе Училищнаго совѣта, съ представленіемъ Управѣ отчетовъ по продажѣ книгъ и пособій.—

Замѣщеніе членовъ Училищ. совѣта.

1876 г. 21 сент., выслушавъ заявленіе члена отъ земства Училищнаго совѣта Е. М. Жданова, объ увольненіи его отъ этой должности по болѣзни, препятствующей разъѣздамъ по училищамъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Жданова уволить отъ должности члена Училищнаго совѣта, а на мѣсто его, по большинству голосовъ открытою баллотировкою, избрало гл. П. Е. Безобразова.—

Отчетъ Училищ. совѣта 75—76 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ отчетъ члена отъ земства Училищнаго совѣта гл. А. И. Рошток о состояніи начальныхъ на-

родныхъ училищъ въ уѣздѣ въ 187⁵/₆ г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отпустить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора въ распоряженіе Училищнаго совѣта 500 руб.; на будущее же время сумму эту вносить въ смѣту.—Изъ отчета видно, что въ 187⁵/₆ г. въ уѣздѣ было 17 сельскихъ начальныхъ училищъ и 1 женское въ гор. Льговѣ; учащихся—825, въ томъ числѣ 712 мальчиковъ и 113 дѣвочекъ. Сказанныя училища суть: Афанасьевское, Угонское, Шептуховское, Нижнедеревенское, Колпаковское, Захарковское, Общеколодезское, Успенское, Густомойское, Кудинцевское, Ивницкое, Кожлянское, Конышовское, Фитижское, Вѣтринское, Кремяновское, Городенское и Льговское. Въ Кремяновскомъ и Городенскомъ училищахъ ученія не было—въ первомъ по небрежности попечителя, а во второмъ по недостатку средствъ и пригоднаго помѣщенія. Предполагается къ открытію въ 76 г. оконченное постройкою Ольшанское училище. Учащихъ было: учителей 9, учительницъ 5, законоучителей 2, законоучителей—учителей 1; изъ нихъ 7 окончило курсъ въ духовной семинаріи, 2 въ духовномъ уѣздномъ училищѣ, 1 въ военномъ; изъ учительницъ 1 окончила педагогическіе курсы при женской гимназіи, 2—въ епархіальномъ училищѣ, 2—въ частномъ пансіонѣ; такимъ образомъ, имѣющихъ право обученія учителей 8, учительницъ 5; допущенныхъ временно безъ правъ учителей 3. Въ настоящемъ году составъ учителей долженъ улучшиться, такъ какъ въ Ольшанское, Захарковское, Густомойское и Кремяновское училища учителями назначаются воспитанники 1-го выпуска земской учительской школы. Помѣщаются училища: 4 въ наемныхъ домахъ, 9 въ собственныхъ, 2 при волостяхъ, 3 въ церковныхъ сторожкахъ. Въ сс. Кремяномъ и Афанасьевскомъ общества приступили къ перестройкѣ училищныхъ зданій. Совѣтъ полагалъ бы поощрить ихъ денежнымъ пособіемъ. Средства училища получаютъ: отъ сельскихъ обществъ 1169 р. 79 к., отъ городскаго общества 500 р., отъ земства 3799 р., отъ попечителей училищъ 250 руб. Изъ земскихъ суммъ израсходовано 3387 р. 50 к., осталось 412 руб. 15 коп. Поступленія отъ обществъ идутъ неудовлетворительно; по случаю неурожая понудительныя мѣры не предпринимались. Пожертвованій поступило 475 руб. Успѣхи учениковъ, какъ убѣдилась экзаменаціонная коммиссія на экзаменахъ, бывшихъ въ г. Льго-

вѣ 20 и 25-го мая, а также и преподаваніе, какъ убѣдились члены совѣта при своихъ годичныхъ объѣздахъ, удовлетворительны. Въ заключеніе, въ виду необходимости поддержки городскаго приходскаго училища, пособій при постройкѣ училищъ Афанасьевскаго и Кремяновскаго и вѣроятнаго открытія новыхъ училищъ, совѣтъ находилъ, что ассигнуемыхъ земствомъ на эти нужды 300 руб., даже съ присоединеніемъ остатка, будетъ недостаточно, а потому просилъ увеличить эту сумму до 500 рублей.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта. 1877 г. 22 сент., по докладу Управы объ избраніи, на основ. 27 и 28 ст. Пол. о нач. народ. училищахъ, членовъ отъ земства въ уѣздный Училищный совѣтъ, Собраніе открытою подачею голосовъ избрало въ члены совѣта гдл. А. И. Роштокъ и кн. Н. В. Гагарина, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ и поручить Управѣ увѣдомить Училищный совѣтъ.—

Отчетъ Училищ. совѣта 76—77. 1877 г. 23 сент., выслушавъ отчетъ члена отъ земства Училищнаго совѣта А. И. Роштокъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ уѣздѣ за 1876—77 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ г. Роштокъ утвердить.—Изъ отчета этого видно, что всѣхъ училищъ въ уѣздѣ было 17, съ 848 учащимися, изъ которыхъ 38 дѣвочекъ; окончило въ 77 г. курсъ 34 ученика. Училища уѣзда суть: Колпаковское, Шептуховское, Кремяновское, Общеколодезское, Успенское, Захарковское, Афанасьевское, Густомойское, Кудинцевское, Угонское, Ивницкое, Кожлянское, Конышовское, Нижнедеревенское, Фитижское, Вѣтрянское и Ольшанское. При училищахъ этихъ состоятъ: 16 попечителей, 12 учителей, 3 учительницы, 2 священника—учителя, 10 священниковъ—законоучителей. Отсюда видно, что только 7 училищъ имѣютъ по законоучителю и учителю, въ остальныхъ же обязанности обоихъ преподавателей совмѣщаются въ одномъ лицѣ, большею частію свѣтскомъ. По педагогической правоспособности изъ числа учащихъ было: учителей—священниковъ 2, окончившихъ курсъ духовной семинаріи 5, учительской школы 4, духовнаго уѣзднаго училища 2, военнаго училища 1; домашнихъ учительницъ 1, педагогическихъ курсовъ при женской гимназіи 1, епархіальнаго училища 1; изъ всего числа учащихъ, имѣющихъ право обученія, было 13 учителей и 3 учительницы и допущен-

ныхъ временно безъ правъ 1 учитель. Изъ числа всѣхъ училищъ 9 помѣщались въ собственныхъ домахъ, 3 при волостныхъ правленіяхъ, 3 при церковныхъ сторожкахъ и 2 имѣли помѣщеніе отъ своихъ попечителей. Постройка училищъ Кремяновскаго и Афанасьевскаго продолжается при участіи сельскихъ обществъ, пожертвованіяхъ землевладѣльцевъ и пособіяхъ Училищнаго совѣта и казны. Къ 1-му янв. 77 г., за исполненными въ 76 г. расходами, въ распоряженіи совѣта оставалось, изъ ассигнованной по смѣтѣ на народное образованіе суммы, 372 р. 65 коп.; къ тому ассигновано по смѣтѣ 77 г.—3500 руб., итого въ распоряженіи совѣта состоитъ 3872 руб. 65 коп. Изъ этой суммы израсходовано 3300 рублей и осталось къ 1 сент. 77 г., съ оборотными поступленіями, 672 руб. 65 коп. Изъ общей суммы расхода, расходъ на добавочное жалованье 2-мъ учителямъ объясняется слабымъ поступленіемъ училищныхъ суммъ отъ сельскихъ обществъ, въ виду котораго совѣтъ вынужденъ былъ, на удовлетвореніе учителей Кремяновскаго и Вѣтрянскаго училищъ полнымъ жалованьемъ въ 200 рублей, назначить пособіе каждому изъ этихъ училищъ въ 50 руб. Вообще, въ виду жалобъ учителей на неполученіе ими отъ обществъ жалованья, совѣтъ полагалъ бы выдавать изъ земской училищной суммы лучшимъ училищамъ, гдѣ учителями состоятъ воспитанники учительской семинаріи, по 200 р. пособія каждому, чтобы обезпечить учителямъ ихъ обѣщанное жалованье; поступающія же отъ обществъ суммы обращать на ремонтъ и приспособленіе училищныхъ зданій. Успѣхи учениковъ выразились тѣмъ, что на экзамены, производившіеся экзаменаціонною коммиссіею въ городѣ Льговѣ 20 и 25 мая, для выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, представлено было изъ 7 училищъ 38 учениковъ (въ 76 г. 15 учениковъ изъ 2-хъ училищъ), изъ которыхъ удостоены свидѣтельствъ 29. При объѣздахъ училищъ въ теченіе года замѣчено, что занятія въ нихъ начинаются слишкомъ поздно, а оканчиваются слишкомъ рано, такъ что учебный семестръ продолжается менѣе 6 мѣсяцевъ. Въ заключеніе, члены совѣта не рѣшались просить объ увеличеніи суммы на народное образованіе и просили оставить прежнюю цифру, въ виду тяжкихъ жертвъ, приносимыхъ Отечествомъ по случаю войны съ Турціею.—

Сборы съ сельскихъ обществъ на школы.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству училищнаго совѣта о принятіи земствомъ участія во взысканіи назначенныхъ сельскими обществами по приговорамъ суммъ на народныя школы,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: *) докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что сначала Училищ. совѣтъ просилъ распоряженія ея, чтобы означенныя суммы вносимы были въ Управу единовременно съ прочими земскими сборами и отпускались совѣту по третямъ года впередъ, вмѣстѣ съ суммами, назначенными на сельскія школы отъ земства; но когда мѣра эта, въ виду могущихъ возникнуть изъ опой неудобствъ для земства, была Управою отклонена, совѣтъ просилъ: 1) внести по обществамъ въ окладные листы назначенныя ими на сельскія школы суммы; 2) по мѣрѣ поступленія таковыхъ въ Казначейство, передавать ихъ совѣту и 3) доложить объ этихъ предположеніяхъ совѣта Собранію.—Съ своей стороны Управа полагала: 1) назначенныя обществами на сельскія школы суммы вносить въ окладные листы, для взноса таковыхъ не въ Казначейство, а въ Управу; 2) завести для этихъ суммъ съ 1879 г. окладную книгу съ отмѣткою о поступленіи ихъ; 3) срокъ на взносъ суммъ назначить въ январѣ, маѣ и сентябрѣ; при просрочкѣ же, сообщать о взысканіи въ полицію, и 4) по мѣрѣ поступленія суммъ передавать ихъ въ Училищный совѣтъ по его требованію.—

Назначеніе стипендіатовъ въ Курской гимназіи.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Курской губернской земской Управы, въ которомъ, съ препровожденіемъ списка воспитывающихся въ Курской гимназіи уроженцевъ Льговскаго уѣзда, проситъ доложить Собранію о назначеніи двухъ изъ нихъ для уплаты за право ученія ихъ изъ ассигнованныхъ для этой цѣли на всѣ уѣзды, по постановленію губернскаго Собранія 71 г., 450 р.,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей для означенной цѣли избрать воспитанниковъ изъ дворянъ: Виктора Левицкаго и Михаила Ломакина,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить, поручивъ Управѣ объ избранныхъ воспитанникахъ увѣдомить Курскую губернскую земскую Управу.—

*) Постановленіе это опротестовано Губернаторомъ—отношеніемъ 31 октября № 1535.

Льговское городское училище.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу увѣдомленія Инспектора народныхъ училищъ Курской губерніи, что, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ отказа городскихъ обществъ и земствъ устроить для мѣстныхъ уѣздныхъ училищъ удобныя помѣщенія или назначить для того къ отпуску ежегодно достаточныя суммы, училища эти для преобразованія ихъ въ городскія будутъ переведены въ тѣ мѣстности, гдѣ будутъ предложены для нихъ означенныя пожертвованія,—а также заключеніе коммиссіи по этому докладу и отношеніе Льговскаго городскаго Головы по тому же предмету,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ помощь Льговской городской Думѣ на приспособленіе зданія Льговскаго уѣзднаго училища къ помѣщенію городскаго назначить 500 р. изъ остатковъ земскаго сбора, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить городскую Думу и Инспектора народныхъ училищъ; въ остальномъ мнѣніе коммиссіи утвердить.—Независимо вышеизложеннаго, Управа докладывала, что, согласно того же увѣдомленія Инспектора народныхъ училищъ, домъ для городскаго училища долженъ быть проченъ, тепелъ, сухъ и достаточно просторенъ для помѣщенія въ каждой классной комнатѣ не менѣе 50 учениковъ; классныя комнаты не должны быть проходными; кромѣ классныхъ комнатъ должна быть комната для библіотеки и сборная или рекреаціонная комната. Затѣмъ земская Управа получила отъ Городской копію приговора Думы за 27-е марта 78 г., изъ которой видно, что, по выслушаніи отношенія Инспектора, Дума назначила коммиссію для осмотра дома уѣзднаго училища и составленія смѣты на приспособленіе его для городскаго училища и поручила городской Управѣ просить уѣздную, въ видахъ обоюдныхъ интересовъ города и земства, доложить земскому Собранію объ ассигнованіи пособія городу на предметъ приспособленія дома уѣзднаго училища для городскаго.—Съ своей стороны уѣздная Управа находила устройство городскаго училища въ гор. Льговѣ необходимымъ, такъ какъ большинство мальчиковъ изъ уѣзда обучаются въ уѣздномъ училищѣ, дающемъ льготу по отбытію воинской повинности, и такую же льготу будетъ давать городское училище.—

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммиссія полагала: въ виду процентнаго отношенія учащихся изъ уѣзда къ учащимся изъ го-

рода (25 изъ 160), оказать пособіе городу на приспособленіе дома уѣзднаго училища для городскаго въ суммѣ 250 руб., если ассигнованныхъ на этотъ предметъ городскою Думою 750 руб. будетъ недостаточно; затѣмъ, по окончаніи преобразованія означеннаго училища, выдачу пособія въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ на приходское мужское училище прекратить, о чемъ поручить Управѣ сообщить для свѣдѣнія въ Училищный совѣтъ.—

Въ отношеніи своемъ въ уѣздное земское Собраніе городской Голова прописываетъ приговоръ Думы за 22 сентября 78 года, состоявшійся по осмотрѣ коммиссіею дома уѣзднаго училища, на приспособленіе котораго для городскаго училища оказалось потребно 1500 рублей; почему, ассигнуя на этотъ предметъ 750 р., Дума проситъ Собраніе оказать ей пособіе на приспособленіе дома уѣзднаго училища для городскаго.—

Отчетъ Училищ. совѣта 77—78 г.

1878 г. 29 сент., выслушавъ отчетъ членовъ отъ земства уѣзднаго Училищнаго совѣта о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ уѣздѣ за $187^{7}/_{8}$ г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: таковой утвердить.—Изъ отчета этого видно, что въ $187^{7}/_{8}$ отчетномъ году въ уѣздѣ было 17 земскихъ народныхъ училищъ и два городскихъ приходскихъ—мужское и женское, въ коихъ къ концу учебнаго года было 1061 учащійся, изъ нихъ 86 дѣвочекъ; за исключеніемъ окончившихъ въ 78 году курсъ 74 чел., къ началу $187^{8}/_{9}$ учебнаго года состояло 987 учениковъ. Училища сіи суть: по сю сторону р. Сейма—Кудинцевское, Ольшанское, Кожлянское, Афанасьевское, Захарковское и Конышевское, и по ту сторону р. Сейма—Нижнедеревенское, Фитижское, Густомойское, Шептуховское, Кремяновское, Вѣтринское, Общеколодезское, Ивницкое, Угонское, Успенское и Колпаковское. Изъ нихъ Нижнедеревенское преобразовано въ настоящемъ году въ одноклассное образцовое, съ двумя отдѣленіями—мужскимъ и женскимъ, и изъ вѣдѣнія Совѣта выбыло. При училищахъ состоятъ: 16 попечителей (3 вакансіи), 13 учителей, 4 учительницы, 2 священника—учителя и законоучителей 9 (7 вакансій). Въ 7 училищахъ обязанности законоучителя и учителя соединяются въ одномъ лицѣ учителя, временно. Изъ числа учителей, окончившихъ курсъ въ земской учительской школѣ—6, на педагогическихъ курсахъ—1, въ духовной семинаріи—5, въ духовномъ

уѣздномъ училищѣ—2, неокончившихъ курсъ въ духовной семинаріи—1; учительницъ, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи—1, на педагогическихъ курсахъ—3. Изъ нихъ, имѣющихъ право обученія,—учителей 15, учительницъ 3; допущенныхъ временно—учителей 1. Изъ числа училищъ, 9 помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 2—при волостныхъ правленіяхъ, 4—при церковныхъ сторожкахъ и 2—въ помѣщеніяхъ отъ своихъ попечителей. Въ с. Кремянномъ постройка училища закончена, въ с. Афанасьевскомъ близится къ концу и, кромѣ того, полученъ приговоръ Вышнегрунскаго общества о назначеніи на постройку школы опредѣленной суммы. На содержаніе училищъ въ распоряженіи совѣта къ 1 янв. 78 г. оставалось 497 руб. 65 коп.; къ тому ассигновано земскимъ Собраніемъ на 78 годъ—3500 руб., итого 3997 руб. 65 коп., изъ которыхъ въ 78 г. назначено къ расходу 3996 р. 68 коп.; предполагается въ остаткѣ къ 1 окт. 78 г. 97 коп. и, кромѣ того, осталось отъ смѣтныхъ назначеній по училищамъ: Нижнедеревенскому 96 руб., Кремяновскому 18 р. 38 коп. и Афанасьевскому 63 руб., а всего 178 руб. 35 коп. При этомъ совѣтъ останавливалъ вниманіе Собранія на непоступленіе на содержаніе училищъ суммъ отъ сельскихъ обществъ, первоначально назначаемыхъ каждымъ изъ нихъ, но незакрѣпленныхъ никакимъ со стороны обществъ обязательствомъ, и потому почти вовсе не поступающихъ; во избѣжаніе такого порядка вещей совѣтъ предлагалъ заручиться отъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ училища, приговорами о назначеніи ими ежегодныхъ взносовъ на содержаніе своихъ училищъ, въ дополненіе къ отпускаемой на этотъ предметъ отъ земства суммѣ, прибѣгнувъ для этой цѣли, въ случаѣ надобности, къ содѣйствію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, и, затѣмъ, назначенныя по приговорамъ суммы вносить въ окладные листы земскихъ повинностей и, взыскавъ таковыя, передавать ихъ въ совѣтъ для выдачи попечителямъ училищъ по назначенію. Успѣхи учениковъ выяснились на испытаніяхъ, произведенныхъ экзаменаціонною коммиссіею 25 апрѣля, 1 и 5 мая, для выдачи свидѣтельствъ, льготныхъ по воинской повинности мальчикамъ и въ знаніи курса начальныхъ училищъ дѣвочкамъ, на которыя представлены были ученики изъ 14-ти училищъ:—Льговскаго приходскаго мужска-

го—13, женскаго—3, Кудинцевскаго—4, Ольшанскаго—4, Кожлянскаго—7, Захарковскаго—4, Коныповскаго—3, Нижнедеревенскаго—8, Фитижскаго—5, Шептуховскаго—9, Кремяновскаго—5, Ивницкаго—13, Вѣтринскаго—5 и Колпаковскаго—7, итого 90, изъ которыхъ получили свидѣтельства 74; пять училищъ не представили ни одного изъ своихъ учениковъ. Въ заключеніе отчета совѣтъ указывалъ: 1) на слабость преподаванія Закона Божія, происходящую отъ соединенія въ большей части училищъ обязанностей учителя и законоучителя въ одномъ лицѣ; 2) на слабость контроля за училищами, вслѣдствіе отсутствія лицъ, достаточно свободныхъ для этого дѣла; 3) на отсутствіе системы въ размѣщеніи училищъ по уѣзду, вслѣдствіе чего многолюдныя села, какъ то: Шустово и Платава (838 д.), Марица и Телятникова (851 д.), Бавищи (1076 ч.), Вышнія Деревеньки (817 д.) и Новосергіевское (894 д.) остаются безъ училищъ, и 4) на отсутствіе педагогическаго руководства и контроля въ училищахъ, вслѣдствіе малочисленности состава инспекціи народныхъ училищъ. —Къ отчету приложена смѣта на пособіе сельскимъ училищамъ въ 79 г., исчисленная въ 4870 руб., въ томъ числѣ 3230 р. въ пособіе 18 училищамъ, 540 р. на усиленіе преподаванія Закона Божія, 300 р. Нижнедеревенскому одноклассному образцовому училищу, 150 руб. двухклассному Ивановскому училищу, 150 р. на учебныя пособія, 300 р. на приспособленія училищъ и 200 р. на непредвидѣнные расходы.—

Пособія отъ сельскихъ обществъ на школы.

1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по протесту г. Губернатора на постановленіе очереднаго Собранія 28 сентября по предмету взысканія, расходованія и употребленія мірскихъ суммъ, назначенныхъ обществами на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Протестъ г. Губернатора былъ основанъ на томъ, что ассигнуемыя обществами по общественнымъ приговорамъ суммы на содержаніе училищъ, по ст. 178 Общ. Пол. о кр., причисляются къ мірскимъ повинностямъ и, по ст. 182 того же Положенія, раскладываются между обществами и отдѣльными крестьянами волостными и сельскими сходами, по принадлежности, и что порядокъ счетоводства, храненія, употребленія и учета этихъ суммъ, по ст. 184 того же Положенія, опредѣляется по усмот-

рѣнію самихъ сходовъ, сельскихъ или волостныхъ, по принадлежности, почему въ вышеозначенномъ постановленіи своемъ Собраніе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Съ своей стороны, Управа полагала вполнѣ согласиться съ протестомъ г. Губернатора и увѣдомить о томъ Училищный совѣтъ.—

Помощь гор. Льгову.

1879 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу сообщенія городской Управы, что Льговская городская Дума, выслушавъ отношеніе уѣздной Управы объ ассигнованіи Собраніемъ 28 сент. 78 года 500 рублей въ помощь городу на приспособленіе дома уѣзднаго училища для 3-хъ класснаго городскаго, поручила городской Управѣ деньги тѣ принять и употребить по назначенію, а земское Собраніе благодарить за оказанную помощь,—принять къ свѣдѣнію.—Деньги переданы городской Управѣ 23 іюня 79 года.—

Вѣдомость о народномъ образованіи за 78—79 г.

1879 г. 25 сент., въ общемъ составѣ доклада ревизіонной коммиссіи, Собраніе *утвердило* приложенную къ отчету Управы вѣдомость о народномъ образованіи въ уѣздѣ за $187^{8}/_{9}$ учебный годъ,—изъ которой видно, что на 48764 д. муж. пол. и 49341 д. жен., всего на 98805 д. населенія, было 22 училища, получающихъ пособіе отъ земства, въ томъ числѣ, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Народ. Просв., одноклассныя Нижнедеревенскія—мужское и женское и двухклассное Ивановское мужское и одноклассное женское, и въ вѣдѣніи мѣстнаго Училищнаго совѣта Льговскія приходскія—мужское и женское, и сельскія: Афанасьевское, Вѣтринское, Густомойское, Ивницкое, Захарковское, Кожлянское, Конышовское, Колпаковское, Кремяновское, Кудинцевское, Общеколодезское, Ольшанское, Угонское, Успенское, Фитижское и Шептуховское; изъ нихъ 12 для мальчиковъ, 3 для дѣвочекъ и 7 смѣшанныхъ. Учащихся было 1300—1117 мальчиковъ и 183 дѣвочки; учителей 17, учительницъ 5, съ жалованьемъ отъ 180 до 330 р. Содержались училища на средства: отъ правительства —1903, земства—4625 р., обществъ—1697 р. 71 к. и частныхъ лицъ—1585 р. 20 к., итого 10759 руб. 91 коп., изъ которыхъ на книги и другія классныя принадлежности употреблено 559 руб. 75 коп., а остальные на жалованье учителямъ, квартиры, отопленіе и освѣщеніе училищъ. Изъ учителей и учитель-

ницъ, 11 имѣютъ свидѣтельства учительской семинаріи, 5 педагогическихъ курсовъ, 1 домашней учительницы и 5 Училищнаго совѣта. Зданій, построенныхъ и приспособленныхъ для помѣщенія училищъ; 19, наемныхъ—4. Въ гигіеническомъ отношеніи большая часть училищъ помѣщается удовлетворительно, исключая училищъ Афанасьевскаго, Успенскаго, Общеколодезскаго,—ихъ помѣщенія тѣсны, низки и недостаточно освѣщены; Угонское и Густомойское зимою были холодны и сыры. Посѣщали училища: Инспекторъ Лядскій, члены совѣта А. И. Роштокъ и Н. Г. Дерюгинъ и штатный Смотритель Акуловъ. Лучшими по устройству оказались училища: Ивницкое, Захарковское и Ольшанское; по успѣхамъ—Ивницкое; въ остальныхъ училищахъ успѣхи посредственные.—

Отчетъ Училищ. совѣта 78—79 г.

1879 г. 25 сент., выслушавъ отчетъ членовъ отъ земства Училищнаго совѣта о состояніи народнаго образованія въ $187^{8}/_{9}$ учебномъ году,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ этотъ принять къ свѣдѣнію.—Изъ отчета этого видно, что въ $187^{8}/_{9}$ г. въ уѣздѣ состояло 16 земскихъ народныхъ училищъ и 2 городскихъ приходскихъ—мужское и женское, въ коихъ къ концу учебнаго года было 657 учащихся, изъ нихъ 69 дѣвочекъ; за исключеніемъ 59 учениковъ, окончившихъ курсъ, къ 1879—80 г., кромѣ вновь принятыхъ, состоитъ 598 учащихся. Земскія училища суть слѣдующія: Кудинцевское, Ольшанское, Кожлянское, Афанасьевское, Захарковское и Конышовское—по сю сторону рѣки Сейма, и Фитижское, Густомойское, Шептуховское, Кремяновское, Вѣтринское, Общеколодезское, Ивницкое, Угонское, Колпаковское и Успенское по ту сторону рѣки Сейма. Кромѣ того имѣются два образцовыхъ сельскихъ училища, (по названію, а въ дѣйствительности четыре) находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Народ. Просв., съ пособіемъ отъ земства: Ивановское двухклассное, мужское и женское, съ параллельнымъ отдѣленіемъ при ономъ, и Нижнедеревенское одноклассное, съ двумя отдѣленіями—мужскимъ и женскимъ; всего же въ уѣздѣ 22 начальныхъ училища, не считая Льговскаго уѣзднаго, преобразовываемаго въ двухклассное городское. Въ текущемъ году предстоитъ къ открытію новое училище въ д. Маникинъ хуторъ (Александровка тожъ), благодаря участію въ дѣлѣ народнаго образованія землевладѣльца Е. М. Ждапова, который принялъ какъ постройку, такъ и содержаніе означеннаго училища

всецѣло на свой счетъ; при чемъ зданіе училища будетъ устроено по плану, составленному для одноклассныхъ училищъ мѣстною Дирекціею народныхъ училищъ. При земскихъ училищахъ состояло: попечителей и попечительницъ 15 (вакансій 3), учителей 15, изъ нихъ 1 священникъ, законоучителей 13 (вакансій 5), учительницъ 3. Недостатокъ законоучителей объясняется тѣмъ, что нѣкоторые священники слагали свои обязанности законоучителей на учителей, уступая имъ и свое вознагражденіе. По образованію, учителя раздѣляются: на окончившихъ курсъ въ Курской учительской школѣ 8 учителей, въ учительской семинаріи 1 учительница и на педагогическихъ курсахъ 2 учительницы; и не окончившихъ курсъ—въ учительскихъ семинаріяхъ 2, въ духовныхъ семинаріяхъ 3, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 2. Изъ всѣхъ училищъ 9 имѣютъ свои собственныя зданія, 1 помѣщается при волостномъ правленіи, 4 при церковныхъ сторожкахъ и 2 имѣютъ помѣщенія отъ своихъ попечителей. Постройка училищныхъ зданій заканчивается по Афанасьевскому училищу и начата по Ивницкому. Кромѣ того, по случаю упраздненія нѣкоторыхъ волостей, зданія бывшихъ волостныхъ правленій, при содѣйствіи крестьянскаго Присутствія, обращены для помѣщенія мѣстныхъ или ближайшихъ училищъ, съ продажою старыхъ училищныхъ зданій на предметъ приспособленія новыхъ помѣщеній. По содержанію училищъ, за исполненіемъ всѣхъ расходовъ изъ смѣтныхъ назначеній 78 г., осталось отъ прежнихъ лѣтъ къ 1 января 79 г.—389 руб. 80 коп., да ассигновано земскимъ Собраніемъ на 79 годъ 4625 руб., итого 5014 р. 80 коп. Изъ этой суммы назначено въ 79 г. къ расходу 4425 руб.; къ 1 окт. 79 г. предполагается къ остатку 589 р. 80 коп. Кромѣ того, за смертію учителей Угорскаго и Успенскаго училищъ и за неприспособленіемъ къ зимнему времени зданія Густомойскаго училища получится отъ содержанія этихъ училищъ въ остаткѣ 604 руб. 96 коп.; всего же остатка составится 1194 р. 76 к. Пособія училищамъ отъ сельскихъ обществъ, въ виду неопредѣленности и неясности приговоровъ обществъ по этому предмету, не могутъ быть опредѣлены съ точностію и поступаютъ далеко не полностію; но, не отказываясь отъ мысли обратить эти пособія въ одинъ изъ постоянныхъ источниковъ земскихъ училищъ, совѣтъ остановился на томъ, чтобы, воз-

ложивъ на общества матеріальное содержаніе училищъ (отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и страховку), предложить имъ составить объ этомъ новые приговоры по составленному Совѣтомъ образцу, и заручиться готовностью содѣйствія этой цѣли со стороны крестьянскаго Присутствія; пособія же училищамъ отъ земства назначать исключительно на жалованье учителей. Устанавливая этимъ путемъ матеріальную связь населенія со школою, Совѣтъ надѣется упрочить и нравственную связь между ними, которая безъ матеріальной могла-бы ослабѣть и даже вовсе прекратиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для поддержанія учителей на уровнѣ современной педагогической техники, Совѣтъ выписалъ для нихъ журналъ „Народная школа.“ Для провѣрки успѣховъ учениковъ назначены были мѣстные экзамены въ наиболѣе центральныхъ пунктахъ училищныхъ районовъ, именно: въ городѣ Льговѣ, въ с. Захарковѣ и въ с. Ивницѣ: на экзамены эти по 13-ти училищамъ представлено было 73 учащихся, изъ нихъ 6 дѣвочекъ. Удостоены льготныхъ, по воинской повинности свидѣтельствъ, и свидѣтельствъ объ окончаніи курса, по Захарковскому училищу 3 ученика, Ольшанскому 5, Кожлянскому 3, Льговскому мужскому 9, женскому 4, Фитижскому 6, Угопскому 10, Колпаковскому 3, Ивницкому 7, Шептуховскому 1, Кремяновскому 2, Общеколодезскому 1, Вѣтрянскому 5,—всего 59 учащихся, изъ нихъ 5 дѣвочекъ; не удостоены 14, изъ нихъ 1 дѣвочка. Остальныя 5 училищъ не представили учениковъ на экзамены по болѣе или менѣе уважительнымъ причинамъ. Лучшими оказались училища: Льговское приходское, Фитижское, Захарковское и Ольшанское. Обращаясь, въ заключеніе, къ отрицательной сторонѣ дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ, Совѣтъ, кромѣ указанныхъ уже прежде недостатка средствъ, тѣсноты и неудобства помѣщеній, неполнаго состава преподавателей, указываетъ въ особенности на то, что, удовлетворяя лишь одной потребности населенія—обученію грамотности, земскія училища не соединяютъ его съ какою либо практическою цѣлью, которая дѣлала бы ихъ вдвойнѣ необходимыми и дорогими для мѣстнаго населенія. Сравнивая въ этомъ отношеніи земскія училища съ образцовыми одноклассными Министерства Народ. Просв., Совѣтъ вполнѣ отдаетъ предпочтеніе этому послѣднему типу училищъ и находитъ, что приблизиться къ этому типу земскимъ училищамъ пред-

ставляется удобное условіе въ устройствѣ въ текущемъ году при Курской земской учительской школѣ, служащей разсадникомъ народныхъ учителей въ губерніи, ремесленныхъ классовъ. При чемъ эти учителя практики могли бы принять участіе и въ хозяйственномъ управленіи своихъ училищъ, подобно учителямъ одноклассныхъ образцовыхъ училищъ, составивъ, вмѣстѣ съ попечителями, ближайшихъ хозяевъ въ дѣлѣ завѣдыванія училищами.—Затѣмъ, представляя смѣту расходовъ по народному образованію на 80 г., исчисленную въ 5095 руб., Совѣтъ находитъ, что назначенная по общей смѣтѣ на народное образованіе сумма 4625 руб., въ виду остатка по этой статьѣ 1194 руб. 76 коп., покроетъ расходы по народному образованію въ предстоящемъ году.—

Распространеніе полезныхъ книгъ.

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство Управы о выпискѣ для распространенія въ населеніи сочиненій Первушина: „Прививайте оспу“ и „Отчего наши пожары и какъ ихъ уничтожать“ отклонить.—

Избраніе членовъ Училищ. совѣта.

1880 г. 30 сент., по докладу Управы объ избраніи членовъ отъ земства въ Училищный совѣтъ, Собраніе, открытою подачею голосовъ, избрало глл. А. И. Роштокъ и П. Е. Безобразова, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ и поручить Управѣ увѣдомить Училищный совѣтъ.—

Отчетъ Училищ. совѣта 79—80 г.

1880 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ члена отъ земства Училищнаго совѣта о числѣ и положеніи народныхъ училищъ, о ходѣ народнаго образованія въ уѣздѣ и о расходахъ на него изъ суммъ уѣзднаго земства, а также приложенные къ отчету планы на постройку сельскихъ школъ—утвердить, поручивъ Управѣ недостающую по смѣтѣ на народное образованіе сумму въ 1881 году покрыть изъ остатковъ земскаго сбора; на будущее же время потребную сумму, показанную по отчету члена Училищнаго совѣта, вносить въ смѣту на общемъ основаніи.—Данныя отчета: въ $18^{79}/_{80}$ г. было земскихъ сельскихъ училищъ 18 (вновь открытыя: въ Мамкиномъ хуторѣ и дер. Хитровкѣ) и Льговское женское приходское; Министерскихъ—4 образцовыхъ сельскихъ и Льговское городское (3-хъ классное), всего 24 училища. Учащихся къ 1 января 1880 года въ 19 земскихъ училищахъ было 831 мал. и 88 дѣв. и въ образцовыхъ сель-

скихъ 199 мал. и 77 дѣв., а всего 1189 уч., что составляетъ 1,24% всего населенія и 8% всего наличнаго числа дѣтей; на 95145 д. населенія 22 училища даютъ одно училище на 4324 д., или на 648 челов. въ школьномъ возрастѣ (14271 чел.). Отсюда видно, что, по отношенію къ желательной нормѣ (училище на 80 челов.), наличное число училищъ составляетъ 1/8 часть, при чемъ обученіемъ пользуется только 1/12 часть населенія въ школьномъ возрастѣ. Изъ 72 учен., на выпускномъ экзаменѣ, по 11-ти училищамъ, получили льготныя свидѣтельства 55 мальч. и свидѣтельства объ окончаніи курса 2 дѣвоч.; не удостоено свидѣтельствъ, по 6 училищамъ, 15 человѣкъ; изъ 5-ти училищъ не было представлено учениковъ къ экзамену, по недостаточной подготовкѣ, и изъ 2-хъ по недавнему ихъ открытію. При 19 земскихъ училищахъ состояло: 18 попечителей (1 вакансія), 17 учителей, (1 священ.), 3 учительницы и 10 законоучителей. Изъ 20 учителей и учительницъ, 13 окончили курсъ въ спеціальныхъ учительскихъ заведеніяхъ и 7 получили общее образованіе. Изъ 19 училищъ 13 помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, 3 въ церковныхъ сторожкахъ, 1 при волостномъ правленіи и 2 въ частныхъ квартирахъ; помѣщенія эти, за немногими исключеніями, не удовлетворяютъ нормальному плану народнаго училища. Къ 1 янв. 1880 г. въ распоряженіи Училищнаго совѣта состояло 548 руб. 90 коп.; въ 1880 году поступило 4627 руб. 50 коп., итого 5176 руб. 40 коп.; израсходовано по 1-е августа 2766 руб. 77 коп., подлежало къ выдачѣ по 1-е января 1881 года 2234 руб. 3 коп. и предполагается остатка 175 руб. Что же касается общественныхъ училищныхъ суммъ, то по неаккуратному и неполному ихъ поступленію онѣ числились Совѣтомъ въ разрядѣ случайныхъ источниковъ. Въ виду отмѣченныхъ выше—недостаточности средствъ, тѣсноты и неудобства помѣщеній и неполнаго состава преподавателей, Совѣтъ, находя, что причины всѣхъ этихъ упущеній коренятся въ самой системѣ народнаго образованія, сложившейся случайно, большею частью по частной иниціативѣ, безъ общаго плана,—полагалъ бы: для пополненія комплекта законоучителей возвысить имъ вознагражденіе, съ 30 до 60 руб. въ годъ; въ видахъ болѣе цѣлесообразнаго устройства училищныхъ помѣщеній, поручить Управѣ приступить постепенно къ перестройкѣ,

а затѣмъ и къ самостоятельному устройству училищъ, по выработаннымъ имъ двумъ планамъ—нормальнаго и вспомогательнаго сельскихъ училищъ; причемъ, въ видахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія училищъ, предварительно намѣтить пункты для устройства новыхъ училищъ. Затѣмъ, для обезпеченія болѣе правильнаго и полнаго поступленія общественныхъ суммъ на содержаніе училищъ, озаботиться, при участіи уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, возобновленіемъ общественныхъ приговоровъ по содержанію училищъ, по образцу выработаннаго Совѣтомъ нормальнаго приговора. Только при соблюденіи этихъ условій, земство изъ косвеннаго участія перейдетъ въ дѣлѣ народнаго образованія къ самостоятельной роли. Указанныя потребности заставили Совѣтъ увеличить смѣту до 6600 рублей, въ томъ числѣ 1000 рублей на постройку училищъ, съ зачисленіемъ въ нее 175 руб. остатка, что составитъ увеличеніе противъ смѣты прошлаго года на 1800 р.—

Докладъ Управы по народ. образов. въ 79 г.

См. отд. IV докл. по обзору земс. управ. 79 г., п. 6 по народ. образ.—

Стипендіи въ Льговскомъ город. училищѣ.

1880 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладную записку завѣдывающаго Льговскимъ городскимъ училищемъ, ПОСТАНОВИЛО: назначить 20 стипендіатовъ отъ земства въ городскомъ училищѣ, на уплату за ученіе которыхъ опредѣлить 150 р. изъ остатковъ суммы, назначенной на народное образованіе; избраніе же стипендіатовъ предоставить училищному управленію, совмѣстно съ Училищнымъ совѣтомъ.—

То-же въ Курской гимназіи.

Того-же 30 сентября, по докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить губернскую Управу—уплачивать, за слушаніе лекцій въ гимназіи, за уроженцевъ Льговскаго уѣзда, Александра Левицкаго и Андрея Толмачева; по прошенію же дворянки Мезенцевой—считать ее кандидаткою для обученія на счетъ земства повивальному искусству въ Московской родовспомогательной школѣ, по достиженіи ею установленныхъ для пріема въ школу лѣтъ; и по прошенію студента Румянцева—просить губернскую Управу оказать ему пособіе въ видѣ стипендіи.—

Подписка на учиприглашенію Полтавскаго губернскаго земства, о принятіи участія лище имени Гоголя.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, по въ пожертвованіи на устройство училища имени писателя Гоголя,—

ПОСТАНОВИЛО: не назначая изъ уѣзднаго земскаго сбора особой суммы на устройство сказаннаго училища, пригласить гг. гласныхъ къ частной подпискѣ на этотъ предметъ.—

Стипендіи въ университетѣ. 1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ два доклада Управы по просьбамъ—поступившаго въ число студентовъ медицинскаго факультета въ Харьковскій университетъ, дворянина Тетерина, о назначеніи ему изъ земскихъ суммъ стипендіи до окончанія образованія, и дворянина Набокова, о назначеніи такой же стипендіи сыну его, Анисиму, обучающемуся въ Орловской военной Бахтинской гимназіи,—и прошеніе студента медицинскаго факультета Московскаго университета Румянцева, о назначеніи также и ему стипендіи,—ПОСТАНОВИЛО: выдать дворянину Тетерину единовременное пособіе въ 200 рублей; просьбы же Набокова и Румянцева оставить безъ удовлетворенія.—

Докладъ Управы по народ. образов. въ 80 г. См. отд. IV докл. по обзору земс. управ. 80 г., п. 8 по народ. образ.—

Отчетъ Училищ. совѣта 80—81. 1881 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ членовъ отъ земства Льговскаго Училищнаго совѣта утвердить.—Изъ отчета этого видно, что въ $188^{0}/_{1}$ г. одноклассныхъ земскихъ училищъ было 18, (въ томъ числѣ 1 женское городское) и образцовыхъ одно-и-двухклассныхъ 4; предполагаются къ открытію 4 училища: въ с. Платавѣ, въ пожертвованномъ для того зданіи съ усадебнымъ мѣстомъ мѣстнымъ жителемъ бывшимъ дворовымъ человѣкомъ; въ с. Шустовѣ—на счетъ землевладѣльца П. Н. Арсеньева, и въ сс. Кочановкѣ и Банищахъ—на счетъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ; кромѣ того, согласно утвержденнаго прошлогоднимъ Собраніемъ плана нормальнаго училища, вновь возводится зданіе для Кудинцевскаго училища. Всѣхъ учащихся въ 16 сельскихъ училищахъ было 761—715 мальчиковъ и 46 дѣвочекъ; всѣхъ преподавателей было 17—11 окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ и 6—съ учительскими свидѣтельствами. Жалованье законоучителямъ увеличено съ 30 на 60 руб., но число законоучителей отъ этого не прибавилось, а въ 2-хъ школахъ они вовсе перестали посѣщать классы и Законъ Божій преподавался учителями. На содержаніе училищъ, къ оставшимся отъ $18^{79}/_{80}$ г. 361 р. 27 к., на $188^{0}/_{1}$ г. ассигновано 4625

рублей, къ которымъ добавлено по постановленію Собранія 30-го сентября 1880 года 1800 рублей, итого 6786 р. 27 к; израсходовано и подлежитъ къ расходу до 1 января 1882 г. 6472 руб., остается къ 1882 году 314 руб. 17 коп., о назначеніи которыхъ для выдачи наградъ лучшимъ преподавателямъ Совѣтъ ходатайствовалъ передъ Собраніемъ. Кромѣ пособія отъ земства, средства училищъ состоятъ изъ пожертвованій попечителей ихъ и общественныхъ сборовъ, которые устанавливаются или раскладкой подушно, или погодною платою за ученика, въ размѣрѣ отъ 1 до 2-хъ рублей; практика показала, что послѣдняя мѣра лучше обезпечиваетъ содержаніе училищъ, чѣмъ душевой сборъ, который большею частію числится въ безнадежной къ поступленію недоимкѣ.—

Стипендія Румянцеву.

1881 г. 30 сент. Собраніе, по прошенію Румянцева о назначеніи сыну его стипендіи изъ губернскаго земскаго сбора, для окончанія курса на медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, ПОСТАНОВИЛО: просить г. Предсѣдателя губернской Управы войти съ ходатайствомъ въ ближайшее очередное губернское Собраніе, о назначеніи студенту медицинскаго факультета Московскаго университета Всеволоду Румянцеву стипендіи, впредь до окончанія имъ курса, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.—

Предположенія по народ. образованію.

1881 г. 30 сент. Собраніе, по словесному заявленію гласн. Аннепкова, ПОСТАНОВИЛО: поручить будущей ревизіонной коммиссіи разработать проэкты—относительно устройства склада учебныхъ пособій для народныхъ училищъ, устройства народныхъ читаленъ и обученія ремесламъ, а также объ организаціи учительскихъ съѣздовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по заявленію гл. Роштокъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить ревизіонной коммиссіи составить къ будущей очередной сессіи Собранія проэктъ образцовой сельско-ремесленной школы.—

Центральныя учительскія библіотеки.

1882 г. 17 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о центральныхъ учительскихъ библіотекахъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей, принявъ докладъ къ свѣдѣнію, помѣстить въ устроенныхъ Управою для библіотеки шкафахъ книги и учебныя пособія для народныхъ школъ, имѣющіяся при уѣздномъ Учи-

лищномъ совѣтѣ, каковыя имѣть на будущее время въ своемъ вѣдѣніи,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи утвердить.— Управа докладывала, что, согласно отношенія губернской Управы по этому предмету (Земск. Ежегодн. ст. 347—48), ею изготовлено два шкафа для предположенной центральной учительской библіотеки въ уѣздѣ, стоимостью по 30 руб. каждый; шкафы эти остаются до сихъ поръ пустыми и никакихъ оффиціальныхъ свѣдѣній о причинѣ, послужившей препятствіемъ къ немедленному устройству учительскихъ библіотекъ, въ Управѣ не получено.—

Назначеніе вторыхъ учителей въ народ. училищ.

1882 г. 18 окт. Собраніе, по докладу Управы о предстоящей надобности имѣть въ Шептуховскомъ и Ивницкомъ сельскихъ училищахъ по 2 преподавателя, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать потребную сумму только на содержаніе втораго учителя въ Шептуховскомъ училищѣ, такъ какъ изъ преній выяснилось, что такового по Ивницкому училищу не потребуется.— Управа въ своемъ докладѣ сообщала о поступившемъ къ ней по этому предмету отношеніи мѣстнаго Училищнаго совѣта, который, съ своей стороны, обсудивъ представленіе участковаго Инспектора о томъ, что ежегодный значительный комплектъ учащихся въ Шептуховскомъ и Ивницкомъ училищахъ (отъ 80—100), а равно и самыя училищныя помѣщенія, состоящія изъ двухъ отдѣльныхъ классныхъ комнатъ, вызываютъ необходимость назначенія въ эти училища втораго преподавателя,—просить Управу о назначеніи необходимой суммы доложить Собранію.—

Новая школа П. Н. Арсеньева.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ заявленіе землевладѣльца П. Н. Арсеньева объ устроенномъ имъ на свой счетъ въ селѣ Шустовѣ помѣщеніи для сельской народной школы, которое онъ предоставляетъ въ собственность земству, ПОСТАНОВИЛО: выстроенное г. Арсеньевымъ училище принять въ завѣдываніе земства на общемъ основаніи, а г. Арсеньеву выразить благодарность Собранія.—

Отчетъ Училищ. совѣта 81—82 г.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ отчетъ членовъ отъ земства Льговскаго уѣзднаго Училищнаго совѣта, ПОСТАНОВИЛО: отчетъ Училищнаго совѣта утвердить и изложенное въ немъ принять къ свѣдѣнію.—Въ отчетѣ Училищнаго совѣта излагалось слѣдующее: въ учебномъ $18^{81}/_{82}$ году въ уѣздѣ состояло 17 зем-

скихъ и 1 Льговское женское приходское училище; кромѣ того, казенныхъ: 4 образцовыхъ сельскихъ и 1 Льговское городское 2-хъ классное училище; всего 23 училища. Въ наступающемъ году предполагаются къ открытію училища: въ сс. Изпосковѣ, Шустовѣ и Платавѣ. Въ 18-ти земскихъ училищахъ къ началу учебнаго $18^{81}/_{82}$ года было 1019 учащихся—893 мальч. и 126 дѣвоч.; изъ этого числа выбыло 218—194 мальч. (21%) и 24 дѣвоч. (2%), осталось 801 уч.—699 мал. и 102 дѣв. Окончили курсъ по 15-ти училищамъ 88 учащ.—62 мальч. съ полученіемъ льготныхъ свидѣтельствъ, 15 мальч., неудостоенныхъ оныхъ, и 11 дѣвоч. съ свидѣтельствами. Учебную часть въ училищахъ нельзя признать удовлетворительною, что объясняется отчасти позднимъ начатіемъ занятій въ оныхъ, такъ какъ учебный годъ, начинаясь въ большей части училищъ съ октября мѣсяца, имѣетъ отъ 4—5 мѣсяцевъ и до 9-ти (Льговское женское училище). При этихъ училищахъ состояло: 18 попечителей и попечительницъ, 12 учителей, 6 учительницъ и 14 законоучителей. Отчетъ отмѣчаетъ недостатокъ въ спеціальныхъ законоучителяхъ и указываетъ на измѣнчивость личнаго состава учительскаго персонала. Въ педагогическомъ отношеніи персоналъ этотъ, раздѣлясь на двѣ категоріи, имѣетъ: I. Учителей, окончившихъ Курскую земскую учительскую школу—7, педагогическіе курсы—1, учительницъ, окончившихъ учительскую семинарію,—1, всего 9. II. Учительницъ, окончившихъ спеціальное училище, 2, учителей, окончившихъ сельское училище, 1, то-же не окончившихъ учительской школы 2, то-же не окончившихъ духовной семинаріи 1, учительницъ не окончившихъ гимназію 1, то-же домашняго образованія 2, всего 9. Относительно помѣщеній всѣ училища, за исключеніемъ 2-хъ (Колпаковское и Общеколодезское), имѣютъ собственныя зданія, но только 3 училища—Ивницкое, Мамкинское и Кудинцевское—пользуются вполнѣ удобными помѣщеніями. На содержаніе училищъ изъ имѣвшейся въ распоряженіи Совѣта суммы 6901 р. 7 к., предназначено въ 1882 г. къ расходу 6571 р.; предполагаемаго остатка къ 1-му января 1883 г.—330 р. 7 к. Одною изъ слабыхъ сторонъ содержанія училищъ слѣдуетъ признать непоступленіе общественныхъ училищныхъ суммъ, могущее вліять на состояніе учебной части училищъ, почему отчетъ предлагаетъ принять послѣднія всецѣло на земскій счетъ,

что потребуетъ добавочной ассигновки 50 р. на каждое училище. Затѣмъ, въ исполненіе порученій очереднаго Собранія 1881 г. по разнымъ вопросамъ народнаго образованія, въ отчетѣ предлагается: 1) устроить, ради установленія общенія между училищемъ и его бывшими учениками, учительскія и ученическія библіотеки при каждомъ училищѣ, съ затратой, въ общемъ, 200 руб. въ годъ; 2) перенести учебный складъ, состоящій при Совѣтѣ, въ земскую Управу и снабжать изъ него ежегодно всѣ училища учебными книгами и принадлежностями, и 3) устроить въ г. Льговѣ, для правильной постановки дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ въ хозяйственномъ, школьно-статистическомъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ учительскій съѣздъ въ 1883 году, въ составѣ учителей или учительницъ земскихъ училищъ, Земской Управы, Училищнаго совѣта, попечителей или попечительницъ училищъ, подъ предсѣдательствомъ участковаго Инспектора, для чего ассигновать изъ смѣтныхъ остатковъ прошлаго года 500 руб. Въ заключеніе, на разсмотрѣніе Собранія предлагается смѣта расходовъ по народному образованію на 1883 годъ, при чемъ указывается, что расходы эти сравнительно съ прошлымъ годомъ возрастутъ съ 6600 до 10072 рублей.—

Докладъ Управы по народ. образ. въ 81 г.

См. отд. IV докл. о состояніи зем. управ. за 81 г., п. 7, по народ. образ.

Правила для земскихъ народ. училищъ.

1882 г. 18 окт. Собраніе, заслушавъ правила о пріемѣ учениковъ въ земскія народныя училища Льговскаго уѣзда, составленныя ревизіонною коммиссіею, ПОСТАНОВИЛО: правила эти утвердить и передать въ уѣздный Училищный совѣтъ, для руководства и исполненія.—

Въ правилахъ этихъ значится, что въ земскія училища принимаются дѣти обоего пола безъ различія званія и вѣроисповѣданія. Обученіе производится безплатное; съ лицъ же другихъ уѣздовъ и мѣстностей полагается по 3 руб. въ годъ за ученика.

Въ школу принимаются мальчики по 9-му году и дѣвочки по 8-му. Ученіе начинается съ 15-го сентября, при чемъ 1 октября кончается и пріемъ учениковъ, и продолжается до 15 мая, т. е. 8 мѣсяцевъ, при 5 учебныхъ часахъ дня. Никакія тѣлесныя наказанія въ школѣ не допускаются; исключеніе же учащихъ-

ся производится въ случаяхъ необходимости, по соглашенію учащихъ съ законоучителями, а гдѣ есть и съ попечителями или попечительницами училищъ. При пріемѣ учениковъ въ училище отъ родителей ихъ отбирается формальная подписка о томъ, что они не будутъ отвлекать дѣтей своихъ отъ правильнаго посѣщенія училища въ продолженіе учебнаго года и всего курса ученія, и затѣмъ, если ученикъ безъ особо уважительныхъ причинъ не будетъ посѣщать училище въ продолженіе 2-хъ мѣсяцевъ, то родители его, согласно данной ими подписки, подвергаются штрафу въ 1 рубль, 4 мѣсяца—2 руб., 6 мѣсяцевъ—3 руб., 8 мѣсяцевъ—4 руб. Ближайшее завѣдываніе земскими училищами поручается попечителямъ ихъ, или попечительницамъ, каковые избираются земскимъ Собраніемъ на 3 года и утверждаются губернскимъ Училищнымъ совѣтомъ.—

Избраніе попечителя училища.

1883 г. 29 сент., по докладу Управы съ представленіемъ приговора общества крестьянъ села Кремяннаго объ избраніи попечителемъ Кремяновскаго народнаго училища крестьянина Ф. В. Ковалева, на мѣсто выбывшаго съ этой должности землевладѣльца Муравьева,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: попечителемъ Кремяновскаго училища избрать крестьянина Фрола Васильевича Ковалева и сообщить объ этомъ уѣздному Училищному совѣту.—

Народ. образованіе въ 82—83 г.

1883 г. 29-го сент., выслушавъ отчетъ земскихъ членовъ уѣзднаго Училищнаго совѣта и докладъ 4 гласныхъ изъ крестьянъ, въ которомъ они ходатайствовали объ увеличеніи числа народныхъ школъ въ селеніяхъ уѣзда, а также и смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: а) изъявить отъ имени его благодарность руководителямъ бывшаго въ 83 году съѣзда учителей народныхъ школъ уѣзда, гг. Шалфееву и Акулову, а также и члену уѣзднаго Училищнаго совѣта А. И. Роштокъ; б) отчетъ о засѣданіяхъ съѣзда отпечатать въ типографіи губернскаго земства, поручивъ члену Училищнаго совѣта А. И. Роштокъ принять на себя редакцію этого отчета; в) попечительницею Ковышовскаго народнаго училища избрать мѣстную землевладѣлицу М. М. Ширкову; г) поручить Предсѣдателю Управы обратиться отъ имени Собранія къ землевладѣльцу И. Л. Изъѣдинову съ приглашеніемъ принять на себя званіе попечителя

Колпаковскаго училища; объ увольненіи же отъ этой должности священника Ершова войти, черезъ уѣздный Училищный совѣтъ, въ губернскій; д) во всѣхъ прочихъ частяхъ отчетъ членовъ Училищнаго совѣта утвердить, и е) докладъ 4 уѣздныхъ гласныхъ изъ крестьянъ отклонить.—Изъ отчета видно, что въ 188²/₃ учебномъ году въ уѣздѣ было 21 земское начальное народное училище, въ томъ числѣ Льговское женское приходское, и четыре правительственныхъ образцовыхъ—Ивановское и Нижнедеревенское. Въ наступающемъ году предполагаются къ открытію новыя училища: въ селѣ Ширковѣ, благодаря заботамъ мѣстнаго землевладѣльца Д. С. Ширкова, и въ селѣ Вышнихъ-Деревенькахъ, на пожертвованные для того 2000 руб. кіевскимъ купцомъ Хряковымъ. Учащихся къ началу 188²/₃ г. въ 21 земскомъ и 4-хъ образцовыхъ училищахъ было 1238 мальчиковъ и 213 дѣвочекъ, къ концу года—1107 мальчиковъ и 194 дѣвочки. Къ экзамену для полученія льготныхъ свидѣтельствъ представлено было 137 мальчиковъ, изъ коихъ удостоены свидѣтельствъ 115; дѣвочекъ представлено было къ экзамену 22 – всѣ удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи курса. По Шустовскому, Платавскому и Износковскому училищамъ экзаменовъ не производилось, такъ какъ училища эти существуютъ первый годъ; отъ Афанасьевскаго не было представлено учениковъ, за неудовлетворительнымъ содержаніемъ училища и краткостію учебнаго въ немъ времени. Лучшими училищами по успѣхамъ должно признать: Льговское женское приходское, Ивницкое, Угонское, Кудинцевское и Фитижское; въ общемъ же учебная часть неудовлетворительна, отчасти вслѣдствіе неустановившагося метода преподаванія; бывшій въ отчетномъ году съѣздъ народныхъ учителей уѣзда долженъ принести въ этомъ отношеніи несомнѣнную пользу. Попечителей училищъ было 19 (вакансій 3), учителей 17, учительницъ 6, законоучителей 16 (вакацій 5). По образовательному цензу, учителей, окончившихъ учительскую семинарію, было 10, педагогическіе курсы 2, неокончившихъ учит. семинар. 3, окончившихъ техническое училище 1, сельское училище 1, неокончившихъ духовной семинаріи 1. Учительницъ, окончившихъ учительскую семинарію, 1, педагогическіе курсы 1, епархіальное училище 1, прогимназію 1, получившихъ домашнее образованіе 1. Всѣ училища, кромѣ Колпаковскаго, помѣщающагося при волост-

номъ правленіи, и Общеколодезскаго,—въ церковной сторожкѣ, имѣютъ свои дома, но только 3—Мамкинское, Кудинцевское и Ивницкое—обладаютъ удобными помѣщеніями. На бывшемъ съѣздѣ учителей представлены были и приняты за образецъ планы нормальнаго зданія для народнаго училища и сдѣланы заявленія учителями училищъ, отличающихся особыми неудобствами—Колпаковскаго, Общеколодезскаго, Шептуховскаго, Фитижскаго, Ольшанскаго, Захарковскаго, Афанасьевскаго и Угонскаго—и съѣздъ постановилъ: передать черезъ участковаго Инспектора о неудобствахъ названныхъ училищъ Совѣту для устраненія таковыхъ; училища же Афанасьевское и Общеколодезское призналъ, въ настоящемъ ихъ видѣ, невозможными для дальнѣйшаго существованія. Въ гигіеническомъ отношеніи съѣздъ просилъ, черезъ Совѣтъ, земство: а) командировать врача для осмотра всѣхъ училищъ; б) обязать участковыхъ врачей, при проѣздѣ по участку, посѣщать училища; въ началѣ же каждаго учебнаго года подвергать медицинскому осмотру всѣхъ учащихся, и в) при появленіи эпидемій предоставить учителямъ право приглашать участковаго врача.—

Съ вопросомъ о переустройствѣ училищъ тѣсно связанъ вопросъ о надѣленіи училищъ землею, по которому съѣздъ просилъ земство: а) предложить обществамъ отвести для училищъ участки земли въ $^1/_4$—$^1/_2$ десят., б) пріобрѣсти таковые или на счетъ земства, или арендовать, и в) или же хотя выдавать учителямъ ссуды для такой аренды и хозяйственнаго обзаведенія опой. Изъ существующихъ училищъ только Мамкинское, Кудинцевское и Фитижское имѣютъ свои участки земли. Съ своей стороны Училищный совѣтъ, еще до созыва съѣзда, сталъ отпускать пособія на постройку училищъ, лишь истребовавъ отъ обществъ приговоры объ отводѣ земли подъ оныя; причемъ необходимо поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ обществами о надѣленіи землею существующихъ уже училищъ. Единственнымъ источникомъ содержанія училищъ служатъ ассигнуемыя на то земствомъ суммы, такъ какъ суммы, назначаемыя по приговорамъ обществъ, какъ случайныя поступленія, по постановленію Собранія 82 года, исключены изъ земской отчетности. Земскихъ суммъ въ распоряженіи Совѣта было всего 11361 р. 66 к., въ томъ числѣ 1236 р. 66 к. остатка отъ 82 г. и 10125 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ 83 г. Израсходовано изъ этихъ суммъ

9162 руб. 77 коп., предполагается остатка къ 1 янв. 84 года 2198 р. 89 коп. Кромѣ того, изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ, на устройство учительскаго съѣзда, въ счетъ ассигнованныхъ на то 500 рублей, израсходовано 471 руб. 38 коп. Въ заключеніе отчета Совѣтъ предлагалъ: а) благодарить руководителей учительскаго съѣзда, Директора учительской школы И. И. Шалфеева и участковаго Инспектора М. Ѳ. Акулова, за труды ихъ по съѣзду; б) напечатать отчетъ о засѣданіяхъ съѣзда въ типографіи губернскаго земства, отнеся расходъ на то на общесмѣтные остатки, и поручить редакцію отчета кому-либо изъ способныхъ къ тому лицъ, и в) замѣстить вакансіи попечителей по Копышовскому и Кремяповскому училищамъ; попечителя же Колпаковскаго училища священника Ершова уволить и назначить на его мѣсто новаго. При отчетѣ представлена смѣта потребностей по народному образованію въ уѣздѣ на 84 годъ, исчисленная въ 10467 рублей.—

Пожертвованія земли въ пользу училищъ.

1883 г. 29 сент., выслушавъ заявленіе гл. А. И. Рощтокъ, что, въ виду постановленія учительскаго съѣзда о надѣленіи училищъ землею въ размѣрѣ $^1/_4$—$^1/_2$ дес., и такъ какъ Захарковское училище, коего онъ состоитъ попечителемъ, находится на церковной землѣ, онъ предлагаетъ земству принять отъ него въ даръ участокъ земли, прилегающій къ усадьбѣ Захарковской больницы, поручивъ Управѣ совершить на оный купчую крѣпость, и что землевладѣлица М. М. Ширкова уполномочила его заявить Собранію, что она также предоставляетъ безвозмездно потребный участокъ земли въ пользованіе Копышовскаго училища,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заявленіе гл. А. И. Рощтокъ принять и благодарить за жертвуемые для училищъ участки земли какъ его, такъ и г-жу Ширкову; Управѣ же поручить совершить на означенные участки земли надлежащіе акты.—

Пожертвованіе Н. Г. Хрякова на училище въ с. Выш. Деревенькахъ.

1883 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о пожертвованіи, сдѣланномъ коммерціи совѣтникомъ Н. Г. Хряковымъ на постройку начальнаго народнаго училища въ с. Вышнихъ Деревенькахъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ приступить къ постройкѣ въ с. Вышнихъ-Деревенькахъ двухкомплектнаго училища на пожертвованныя г. Хряковымъ деньги, которому, отъ имени Собранія, выразить благодарность.—Управа докладывала,

что Н. Г. Хряковъ, желая почтить родину своего покойнаго отца, прислалъ въ Управу 2000 руб., жертвуя эту сумму на устройство въ с. Вышнихъ Деревенькахъ народной школы, съ тѣмъ чтобы она была постоянною и находилась на попеченіи земства. Крестьяне же того села, вслѣдствіе предложенія Управы, по приговору своему за 12 іюня, отвели для школы усадебное мѣсто, въ размѣрѣ одной десятины; въ виду чего Управа предполагала, согласно одобреннаго съѣздомъ учителей плана зданій для двухкомплектнаго училища (на 120 учен.), приступить къ постройкѣ такого училища въ селѣ Вышнихъ Деревенькахъ, при 1807 д. об. п. населенія этого села и 945 д. населенія близь лежащей деревни Орловки, но на торгахъ низшая цѣна за такую постройку объявлена въ 3170 руб., хотя зданіе училища предполагалось построить деревянное, безъ фундамента и съ соломенною подъ глину крышей. Почему и имѣя въ своемъ распоряженіи для постройки сказаннаго училища лишь 2000 рублей, Управа отложила эту постройку до разрѣшенія вопроса о ней Собраніемъ.—

Выборы въ члены Училищ. совѣта.

1883 г. 30 сент., по докладу Управы о выборѣ членовъ отъ земства въ мѣстный Училищный совѣтъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: членами совѣта избрать гг. А. И. Ропшокъ и Д. С. Ширкова.—

Пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ.

1884 г. 2 марта, выслушавъ докладъ Управы о необходимости отпуска въ распоряженіе мѣстнаго Училищнаго совѣта авансомъ, въ счетъ смѣты 85 года, потребной суммы на пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій для начальныхъ народныхъ училищъ,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ издержать на учебныя пособія въ нынѣшнемъ году до 820 руб., авансомъ изъ суммы на народное образованіе въ 85 г.—Управа докладывала, что въ $188^{3}/_{4}$ гг. на пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій издержано 820 руб., изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 84 г. на народное образованіе; остальная же затѣмъ сумма этого ассигнованія предназначена на содержаніе сельскихъ училищъ; между тѣмъ, представляется необходимость въ заготовленіи для школъ книгъ и учебныхъ пособій на $188^{4}/_{5}$ г., почему Управа и просила разрѣшенія Собранія издержать на этотъ предметъ до 820 руб., заимообразно, въ счетъ суммъ, имѣющихъ быть ассигнованными на народное образованіе въ 85 году.

Постройка училищъ Афанасьевскаго и Вышедеревенскаго.

1884 г. 2 марта, выслушавъ докладъ Управы относительно предстоящаго устройства зданій для сельскихъ училищъ въ селахъ Афанасьевскомъ и Вышнихъ Деревенькахъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ассигновать на капитальную перестройку Афанасьевскаго училища до 1500 руб., изъ остатковъ уѣзднаго сбора 83 года, а по Вышедеревенскому училищу докладъ Управы утвердить и просить г. Предсѣдателя Собранія лично поддержать ходатайство земства у Директора народныхъ училищъ.—Изъ доклада Управы видно, что постройка зданія Афанасьевскаго училища начата мѣстнымъ обществомъ еще въ 1876 году и съ того времени въ пособіе обществу на приспособленіе того зданія отпущено было разновременно Училищнымъ совѣтомъ изъ суммъ уѣзднаго земства, подъ росписку попечителя училища священника Праведникова, 936 руб.; но зданіе то и по сіе время остается неоконченнымъ и, послѣ пріема его въ такомъ видѣ въ вѣдѣніе земства, по освидѣтельствованію членомъ Управы Протопоповымъ, оказалось несоотвѣтствующимъ своему назначенію ни въ педагогическомъ, ни въ гигіеническомъ отношеніи и построеннымъ непрочно и неправильно; причемъ на окончательную отдѣлку его потребуется еще до 800 р., что вмѣстѣ съ прежде отпущенными 936 р. составитъ 1736 р. Вслѣдствіе чего и принимая во вниманіе, что и съ затратою этой суммы зданіе все-таки будетъ не соотвѣтствовать своему назначенію, а также имѣя въ виду, что вмѣстѣ съ этимъ зданіемъ въ вѣдѣніе земства сдано 20/т. кирпича хорошаго качества, Управа полагала-бы, прибавивъ къ вышепоказанной суммѣ еще 700 руб., перестроить училище заново, согласно плана для однокомплектнаго училища (на 60 учен.), одобреннаго бывшимъ въ г. Льговѣ съѣздомъ учителей. Затѣмъ, что касается постройки Вышедеревенскаго училища на пожертвованные для того коммерціи совѣтникомъ Хряковымъ 2000 руб., то постановленіе Собранія 30 сент. 83 г. по этому предмету не могло быть приведено въ исполненіе, такъ какъ на торгахъ, неоднократно назначавшихся и въ Управѣ и при Вышедеревенскомъ волостномъ правленіи, никто за 2000 руб. училищнаго зданія построить не согласился; наименьшая же цѣна за оное объявлена въ 3170 руб., хотя училищное зданіе предположено построить безъ каменнаго фундамента, а съ обыкновенною завалиною и съ соломенною подъ глину крышею. Вслѣдствіе чего и вмол-

нѣ сознавая необходимость устройства въ с. Вышнихъ Деревенькахъ (1807 душъ об. п., а съ д. Орловкою 2754 д.) училища, Управа полагала бы возбудить ходатайство объ учрежденіи въ томъ селѣ образцоваго однокласснаго двухкомплектнаго училища (на 120 уч.) на счетъ казны, съ пособіемъ отъ земства въ суммѣ означенныхъ 2000 руб. и съ ежегоднымъ отпускомъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе училища 600 руб.—

Избраніе попечителя Ольшанскаго училища.

1884 г. 2 марта, по докладу Управы объ избраніи, на основ. 13 ст. Пол. о нач. народ. училищ., попечителя Ольшанскаго сельскаго училища за выбытіемъ изъ этой должности кр. Медовкина, Собраніе, по предложенію предсѣдателя Управы, единогласно *избрало* гласнаго отъ крестьянъ И. Г. Бухарина.—

Ходатайство объ открытіи училища въ с. Банищахъ.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ 2-хъ приговоровъ Банищанскаго сельскаго общества о желаніи ихъ имѣть въ своемъ селѣ начальное училище—и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи.—Управа докладывала, что первымъ приговоромъ за 5 іюля 81 г. общество назначило по 7 коп. съ ревизской души, а всего съ 1076 такихъ душъ 75 р. 32 коп. въ годъ на ремонтъ, страхованіе и отопленіе училища и наемъ сторожа, а вторымъ, за 30 окт. 83 г., ассигновало на устройство новаго деревяннаго на каменномъ фундаментѣ зданія для училища изъ общественныхъ суммъ 500 руб.; недостающую же на этотъ предметъ сумму постановило просить земское Собраніе добавить изъ земскихъ суммъ.—Съ своей стороны, находя, что по населенности с. Банищъ (3258 д. об. п.) въ немъ слѣдовало бы имѣть двухкомплектное училище (на 120 учен.), устройство зданія для котораго, по мѣстнымъ цѣнамъ, стоитъ до 3200 руб., что составляетъ на долю земства до 2700 р., и что на покрытіе этого расхода, безъ внесенія его въ смѣту, Управа полагала бы, въ виду неудовлетворительнаго состоянія земскихъ финансовъ, съ удовлетвореніемъ ходатайства Банищанскаго общества пріостановиться.—Коммиссія же полагала передать приговоры на распоряженіе Училищнаго совѣта, не признавая возможнымъ ассигновать на училища что-либо сверхъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на народное образованіе.—

Отчетъ Училищ. совѣта 83—84 гг.

1884 г. 29 сент., разсмотрѣвъ отчетъ земскихъ членовъ уѣзднаго Училищнаго совѣта, съ приложенными къ оному—картою школьной сѣти начальныхъ народныхъ училищъ и объяснительною къ ней запискою,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ утвердить и объяснительную записку принять.—Изъ отчета этого видно, что къ 188$^{3}/_{4}$ г. въ уѣздѣ состояло 21 земское сельское училище, 1 женское приходское въ г. Льговѣ и 4 образцовыхъ министерскихъ—Ивановскія, двухклассное мужское и одноклассное женское, и Нижнедеревенскія одноклассныя, мужское и женское, всего 26 начальныхъ училищъ. Учащихся въ 20-ти земскихъ, Льговскомъ приходскомъ и 4-хъ образцовыхъ министерскихъ школахъ было 1370 мальчиковъ и 283 дѣвочки; изъ нихъ выбыло 191 мальч. и 36 дѣвоч.; окончило курсъ съ свидѣтельствами 107 мальч. и 25 дѣвоч., безъ свидѣтельствъ 22 мальч. и 4 дѣвоч. Въ 5-ти училищахъ учениковъ къ экзамену представлено не было: въ Афанасьевскомъ, гдѣ не было и ученія, по случаю его перестройки, Конышовскомъ по малоуспѣшности занятій учителя, Износковскомъ, Шустовскомъ и Платавскомъ по недавнему ихъ открытію, всего 2-й годъ. Экзамены производились въ гор. Льговѣ и сс. Захарковѣ, Ивницѣ и Кремянномъ. Учебная часть въ училищахъ видимо улучшилась, что всецѣло слѣдуетъ приписать бывшему въ 83 году учительскому съѣзду: въ 8-ми училищахъ устроены церковные хоры, а въ другихъ славянское чтеніе доведено до отчетливаго и толковаго пониманія прочитаннаго. Небрежность учительскаго персонала замѣтна лишь въ веденіи классныхъ журналовъ, о чемъ Училищнымъ совѣтомъ поставлено на видъ учителямъ по каждому училищу. Попечителей при 21 земскомъ и Льговскомъ приходскомъ училищахъ было 20 (2 вакансіи), законоучителей 21 (1 вакансія), учителей 20, учительницъ 5, причемъ въ училищахъ Шептуховскомъ, Ивницкомъ и Ольшанскомъ, какъ двухкомплектныхъ, имѣлось по 2 преподавателя. Законоучителями состояли исключительно лица духовнаго званія. По образованію, учителей окончившихъ учительскую семинарію было 13, педагогическіе курсы 1, сельское училище 1, духовную семинарію 2, желѣзно дорожное училище 1, неокончившихъ учительской семинаріи 1, имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя 1; учительницъ окончившихъ епархіальное училище 1, Маріинскую

гимназію 1, прогимназію 1, домашняго образованія 2. При такомъ довольно удовлетворительномъ по образованію учительскомъ персоналѣ, подвижность его относительно мѣстъ службы, въ силу которой старшинство службы учителя въ томъ же училищѣ не восходитъ ранѣе 1877 г., большинство же ихъ занимаютъ свои мѣста лишь съ 82—83 гг.,—не можетъ быть признана нормальнымъ явленіемъ и объясняется неудовлетворительною обстановкою училищъ и съ улучшеніемъ послѣдней должно прекратиться.— Почти всѣ училища имѣютъ собственныя зданія, исключая Общеколодезскаго, помѣщающагося въ церковной сторожкѣ, и Колпаковскаго—при волости. Въ виду предположеннаго Училищнымъ совѣтомъ переустройства училищъ, согласно выработанной учительскимъ съѣздомъ нормѣ, Земскою Управою было поручено земскимъ врачамъ осмотрѣть училища ихъ участковъ и, сообразно ихъ описаніямъ и нормальному плану, капитально перестроены 5 училищъ —Афанасьевское, Уговское, Шептуховское, Вѣтринское и Платавское, и предполагается въ 85 г. переустройство еще 4 училищъ— Конышовскаго, Захарковскаго, Ольшанскаго и Кожлянскаго, причемъ первыя два пріобрѣли по 1/4 дес. земли. Въ связи съ этимъ установленъ земско-медицинскій санитарный надзоръ земскихъ врачей за училищами и наблюденіе за гигіеническимъ ихъ состояніемъ. По тому же мотиву состоялось постановленіе Училищнаго совѣта о признаніи дальнѣйшаго существованія Общеколодезскаго училища, въ его настоящемъ видѣ, невозможнымъ, что можетъ быть отнесено также и къ Колпаковскому училищу; причемъ можно бы поручить Управѣ войти въ сношеніе съ мѣстными попечителями и обществами объ устройствѣ новыхъ зданій для тѣхъ училищъ и, въ случаѣ успѣха, приступить къ таковому въ 86 г.—Въ распоряженіи Совѣта къ 84 году оставалось отъ прежнихъ земскихъ ассигновокъ 940 руб. 32 коп.; ассигновано по смѣтѣ 84 года— 10125 руб. и было оборотныхъ поступленій 500 рублей, итого 11565 руб. 32 коп.; изъ этой суммы израсходовано по 1 сент. 84 г. 5616 руб. 70 коп., подлежитъ къ выдачѣ по 1 окт. 84 г.—5312 р. 16 коп, а всего 10928 р. 86 коп., и осталось 636 р. 46 коп. Наиболѣе выдающимися расходами представляются 1189 р. на переустройство училищъ и 820 руб., употребленныхъ авансомъ на реорганизацію учебнаго склада при Уп-

равѣ, съ цѣлію снабженія училищъ въ началѣ учебнаго года всѣми необходимыми принадлежностями. Эти же статьи увеличиваютъ и смѣту на народное образованіе въ уѣздѣ въ 85 году, которая приложена къ отчету и исчислена въ 12125 руб.—

Въ приложенной къ отчету объяснительной запискѣ къ картѣ школьной сѣти уѣзда указано, что сначала, когда потребность въ народномъ образованіи заявляла себя весьма слабо, оно предоставлено было своему естественному ходу и открытіе школъ разрѣшалось въ любомъ селеніи; съ развитіемъ же сказанной потребности явилась необходимость регулировать и направлять распространеніе школъ, не допуская его неравномѣрности относительно населенія. Самая карта есть копія съ карты военно-топографическаго депо Генеральнаго Штаба, принятая губернскимъ земскимъ Статистическимъ Бюро въ основаніе для изслѣдованія уѣзда, на которую при этомъ нанесены всѣ населенные пункты съ современными ихъ названіями и на которой, затѣмъ, руководясь данными мѣстнаго статистическаго сборника, опредѣлившаго населеніе 163 селеній, при 370 поземельныхъ общинахъ уѣзда, въ 104681 д. об. п., процентъ грамотности колеблющимся по волостямъ между 2—5—8 и 1%, а районъ школьнаго вліянія въ 3 версты,—Училищный совѣтъ обозначилъ розовыми кругами существующіе школьные районы, синими—предполагаемые, въ видахъ равномѣрнаго распространенія грамотности въ населеніи уѣзда, съ показаніемъ населенности каждаго района и съ разсчетомъ, что лишь населеніе въ 1000 душъ можетъ дать полный комплектъ учениковъ (60); остальныя же селенія, не вошедшія ни въ существующіе, ни въ проэктируемые школьные районы, по недостатку численности ихъ населенія, при разстояніи болѣе 3 вер. отъ школьныхъ центровъ, обозначены на картѣ сѣрою краскою. При этомъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, на чей счетъ и когда должно приступить къ заполненію синихъ и сѣрыхъ районовъ школами, въ какомъ количествѣ и какого разряда, т. е. одноклассными—однокомплектными, или вспомогательными и церковно-приходскими, и имѣя въ виду принятый Министерствомъ Народ. Просв. порядокъ участія въ устройствѣ и содержаніи образцовыхъ школъ лишь при наличности мѣстной инціативы, а также участіе въ дѣлѣ народнаго образованія духовенства, съ его церковно-приходскими школами, Совѣтъ

предлагалъ Собранію означенные вопросы, въ слѣдующемъ видѣ: 1) правильно ли расположена на картѣ школьная сѣть? и въ такомъ случаѣ утвердить ее; 2) ограничиться ли земству устройствомъ школъ только 1 разряда, т. е. одно—и—двухкомплектныхъ, предоставивъ устройство школъ вспомогательныхъ и школъ грамотности частной иниціативѣ и другимъ учрежденіямъ, дѣйствующимъ на поприщѣ народнаго образованія; 3) обусловить ли участіе земства въ устройствѣ школъ опредѣленными правилами, подлежащими предварительному выполненію со стороны мѣстнаго населенія, какъ то: уступкой участка земли подъ училище и взносомъ половинной суммы стоимости постройки училищнаго зданія, и 4) приступить ли къ приведенію въ исполненіе школьнаго проэкта съ 86 года, устраивая и открывая по 2 земскихъ училища ежегодно, причемъ, прежде всего, должно быть принято во вниманіе равномѣрное распространеніе грамотности въ средѣ населенія и установленъ очередной порядокъ въ дѣлѣ устройства училищъ въ школьныхъ районахъ, сообразно населенности оныхъ.—

См. отд. IV докл. по обзору зем. хозяйства за 84 годъ, п. 6 по народ. образ.— **Докладъ Управы по народ. образов. за 84 г.**

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы объ избраніи крестьянами села Платавы поруч. Н. Г. Булгакова и крестьянина С. И. Машина въ попечители Платавскаго начальнаго училища, и объ увольненіи отъ должности попечителя Густомойскаго начальнаго училища крестьянина Фильченкова,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей попечителями Платавскаго училища избрать Булгакова и Машина и объ утвержденіи ихъ въ этомъ званіи, равно какъ и объ увольненіи отъ этого званія Фильченкова, представить губернскому Училищному совѣту,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: попечителями Платавскаго училища избрать Булгакова и Машина и объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи, а равно объ увольненіи отъ этого званія Фильченкова, представить губернскому Училищному совѣту; Густомойскому же сельскому обществу предложить указать на мѣсто Фильченкова лицо, кого они желаютъ.—Докладъ вызвавъ соотвѣтственными сообщеніями уѣзднаго Училищнаго совѣта, мотивировавшаго увольненіе Фильченкова его бездѣятельностію.— **Попечители училищъ.**

Вышнедеревенское училище.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы о причинахъ пріостановки возбужденія ходатайства передъ Министерствомъ Народ. Просв.—объ учрежденіи въ с. Вышнихъ Деревенькахъ образцоваго сельскаго училища,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) ходатайствовать черезъ Директора народныхъ училищъ Курской губерніи передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ въ с. Вышнихъ Деревенькахъ, въ виду его населенности, двухъ образцовыхъ одноклассныхъ сельскихъ училищъ—мужскаго и женскаго, съ ассигнованіемъ по 226 руб. ежегодно на каждое училище и по 140 руб. на обученіе въ оныхъ ремесламъ, итого по 366 рублей на каждое училище, а на оба по 732 руб. ежегодно,—и, кромѣ того, въ видѣ единовременнаго пособія, просить объ ассигнованіи на постройку зданій предполагаемыхъ училищъ изъ Государственнаго Казначейства 2000 руб., увѣдомивъ Министерство, что на тотъ же предметъ имѣется въ кассѣ Управы, пожертвованныя мѣстнымъ уроженцемъ, г. Хряковымъ, также 2000 р., въ дополненіе къ просимому пособію,—съ тѣмъ, чтобы постоянный присмотръ за исправностію работъ по постройкѣ училищныхъ зданій порученъ былъ Управѣ или довѣренному отъ нея лицу, и что мѣстное общество отвело, по приговору своему о томъ, 1 десят. земли подъ училище; причемъ, еслибы настоящее ходатайство земства было уважено, назначить и съ его стороны, съ 1 января 86 года, на содержаніе означенныхъ училищъ по 600 руб. ежегодно. 2) Въ случаѣ же, если бы возникли вновь къ возбужденію сказаннаго ходатайства препятствія, или если таковое останется безъ удовлетворенія, то приступить съ начала весны 85 года къ возведенію въ селѣ Вышнихъ Деревенькахъ, на пожертвованный г. Хряковымъ капиталъ, помѣщенія для однокласснаго начальнаго училища, вмѣсто проэктированнаго прежде двухкомплектнаго.—Управа докладывала, что на возбужденное ею, согласно постановленія о томъ Собранія 2 марта 84 г., ходатайство, Директоръ народныхъ училищъ Курской губерніи увѣдомилъ ее: 1) что крестьяне с. Вышнихъ Деревенекъ, въ приговорѣ ихъ за 29 апрѣля 84 года объ уступкѣ ими училищу 1 десят. общественной земли, не высказали, вопреки п. 1 § 6 инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ Министерства Народ. Просв., чтобы открываемое училище принадлежало къ категоріи одноклассныхъ школъ

Министерства; 2) что хотя земское Собраніе 2 марта и постановило предоставить въ пособіе Министерству пожертвованный г. Хряковымъ капиталъ въ 2000 руб., съ тѣмъ чтобы постройка дома для предполагаемаго училища произведена была на счетъ казны, но, по 6, 10 и 14 §§ инструкціи, Министерствомъ выдается только пособіе учредителямъ образцовыхъ училищъ для постройки училищныхъ зданій; устройство же этихъ зданій лежитъ на обязанности участковаго Инспектора и избранныхъ обществами довѣренныхъ лицъ, и 3) что изъ суммъ Министерства назначается въ ежегодное пособіе однокласснымъ образцовымъ училищамъ не болѣе 226 руб., что въ сложности съ ассигнуемыми земствомъ на тотъ же предметъ 600 руб. едва ли достанетъ на нужды однокласснаго училища; земство же желаетъ открыть двухкомплектную школу,— почему г. Директоръ и не счелъ себя въ правѣ, до полученія соотвѣтствующихъ вышеизложеннымъ указаніямъ данныхъ, возбуждать передъ Министерствомъ означенное ходатайство.—Въ отвѣтъ на это Управа, съ препровожденіемъ новаго приговора Вышнедеревенскаго общества, объяснила: 1) что такъ какъ въ этомъ приговорѣ выражено желаніе общества имѣть одноклассную школу съ особыми отдѣленіями для дѣтей обоего пола, то не усматривается основаній не согласиться на устройство, вмѣсто однокласснаго— двухкомплектнаго мужскаго училища, таковаго же съ особыми однокомплектными училищами для мальчиковъ и дѣвочекъ; 2) что постройка училища, согласно инструкціи, можетъ быть произведена подъ наблюденіемъ участковаго Инспектора и Управы; если къ ассигнуемымъ земствомъ на этотъ предметъ 2000 руб. со стороны Министерства будетъ прибавлено пособіе въ такомъ же размѣрѣ, и 3) что ассигнуемыхъ земствомъ на содержаніе училища 600 р. ежегодно, съ прибавкою министерской субсидіи въ размѣрѣ 226 р. на каждое отдѣленіе онаго, будетъ вполнѣ достаточно. Но г. Директоръ не счелъ возможнымъ согласиться и съ этими предположеніями Управы, находя ихъ не вполнѣ тожественными съ постановленіемъ Собранія 2 марта и, принимая во вниманіе Высочайше утвержденное 26 мая 69 года мнѣніе Государственнаго Совѣта и § 9 инструкціи, по которымъ на содержаніе однокласснаго образцоваго училища можетъ быть назначено къ отпуску изъ казны не свыше 226 р. и отъ 100 до 140 р. исключительно на обученіе ремесламъ,—

Въ виду вышеизложеннаго и съ цѣлію болѣе успѣшнаго выполненія дѣла, Управа полагала бы: 1) возобновить передъ г. Директоромъ просьбу возбудить ходатайство объ учрежденіи однокласснаго двухкомплектнаго училища въ селѣ Вышнихъ Деревенькахъ на вышеобъясненныхъ предлагаемыхъ земствомъ условіяхъ, причемъ, согласно 14 § инструкціи, уполномочить членовъ Управы, если ходатайство будетъ уважено, имѣть постоянный присмотръ за исправностію работъ по постройкѣ училищнаго зданія, или избрать для этой цѣли особое довѣренное лицо, и 2) въ случаѣ же, если опять представятся какія либо препятствія къ возбужденію означеннаго ходатайства, или если таковое не будетъ уважено, то, не отлагая уже болѣе дѣла, приступить, съ начала будущей весны, къ возведенію въ селѣ Вышнихъ Деревенькахъ, на пожертвованный г. Хряковымъ капиталъ, помѣщенія для одновомплектнаго начальнаго училища, вмѣсто проэктированнаго прежде двухкомплектнаго.—

Особое мнѣніе П. Е. Безобразова.

1884 г. 30 сент., выслушавъ особое мнѣніе гл. П. Е. Безобразова, въ которомъ онъ протестовалъ противъ того, что, при чтеніи имъ въ засѣданіи 29 сентября записки о народномъ образованіи, Предсѣдатель Собранія прервалъ его на половинѣ и не допустилъ продолжать чтеніе,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: особое мнѣніе гл. Безобразова пріобщить къ журналу засѣданія 29 сентября.—

При этомъ, по возникшимъ въ засѣданіи вопросамъ: а) о реорганизаціи Училищнаго совѣта, б) о вознагражденіи частныхъ учителей въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ школъ, и в) о продажѣ книгъ для чтенія при училищахъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составъ Училищнаго Совѣта оставить безъ измѣненія; предложеніе о вознагражденіи частныхъ учителей отклонить; организацію же продажи книгъ для чтенія предоставить распоряженію Училищнаго совѣта.—

Постройка Афанасьевскаго училища.

1884 г. 29 окт. въ общемъ составѣ доклада Управы о произведенныхъ ею, согласно постановленій Собранія 22 февр. 83 г. и 2 мар. 84 г., постройкахъ, собственно по постройкѣ зданія для Афанасьевскаго училища, доложено было, что переустройство онаго заново сдано было съ торговъ Льговскому мѣщанину Ивану Го-

ловачеву за 1400 руб., съ условіемъ окончить всѣ работы по этой постройкѣ къ 1-му октября 84 г., чего однако подрядчикъ не исполнилъ, оправдываясь несвоевременною выдачею ему изъ Управы денегъ за работы. Ко времени настоящей сессіи постройка зданія для сказаннаго училища совершенно окончена, за исключеніемъ окраски половъ, которая, въ видахъ большей прочности, отложена до будущаго лѣта.—

IX. Земская медицина.

Число земскихъ врачей. 1866 г. 25 апр. изъ двухъ предложенныхъ на разрѣшеніе чрезвычайнаго Собранія вопросовъ: „имѣть ли, кромѣ уѣзднаго, еще двухъ земскихъ врачей"? и „имѣть-ли одного уѣзднаго и одного земскаго врача, на равномъ содержаніи, при исполненіи одинаковыхъ обязанностей?" первый, большинствомъ голосовъ, по письменной баллотировкѣ, разрѣшенъ утвердительно.—

Разъѣзды земскихъ врачей. 1866 г. 25 апр. чрезвычайное Собраніе, по обсужденіи вопроса о томъ—какимъ образомъ приглашаемые земствомъ врачи должны дѣлать разъѣзды по уѣзду, т. е. на своихъ или на обывательскихъ лошадяхъ,—ПОСТАНОВИЛО: при выѣздѣ врачей изъ города въ уѣздъ, для осмотра больныхъ и поданія помощи, до первой деревни, выдаются имъ Управою прогонныя деньги, а далѣе по уѣзду они должны слѣдовать на обывательскихъ подводахъ; причемъ вмѣнить Управѣ въ обязанность—соображенія свои по этому предмету внести въ будущее земское Собраніе.—

Передача больницы земству. 1866 г. 27 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы за № 364, съ представленіемъ письма главнаго управленія имѣніемъ и дѣлами кн. В. И. Барятинскаго отъ 7 апрѣля о томъ, что князь изъявляетъ готовность передать больницу въ земство, на самыхъ облегчительныхъ условіяхъ, о которыхъ поручилъ г. Караткевичу переговорить съ Предсѣдателемъ Управы,—ПОСТАНОВИЛО: Предсѣдателю Управы поручить своевременно войти въ соглашеніе по этому предмету и о результатѣ соглашенія представить на обсужденіе Собранія.—

Больница въ с. Ивановскомъ. 1866 г. 24 сент. Управа докладывала Собранію, что, по порученію Собранія, она относилась къ управляющему имѣніемъ кн. Барятинскаго, Караткевичу, съ запросомъ—на какихъ условіяхъ уступается земству больница при с. Ивановскомъ, и что,

по полученіи отвѣта о томъ, членъ Управы, г. Булгаковъ, ѣздилъ осматривать зданіе той больницы и нашелъ, что принятіе ея въ вѣдѣніе земства повлечетъ за собою лишніе расходы, такъ какъ ремонтъ и содержаніе больницы въ исправности, по желанію кн. Барятинскаго, должно лежать на земствѣ; почему Управа полагала-бы благодарить князя и отказаться отъ его пожертвованія.— По выслушаніи изложеннаго доклада Управы и заключенія по предмету этого доклада комиссіи, которая соглашалась съ мнѣніемъ Управы, въ виду дороговизны содержанія вышеозначенной больницы и неудобства зданія ея, по своей обширности превышающаго мѣстныя нужды уѣзда,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе, что больница въ с. Ивановскомъ, не занимая центральнаго положенія въ уѣздѣ, при огромныхъ своихъ размѣрахъ, потребовала бы большихъ расходовъ на содержаніе ея, на что въ настоящее время земство не имѣетъ достаточныхъ средствъ, отъ пріема сказанной больницы въ вѣдѣніе земства отказаться и поручить г. Предсѣдателю Собранія благодарить кн. Барятинскаго за изъявленное имъ согласіе передать больницу въ пользу земства.—

Подъемныя врачу Лонжинскому.

1866 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ прошенія врача Лонжинскаго о возмѣщеніи ему издержекъ, понесенныхъ имъ при переѣздѣ его съ семействомъ изъ г. Каменецъ-Подольска на земскую службу въ гор. Льговъ, въ суммѣ 121 р., и заключеніе Управы по этому прошенію, въ которомъ она, ссылаясь на бывшій уже въ практикѣ Льговскаго земства случай выдачи 25 руб. врачу Цѣслинскому на проѣздъ изъ гор. Харькова, и принимая въ соображеніе разстояніе отъ гор. Каменецъ-Подольска до г. Льгова, составляющее 887 вер., полагалабы выдать врачу Лонжинскому 121 р. изъ остатковъ канцелярской суммы,—ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Управы о выдачѣ прогоновъ земскимъ врачамъ утвердить и поручить ей прогонныя деньги выдать по принадлежности.—

Освобожденіе города отъ содержанія больницы.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ комиссіи по вопросу о ежегодномъ пособіи отъ города на содержаніе Льговской городской больницы, въ которомъ комиссія находила справедливымъ на будущее время пособіе это съ города сложить и дальнѣйшее содержаніе больницы всецѣло отнести на счетъ суммъ зем-

ского сбора, взыскавъ за прежнее время всю числящуюся за городомъ недоимку,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить, съ тѣмъ чтобы, при взысканіи съ города недоимки, разсрочить оную на 5 лѣтъ.—

Надзоръ за съѣстными припасами.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о надзорѣ за доброкачественностію продаваемыхъ припасовъ, ПОСТАНОВИЛО: по вопросу о надзорѣ за доброкачественностію продаваемыхъ въ городѣ и уѣздѣ припасовъ, согласно мнѣнія коммиссіи, признать основательнымъ и поручить Управѣ принять на себя въ этомъ отношеніи наблюденіе на законномъ основаніи, тѣмъ болѣе, что земскіе врачи, подвѣдомственные Собранію, исполняютъ также свои обязанности и по медицинской полиціи.

Въ докладѣ своемъ, ссылаясь на ст. 854 т. XIII св. зак., по которой надзоръ за доброкачественностію продаваемыхъ припасовъ возложенъ на медицинскую полицію, но соблюдается ею слабо, и на ст. 2 Пол. о зем. учр., Управа возбуждала вопросъ—не признаетъ ли Собраніе возможнымъ, примѣняясь къ этой послѣдней статьѣ, въ видахъ охраненія народнаго здравія, поручить Управѣ, на случай когда ей сдѣлается извѣстнымъ уклоненіе отъ закона о продажѣ припасовъ, и вообще обо всемъ, относящемся до охраненія народнаго здравія, поставлять въ извѣстность медицинскую полицію, для принятія съ ея стороны мѣръ къ прекращенію злоупотребленій и наложенія на виновныхъ опредѣленнаго закономъ взысканія.—

Больничная сумма.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о полученныхъ ею изъ Курской губернской земской Управы 3172 р. 67 коп., пожертвованныхъ разными лицами на устройство дома для Льговской больницы и хранившихся въ Курскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, и заключеніе коммиссіи, которая полагала деньги эти обратить въ процентныя бумаги, до составленія такимъ образомъ болѣе значительнаго капитала, и затѣмъ уже приступить къ постройкѣ больницъ, гдѣ тогда Собраніе признаетъ болѣе нужнымъ,—ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи, но съ тѣмъ чтобы деньги обращены были въ государственные 5% билеты.—

Обязанности земских врачей.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ, по порученію Собранія 25 апрѣля, составленныхъ, во исполненіе того порученія, по просьбѣ Управы, уѣзднымъ врачемъ Каширенниновымъ, соображеній объ обязанностяхъ и правахъ земскихъ врачей, и заключеніе по предмету этихъ соображеній комиссіи, которая полагала бы, поблагодаривъ врача Каширенникова за составленныя имъ соображенія, передать ихъ въ Управу для дальнѣйшихъ ея, совмѣстно съ земскими врачами, соображеній при устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, съ годичною отчетностію по оной очередному земскому Собранію,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, совмѣстно съ земскими врачами, представить свои соображенія по означенному предмету очередному земскому Собранію.—Въ соображеніяхъ своихъ г. Каширенниновъ исходитъ изъ опредѣленія имъ земскаго врача, какъ врача общественнаго и медико-полицейскаго, соотвѣтственно чему, обязанности послѣдняго раздѣляются на медико-полицейскія (глава 1-я), указанныя въ ст. 843 и 935—965 уст. мед. пол., и на лѣчебно-медицинскія (терапевтическія?) (глава 2-я) для удобнѣйшаго исполненія которыхъ предлагается раздѣлить уѣздъ на 2 участка, по ту и другую сторону р. Сейма, поручивъ каждый одному изъ 2-хъ наличныхъ земскихъ врачей, съ назначеніемъ не менѣе 2 фельдшеровъ при каждомъ врачѣ и отъ 1 до 3 врачебно-полицейскихъ десятскихъ въ каждомъ селеніи. Третья глава соображеній трактуетъ о разъѣздахъ врачей по участку, не только въ очередные сроки, но и въ экстренныхъ случаяхъ, съ производствомъ освидѣтельствованія при этомъ припасовъ, питейныхъ заведеній и проч.; 4-я—о мѣстопребываніи врачей въ городѣ; 5-я—объ отчетности ихъ.—

Помѣщеніе и содержаніе больницы.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о наймѣ помѣщенія для больницы на новый срокъ и о недостаточности средствъ больницы къ содержанію ею на существующихъ началахъ, съ предположеніемъ объ измѣненіи этихъ началъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ пріобщить къ мнѣнію г. Ольхина.—Управа докладывала, что, за истеченіемъ срока найма помѣщенія для больницы въ домѣ г-жи Малѣевой, за 375 р. въ годъ по прежнему ковтракту, ею были произведены торги на новый срокъ найма, и что хотя нѣкоторыми изъ явившихся на торги лицъ и была предложена низшая противъ назначенной г-жею

Малѣевою цѣна, но, по осмотрѣ врачемъ ихъ домовъ, послѣдніе оказались непригодными для помѣщенія больницы; цѣна же на домъ г-жи Малѣевой была понижена ею на 50 р. въ годъ, почему Управа предположила оставить больницу въ прежнемъ ея помѣщеніи, какъ наиболѣе удобномъ, и заключить съ г. Малѣевою контрактъ о наймѣ его на 6-ти лѣтній срокъ, до 6 окт. 1873 г. При этомъ Управа объясняла, что средства городской больницы, состоящія изъ получаемыхъ отъ Харьковскаго Интендантства за лѣченіе нижнихъ чиновъ денегъ, изъ незначительной платы за лѣченіе лицъ прочихъ сословій и пособія отъ земства въ 500 руб. ежегодно, оказываются далеко недостаточными на содержаніе этой больницы, тѣмъ болѣе, что, кромѣ текущихъ расходовъ по содержанію больницы, часто встрѣчается необходимость постройки бѣлья и одежды для больныхъ, вслѣдствіе незначительнаго запаса этихъ вещей; изъ Интендантства же деньги получаются весьма неаккуратно. Поэтому, Управа предлагала передать городскую больницу въ распоряженіе Правительства; для подачи же медицинской помощи крестьянамъ устроить земскую больницу, въ завѣдываніи земскихъ врачей, обративъ на наемъ помѣщенія ея въ г. Льговѣ и на содержаніе ея сказанные 500 руб. пособія отъ земства, съ присоединеніемъ къ этой суммѣ 210 р. процентовъ съ пожертвованнаго на устройство Льговской больницы капитала въ 4200 р., при чемъ продовольствоваться больные могли бы изъ собственныхъ средствъ; для снабженія же больницы необходимыми принадлежностями и медикаментами могли бы послужить пожертвованныя гр. Толстою изъ упраздненной Нижнедеревенской экономической больницы вещи—14 кроватей съ матрацами, достаточное количество бѣлья и значительный запасъ медикаментовъ изъ аптеки упраздненной больницы.—

Отчетность и статистика по медицин. части.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе глас. Ольхина по предмету земско-медицинской отчетности и статистики,—ПОСТАНОВИЛО: заявленіе глас. Ольхина передать въ Управу и просить ее соображенія свои по этому заявленію представить очередному земскому Собранію.—Въ заявленіи своемъ глас. Ольхинъ, въ видахъ учета расходовъ земства по медицинской части и приносимой цѣною этихъ расходовъ пользы народному здравію, предлагалъ просить Управу доставить очередно-

му земскому Собранію подробную вѣдомость всѣхъ тѣхъ расходовъ, а также сообщить о кругѣ дѣятельности врачей въ уѣздѣ, способѣ лѣченія, состояніи народнаго здравія, съ подробнымъ указаніемъ мѣстностей, гдѣ свирѣпствовали повальныя и заразительныя болѣзни, и съ предположеніями Управы о необходимыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ; свѣдѣнія эти, и въ особенности статистику повальныхъ и заразительныхъ болѣзней, глас. Ольхинъ находилъ необходимыми земству, для болѣе цѣлесообразнаго направленія заботъ его о народномъ здравіи; послѣднія же, по мнѣнію г. Ольхина, обязательны для земства не только въ силу его призванія, не только въ силу христіанскаго и гражданскаго долга, но и по чисто экономическому разсчету. Поставляя распространеніе нѣкоторыхъ заразительныхъ болѣзней (напр. сифилиса) въ связь съ развитіемъ передвиженія рабочихъ и войскъ, вслѣдствіе проведенія желѣзныхъ дорогъ, онъ находитъ, что благотворное вліяніе послѣднихъ на экономическое состояніе края и возвышеніе цѣнъ на землю возможно только при сохраненіи рабочей энергіи населенія, а эта послѣдняя, въ свою очередь, обусловливается сохраненіемъ народнаго здравія, такъ какъ изнуренные болѣзнями члены общества, не будучи въ силахъ снести тяжелый земледѣльческій трудъ, предпочитаютъ болѣе легкіе способы пріобрѣтенія средствъ жизни, образуя пролетаріатъ городскихъ поселеній и большихъ дорогъ.—

Сложеніе больничной недоимки.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о сложеніи числящейся по Льговской городской больницѣ за разными лицами недоимки, въ суммѣ 128 р. 7 коп.,—ПОСТАНОВИЛО: на основ. 586 ст. § 5 т. XIII, недоимку 128 р. 7 коп. сложить со счетовъ.—Изъ доклада Управы видно, что означенная недоимка причитается ко взысканію съ 12 лицъ, но что по дознаніямъ становыхъ Приставовъ и полицейскаго Надзирателя, какъ изъ производившейся переписки видно, лица эти или безвѣстно отсутствуютъ, или ничего не имѣютъ, или уже умерли; почему Управа полагала недоимку ту, на основаніи вышеуказаннаго закона, сложить со счетовъ больницы, по безнадежности взысканія.—

О сост. медицин. части въ уѣздѣ и отчеты врач. Лонжинскаго и Цѣлинскаго.

1867 г. 10 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы и отчеты земскихъ врачей по народному здравію, ПОСТАНОВИЛО: 1) для заболѣвающихъ сифилисомъ нанять въ г. Льговѣ помѣщеніе, сторожа и кухарку и доставлять отопленіе и освѣщеніе, на

счетъ суммъ земскаго сбора, ассигнованныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы; 2) помѣщаемые въ эту больницу заболѣвающіе должны одежду и продовольствіе имѣть на собственный счетъ; 3) походныя аптечки поручить Управѣ устроить экономическимъ способомъ, на счетъ той же суммы, и 4) поручить Управѣ, по соглашенію съ земскими врачами, заблаговременно извѣщать волостныя Правленія о днѣ прибытія въ волость врача, для оповѣщенія о томъ жителей. Что же касается до устройства ветеринарной части, то, за неимѣніемъ въ настоящее время денежныхъ средствъ, вопросъ этотъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. Затѣмъ, во всемъ прочемъ мнѣніе Управы утвердить, но съ тѣмъ, чтобы на пристройку 2-хъ комнатъ къ имѣющему быть выстроеннымъ графинею Толстою дому для земской больницы, было испрошено Управою отъ нея согласіе, въ каковой пристройкѣ и помѣщать больныхъ военнаго вѣдомства и другихъ лицъ, по закону на то право имѣющихъ; впредь же до устройства графинею Толстою помѣщенія, поручить Управѣ для Льговской городской больницы нанять домъ и заключить о томъ контрактъ.

Докладъ Управы—обнимаетъ вопросы земской медицины, по замѣчаніямъ врачебнаго Инспектора, г. Тихомірова, изложеннымъ въ запискѣ его „Объ устройствѣ врачебной части въ Курской губерніи по отношенію ея къ вѣдомству земскихъ учрежденій“, препровожденной при отношеніи Губернатора въ губернскую Управу и ею доложенной губер. Собранію очередной сессіи 1866 г., которое, по выслушаніи этой записки, *заключило*: все относящееся въ ней до уѣздныхъ больницъ передать на обсужденіе уѣздныхъ Собраній.—Въ запискѣ своей врачебный Инспекторъ замѣчаетъ: 1) что положеніе всѣхъ вообще больницъ въ губерніи, переданныхъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, неудовлетворительно, въ виду подробно указанныхъ въ запискѣ недостатковъ ихъ; 2) что число больницъ, врачей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, для населенія въ два милліона, недостаточно, и что нужно приступить къ устройству новыхъ больницъ, съ раздѣленіемъ уѣздовъ по санитарнымъ округамъ и соотвѣтствующимъ усиленіемъ медицинскаго персонала, а также доставить средства для принятія гигіеническихъ мѣръ къ охраненію народнаго здравія; 3) что не менѣе важно участіе земства въ прекращеніи эпизоотій, и что для

успѣшности мѣръ противъ скотскихъ падежей необходимо увеличить число ветеринаровъ, ихъ помощниковъ и коноваловъ и ассигновать сумму на ветеринарные медикаменты; 4) что учрежденіе должности земскихъ врачей, безъ устройства въ уѣздѣ больницъ, не принесетъ никакой пользы и ограничится лишь поѣздками врачей по уѣзду и лишнею перепискою, какъ это доказываетъ примѣръ бывшихъ врачебныхъ учрежденій Палаты Государственныхъ Имуществъ, и 5) что справедливо было-бы увеличить скудное жалованье городовыхъ врачей, во избѣжаніе найма особыхъ врачей для завѣдыванія городскими больницами.—Соотвѣтственно приведеннымъ положеніямъ записки врачебнаго Инспектора и въ виду постановленія Собранія 26 сент. 1866 г., которымъ поручено Управѣ представить свои соображенія объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, она докладывала: 1) городская больница помѣщается въ наемномъ довольно удобномъ домѣ, по контракту, заключенному бывшимъ больничнымъ совѣтомъ на 6 лѣтъ, съ платою по 375 р. въ годъ и, за истеченіемъ его срока въ октябрѣ 1867 г., возобновленному уже Управою еще на 6 лѣтъ, съ платою по 325 р. въ годъ, какъ о томъ доложено было чрезвычайному Собранію въ іюнѣ настоящаго года. При больницѣ имѣется исправная баня, недостаетъ только ванной комнаты и нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для больныхъ женщинъ; нѣтъ также покойницкой внѣ дома—умершіе остаются внутри дома. Неудобное помѣщеніе ретирады, вблизи входа въ комнаты, упущено изъ виду при наймѣ дома и устраненіе этого неудобства не оговорено въ контрактѣ. Недостатокъ бѣлья и другихъ принадлежностей не могъ быть восполненъ новою постройкою ихъ, вслѣдствіе недостатка больничныхъ суммъ. Смотритель имѣетъ квартиру при больницѣ; для фельдшера нѣтъ особаго помѣщенія, но онъ безотлучно находится при исполненіи своей обязанности и больные не остаются подъ надзоромъ одной прислуги. Аптека помѣщается въ отдѣльной удобной комнатѣ и снабжена всѣми необходимыми медикаментами; хирургическихъ инструментовъ и другихъ врачебныхъ пособій нѣтъ, и пріобрѣсти ихъ, по недостатку суммъ, не представляется никакой возможности. Вообще больница останется въ ея настоящемъ неудовлетворительномъ состояніи, если къ ассигнуемымъ въ пособіе ей изъ уѣзднаго земскаго сбора 500 р. не будетъ назначено еще на

первый разъ хотя 200 р.; почему Управа просила разрѣшить ей употребить проценты съ 4200 рублей, пожертвованныхъ на устройство земской больницы, для постройки больничнаго бѣлья и покупки необходимой посуды. Вопросъ-же объ устройствѣ больницы въ г. Льговѣ разрѣшается заявленіемъ графини Толстой приступить съ будущей весны къ постройкѣ каменнаго зданія въ г. Льговѣ для помѣщенія больницы на 15 кроватей, которое она намѣрена передать земству, съ наименованіемъ больницы, въ память покойнаго мужа своего „Александровскою“;—въ виду чего Управа просила разрѣшенія изъ вышеупомянутаго капитала въ 4200 р. употребить 1000 р. на пристройку къ предположенному гр. Толстою зданію больницы двухъ комнатъ—одной для больныхъ мужчинъ, а другой для больныхъ женщинъ; постройку зданія предположено окончить въ 2 года. 2) По устройству медицинской части въ уѣздѣ Управою приглашены два земскихъ врача для поданія больнымъ врачебной помощи безвозмездно; уѣздъ раздѣленъ на 2 врачебныхъ участка и врачи снабжены пріобрѣтенными Управою, на остатки отъ полученной для мѣропріятій противъ холеры суммы, медикаментами на 50 р. и хирургическими инструментами на 55 р.; врачи ежемѣсячно выѣзжаютъ въ свои участки, а въ экстренныхъ случаяхъ командируются немедленно для поданія помощи больнымъ; о дѣйствіяхъ своихъ они представляютъ въ Управу ежемѣсячныя вѣдомости, съ показаніемъ числа больныхъ въ своихъ участкахъ и обозначеніемъ болѣзней. Въ помощь врачамъ назначено Управою по одному фельдшеру на участокъ, съ жалованіемъ по 10 р. въ мѣсяцъ; мѣра эта оказалась необходимою по обширности уѣзда, хотя Управа и не имѣла въ виду постановленія Собранія о назначеніи фельдшеровъ. Что касается устройства больницъ въ уѣздѣ, увеличенія числа врачей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, то всѣ эти несомнѣнно благотворныя для народнаго здравія мѣры, при настоящемъ состояніи земскихъ средствъ, невыполнимы безъ обремененія земства новыми значительными налогами. 3) Скотскіе падежи несомнѣнно причиняютъ сельскому хозяйству весьма ощутительный вредъ, и эпизоотіи возобновляются въ уѣздѣ ежегодно, но къ прекращенію ихъ, за неимѣніемъ ветеринарныхъ врачей, принимаются однѣ лишь медико полицейскія мѣры, въ пользу которыхъ Управа ничего не

можетъ сказать, такъ какъ скотскіе падежи продолжаются постоянно; но она просила Собраніе обратить особенное вниманіе на этотъ важный въ сельскомъ хозяйствѣ предметъ.—4) Относительно прибавки жалованья городовому врачу за завѣдываніе больницею Управа хотя и находитъ получаемое имъ содержаніе 200 р. недостаточнымъ, но средства больницы не только не позволяютъ сдѣлать какую либо къ этой суммѣ прибавку, но и производить врачу своевременную выдачу жалованья по настоящему окладу; почему Управа ходатайствовала о назначеніи городовому врачу жалованья изъ городскихъ доходовъ, о чемъ представлено на разрѣшеніе Губернскаго Правленія.

Отчетъ врача 1-го участка Лонжинскаго. Врачъ занялъ должность 6 сентября 1866 г., но по причинѣ холерной эпидеміи, свирѣпствовавшей въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда въ сентябрѣ и октябрѣ того года, а также за неприбытіемъ другаго земскаго врача, болѣе правильный и опредѣленный кругъ его земско-врачебной дѣятельности начался только съ 1 ноября 1866 г., когда уѣздъ былъ раздѣленъ на 2 участка, и ему порученъ 1-й изъ нихъ. Участокъ этотъ состоитъ изъ 10 волостей.*) Врачу вмѣнено было Управою въ обязанность посѣщать участокъ въ мѣсяцъ одинъ разъ, подавая врачебную помощь всѣмъ являющимся въ волость больнымъ, а тяжело больнымъ, по требованію ихъ, въ мѣстѣ жительства; въ экстренныхъ случаяхъ помощь подаваема была имъ немедленно по полученіи заявленія о нихъ; онъ обязанъ былъ также давать совѣты всѣмъ являвшимся къ нему на квартиру больнымъ, чѣмъ послѣдніе и пользовались, особенно въ базарные дни. Съ 1 декабря 1866 г. въ помощь ему назначенъ фельдшеръ, который, кромѣ обыкновенной фельдшерской службы съ января 1867 года, обязанъ былъ еще производить отпускъ лѣкарствъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и по предписанію врача. Всѣхъ больныхъ, обращавшихся съ 1 ноября 1866 г. по 1 августа 1867 г. къ врачу за совѣтомъ, было 1803, т. е. 4,5% всего населенія участка. Наибольшой процентъ больныхъ дала эпидемія кори, посѣтившей въ зимніе мѣсяцы многія мѣстности 1-го участка, въ особенности изъ селъ, принадлежащихъ къ Колпаковской, Быков-

*) Ольшанской, Быковской, Городенской, Дроняевской, 2 Конышовскихъ, Кожлянской, Кудинцовской, Колпаковской и Шустовской.

ской, Шустовской, Кожлянской и Кудинцевской волостей; всѣхъ извѣстныхъ врачу больныхъ корью было 260, изъ которыхъ выздоровѣло 184, умерло 86. Такой значительный и далеко несоотвѣтствующій характеру болѣзни, обыкновенно допускающей благопріятный исходъ, процентъ смертности, по тщательному изслѣдованію врача, объясняется, во 1-хъ, неудовлетворительностію гигіеническихъ условій, при которыхъ живетъ народъ, и во 2-хъ, предразсудками простаго народа, которые пока еще не въ силахъ побѣдить наука; въ доказательство чего врачъ приводитъ описаніе принятаго въ народѣ способа лѣченія кори, по которому для того, чтобы вызвать сыпь, больному даютъ водку, перецъ и т. п. горячительныя вещества, вслѣдствіе чего первоначальная болѣзнь осложнялась новыми и сводила невинныя жертвы въ могилу. Изъ другихъ болѣзней за отчетный періодъ времени наблюдались: 1) ревматизмъ съ исходомъ въ органическіе пороки сердца; сведенія и изъязвленія конечностей, убивающими нашего крестьянина въ цвѣтѣ лѣтъ, или дѣлающими его неспособнымъ ко всякому труду на всю жизнь; 2) послѣродовыя болѣзни съ не менѣе гибельными послѣдствіями; 3) тифъ; 4) накожныя болѣзни и 5) сифилисъ, во всѣхъ его формахъ и видахъ, распространенный повсемѣстно, подтачивающій здоровье не только отдѣльныхъ личностей, но и цѣлыхъ семействъ, безъ различія возраста и пола, и принявшій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—Платавѣ, Ольшанкѣ, Николаевкѣ и др.—громадные, почти невѣроятные размѣры. Съ 1 нояб. 1866 г. по 1 авг. 1867 г. больныхъ было: ревматизмомъ—124, органическими пороками сердца и водянкою—85, сифилисомъ—178, изъ которыхъ 85 мужчинъ, 52 женщины и 41 новорожденный. Хотя цифры эти только приблизительны, однако врачъ находитъ возможнымъ придти по нимъ къ довольно важнымъ выводамъ: извѣстно, что ревматизмъ—болѣзнь, происходящая вслѣдствіе дѣйствія на человѣка атмосферныхъ вліяній; понятно, поэтому, что предохранить нашъ народъ, живущій въ сырыхъ и холодныхъ домахъ, носящій одежду, плохо защищающую отъ вѣтра и холода, и, по роду занятій своихъ, подверженный всевозможнымъ атмосфернымъ вліяніямъ, отъ заболѣванія ревматизмомъ возможно было-бы только тогда, если-бы удалось поставить его въ совершенно другую внѣшнюю обстановку,—перемѣнить его бытъ, образъ жиз-

ни и проч.; но такъ какъ это дѣло времени и обстоятельствъ, то все, что остается сдѣлать въ данномъ случаѣ, это—*лѣчить больныхъ*, лѣчить ее правильно. Но какъ лѣчить болѣзнь простудную въ той обстановкѣ, которая причинила эту болѣзнь? Понятно, что эта задача неразрѣшимая, и что для правильнаго лѣченія необходимы спеціальныя заведенія—лѣчебницы; поэтому, *существенная и неотлагательнѣйшая потребность земской медицины—устройство одной центральной больницы въ г. Львовѣ.* Предубѣжденіе народа противъ больницъ, на которое указываютъ противники послѣднихъ, не можетъ, по мнѣнію врача, ослабить его выводъ, такъ какъ, оставляя въ сторонѣ нежелающихъ лѣчиться въ больницѣ, найдется много больныхъ, которые рѣшились бы не только на поступленіе въ больницу, но и на все, чтобы ему не предложили, лишь бы избавиться отъ болѣзни. Наконецъ, есть такія болѣзни, которыя не могутъ быть иначе лѣчимы какъ въ больницѣ, напримѣръ сифилисъ—это величайшее бѣдствіе простаго народа, ядъ, отравляющій организмъ нашего крестьянина, часто до рожденія его въ свѣтъ, или въ колыбели съ молокомъ матери, при томъ столь распространенный, что приведенныя выше цифры больныхъ сифилисомъ врачъ не считаетъ даже приблизительно вѣрными, находя, что гораздо правильнѣе будетъ предположить на каждые 100 человѣкъ населенія уѣзда отъ 15 до 20 зараженныхъ сифилисомъ. Указывая, далѣе, на то, что сифилисъ болѣзнь весьма прилипчивая, вслѣдствіе чего одинъ зараженный можетъ передать ее еще 2—3-мъ, которые въ свою очередь сдѣлаютъ то же и т. д., врачъ не видитъ предѣловъ злу и допускаетъ, что можетъ наконецъ придти время, когда въ цѣломъ уѣздѣ не будетъ ни одного здороваго человѣка. Въ заключеніе, касаясь вопроса объ обязанностяхъ земскихъ врачей и кругѣ ихъ дѣятельности, на первыхъ порахъ учрежденія земской медицины, врачъ высказываетъ, что довѣріе къ медицинѣ есть плодъ цивилизаціи, разрушающей предразсудки и вѣру въ сверхъестественное, а потому первою заботою земскихъ врачей должно быть *пріобрѣтеніе народнаго довѣрія и подготовка народа къ пониманію медицинскаго искусства*, чему также много поможетъ возвышеніе уровня умственнаго развитія народа и строгое преслѣдованіе знахарей, шарлатановъ и бабокъ.

Отчетъ врача 2 участка, Цѣсминскаго, сообщаетъ, что изъ эпидемическихъ болѣзней въ его участкѣ появлялась азіатская холера, въ Подгородней Слободкѣ, Погребкахъ, Кромскихъ Быкахъ и Волжиномъ хуторѣ, не причинившая впрочемъ ощутительнаго вреда и быстро пропадавшая при употребленіи врачемъ надлежащихъ энергическихъ врачебныхъ мѣръ. Для успѣшнаго же врачеванія народа, при разъѣздной системѣ, врачъ полагаетъ, что необходимо устроить подвижныя аптечки, снабженныя необходимыми медикаментами и инструментами; трудъ врачей раздѣлить не по волостямъ, а по отдѣламъ врачебной науки, что предоставить самимъ врачамъ; поставить въ лучшія условія разъѣзды врачей, которые въ данномъ ихъ видѣ невыгодны и для врачей и для народа, неравномѣрно отбывающаго подводную повинность натурою; продолжать наемъ фельдшеровъ и снабдить врачей необходимымъ количествомъ аптечныхъ медикаментовъ, каждаго на сумму не менѣе 150 р. въ годъ.—

Расходъ на фельдшеровъ и медикаменты.

1867 г. 10 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о внесеніи въ смѣту расхода на наемъ двухъ фельдшеровъ и о разрѣшеніи расхода на покупку медикаментовъ, ПОСТАНОВИЛО: на наемъ двухъ фельдшеровъ внести въ смѣту 68 года 240 р., а на покупку медикаментовъ произвести расходъ изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе Управы; употребленный же до сего времени Управою на эти предметы расходъ утвердить, разрѣшивъ ей, впредь до утвержденія смѣты на 1868 г., производить таковой изъ тѣхъ же источниковъ.—Управа докладывала, что въ прошломъ 1866 г. ею сдѣлано было распоряженіе о наймѣ, въ помощь земскимъ врачамъ, согласно ихъ заявленія, двухъ фельдшеровъ, съ жалованьемъ каждому по 120 руб. въ годъ, изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы; сверхъ того, на остатки суммы, полученной изъ Курской губер. Управы на принятіе мѣръ противъ бывшей въ томъ же году холеры, куплены медикаменты для земской аптеки и хирургическіе инструменты, на 110 р. 50 к. При этомъ Управа полагала бы оставить фельдшеровъ и на будущее время, со внесеніемъ расхода на содержаніе ихъ въ смѣту 1868 г.; на покупку же потребныхъ аптечныхъ матеріаловъ расходовать остатокъ отъ суммы, ассигнованный на содержаніе Управы.—

Обученіе повитухъ.

1867 г. 10 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о распространеніи въ уѣздѣ способовъ болѣе правильнаго ухода за роженицами, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей сообщить объ этомъ земскимъ врачамъ, прося ихъ обратить на данный предметъ особенное вниманіе.—Управа докладывала, что по постановленію очереднаго губ. Собранія предложенъ на обсужденіе уѣздныхъ Собраній вопросъ объ изысканіи ближайшихъ, по ихъ усмотрѣнію, способовъ къ практическому обученію повитухъ въ уѣздахъ, и что, съ своей стороны, для достиженія означенной цѣли, Управа полагала бы поручить земскимъ врачамъ, при разъѣздахъ ихъ по селеніямъ, сообщать мѣстнымъ повитухамъ необходимыя наставленія по предмету правильнаго ухода за роженицами, для чего Управою будутъ истребованы списки повитухъ каждаго селенія.—

Земскіе врачи—врачи всѣхъ сословій.

1867 г. 11 сент. Собраніе обсуждало возникшій при исполненіи постановленія Собранія 25 апр. 1866 г. о приглашеніи двухъ земскихъ врачей, съ жалованьемъ по 750 р. въ годъ каждому, для поданія врачебной помощи народу безвозмездно, вопросъ: что разумѣть подъ словомъ „народъ,“—всю ли совокупность сословій уѣзда, или же только крестьянское? въ разрѣшеніе котораго ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ сообщить земскимъ врачамъ, что подъ словомъ „народъ“ Собраніе разумѣетъ совокупно всѣ сословія, а потому для нихъ обязательно оказывать врачебную помощь лицамъ всѣхъ сословій безвозмездно.—

Жалованье городовому врачу.

1867 г. 11 сент. Собраніе, входя въ положеніе городоваго врача, получающаго весьма скудное содержаніе (и завѣдывающаго городскою больницею), ПОСТАНОВИЛО: въ добавокъ къ получаемому городовымъ врачемъ Поповымъ жалованью поручить Управѣ отпускать, изъ остатковъ земскаго сбора, по 200 руб. въ годъ, которые и выдавать ему на общемъ основаніи; а такъ какъ городовой врачъ не получаетъ своевременно опредѣленнаго ему закономъ жалованья, за неполученіемъ изъ Интендантства денегъ за лѣченіе больныхъ, то предложить Управѣ удовлетворять его жалованьемъ своевременно изъ земскихъ суммъ, заимообразно.—

Приглашеніе 4 фельдшеровъ.

1867 г. 11 сент. Собраніе, принимая во вниманіе, что по кругу дѣятельности приглашенныхъ въ уѣздъ двухъ земскихъ вра-

чей необходимо имѣть, кромѣ нанятыхъ уже Управою 2 фельдшеровъ, еще 4-хъ, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ нанять 4 экзаменованныхъ фельдшеровъ, коимъ и производить содержаніе до 1 янв. 1868 г. изъ остатковъ изъ ассигнованнаго члену Управы Широкихъ содержанія; мѣстопребываніе же имъ назначить въ участкахъ.—

Наемъ помѣщенія для больницы.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о недостаткѣ средствъ для найма подъ помѣщеніе оной дома, ПОСТАНОВИЛО: предоставить усмотрѣнію Управы потребную для найма дома подъ помѣщеніе больницы сумму, въ случаѣ недостатка больничныхъ суммъ, пополнить изъ остатковъ земскаго сбора.—Въ докладѣ своемъ, указывая на предстоящіе въ началѣ 1868 г. торги по найму дома подъ помѣщеніе больницы и недостатокъ средствъ послѣдней увеличить расходъ по найму дома свыше платимыхъ въ настоящее время 375 р., Управа испрашивала разрѣшенія Собранія—какъ поступить, въ случаѣ такого увеличенія наемной платы на торгахъ?—

Пріобрѣтеніе дома для земской больницы.

1868 г. 14 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о необходимости пріобрѣтенія дома для помѣщенія больницы,—ПОСТАНОВИЛО: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о необходимости пріобрѣтенія дома для больницы, разрѣшить ей, на покупку и устройство такого дома, употребить имѣющуюся на этотъ предметъ сумму до 4000 р., добавивъ, въ случаѣ недостатка этихъ денегъ, недостающую сумму изъ остатковъ прошлогодняго земскаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить Управѣ выдать кому либо изъ своихъ Членовъ довѣренность на совершеніе купчей крѣпости и, по совершеніи оной, купленное строеніе застраховать во взаимномъ земскомъ страхованіи.—

Управа докладывала, что на происходившихъ въ февралѣ настоящаго года торгахъ по найму дома для помѣщенія больницы домовладѣльцами запрошены слишкомъ высокія цѣны, отъ 410 до 560 руб.; дома же оказались далеко менѣе удобными для больницы, нежели занимаемый ею теперь за 375 р.; почему для земства представлялось бы гораздо болѣе выгоднымъ разрѣшить Управѣ купить для больницы домъ съ усадьбою въ г. Львовѣ, за 1500—2500 руб., продавъ 5% билеты, пріобрѣтенные на по-

жертвованныя для устройства больницы въ г. Льговѣ деньги за 3200—3300 р. и употребивъ остальные изъ этой суммы 700—800 руб. на приспособленіе пріобрѣтеннаго дома. Употребляя, затѣмъ, въ теченіе 6—8 лѣтъ, на улучшеніе дома ассигнуемые земствомъ въ пособіе городской больницы 500 руб., можно будетъ привести его въ должное соотвѣтствіе своему назначенію, послѣ чего городскую больницу можно было бы соединить съ земскою, за которую ежегодно платится 120 рублей.—

То-же. 1868 г. 22 мая, выслушавъ докладъ Управы относительно затрудненій, встрѣтившихся при совершеніи купчей крѣпости на купленный у г-жи Брижинской домъ для больницы, и передачи ею этого дома земству въ назначенный по запродажной росписки на 15 сего мая срокъ, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ Управѣ разрѣшено пріобрѣсти покупкою домъ для помѣщенія больницы, то и предоставить ей по возникающимъ изъ этой покупки дѣламъ дѣйствовать сообразно означеннаго разрѣшенія, на законномъ основаніи.—Управа докладывала, что, на основаніи постановленія Собранія 14 апр. 1868 г., ею сторгованъ у поручицы Ек. Мак. Брижинской домъ, съ усадебнымъ мѣстомъ и всѣми находящимися на ономъ строеніями, цѣною за 3100 руб., изъ которыхъ 500 руб. она получила въ задатокъ по запродажной росписки, обязавшись очистить домъ къ 15 сего мая, въ виду чего, по минованіи срока найма помѣщенія для больницы, Управа временно помѣстила больныхъ въ домѣ, нанятомъ для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей; но что, затѣмъ, когда уполномоченный на полученіе отъ г-жи Брижинской купчей крѣпости членъ Управы Башинскій явился въ Гражданскую Палату, надсмотрщикъ оной, руководствуясь ст. 575 и 576 т. X, ч. 1 въ совершеніи купчей отказалъ; что, далѣе, находя указанныя надсмотрщикомъ статьи не относящимися къ данному случаю, такъ какъ по ст. 5 Пол. о зем. учр. послѣднимъ не вмѣняется въ обязанность испрашивать разрѣшеніе на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, Управа поручила члену своему Башинскому обжаловать отказъ надсмотрщика передъ Гражданскою Палатою; что, въ виду этихъ обстоятельствъ, г-жа Брижинская дома до сихъ поръ не очистила, ссылаясь на то, что купчая не совершена и денегъ она не получала, и что между тѣмъ занимаемый въ настоящее время боль-

нпцею домъ арестуемыхъ необходимо очистить, такъ какъ мировыя судебныя установленія введены уже въ дѣйствіе.—

Недоимка по больницѣ.

1868 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о недоимочной по Льговской городской больницѣ суммѣ, взыскиваемой съ бывшихъ членовъ больничнаго совѣта, гг. Изъѣдинова и Кореневa,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: взысканіе съ названныхъ лицъ прекратить.—Изъ доклада Управы видно, что производившаяся, по распоряженію ея, переписка о взысканіи съ бывшихъ членовъ больничнаго совѣта гг. Изъѣдинова—133 р. 65¼ к. и Кореневa 61 р. 67 коп., растраченныхъ по больницѣ, пріостановилась вслѣдствіе того, что г. Изъѣдиновъ, какъ онъ объяснилъ въ свѣдѣніи своемъ Приставу 3 стана, платить излишне растраченныхъ смотрителями больницы денегъ не имѣетъ надобности; а г. Кореневъ въ объявленіи своемъ Управѣ объяснилъ, что изъ 61 руб. 67 коп., взыскиваемыхъ съ него денегъ, 3 р. 96 коп., причитающіеся за май 1856 г., не подлежатъ взысканію съ него, такъ какъ онъ вступилъ въ командованіе Льговскою командою только 27 того мая; 19 р. 7 к., за янв. 1857 г., какъ записанные, по предписанію Приказа общ. призрѣнія, на приходъ и тогда же пополненные, и 38 р. 14 коп., какъ подлежащіе, на основ. правит. указателя къ жур. Мин. Внут. Д. стр. 39 ст. 1, взысканію съ городоваго врача, смотрителя и попечителя больницы.—

Устройство медицин. части въ уѣздѣ потчетъ вр. Лонжинскаго.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, ПОСТАНОВИЛО: принять мнѣніе большинства членовъ коммиссіи, а именно: 1) оставить двухъ земскихъ врачей на прежнихъ условіяхъ, при пяти фельдшерахъ; устроить больницу на болѣе практичныхъ основаніяхъ, на что отпускать 500 р., въ томъ числѣ 300 р. изъ остатковъ земскаго сбора и 200 руб., ассигнованныхъ, также изъ остатка земскаго сбора, въ прошломъ году на увеличеніе средствъ городоваго врача, и 2) завести въ каждой волости книгу, въ которую врачъ обязанъ записывать прибытіе свое въ волость, съ показаніемъ кто именно изъ жителей волости имѣлъ надобность въ его пособіи.—Въ докладъ коммиссіи приведено было два мнѣнія: 1) принятіе въ 1 пунктѣ изложеннаго постановленія Собранія и 2) мнѣніе гл. Тютчева, который полагалъ, не увеличивая расхода

на медицинскую часть, оставить одного земскаго врача, съ увеличеніемъ ему содержанія до 1000 р.; на наемъ и содержаніе больницы назначить 1000 р., на трехъ фельдшеровъ—360 р., городовому врачу выдать 200 р., остальные же 240 руб. считать остаткомъ.

Къ журналу засѣданія 25 сентября приложенъ годовой отчетъ земскаго врача Лопажинскаго, изъ котораго видно: 1) что въ кругъ дѣйствій его въ отчетномъ году входило: а) посѣщеніе волостей участка, какъ съ цѣлію освѣдомленія о состояніи народнаго здравія вообще, такъ и для поданія помощи больнымъ, не только являвшимся въ волость, но и не могшимъ оставить постели; б) завѣдываніе земскою больницею; в) снабженіе совѣтомъ и лѣкарствами больныхъ, приходившихъ къ нему на квартиру, и г) оказаніе немедленной врачебной помощи больнымъ на дому, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не могли прибыть въ городъ и увѣдомляли объ этомъ врача. 2) Въ исполненіе постановленія прошлогодняго Собранія, врачъ, при посѣщеніи участка, давалъ наставленія повивальнымъ бабкамъ. 3) Каждый обращавшійся къ врачу больной записывался въ книгу, съ поименованіемъ болѣзни и назначеннаго ему лѣченія. Изъ составившейся такимъ образомъ общей вѣдомости о больныхъ видно, что преобладающими въ отчетномъ году болѣзнями были: *тифозная горячка, катарры легкихъ, ревматизмы, перемежающаяся лихорадка, кровавый и слизистый поносы, простудныя и худосочныя язвы* (самая частая болѣзнь у крестьянъ), а также *сифилисъ и отмороженія. Возвратная горячка* появлялась зимою эпидемически, въ д. Марицѣ, съ значительною смертностью, вслѣдствіе особенно неблагопріятныхъ гигіеническихъ условій этой деревни, расположенной среди болотъ и луговъ и пострадавшей отъ пожара и неурожая. 4) Въ земской больницѣ, съ половины вояб. 1867 г. по 1 авг. 1868 г., пользовалось 53 челов. крестьянъ, больныхъ преимущественно сифилисомъ, а также и другими болѣзнями; умеръ 1, воздоровѣло 42, остальные получили облегченіе. Болѣе успѣшному ходу лѣченія препятствуетъ принятый въ больницѣ способъ продовольствія больныхъ собственною пищею, которая не только часто противорѣчитъ условіямъ правильнаго лѣченія, но недостатокъ которой у больнаго заставляетъ его иногда оставлять лѣченіе прежде окончатель-

наго выздоровленія; поэтому, рискуя даже затронуть финансовые интересы земства, врачъ всетаки ставитъ на видимость Собранію необходимость продовольствія больныхъ на счетъ больницы. 5) Переходя къ вопросу о сифилисѣ и указывая на значительное распространеніе его въ участкѣ и наблюдавшееся при этомъ нежеланіе сифилитиковъ поступать въ больницу безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, врачъ предлагаетъ обязательное помѣщеніе ихъ въ больницу при помощи волостныхъ старшинъ, въ устраненіе того вреда, который сифилитики могутъ принести той средѣ, гдѣ остаются съ своею болѣзнью. 6) Въ заключеніе своего отчета, врачъ проситъ Собраніе принять необходимыя мѣры противъ знахарей и бабокъ, борьба съ которыми личными силами врача невозможна, но которые причиняютъ часто страшный вредъ народному здоровью.—

Пожертвованіе на земс. больницу кн. Барятинскаго.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Предсѣдателя Управы о томъ, что фельдмаршалъ кн. Барятинскій, узнавъ, что значительное число крестьянскаго населенія уѣзда заболѣваетъ разными прилипчивыми болѣзнями, распространяющимися собственно отъ несвоевременнаго принятія мѣръ къ излѣченію, а еще болѣе отъ небрежнаго за больными ухода, когда они остаются въ своихъ тѣсныхъ и неопрятныхъ избахъ,—изъявилъ желаніе пожертвовать на устройство земской больницы въ г. Льговѣ 3000 р., изъ которыхъ отъ 1000 до 1500 р. предположилъ передать въ Управу въ февралѣ 1869 г., а остальные въ продолженіе того же года, съ отчетностію въ израсходованіи этой суммы передъ земскимъ Собраніемъ.—По выслушаніи изложеннаго доклада, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Предсѣдателю Собранія передать глубочайшую признательность генералъ-фельдмаршалу кн. А. И. Барятинскому, за сдѣланное имъ въ пользу земства пожертвованіе; объ устройствѣ же больницы поручить Управѣ составить свои соображенія.—

По устройству земс. больницы.

1869 г. 13 февр., чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ въ г. Льговѣ земской больницы и предложеніе Льговскаго мѣщанина Афанасьевскаго пріобрѣсти для этой цѣли усадебное его мѣсто съ домомъ и флигелемъ, находящееся по сосѣдству съ помѣщеніемъ городской больницы,—ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе, что деньги на

устройство больницы еще не получены, поручить Управѣ къ будущему очередному земскому Собранію представить свои соображенія по устройству земской больницы и пріобрѣтенію усадебнаго мѣста Афанасьевскаго, причемъ въ составленіи соображеній этихъ просить участвовать и гг. гласныхъ Суковкина, Шатковскаго, Бобровскаго и Артакова.—Управа докладывала, что, во исполненіе постановленія Собранія 14 ноября 1868 г., для составленія проэкта и плана земской больницы, предполагаемой ею къ устройству изъ купленнаго вмѣстѣ съ домомъ для городской больницы строенія, Управою былъ приглашенъ техникъ губ. Управы, г. Давыдовъ, который, по осмотрѣ усадьбы и строенія, составилъ приблизительную смѣту матеріаламъ для окончательнаго устройства больницы на сумму 3007 р. 50 коп. При этомъ, въ виду предстоящихъ членамъ Управы разъѣздовъ для наблюденія, согласно постановленію о томъ губ. Собранія, за работами по постройкѣ предположенныхъ къ сооруженію около 30 мостовъ и при нихъ подгатковъ на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ, Управа предлагала Собранію завѣдываніе постройкою больницы поручить кому либо изъ гг. гласныхъ.—Въ то же время Льговскій мѣщанинъ Афанасьевскій обратился къ г. Предсѣдателю Собранія съ заявленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что по сосѣдству съ помѣщеніемъ городской больницы находится его усадебное мѣсто съ домомъ о 5 комнатахъ, флигелемъ о 6 комнатахъ, 3 амбарами, ледникомъ, кухнею и сараями, которое онъ предлагалъ купить у него земству за 2800 рублей.—

Вознагражденіе городов. врача.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Врачебнаго Отдѣленія Кур. Губ. Правленія о вознагражденіи городоваго врача за завѣдываніе имъ городскою больницею, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать городовому врачу, или исправляющему его должность, изъ суммъ земскаго сбора, 200 р. въ годъ, производя выдачу таковыхъ на общемъ основаніи.—Изъ доклада Управы видно, что Врачебное Отдѣленіе, находя соединеніе должностей уѣзднаго и городоваго врача въ одномъ лицѣ медика Каширенинова затруднительнымъ для послѣдняго, по ходатайству его, просило Управу, если по ея усмотрѣнію не представится возможности назначить вознагражденіе врачу Каширенинову за исполненіе имъ обязанности

по городской больницѣ, возложить эту обязанность на одного изъ земскихъ врачей. Вслѣдствіе чего Управою было сдѣлано въ сказанномъ смыслѣ предложеніе земскимъ врачамъ, которые увѣдомили, что они согласны завѣдывать городскою больницею, причемъ одинъ изъ нихъ, г. Ложкинскій, просилъ за исполненіе этого труда назначить ему вознагражденіе.—

Безпорядки въ больницѣ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія г. Курскаго Губернатора о замѣченныхъ губ. Врачебнымъ Инспекторомъ безпорядкахъ въ Льговской городской больницѣ и мѣрахъ къ устраненію таковыхъ,— ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, съ тѣмъ чтобы она просила Губернатора войти въ сношеніе съ Интендантствомъ о скорѣйшей высылкѣ подлежащихъ возврату изъ онаго за лѣченіе нижнихъ чиновъ суммъ.—Изъ доклада Управы видно, что замѣченные врачебнымъ Инспекторомъ безпорядки, какъ объяснилъ онъ въ донесеніи своемъ Губернатору, состоятъ въ недостаткѣ больничнаго инвентаря, какъ-то: простынь, тюфяковъ, чахловъ, клеенокъ и проч.,—на пополненіе котораго, по осмотру больницы Предсѣдателемъ Управы, потребно приблизительно до 600 руб. Но такъ какъ такой суммы въ распоряженіи Управы не имѣется, то, имѣя въ виду предложеніе Губернатора немедленно устранить замѣченные врачебнымъ Инспекторомъ безпорядки больницы, Управа распорядилась пріобрѣтеніемъ лишь самыхъ необходимыхъ вещей на сумму 259 р. 70 коп., изъ остатковъ земскаго сбора, отложивъ дальнѣйшее пополненіе инвентаря больницы до полученія изъ Интендантства за лѣченіе нижнихъ чиновъ денегъ.—

Прибавка жалованья фельдшерамъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ увеличеніи жалованья состоящимъ при городской больницѣ старшему и младшему лѣкарскимъ ученикамъ—утвердить.—Докладъ Управы вызванъ прошеніемъ сказанныхъ лѣкарскихъ учениковъ, въ которомъ они объяснили, что, исполняя обязанности фельдшеровъ, получаютъ они отъ казны—первый 4 р. 71 коп., а второй по 3 р. 53 коп. въ мѣсяцъ, и никакихъ другихъ средствъ къ жизни не имѣютъ;—почему просили Управу ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ увеличеніи имъ содержанія.— Находя просьбу фельдшеровъ городской больницы заслуживающею

уваженія, Управа полагала бы добавить старшему изъ нихъ 5 р. 29 коп., а младшему 4 р. 47 коп. въ мѣсяцъ, присовокупляя, что прибавка эта возможна изъ суммъ больницы лишь въ томъ случаѣ, если Собраніе къ ассигнуемымъ въ пособіе больницы 500 р. прибавить еще 100 руб.—

Приготовленіе земскихъ фельдшеровъ.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по сообщенію Правленія малолѣтняго отдѣленія богадѣльни и фельдшерской школы Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома, вызванному поступившими къ нему отъ земскихъ Управъ требованіями о назначеніи на службу ихъ мѣстныхъ земствъ фельдшеровъ,—принять къ свѣдѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что Правленіе, затрудняясь въ удовлетвореніи сказанныхъ требованій земскихъ Управъ, находитъ, что затрудненіе это устранилось бы, если бы сами земства приняли участіе въ приготовленіи для себя фельдшеровъ, и съ этою цѣлью проситъ увѣдомить, не пожелаетъ ли Управа имѣть въ его фельдшерской школѣ своихъ пансіонеровъ, не моложе 14 лѣтъ, съ платою за каждаго по 75 р. въ годъ. Съ своей стороны Управа присовокупляла, что на содержаніи губернскаго земства существуетъ въ г. Курскѣ фельдшерская школа на 30 воспитанниковъ.—

Сложеніе больничной недоимки.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о сложеніи со счетовъ больницы числящейся на разныхъ лицахъ, за лѣченіе ихъ, недоимки, всего въ суммѣ 105 р. 10 коп., по безнадежности взысканія,—утвердить.—Въ докладѣ Управы исчислено 12 случаевъ, по которымъ производилась подлежащими мѣстами и лицами переписка о взысканіи недоимки за лѣченіе въ больницѣ, но по которымъ взысканіе оказалось безнадежнымъ или за перозыскомъ недоимщиковъ, или за ихъ смертію, или, наконецъ, за крайнею ихъ несостоятельностію.—

Устройство медицин. части и отчеты врачей Лопажинскаго и Цѣслинскаго за 68—69 г.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета земскаго врача 1 участка, Лопажинскаго, съ 1 авг. 1868 г. по 1 авг. 1869 г., ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.—Изъ отчета врача видно, что въ кругъ дѣйствій его въ отчетномъ году, какъ и въ 2 предшествовавшіе года, входило: а) ежемѣсячное посѣщеніе въ назначенные дни извѣстныхъ пунктовъ участка, гдѣ всѣ являвшіеся боль-

ные получали отъ него совѣты и лѣкарства, а трудно больные лѣчимы были на дому, подъ ближайшимъ наблюденіемъ за теченіемъ болѣзни и ходомъ лѣченія участковаго фельдшера; б) поданіе врачебной помощи въ случаяхъ экстренныхъ и важныхъ немедленно по полученіи о нихъ извѣстія непосредственно отъ больныхъ или черезъ волостныя Правленія; в) пріемъ и снабженіе лѣкарствами больныхъ, приходившихъ къ врачу на квартиру, и г) завѣдываніе земскою сифилитическою больницею. Согласно постановленія прошлогодняго Собранія, при всѣхъ волостныхъ Правленіяхъ участка заведены шнуровыя книги, въ которыя вписывались какъ время посѣщенія врачемъ больницы, такъ и имена и фамиліи являвшихся больныхъ, съ обозначеніемъ ихъ мѣстожительства и названія болѣзни. Больныхъ крестьянъ за отчетное время было 1214 челов. обоего пола; вмѣстѣ же съ больными другихъ сословій—болѣе 1500. Преобладающими болѣзнями въ осенніе, зимніе и весенніе мѣсяцы были: страданія грудныхъ органовъ, мышечной и сочленовый ревматизмъ, тифъ и, нерѣдко, водянка, какъ послѣдствіе болѣзней печени и сердца; лѣтомъ же перемежающаяся лихорадка и поносъ. Изъ наружныхъ болѣзней преобладали: худосочныя и простудныя язвы, воспаленія подкожной клѣтчатки, чесотка и сифилисъ. Изъ повальныхъ болѣзней появлялись: натуральная оспа, возвратная горячка и гангренозная жаба у дѣтей. Къ прекращенію оспы употреблялось оспопрививаніе, которое однако иногда встрѣчало непреодолимое со стороны крестьянъ упорство, въ виду чего и вообще неудовлетворительнаго состоянія оспопрививанія, а также нерадѣнія оспопрививателей къ своимъ обязанностямъ, врачъ предлагалъ слѣдующія мѣры: 1) подчинить оспопрививателей земскимъ врачамъ непосредственно, вмѣнивъ имъ ежемѣсячно доставлять въ Управу отчетность о ходѣ оспопрививанія, для повѣрки со стороны врача; 2) предписать волостнымъ старшинамъ, въ случаѣ упорства крестьянъ, оказывать полное и немедленное содѣйствіе оспенникамъ; 3) обязать сельскихъ старостъ тотчасъ же доносить о появленіи въ селеніи оспы, подъ опасеніемъ штрафа за недонесеніе; 4) ввести вторичную прививку оспы, такъ какъ первичная предохраняетъ отъ зараженія лишь на 8—10 лѣтъ и 5) просить приходскихъ священниковъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, объяснять народу пользу оспопрививанія. Возвратная горячка дала

самый незначительный процентъ смертности. Гангренозная жаба (дифтеритъ), хотя была и болѣе смертельна, но ограничилась одною только деревнею, Ольшанкою, и продолжалась недолго. Большихъ хирургическихъ операцій было 3; акушерскихъ—извлеченія младенца посредствомъ наложенія щипцовъ—2; кромѣ того, производились различныя малыя операціи. Въ кровопусканіи, за все трехлѣтіе земской службы врача, ни разу надобности не представлялось. Медикаментовъ израсходовано всего на 70 р. и приблизительно на столько же выписано ихъ на будущее время.—Земская больница только съ весны 1869 г. получила цѣлесообразное устройство и надлежащую обстановку, такъ какъ только съ января этого года Управою было приступлено къ покупкѣ необходимаго больничнаго инвентаря на 8 человѣкъ; больные начали получать продовольствіе на счетъ земства и завѣдываніе больницею поручено одному врачу. Однако, хотя больница разсчитана была на 8 человѣкъ, но по неудовлетворительности помѣщенія (уничтоженнаго впрочемъ пожаромъ), состоявшаго изъ 3 маленькихъ и низкихъ комнатъ, болѣе 5 человѣкъ одновременно принимаемо не было,—почему и всѣхъ больныхъ сифилисомъ, лѣченіе которыхъ составляетъ спеціальное назначеніе больницы, было въ ней съ 1 августа 1869 г. только 35 челов. обоего пола. Кромѣ того, больныхъ, по роду ихъ болѣзней, пожелавшихъ лечиться при больницѣ на собственномъ продовольствіи, было 41 челов. Усматривая изъ этого послѣдняго обстоятельства, что народъ вовсе не боится больницы, а, напротивъ, ищетъ ея помощи, врачъ просилъ разрѣшенія земскаго Собранія, чтобы на будущее время земская больница была доступна не однимъ сифилитикамъ, но и всѣмъ, кому въ томъ представится необходимость, съ тѣмъ чтобы выборъ отдѣльныхъ случаевъ былъ предоставленъ усмотрѣнію врача; несифилитическіе же больные были бы совершенно отдѣлены отъ сифилитиковъ.—Обращаясь, затѣмъ, къ закончившемуся трехлѣтію своей врачебной дѣятельности по Льговскому земству, врачъ указываетъ, что за это время онъ имѣлъ случай хорошо ознакомиться съ санитарнымъ состояніемъ края, которое даже при случайномъ посѣщеніи имъ деревень представляло ему чуть не всю патологію въ живыхъ картинахъ человѣческихъ страданій обращавшихся къ нему больныхъ; а заглянувъ такимъ образомъ глубже въ жизнь

простаго народа, посмотрѣвъ какъ онъ живетъ, чѣмъ питается, во что одѣвается, врачъ утверждаетъ, что главная причина стольких заболѣваній сельскаго населенія заключается въ полнѣйшемъ отсутствіи гигіены въ его бытѣ. Но вопросъ о примѣненіи гигіены въ быту простаго народа тѣсно связанъ съ вопросомъ о развитіи его благосостоянія и образованія, которое принадлежитъ будущему; въ настоящее же время вопросъ этотъ сводится къ тому, какъ бы клиническое лѣченіе народа приносило ему возможно большую пользу, т. е. къ вопросу объ устройствѣ народной (земской) медицины. Опираясь на свой трехлѣтній опытъ, врачъ заявляетъ, что тотъ путь, по которому до сихъ поръ шла земская медицина въ уѣздѣ, не вполнѣ цѣлесообразенъ,—почему вопросъ этотъ онъ просилъ Собраніе передать на обсужденіе коммиссіи, или Управы, но не иначе какъ съ участіемъ находящихся въ г. Льговѣ врачей.

Къ журналу засѣданія 24 сентября приложенъ и отчетъ земскаго врача 2 санитарнаго участка, Цѣлинскаго, изъ котораго видно, что врачебная его дѣятельность преимущественно сосредоточена была на презервативномъ лѣченіи народа, т. е. на предупрежденіи появленія болѣзней, для чего употреблялись всѣ возможныя, въ данныхъ условіяхъ, санитарныя мѣры. Собственно же врачебная практика его разнообразилась по всѣмъ отдѣламъ медицины безъ исключенія, а именно: 1) *по терапевтическому*, больныхъ было 2044, выздоровѣло 866, получило облегченіе 484, безуспѣшно пользовалось 86, умерло 424, осталось въ пользованіи 61, въ неизвѣстности 112; 2) *по хирургическому*, больныхъ было 68, выздоровѣло 34, получило облегченіе 14, безуспѣшно пользовалось 6, умерло 10, осталось въ пользованіи 3, въ неизвѣстности 2; 3) *по акушерскому*, больныхъ было 77, выздоровѣло 46, получило облегченіе 6, безуспѣшно пользовалось 6, умерло 5, осталось въ пользованіи 10, въ неизвѣстности 4; 4) *по оптальміатріи*, больныхъ было 98, выздоровѣло 53, получило облегченіе 16, безуспѣшно пользовалось 11, умерло 2, осталось въ пользованіи 8, въ неизвѣстности 7; 5) *по судебно-медицинскому отдѣлу* практика врача вызывалась приглашеніями административныхъ властей. Кромѣ того, были экстренныя врачебныя требованія въ 88 несчастныхъ случаяхъ, а именно: 1) въ 23 случаяхъ смертельнаго раненія, въ томъ числѣ отъ перерѣзанія ды-

хательнаго горла 6,—выздоровѣло 4, умерло 2; отъ раненія живота 4,—выздоровѣло 3, умеръ 1; отъ раненія большихъ кровеносныхъ сосудовъ 12,—выздоровѣло 8, умерло 4; отъ раненія огнестрѣльнымъ оружіемъ,—выздоровѣли всѣ; 2) въ 10 случаяхъ задержанія мочи—выздоровѣло 8, умерло 2; 3) въ 4—угара, всѣ выздоровѣли; 4) въ 2—утопленія, выздоровѣлъ 1, умеръ 1; 5) въ 4—удушенія, выздоровѣло 3, умеръ 1; 6) въ 7—перелома костей черепа, выздоровѣло 5, умерло 2; 7) въ 14—отравленія, выздоровѣло 8, умерло 6; 8) въ 3—замерзанія, выздоровѣлъ 1, умерло 2 и 9) въ 21—асфиксіи, выздоровѣло 18, умерло 3.—

24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по изложеннымъ выше отчетамъ земскихъ врачей,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить, кромѣ предположенія ея о приглашеніи повивальной бабки.—Въ докладѣ этомъ, находя заявленія врача Лонжинскаго совершенно правильными, коммиссія признавала необходимымъ увеличить число фельдшеровъ до 10; уѣздъ раздѣлить на фельдшерскіе участки, обязавъ фельдшеровъ жить въ центрѣ своихъ участковъ, и пригласить опытную экзаменованную повивальную бабку; врачей же оставить на прежнемъ основаніи; вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить врачамъ право принимать въ земскую больницу, кромѣ сифилитическихъ больныхъ, и больныхъ острыми и скоротечными болѣзнями на свободныя мѣста; по предмету же приглашенія фельдшеровъ и повивальной бабки просить Управу войти въ соглашеніе.—

Устройство зем. больницы.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленій чрезвычайнаго Собранія 13 февраля того же года: 1) относительно разработки ею, совмѣстно съ гласными Артаковымъ, Суковкинымъ, Шатковскимъ и Бобровскимъ, вопроса—устроить-ли на жертвуемые кн. Барятинскимъ 3000 р. земскую больницу изъ находящагося при домѣ городской больницы холоднаго строенія, или пріобрѣсти для нея смежное усадебное съ постройками мѣсто мѣщанина Ивана Афанасьевскаго, и 2) относительно устройства желѣзной крыши на домѣ городской больницы,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.—Управа докладывала, что, въ исполненіе вышеозначенныхъ постановленій Собранія, приглашенные ею вышепоименованные гласные, по ос-

мотрѣ совмѣстно съ членами Управы, всѣхъ упомянутыхъ строеній, 29 минувшаго августа, въ соединенномъ съ Управою засѣданіи, составили актъ, въ которомъ изложили, согласно порученія Собранія, свои соображенія по вышеприведеннымъ вопросамъ. Представляя этотъ актъ на обсужденіе Собранія, Управа присовокупляла, что пожертвованныя кн. Барятинскимъ деньги, 3000 руб., доставлены въ Управу того же 29 августа. Въ актѣ своемъ сказанные гласные, совмѣстно съ Управою, находили необходимымъ домъ больницы возвысить прибавкою вверху 3-хъ вѣнцовъ, поднять потолокъ въ домѣ и перестлать вновь полы, а также устроить на домѣ желѣзную крышу, вмѣстѣ съ тѣмъ, они находили выгоднымъ усадьбу мѣщанина Афанасьевскаго купить съ находящимся на ней строеніемъ, кромѣ построекъ къ огороду, за выпрощенную имъ цѣну, 2300 рублей.

24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы и приложенному къ нему акту, ПОСТАНОВИЛО: просить Управу войти въ соглашеніе съ Правительствомъ—за какую цѣну можно пріобрѣсти земству домъ бывшихъ присутственныхъ мѣстъ; до разрѣшенія же этого вопроса пожертвованную кн. Барятинскимъ сумму обратить въ серіи; къ зданію больницы вѣнцовъ не прибавлять, а просить Управу покрыть ее желѣзомъ, употребивъ для этого деньги изъ больничныхъ суммъ; въ случаѣ же недостаточности таковыхъ, изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.—Въ докладѣ своемъ коммиссія полагала, что перестройка существующей городской больницы обойдется не менѣе 700 руб., что, съ покупкою усадьбы Афанасьевскаго, составитъ 3000 руб., и что хотя при этомъ будутъ соблюдены нѣкоторыя выгоды земства на общемъ присмотрѣ, кухни, прислуги и проч. для обѣихъ больницъ, но что, съ другой стороны, пріобрѣтеніе столь незначительныхъ домовъ не составило бы капитальнаго пріобрѣтенія земства, тогда какъ пріобрѣтеніе болѣе обширнаго, хотя и болѣе дорогаго, строенія вознаградило бы съ избыткомъ единовременную на это пріобрѣтеніе затрату.—

Устройство бани при зем. больницѣ.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета объ устройствѣ бани при больницѣ—передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что,

для устройства сказанной бани въ іюнѣ 1868 г., бывшимъ Предсѣдателемъ ея Ширковымъ купленъ деревянный срубъ, и подъ наблюденіемъ Предсѣдателя же произведены были работы по постройкѣ бани и закупка матеріаловъ для нея; въ октябрѣ того же года баня была окончена съ расходомъ на устройство ея 782 р. 8 к., а всего съ расходомъ 3203 р. 12 коп. на покупку дома для больницы, о которомъ доложено было прошлогоднему очередному Собранію, употреблено изъ ассигнованной постановленіемъ Собранія 14 авг. 1868 г. на покупку и устройство дома для городской больницы суммы—3985 р. 21 коп., въ томъ числѣ 722 р. 21 коп. изъ остатковъ земскаго сбора.

25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей вышеизложенный докладъ Управы правильнымъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Пожаръ въ домѣ зем. больн.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что во время бывшаго въ г. Льговѣ 31 августа пожара домъ, въ которомъ помѣщалась земская больница, сгорѣлъ, причемъ однако большая часть больничнаго имущества спасена; сгорѣло же изъ этого имущества, по составленной ему описи, приблизительно на 45 р.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—

Вознагражденіе оспопрививателей.

1869 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу рапорта оспопрививателя Вышнедеревенской волости, крестьянина Щепотьева, о назначеніи ему жалованья, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить распоряженіе по этому предмету Управѣ.—Управа докладывала, что въ поданномъ рапортѣ Щепотьевъ объясняетъ, что до 1868 г. онъ получалъ по своей должности жалованье изъ казны въ размѣрѣ 17 р. 50 к. въ годъ, но съ этого времени жалованье ему не выдаютъ; почему проситъ, если невозможно уволить его отъ обязанностей оспопрививателя, то назначить ему жалованье. При этомъ Управа присовокупляла, что при каждой изъ 20 волостей уѣзда находится по одному оспопрививателю, которые, кромѣ предоставленныхъ имъ закономъ преимуществъ, никакого вознагражденія по своей обязанности не получаютъ.—

Отказъ въ прибавкѣ жалованья врачу.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе земскаго врача Ловжинскаго объ увеличеніи ему оклада жалованья, въ виду значительнаго повышенія цѣнъ, при которыхъ получаемыхъ имъ

750 руб. оказывается недостаточно для содержанія,—ПОСТАНОВИЛО: въ прибавкѣ жалованья врачу Лонжинскому отказать.—

Условія приглашенія врачей.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о томъ, какъ поступать, въ случаѣ выбытія одного или обоихъ земскихъ врачей, до перваго созыва Собранія, ПОСТАНОВИЛО: приглашать новыхъ врачей на прежнихъ основаніяхъ.—

Разъѣзды врача Цѣслинскаго.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе земскаго врача 2 санитарнаго участка, Цѣслинскаго, объ устраненіи встрѣчаемыхъ имъ при разъѣздахъ по участку затрудненіяхъ, безъ чего онъ долженъ будетъ сложить съ себя отвѣтственность за упущенія въ экстренныхъ случаяхъ врачебной помощи,—ПОСТАНОВИЛО: заявленіе врача Цѣслинскаго передать на распоряженіе Управы.—

Прибавка жалованья фельдшерамъ.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по прошенію младшаго лѣкарскаго ученика Мельникова о прибавкѣ къ получаемому имъ послѣ прибавки въ прошломъ году 1 р. 47 коп.—жалованью, 8 руб. въ мѣсяцъ, еще 2 р., въ виду недостаточности его жалованья по дороговизнѣ содержанія и семейному его положенію,—ПОСТАНОВИЛО: лѣкарскому ученику Мельникову выдавать по 10 руб. въ мѣсяцъ, производя прибавку 2 рублей изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.—

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по прошенію земскихъ фельдшеровъ Лисицина, Гладилина, Бочарова и Елькова, о прибавкѣ къ получаемому ими по 10 руб. въ мѣсяцъ жалованью, въ виду дороговизны содержанія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ прибавкѣ жалованья фельдшерамъ отказать.—

Исправленіе должности другаго врача.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по заявленію врача 1 участка Лонжинскаго, что, по выбытіи врача 2 участка, Цѣслинскаго, больные этого участка постоянно обращаются къ нему за помощью, въ виду чего онъ просилъ увѣдомить его, на какихъ условіяхъ онъ долженъ нести этотъ двойной трудъ, исполняемый имъ съ 1 марта 1870 года, ПОСТАНОВИЛО: земскому врачу Лонжинскому въ вознагражденіи за исправленіе должности врача 2 участка отказать, пригласивъ его временно исправлять эту должность при томъ содержаніи, какое онъ получаетъ отъ земства.—

Приглашеніе врача.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ полученныхъ, вслѣдствіе публикаціи въ газетахъ, заявленій отъ 6 врачей, о желаніи ихъ поступить на службу земства, вмѣсто выбывшаго врача Цѣслинскаго,—ПОСТАНОВИЛО: опредѣленіе земскихъ врачей оставить по прежнему на обязанности Управы; объ увольненіи же ихъ представлять земскому Собранію, очередному или экстренному.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, что врачъ Анжели изъявилъ желаніе поступить на службу земства съ обязанностію завѣдывать городскою и земскою больницами и пользовать больныхъ, обращающихся къ нему на домъ, получая за это 200 р. изъ суммъ больницы и 200 р. изъ земскаго сбора, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ пригласить врача для завѣдыванія городскою и земскою больницами и поданія помощи приходящимъ къ нему на домъ больнымъ, съ жалованьемъ по 400 р. въ годъ. Къ будущему же очередному Собранію составить предположенія объ устройствѣ вообще медицинской части въ уѣздѣ, съ опредѣленіемъ пунктовъ постояннаго пребыванія врача въ уѣздѣ.—

Переустройство медицин. части въ уѣздѣ.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію порученія чрезвычайнаго Собранія 25 апрѣля настоящаго года составить предположенія объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ вообще, съ опредѣленіемъ мѣстъ постояннаго пребыванія врачей въ участкахъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и просить земскихъ врачей обратить особенное вниманіе на оспопрививаніе.—Въ докладѣ своемъ Управа находила, что земскіе врачи должны бы имѣть постоянное пребываніе: 1-го участка въ с. Ольшанкѣ, а 2-го—въ с. Вышнихъ-Деревенькахъ, какъ занимающихъ центральное положеніе въ участкахъ; но, въ виду могущихъ встрѣтиться затрудненій въ пріисканіи удобныхъ квартиръ въ названныхъ селахъ, она полагала бы пребываніе врачей по прежнему оставить въ городѣ, съ измѣненіемъ устройства медицинской части въ слѣдующемъ: вмѣсто принятаго сбора больныхъ при каждой волости, назначить для этого только 8 пунктовъ: сс. Шустову, Конышевку, Кожлю, Городенскъ, Стремоуховъ Бобрикъ, Вышнія-Деревеньки, Шептуховку и Густомои, приписавъ

къ этимъ пунктамъ окрестныя селенія по разсчету душъ, или по какому другому основанію; на этихъ пунктахъ больные должны собираться въ имѣющихся при волостныхъ Правленіяхъ помѣщеніяхъ, а за отсутствіемъ таковыхъ, въ особо нанятыхъ домахъ. Въ каждомъ изъ пунктовъ имѣть по одному фельдшеру какъ для поданія помощи больнымъ до прибытія врача, такъ и для наблюденія за правильнымъ употребленіемъ прописанныхъ врачемъ лѣкарствъ. Объѣзды пунктовъ врачами должны быть дѣлаемы въ назначенные расписаніемъ дни, напр.: врачъ 1-го участка выѣзжаетъ (изъ города) 1 числа въ Шустово, 2—въ Конышевку, 3—въ Кожлю, 4—въ Городенскъ и возвращается обратно въ городъ; врачъ 2-го участка выѣзжаетъ 8 числа въ Вышнія-Деревеньки, 9—въ Стремоуховъ Бобрикъ, 10—въ Шептуховку, 11—въ Густомои и возвращается обратно въ городъ. Съ 15 числа кругъ объѣздовъ повторяется тѣмъ же порядкомъ. Если для пребыванія врача въ какомъ либо пунктѣ потребуется болѣе опредѣленнаго времени, то время пріѣзда своего на слѣдующій пунктъ онъ назначаетъ по своему усмотрѣнію. Земскую больницу въ г. Льговѣ устроить на 20 кроватей и принимать въ нее всякаго рода больныхъ, требующихъ продолжительнаго лѣченія подъ наблюденіемъ врача, но преимущественно сифилитиковъ. При этомъ Управа присовокупляла, что на устройство земской больницы въ 20 кроватей потребуется увеличить опредѣленную по смѣтѣ на эту больницу сумму на 750 руб. и единовременно затратить на покупку для 10 больныхъ бѣлья и другихъ принадлежностей 250 руб.—

Сложеніе больничной недоимки.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе Льговской мѣщанки Александры Щипляевой о сложеніи числящейся за сыномъ ея недоимки за лѣченіе его въ Льговской больницѣ, въ виду крайней ихъ бѣдности,—ПОСТАНОВИЛО: деньги, слѣдующія за лѣченіе сына ея въ Льговской больницѣ, за два мѣсяца, сложить.—

Походныя аптечки.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ ассигнованіи потребной суммы на предметъ снабженія походныхъ аптечекъ врачей необходимыми медикаментами, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, увеличивъ назначенную въ этомъ докладѣ сумму, вдвое, т. е. до 300 р., съ тѣмъ чтобы пріобрѣтен-

ные на эту сумму медикаменты употребляемы были для лѣченія бѣднѣйшихъ крестьянъ уѣзда.—Управа докладывала, что суммы для означенной потребности до сихъ поръ ассигнуемо не было; судя же по отчету врача 1-го участка, израсходовавшаго на медикаменты для обращавшихся къ нему больныхъ 75 р., она полагала бы на медикаменты для походныхъ аптечекъ обоихъ врачей ассигновать 150 р., отнеся ихъ на остатки отъ ассигнованной на содержаніе земской больницы суммы, такъ какъ и въ прошломъ году медикаменты выписывались на ту же сумму.—

Исправленіе должности другаго врача.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу: на какихъ условіяхъ можетъ быть приглашенъ земскій врачъ для исправленія должности по вакантному мѣсту другаго врача?—ПОСТАНОВИЛО: при увольненіи одного изъ врачей въ отпускъ, для оставшагося должно быть обязательно исправленіе его должности въ теченіе одного мѣсяца, безъ особаго за то вознагражденія; если же отпускъ продолжится болѣе мѣсяца, то слѣдуемое находящемуся въ отпуску врачу содержаніе выдавать исправляющему его должность или пригласить, вмѣсто неприбывшаго изъ отпуска врача, другаго; причемъ, такъ какъ пользующійся отпускомъ врачъ не лишается въ теченіе мѣсяца своего содержанія, то принятіе на себя остающимся врачемъ его обязанности должно состояться по обоюдному ихъ согласію.—

Состояніе медицин. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Фіалковскаго и Лонжинскаго за 1870 г.

1870 г. 19 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ земскихъ врачей, въ которомъ она находила, что дѣятельность врачей была удовлетворительна и что они посѣщали волости въ опредѣленное время, какъ видно изъ выданныхъ Управою на записку времени прибытія врачей книгъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Отчетъ врача 2 участка, г. Фіалковскаго, обнимаетъ время съ 1 іюня по 1 авг. 1870 г. и состоитъ: изъ именнаго списка всѣхъ обращавшихся къ нему по волостямъ больныхъ, которыхъ было 352; изъ вѣдомости о состояніи больныхъ по родамъ болѣзней въ каждой волости, по которой видно, что изъ 352 всѣхъ больныхъ выздоровѣло 322, умерло 2, осталось 28; и изъ краткаго обзора болѣзней, заслуживающихъ вниманія по относительной ихъ численности. Изъ обзора этого видно, что преобладающими болѣзнями были: въ іюнѣ

—застарѣлыя и издавна продолжающіяся лихорадки; лѣченіе ихъ производилось, послѣ безуспѣшнаго употребленія хинина, мышьякомъ и, затѣмъ, горькими травами. Въ іюлѣ—кровавые и слизистые поносы; лѣченіе неупорное. Кромѣ того, за все время преобладали: ревматизмы и ломоты хронической формы и подъ разными видами боли первнаго свойства въ желудкѣ и кишкахъ и застарѣлыя худосочныя язвы, преимущественно въ нижнихъ конечностяхъ, какъ выраженіе общаго худосочія въ тѣлѣ. Болѣзни эти являются слѣдствіемъ недостаточнаго и недоброкачественнаго питанія, образа жизни, подверженнаго простудамъ, недостатка свѣжаго воздуха и чистоты въ жилищахъ. Сифилисъ преобладалъ въ Бобрикской и Нижнедеревенской волостяхъ, гдѣ встрѣчались цѣлыя семейства, въ сильной степени одержимыя этою болѣзнію, къ которой иногда присоединялось еще меркуріальное худосочіе отъ невѣжественнаго лѣченія знахарками. Нѣкоторые сифилитическіе больные отправляемы были врачемъ въ земскую больницу, гдѣ только и возможно ихъ излѣченіе; поэтому врачъ полагалъ бы всѣхъ сифилитиковъ, не спрашивая ихъ желанія, обязательно помѣщать въ больницу, никакъ не отказывая имъ въ томъ за недостаткомъ кроватей. Прочіе болѣзненные случаи, ни по числу, ни по характеру не представляли ничего особеннаго. Оперативныхъ случаевъ, какъ собственно хирургическихъ, такъ и акушерскихъ, за короткое отчетное время не встрѣчалось; но были случаи такъ называемыхъ малыхъ операцій. Кругъ дѣйствій врача ограничивался 10 волостями 2-го участка, которые онъ посѣщалъ по одному разу въ мѣсяцъ, и гдѣ собравшіеся по предварительному оповѣщенію больные получали отъ него помощь и лѣкарства и поименно записывались въ заведенныя для того при волостныхъ Правленіяхъ книги. Лѣкарства пріобрѣтались врачемъ въ вольной аптекѣ, съ уступкою 10% на ассигнованную для того въ распоряженіе его сумму, изъ которой на лѣкарства израсходовано 13 руб. 10 коп.; болѣе цѣнныя лѣкарства пріобрѣтались самими больными по рецептамъ врача. Трудные больные, по полученіи извѣщенія о нихъ отъ волостнаго Правленія, посѣщались врачемъ на дому; иногда къ такимъ больнымъ командировался съ необходимыми наставленіями фельдшеръ до выздоровленія ихъ. Приготовленіемъ лѣкарствъ занимался состоящій при врачѣ фельдшеръ, который исполнялъ и другія по дѣ-

лямъ службы порученія врача съ усердіемъ и знаніемъ; другой-же фельдшеръ, Понимаевъ, по представленію врача, уволенъ Управою за бездѣятельность.—

Изъ отчета врача 1 участка, г. Лонжинскаго, видно, что кругъ дѣятельности его въ отчетномъ году былъ тотъ же, какъ и въ предыдущіе годы, причемъ земскою больницею въ г. Льговѣ онъ завѣдывалъ до 1 мая 1870 г., т. е. до передачи ея въ завѣдываніе городоваго врача, а съ 23 янв. по 12 іюня 1870 г., т. е. со времени выбытія врача Цѣлинскаго до прибытія врача Фіалковскаго, завѣдывалъ, кромѣ своего, и 2-мъ участкомъ. Всѣхъ больныхъ было 1103, выздоровѣло 813, умерло 88, осталось 202. Сравнительно меньшая (на 111) цифра больныхъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, объясняется тѣмъ, что отчетный годъ былъ довольно благопріятнымъ въ санитарномъ отношеніи. Кромѣ оспы, свирѣпствовавшей во многихъ деревняхъ Конышевской, Ольшанской и Кожлянской волостей, другихъ повальныхъ болѣзней не было; появлявшіеся весною и осенью отдѣльные случаи тифа не имѣли характера эпидеміи. Преобладающими болѣзнями были: катарры дыхательныхъ вѣтвей, ревматизмъ и перемежающаяся лихорадка; послѣдняя, весною и въ началѣ лѣта, дала едва ли не самый большій процентъ больныхъ. Кровавые и слизистые поносы были довольно рѣдки, вслѣдствіе умѣренной температуры минувшаго лѣта, сравнительно съ предыдущимъ. Изъ наружныхъ болѣзней, какъ и прежде, преобладали: чесотка, худосочныя застарѣлыя язвы и сифилисъ. Въ земскую больницу, помѣщающуюся во флигелѣ при городской больницѣ, принимались, согласно разрѣшенія прошлогодняго Собранія, не только сифилитики, но и другіе нуждавшіеся въ томъ больные; всѣхъ больныхъ, не смотря на то что, по недостатку мѣста, ихъ не можетъ быть принято болѣе 6-ти единовременно, съ 1 авг. 1869 г. по 1 мая 1870 г. было 58, умерло 4, остальные всѣ выздоровѣли. Изъ операцій, произведенныхъ въ больницѣ, къ числу серьезныхъ относятся: ампутація бедра, вылущеніе жировой опухоли и отнятіе грибовиднаго нароста на теменной кости; акушерскихъ операцій не было. Лѣкарствъ израсходовано по 1-му участку на 75 р. Въ заключеніе отчета врачъ обращаетъ вниманіе Собранія на крайнюю необходимость принятія мѣръ по оспопрививанію, за отсутствіемъ которыхъ, осенью прош-

лаго года, при появленіи эпидеміи оспы въ с. Панкѣевѣ почти всѣ заболѣвшія дѣти умерли отъ оспы; при этомъ врачъ указывалъ именно на тѣ мѣры, о которыхъ онъ докладывалъ Собранію въ прошломъ году.—

Отказъ въ прибавкѣ жалованья фельдшерамъ.

1870 г. 19 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе земскихъ фельдшеровъ, Гладилина, Бочарова, Елькова и Лисицына о прибавкѣ имъ жалованья, въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ,—ПОСТАНОВИЛО: въ прибавкѣ жалованья фельдшерамъ отказать.—

Пріисканіе дома для зем. больницы.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію порученія прошлогоднаго очереднаго Собранія относительно пріисканія удобнаго для помѣщенія больницы дома съ цѣлію пріобрѣтенія онаго на пожертвованныя кн. Баратинскимъ 3000 р.,—ПОСТАНОВИЛО: вопросъ о покупкѣ дома для больницы отложить до разрѣшенія вопроса о покупкѣ дома бывшихъ присутственныхъ мѣстъ.—При докладѣ своемъ Управа представляла заявленія жителей г. Льгова: Шатковскаго, Коренева, Подосинникова, Моляренской и Чеботаревой, о желаніи ихъ продать свои дома земству, съ приложеніемъ отзыва городоваго врача Анжели объ этихъ домахъ въ гигіеническомъ отношеніи,—изъ которыхъ дома Чеботаревой, Шатковскаго и Коренева найдены врачемъ достаточно обширными для помѣщенія больницы на 20 кроватей; въ гигіеническомъ же отношеніи первымъ признанъ домъ Чеботаревой, затѣмъ Шатковскаго и наконецъ Коренева.—

Сложеніе платы за лѣченіе.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по заявленію земскаго врача 2 участка, Фіалковскаго, что крест. с. Густомой Иванъ Кочетовъ, по бѣдному своему состоянію, не имѣетъ средствъ уплатить за лѣченіе свое въ городской больницѣ, куда онъ былъ помѣщенъ по неимѣнію мѣста въ земской больницѣ, гдѣ большая часть крестьянъ пользуется безплатно,—ПОСТАНОВИЛО: крест. Кочетова отъ взысканія денегъ за лѣченіе его въ городской больницѣ освободить и деньги эти со счетовъ больницы сложить.—

Вознагражденіе вр. Анжели за завѣдываніе земск. больницею.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ заявленія городоваго врача Анжели о назначеніи ему особаго вознагражденія за завѣдываніе зем-

скою больницею, которая, по постановленію Собранія 25 апр. 1870 г., передана въ завѣдываніе его безвозмездно,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ къ получаемому г. Анжели отъ земства содержанію выдавать по 10 р. въ мѣсяцъ, изъ остатковъ земскаго сбора, а на будущій 1872 г. сумму эту внести въ смѣту.—Врачъ Анжели мотивировалъ свое ходатайство тѣмъ, что при принятіи имъ въ безвозмездное свое завѣдываніе земской больницы, послѣдняя имѣла штатъ на 8 кроватей, а теперь на 20.—

Сложеніе больничной недоимки.

1871 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по прошенію кол. асс. Ивана Смоленскаго о сложеніи 24 р. числящейся за нимъ за лѣченіе въ теченіе 5 мѣсяцевъ въ Льговской городской больницѣ недоимки, въ виду его несостоятельности,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: числящіеся въ недоимкѣ за Смоленскимъ 24 р. за лѣченіе его въ Льговской городской больницѣ сложить.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ прошеніе крест. с. Большихъ Угонъ Косьмы Дорохова, о сложеніи слѣдующихъ за лѣченіе жены его Василисы Дороховой въ Льговской городской больницѣ денегъ, 4 р. 80 коп., въ виду того, что жена его была въ больницѣ 7 дней, плата же требуется за цѣлый мѣсяцъ, тогда какъ, по постановленію Собранія, мѣстные крестьяне пользуются лѣченіемъ безплатно,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: деньги 4 руб. 80 коп. со счетовъ сложить.—

Прибавка жалованья фельдшерамъ.

1871 г. 21 сент., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе старшаго лѣкарскаго ученика и земскихъ фельдшеровъ о прибавкѣ имъ жалованья передать въ коммиссію.—

23 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей означенное прошеніе земскихъ фельдшеровъ заслуживающимъ уваженія и полагавшей къ получаемому ими жалованью прибавить по 30 руб. въ годъ каждому,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Приглашеніе повивальной бабки въ уѣздъ.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о необходимости приглашенія въ уѣздъ, для оказанія акушерскаго пособія въ случаѣ трудныхъ родовъ, одной повивальной бабки, съ жалованьемъ по 250 р. въ годъ,—передать въ коммиссію.—

22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, вполнѣ раздѣлявшей мнѣніе вышеизложеннаго доклада Управы и полагавшей поручить послѣдней пригласить въ уѣздъ на земскую службу повивальную бабку, предоставивъ ей пользоваться при разъѣздахъ земскими лошадьми; относительно же обязанностей ея составить инструкцію, —Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Содержаніе врачей.

1871 г. 23 сент., по возбужденному въ засѣданіи вопросу: назначить ли врачамъ содержаніе въ 1200 руб., съ тѣмъ чтобы они жили въ участкахъ, или оставить прежній порядокъ?—Собраніе большинствомъ голосовъ, по письменной баллотировкѣ, ПОСТАНОВИЛО: оставить прежній порядокъ.—

Переводъ врачебнаго пункта.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о переводѣ врачебнаго пункта и мѣстопребыванія фельдшера изъ с. Шептуховки въ с. Ивницу, въ виду большихъ удобствъ сообщенія этого послѣдняго села съ приписанными къ врачебному пункту селеніями, утвердить.—

Замѣщеніе сестеръ милосердія.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управъ по поводу изложенныхъ въ отношеніи губ. Управы двухъ циркуляровъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которыми поручено было Губернатору передать на обсужденіе земства Курской губерніи предположеніе Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о допущеніи сестеръ милосердія къ уходу за больными, — Собраніе ПОСТАНОВИЛО: увѣдомить губ. Управу, что въ Льговскомъ уѣздѣ нѣтъ дамскаго комитета, и что, потому, Собраніе, къ сожалѣнію, не можетъ воспользоваться предложеніемъ Общества.—По смыслу упомянутыхъ циркуляровъ замѣщеніе сестеръ милосердія названнаго Общества въ больницахъ гражданскаго вѣдомства можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ уже существуютъ мѣстныя управленія или дамскіе комитеты того Общества, съ которыми городскія и земскія больницы могли бы входить въ соглашеніе относительно помѣщенія и содержанія въ нихъ сестеръ милосердія.—

Деньги за лѣченіе нижнихъ чиновъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ копіи циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ отпускѣ земскимъ больницамъ, вмѣсто медикаментовъ, денегъ за леченіе нижнихъ воинскихъ чи-

новъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада этого видно, что настоящій вопросъ возникъ еще въ 1867 г., когда, по распоряженію Министерства, Губернаторомъ было предложено на заключеніе Управы предположеніе главнаго военно-медицинскаго Управленія объ отпускѣ денегъ на медикаменты не по дѣйствительной стоимости ихъ, а по 3 коп. на каждаго больнаго въ день, на что, по журналу Управы, опредѣлено было увѣдомить Губернатора, что Управа находитъ болѣе удобнымъ получать медикаменты по прежнему, т. е. натурою. Въ настоящемъ же циркулярѣ Губернаторомъ предложенъ губернской Управѣ, а послѣднею переданъ на обсужденіе уѣздныхъ Собраній вопросъ: не признаютъ ли земскія Управы возможнымъ согласиться съ предположеніемъ Военнаго Совѣта—отпускать городскимъ и земскимъ больницамъ деньги на медикаменты, по разсчету стоимости лѣченія одного больнаго въ сутки въ военномъ госпиталѣ одного съ больницами района, съ тѣмъ, что для этой цѣли отпускаемы будутъ авансовыя суммы, разсчетъ по которымъ долженъ производиться въ концѣ каждаго года?—Принимая во вниманіе, что высылаемыхъ Интендантствомъ въ городскую больницу медикаментовъ всегда оказывалось недостаточно по числу лечившихся въ оной больныхъ нижнихъ чиновъ, среднее число которыхъ за послѣдніе 3 года составляло не менѣе 90 человѣкъ въ годъ, Управа находила болѣе выгоднымъ получать деньги на медикаменты, согласно предположенію Военнаго Совѣта.—

Плата за лѣченіе неимущихъ больныхъ.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 6543, которымъ предложено было Губернаторамъ передать на предварительное обсужденіе земскихъ Собраній вопросъ о взысканіи платы за лѣченіе неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, при несостоятельности и этихъ послѣднихъ со всей волости,—утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа полагала, въ виду участія земства въ содержаніи городскихъ больницъ, при несостоятельности отдѣльныхъ семействъ и обществъ взысканіе платы за лѣченіе неимущихъ больныхъ, со счетовъ исключать.—

Новые торги на припасы.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, по поводу заявленія вдовы купца, Маріи Ананьевой, что назначенныя въ

условій, заключенномъ покойнымъ мужемъ ея съ Управою на поставку въ городскую и земскую больницы припасовъ до февраля 1873 г., цѣны гораздо ниже дѣйствительныхъ, почему она проситъ или о надбавкѣ цѣнъ, или объ освобожденіи ея отъ подряда; причемъ, съ своей стороны, и Управа, въ виду дѣйствительнаго возвышенія цѣнъ, полагала бы произвести новые торги,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на поставку припасовъ въ городскую и земскую больницы разрѣшить Управѣ произвести новые торги.—

Возвратъ денегъ за проѣздъ вр. Пряда.

1872 г. 21 сент., выслушавъ заявленіе земскаго врача Пряда, о выдачѣ ему израсходованныхъ на проѣздъ изъ г. Кіева для занятія настоящей должности денегъ, по примѣру полученія таковыхъ прежними врачами,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: по заявленію г. Пряда деньги выдать изъ остатковъ отъ суммъ земскаго сбора.—

Награда фельдшерамъ.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ заявленія земскихъ врачей о назначеніи награды земскимъ фельдшерамъ Акиньшину, Ефиму Лагутичеву, Лисицыну и Данковскому, за усердное исполненіе ими своихъ обязанностей,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: означеннымъ фельдшерамъ выдать въ видѣ награды по мѣсячному окладу жалованья.—

Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Пряда и Лонжинскаго за 1871—72 г.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей, гг. Лонжинскаго и Пряда, о состояніи народнаго здравія въ уѣздѣ, съ 1 авг. 1871 г. по 1 авг. 1872 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для разработки медицинскаго вопроса образовать коммиссію изъ гг. гласныхъ: Н. Г. Булгакова, Е. М. Жданова, Д. О. Болтенкова и А. И. Рошток, поручивъ ей, совмѣстно съ земскими врачами, составить проэктъ устройства медицинской части, не выходя изъ цифры смѣты, съ правомъ приглашенія посторонихъ лицъ къ участію въ ея работахъ, и представить таковой на обсужденіе будущаго очереднаго Собранія.— Изъ отчета г. Пряда видно, что въ должность земскаго врача 2 участка онъ вступилъ 20 апрѣля и тогда же, согласно постановленія Собранія 1870 г., началъ совершать правильные объѣзды медицинскихъ пунктовъ участка, оказывать помощь обращавшимся къ нему больнымъ и руководить фельдшерами, причемъ были выписаны и розданы скарификаторы для банокъ, банки, фельдшер-

скіе наборы и зубные ключи тѣмъ изъ фельдшеровъ, у которыхъ ихъ не было. Преобладающими болѣзнями были застарѣлыя и хроническія; по что заставляетъ больныхъ не обращаться за помощью—равнодушіе ли къ страданію, недовѣріе ли къ медицинѣ, или просто „авось“—врачъ рѣшить не берется, хотя допускаетъ, что „авось“ здѣсь играетъ не послѣднюю роль; причемъ и неохота больныхъ поступать въ больницу такъ велика, что они рѣшаются на этотъ шагъ только уже тогда, когда они составляютъ бремя для семьи, или когда болѣзнь свалитъ его съ ногъ; болѣзни эти тифъ, горячка, воспаленіе легкихъ и желудочно-кишечнаго канала. Въ апрѣлѣ преимущественно обращались съ катаррами грудныхъ и брюшныхъ органовъ; въ маѣ появились лихорадки и поносы (Дуровъ и Стремоуховъ Бобрики, Шептуховка, Петровское, Черемошки, Нижнія-Деревеньки, Фитижъ); въ іюнѣ и іюлѣ были приняты мѣры противъ появившейся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ холеры, которая впрочемъ во 2 участкѣ ограничилась нѣсколькими случаями холерины съ 5 смертными исходами въ Черемошкахъ; въ августѣ появился тифъ (въ Комаревкѣ), о которомъ врачъ узналъ случайно, послѣ чего имъ и были приняты соотвѣтствующія мѣры. Относительно сифилиса, распространеннаго въ уѣздѣ вообще, а также и во 2 участкѣ, врачъ предлагаетъ, какъ единственную мѣру, повальное освидѣтельствованіе крестьянскихъ семействъ. Съ іюля появилась эпидемія скарлатины на дѣтяхъ, еще продолжающаяся, хотя слабѣе прежняго—крестьяне обращаются за помощью, когда уже появляется водянка, вслѣдствіе страданія почекъ. Чесоткою въ с. Черемошкѣ поражены цѣлыя семейства, какъ сифилисомъ въ Бобрикскомъ пунктѣ. Въ заключеніе врачъ проситъ: отпускаемые на медикаменты 150 р. увеличить до 200 руб.; 2) выписать одну изъ медицинскихъ газетъ, такъ какъ выписываемая „Современная медицина“ не удовлетворяетъ потребности—слѣдить за современнымъ состояніемъ науки; 3) остающуюся отъ выписки медикаментовъ сумму причислять не къ общимъ остаткамъ, а къ медицинской суммѣ слѣдующаго года и 4) выдавать, взамѣнъ подводъ, на разъѣзды врачамъ деньги.—

Изъ отчета г. Лонжинскаго видно: что отчетный годъ былъ однимъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ для народнаго здоровья: въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ 1871 г. была эпидемія холеры; въ

зимніе мѣсяцы — тифъ, замѣнившійся съ весны перемежающеюся лихорадкою, особенно упорною въ деревняхъ по теченію р. Сейма и въ сосѣдствѣ болотистыхъ мѣстностей Прутища; въ началѣ іюня 1872 г. появились эпидеміи холеры, кори и скарлатины—послѣдняя съ значительною смертностію продолжается и до сихъ поръ. Поэтому и дѣятельность врача, кромѣ правильныхъ, два раза въ мѣсяцъ, объѣздовъ участка, состояла преимущественно въ противодѣйствіи упомянутымъ повальнымъ болѣзнямъ медицинскими средствами и гигіеническими мѣрами, насколько возможно было примѣнять ихъ въ средѣ простаго народа. Помимо этихъ, такъ сказать, случайныхъ эпидемій, значительное число больныхъ (до 1200 челов.) обращалось ко врачу съ болѣзнями, порождаемыми особенностями быта и условій жизни простаго народа и повторяющимися съ такою правильностію изъ года въ годъ, что ихъ можно назвать *постоянными эпидеміями*, глубоко укоренившимися и незамѣтнымъ образомъ подкашивающими жизненныя силы рабочаго населенія; таковы: золотушное, бугорчатое и ревматическое худосочіе, всевозможныя накожныя болѣзни и чесотка; наконецъ, сифилисъ, по поводу котораго врачъ замѣчаетъ, что устроенная, послѣ неоднократныхъ его заявленій, земская сифилитическая больница едва ли имѣла большое вліяніе на уменьшеніе числа сифилитиковъ, судя по числу обращающихся къ нему больныхъ этого рода, причемъ онъ высказываетъ рѣшительное убѣжденіе, что на борьбу съ сифилисомъ прежде всего необходимо направить всѣ наличныя санитарныя силы земства—лѣченіе другихъ болѣзней должно быть на второмъ планѣ. Такое же значеніе врачъ придаетъ и оспопрививанію, по поводу котораго, указывая на плохое состояніе этого дѣла въ уѣздѣ, на отсутствіе въ нѣкоторыхъ волостяхъ оспопрививателей, на недостатокъ у послѣднихъ оспенной матеріи, на противодѣйствіе оспопрививанію народа, считающаго эту операцію наложеніемъ печати антихриста, и на появленіе въ сѣверныхъ мѣстностяхъ Россіи черной оспы,—врачъ предлагаетъ сдѣлать оспопрививаніе обязательнымъ; для поощренія же оспопрививателей и земскихъ фельдшеровъ—установить извѣстную денежную премію за успѣшное оспопрививаніе*).—

*) Кромѣ того, см. отд. VI о зем. финан., докладъ Управы 1872 года 20 сент. объ отчетахъ и смѣтѣ на 73 г.

Приглашеніе врача.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, что вызовомъ новаго врача, для замѣщенія открывшейся по выбытіи земскаго врача 1 участка г. Лонжинскаго, вакансіи, она пріостановилась до созыва настоящаго Собранія, въ виду того, что по вопросу объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ очереднымъ Собраніемъ 1872 г. избрана коммиссія, которая приступитъ къ своимъ работамъ съ 4 числа наступающаго мая мѣсяца,—ПОСТАНОВИЛО: приглашеніемъ врача пріостановиться до очереднаго земскаго Собранія, поручивъ Управѣ въ отношеніи выдачи вознагражденія завѣдывающему 1 участкомъ врачу руководствоваться прежнимъ постановленіемъ Собранія, отпуская таковое за оба участка, со дня отъѣзда г. Лонжинскаго.—

Вознагражденіе оспопрививателя Рузаева.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе оспопрививателя мѣщанина Рузаева о вознагражденіи его за труды по исполненію своей обязанности, въ послѣдніе два года особенно усилившіяся по случаю появленія эпидеміи оспы,—ПОСТАНОВИЛО: выдать оспопрививателю Рузаеву единовременно 50 руб., изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.—

Переустройство медицин. части въ уѣздѣ.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по переустройству медицинской части въ уѣздѣ и мнѣніе гл. Жданова по тому же предмету,—ПОСТАНОВИЛО: имѣть въ уѣздѣ двухъ земскихъ врачей, съ содержаніемъ по 1000 р. и разъѣздными по 250 р. въ годъ каждому; за исправленіе должности по вакантному мѣсту остающемуся врачу выдавать половинное содержаніе другаго, а разъѣздныя деньги полностію; обязанности врачей, число фельдшеровъ, фельдшерскіе участки, ассигнованную на медикаменты для походныхъ аптечекъ сумму и содержаніе городовому врачу оставить по прежнему; въ отношеніи же отмѣны разъѣздовъ медицинскихъ чиновъ на обывательскихъ лошадяхъ, назначеніе изъ уѣзда фельдшеровъ для занятій при больницѣ въ городѣ отъ 1 до 3-хъ мѣсяцевъ, обязанностей ихъ по собиранію лѣкарственныхъ растеній и оспопрививанію, увеличенія въ земской больницѣ числа кроватей на 10,—согласиться съ мнѣніемъ коммисіи, кромѣ предположенія о ветеринарномъ врачѣ; жителямъ уѣзда отпускать лѣкарства безплатно изъ земской аптеки. Постановленіе это привести въ исполненіе съ 1 янв. 1874 г.; недостающую по смѣтѣ сумму 500 руб. на содержаніе врачей, 500 р.

на разъѣзды ихъ и 750 р. на новыя 10 кроватей въ больницѣ, до составленія новой смѣты, произвести изъ остатковъ земскаго сбора. Мнѣніе гл. Жданова пріобщить къ журналу.—Коммиссія докладывала, что, разсмотрѣвъ, по порученію Собранія, существующее устройство медицинской части въ уѣздѣ, признанное Собраніемъ неудовлетворительнымъ, она полагала бы сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) уѣздъ раздѣлить на 12 фельдшерскихъ участковъ по особому (приложенному) росписанію; 2) разъѣзды фельдшеровъ для разыскиванія больныхъ отмѣнить; 3) фельдшеръ долженъ быть и оспопрививателемъ, съ разъѣздами по оспопрививанію на обывательскихъ лошадяхъ; 4) въ видахъ соблюденія экономіи въ покупкѣ лѣкарственныхъ растеній, пригласить фельдшеровъ собирать лѣкарственныя растенія черезъ мѣстныхъ жителей, за плату, опредѣленную врачемъ; 5) фельдшера ежемѣсячно обязаны доставлять врачу и Управѣ списки лицъ, обращавшихся къ нимъ за врачебнымъ пособіемъ, съ показаніемъ и рода болѣзней, и 6) предоставить земскому врачу прикомандировать фельдшеровъ изъ уѣзда къ земской больницѣ для практическихъ занятій, на время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ. Затѣмъ, коммисія находила достаточнымъ имѣть одного земскаго врача, такъ какъ членъ коммисіи, врачъ Пряда, признавъ возможнымъ и одному врачу исполнить обязанности, опредѣленныя для него постановленіями земскаго Собранія; врачъ обязанъ ежемѣсячно посѣщать по 6 фельдшерскихъ участковъ, оставаясь въ каждомъ не менѣе сутокъ, и провѣрять дѣйствія фельдшеровъ по своему усмотрѣнію; для разъѣздовъ ему ассигнуются прогонныя деньги, сверхъ жалованья. Въ земской больницѣ число кроватей слѣдовало бы увеличить на 10 и для сифилитиковъ отвести особое помѣщеніе во флигелѣ; по недостаточности помѣщенія въ больницѣ, больныхъ хроническими болѣзнями не принимать, какъ неизлѣчимыхъ, требующихъ призрѣнія въ богадѣльнѣ, причемъ снестись съ Курск. губ. земскою больницею о пріемѣ ею больныхъ уѣзда, требующихъ спеціальной помощи, какъ одержимыхъ мочевыми камнями, катарактами, раками и т. п.; при больницѣ имѣть женскую прислугу. Кромѣ того, коммиссія находила, что небезполезно было бы имѣть одного ветеринарнаго врача, съ обязательствомъ безвозмездно лѣчить заболѣвшій скотъ, а также учить желающихъ изъ крестьянъ

и мѣщанъ коновальскому искусству, съ разъѣздами на счетъ нуждающихся въ его пособіи, или съ отпускомъ прогоновъ на 2 лошади, при командировкахъ отъ Управы. Въ заключеніе коммиссія представляла на усмотрѣніе Собранія заявленіе члена ея, врача Пряда, о томъ что: 1) опредѣленная на медикаменты для участковъ сумма 300 р. представляется недостаточною, въ виду дороговизны медикаментовъ (фунтъ хины 40 р.) и дѣйствительнаго ихъ потребленія; 2) при отпускѣ бѣднѣйшимъ жителямъ лѣкарствъ безплатно, не указано, чѣмъ руководствоваться въ опредѣленіи несостоятельности больнаго и 3) на медикаменты для земской больницы суммы не опредѣлено; изъ выписываемыхъ медикаментовъ фельдшера приготовляютъ лѣкарства, но приготовленіе сложныхъ лѣкарствъ для нихъ затруднительно и часто не по силамъ; поэтому, въ видѣ опыта, можно бы брать лѣкарства для больницы изъ вольной аптеки, со скидкою 30% противъ таксы.—

Членъ коммиссіи гл. Ждановъ остался при мнѣніи, въ которомъ предлагалъ: 1) имѣть одного врача за 750 р. въ годъ, живущаго постоянно въ городѣ; завѣдывающаго обѣими больницами; выѣзжающаго только по требованію больныхъ, кромѣ базарныхъ дней; 2) фельдшерскія мѣста учреждаются только при тѣхъ волостяхъ, гдѣ объ этомъ будутъ составлены и приговоры, и назначена фельдшеру квартира, и 60 руб. жалованья, къ которымъ земство прибавляетъ еще 120 руб.; 3) фельдшера выѣзжаютъ по требованію больныхъ и сельскаго начальства, занимаются оспопрививаніемъ, заботятся преимущественно объ искорененіи мѣстныхъ господствующихъ болѣзней, ведутъ книги для записыванія больныхъ, рода болѣзней, употребленныхъ средствъ и замѣчаній врача, а также секретные списки сифилитикамъ, съ означеніемъ степени болѣзни; 4) на медикаменты и инструменты ежегодно отпускается 500 р. и 5) въ случаѣ появленія эпидеміи фельдшеръ немедленно подаетъ помощь и увѣдомляетъ врача и Управу. Весь расходъ по медицинской части, кромѣ больницы, составитъ, при 8 фельдшерахъ въ уѣздѣ и 3 въ городѣ, 2900 руб. Если же такое устройство врачебной части Собраніе найдетъ недостаточнымъ, то, по мнѣнію гл. Жданова, слѣдуетъ обратиться къ устройству больницъ въ уѣздѣ, которое будетъ дороже, но за то и полезнѣе*).—

*) Кромѣ того, см. отд. VI о зем. финан. докл. Управы 1873 г. 24 сент. объ отчетахъ Управы.

Вознагражденіе оспопрививателя Маленкина.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе оспопрививателя Городенской волости кр. Якова Маленкина о добавленіи ему жалованья къ получаемымъ имъ по должности 17 р. 37¼ коп. въ годъ, и назначеніи ему подводъ для разъѣздовъ по оспопрививанію,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать оспопрививателю Маленкину 25 р. изъ остатковъ суммъ земскаго сбора.—

Отказъ оспопрививателю.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе оспопрививателя Льговскаго мѣщанина Рузаева о принятіи его на службу земства оспопрививателемъ, съ назначеніемъ жалованья,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ Рузаеву отказать.—

Отказъ въ прибавкѣ жалованья фельдшерамъ.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе фельдшеровъ городской больницы Лагутичева и земской Акиньшина о прибавкѣ имъ жалованья,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ фельдшеровъ Лагутичева и Акиньшина о прибавкѣ жалованья отказать.—

Вознагражденіе священника за больничныя требы.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе священника соборно-Знаменской церкви г. Льгова, Іоанна Иванова, въ которомъ указывая на безмездное исполненіе имъ духовныхъ требъ при городской и земской больницахъ, со времени введенія земскихъ учрежденій, просилъ назначить ему хотя единовременное вознагражденіе за его труды,—ПОСТАНОВИЛО: за всѣ исполняемыя священникомъ по городской и земской больницамъ требы, въ томъ числѣ и за погребеніе умершихъ, поручить Управѣ выдавать ему по 20 р. въ годъ, отнеся эту сумму въ 74 г. на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы, а затѣмъ внося этотъ расходъ въ смѣту.—

Прибавка жалованья смотрителю больницъ.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе смотрителя городской больницы П. П. Пинскаго объ увеличеніи получаемаго имъ жалованья по 16 руб. въ мѣсяцъ, въ виду дороговизны жизненныхъ потребностей и такъ какъ, кромѣ городской, онъ временно состоитъ еще смотрителемъ земской и холерной больницъ,—ПОСТАНОВИЛО: смотрителю городской больницы Пинскому прибавить къ получаемому имъ жалованью 40 р., которые поручить Управѣ выдавать изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы.—

Народное здравіе въ уѣздѣ и отчеты врачей городоваго и разъѣзднаго за 1873—74 г.

1874 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ врачей—городоваго о состояніи городской и земской больницъ и земскаго о состояніи народнаго здравія въ уѣздѣ, съ 1 сент. 1873 по 1 сент. 1874 г., передать въ коммиссію, составленную для этой цѣли изъ гг. гласныхъ.— Изъ приложенныхъ къ отчету городоваго врача таблицъ видно, что къ 1 авг. 1873 г. въ городской больницѣ больныхъ было 3; въ 1874 г. поступило 192, выздоровѣло 182, умерло 9; къ 1 авг. 1874 г. осталось 4; въ земской больницѣ къ 1 авг. 1873 г. больныхъ было 6; въ 1874 г. прибыло 232, выздоровѣло 230, умерло 3; къ 1 авг. 1874 г. осталось 5; приходящихъ больныхъ къ 1 авг. 1873 г. состояло 137; въ 1874 г. прибыло 730, выздоровѣло 527, умерло 71; къ 1 авг. 1874 г. осталось 269. Къ этимъ даннымъ, въ отчетѣ своемъ, врачъ добавляетъ, что эпидемическихъ болѣзней въ городѣ и больницахъ не было; зимою появлялись случаи заболѣванія тифомъ, съ неблагопріятнымъ исходомъ только у субъектовъ престарѣлыхъ и съ угнетеннымъ питаніемъ; случаи возвратной горячки имѣли благопріятный исходъ; изъ воспалительныхъ болѣзней чаще другихъ встрѣчалось воспаленіе легкихъ, съ смертельнымъ исходомъ только у субъектовъ изнуренныхъ и престарѣлыхъ; весною у дѣтей порѣдко встрѣчались острыя сыпи, лѣтомъ—страданіе слизистой оболочки кишекъ, переходившее въ дизентерію, даже у взрослыхъ, со смертностію, не достигавшею 10%. Оспопрививаніемъ въ городѣ занимается мѣщанинъ Рузаевъ, съ вознагражденіемъ отъ города; изъ 124 дѣтей родившихся въ 187$^{3}/_{4}$ г., 30 умерло до привитія оспы, а 94 оспа привита съ совершеннымъ успѣхомъ. Скрытая проституція развита въ городѣ относительно въ значительномъ размѣрѣ и служитъ источникомъ заразы сифилисомъ; для борьбы съ этою болѣзнію Собраніемъ ассигнована сумма на устройство особаго отдѣленія для сифилитиковъ, съ 10 постоянными кроватями.

Изъ приложенной къ отчету земскаго врача таблицы видно, что всѣхъ больныхъ, обращавшихся за врачебною помощью съ 1 сент. 1873 г. по 1 сент. 1874 г. было 2964, выздоровѣло 2473, умерло 189, осталось 302. Къ этому врачъ присовокупляетъ, что въ отчетномъ году никакой эпидеміи въ уѣздѣ не было, большинство обращалось съ лихорадками, и то въ извѣстныхъ мѣстностяхъ,

гдѣ затѣмъ развивались слизистые и кровавые поносы, унесшіе много жертвъ. Большинство обращалось за медицинскою помощью въ Конышевскій фельдшерскій пунктъ, меньшинство—въ Шустовскій. Заболѣвшій крестьянинъ обыкновенно прежде обращается къ бабкамъ, а затѣмъ уже къ врачу, когда и помочь-то ему трудно; бабки употребляютъ сулему, киноварь, азотную кислоту, синій камень, накидываніе горшковъ, пьявки, банки и даже кровопусканье. Наиболѣе вредными для здоровья представляются мѣстности, лежащія по р. Прутищу; въ мѣстностяхъ безводныхъ—Кожля, Конышевка, Густомои, Бобрикъ и др.—господствуетъ чесотка. Сифилисъ распространенъ вездѣ и заносится рабочими, приходящими изъ заработковъ. Причины, вредно вліяющія на здоровье народа, врачъ указываетъ въ анти-гигіенической обстановкѣ обыденной жизни крестьянина—въ его тѣсномъ и неопрятномъ жилищѣ и малопитательной пищѣ. Обращаясь къ оцѣнкѣ способовъ устройства медицинской части, врачъ отдаетъ полное преимущество стаціонарной системѣ, съ устройствомъ постоянныхъ больницъ, и, не отрицая необходимости разъѣздовъ при эпидеміяхъ, признаетъ принятую въ уѣздѣ постоянную разъѣздную систему недостигающею цѣли.

21 сентября Собраніе, въ дополненіе къ постановленію своему о ревизіи отчетовъ Управы, ПОСТАНОВИЛО: просить гг. членовъ коммиссіи осмотрѣть городскую и земскую больницы и о результатахъ осмотра доложить Собранію.

22 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи по обревизованію отчетовъ врачей и городской больницы и заявленіе гл. А. И. Рошток объ обревизованіи имъ земской больницы,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ завести въ больницахъ книги, означенныя въ докладѣ коммиссіи, вмѣнить въ обязанность земскимъ врачамъ, посѣщая пункты фельдшерскихъ участковъ, оставаться въ нихъ болѣе продолжительное время, наблюденіе же за исполненіемъ врачами принятыхъ ими на себя обязанностей возложить на Управу.—Въ докладѣ по разсмотрѣнію отчетовъ врачей коммиссія находитъ, что медицина въ уѣздѣ пребываетъ все въ томъ же состояніи—народъ по прежнему обращается къ бабкамъ. Отчеты врачей потеряли всякій интересъ, повторяя тѣ-же возгласы изъ года въ годъ о плохомъ состояніи народнаго здоровья, и потому не най-

детъ ли Собраніе возможнымъ объявить черезъ публикацію въ газетахъ премію за вполнѣ основательную разработку вопроса: какъ лучше всего можно оказать медицинскую помощь народу? Коммиссія указываетъ, что многія земства обратились къ изученію санитарнаго состоянія края, въ видахъ устраненія вредныхъ почвенныхъ условій. Въ отчетѣ городоваго врача перечень болѣзней коммиссія находитъ излишнимъ; за то ни въ отчетѣ Управы, ни въ отчетахъ врача она ничего не находитъ о состояніи больницъ. Въ докладѣ по осмотру больницъ коммиссія замѣчаетъ, что книга поступленія и расходованія суммъ за 1873 г. ведена правильно и съ документами вѣрно; остальныя же 11 книгъ даже не пронумерованы и не скрѣплены Управою; одной книги вовсе не оказалось, если не считать тетрадку, въ которую смотритель записалъ для памяти счетъ бѣлья,—изъ нея не видно, чтобы Управа въ 1873 г. повѣряла имущество больницы. Медикаменты расходуются фельдшеромъ безъ всякаго съ чьей бы то ни было стороны контроля. Книги для внесенія рецептовъ доктора и расходованія медикаментовъ не имѣется. Относительно общаго состоянія больницы коммиссія произвела лишь самую поверхностную ревизію, по недостатку времени; почему и просила на будущее время избрать постоянную ревизіонную коммиссію.—

Прибавка жалованья фельдшерамъ.

1874 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе фельдшеровъ земской и городской больницъ, Ефима и Николая Лагутиченыхъ и Акиньшина, объ увеличеніи получаемаго ими наравнѣ съ сельскими фельдшерами по 12 р. 50 коп. въ мѣсяцъ жалованья, въ виду дороговизны содержанія въ городѣ, сравнительно съ содержаніемъ въ деревнѣ, при даровой квартирѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: къ жалованью фельдшеровъ Лагутиченыхъ и Акиньшина прибавить по 2 р. 50 коп. и поручить Управѣ выдавать эту прибавку съ 1 октября настоящаго года изъ остатковъ суммъ уѣзднаго сбора, а на будущее время вносить въ смѣту по принадлежности.—

Сложеніе больничной недоимки.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о сложеніи со счетовъ городской больницы безнадежной къ поступленію недоимки въ суммѣ 297 р. 60 коп., за лѣченіе лицъ разнаго званія, поименованныхъ въ приложеномъ къ докладу спискѣ,—ПОСТАНО-

ВИЛО: сложеніе недоимки за лѣченіе въ больницѣ отложить и поручить Управѣ сообщить полиціи и волостнымъ начальствамъ о наблюденіи за неплательщиками и о взысканіи съ нихъ, при возможности, денегъ.—Управа мотивировала безнадежность поступленія недоимки нерозыскомъ неплательщиковъ, несостоятельностію ихъ, или приписку ихъ къ обществу безъ согласія послѣдняго, которое въ такомъ случаѣ, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не обязано платить за неимущихъ.—

Долгъ город. больницы.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, что образовавшійся за городскою больницею съ 1870 года долгъ уѣзднаго земскаго сбора, въ суммѣ 783 р. 10 коп., безнадеженъ къ возврату, вслѣдствіе недостаточности средствъ больницы, получаемыхъ ежегодно отъ Харьковскаго Окружнаго Интендантства, за лѣченіе нижнихъ чиновъ, и ассигнуемыхъ Собраніемъ въ больницѣ, въ суммѣ 600 руб. въ годъ,—почему слѣдовало бы долгъ этотъ со счетовъ сложить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и числящійся за городскою больницею долгъ 783 руб. 10 коп. со счетовъ сложить.—

Пріемъ больныхъ на пунктахъ.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о наймѣ помѣщеній для пріема приходящихъ больныхъ на врачебныхъ пунктахъ,—ПОСТАНОВИЛО: обязать волостныя правленія отводить квартиры для медицинскихъ пунктовъ, о чемъ поручить Управѣ дать имъ знать.—Изъ доклада Управы видно, что поводомъ къ возбужденію настоящаго вопроса послужила командировка, по заявленію врача 2-го участка, Вышнедеревенскаго земскаго фельдшера въ с. Большіе Угоны временно, до прекращенія развившейся тамъ лихорадки, причемъ волостному Правленію было предписано отвести въ томъ селѣ помѣщеніе для пріема приходящихъ больныхъ; но что, за неимѣніемъ удобнаго помѣщенія при волостномъ Правленіи и за отказомъ жителей нанять таковое на общія ихъ средства, помѣщеніе для пріема приходящихъ больныхъ въ с. Большихъ Угонахъ не было отведено.—

Денежный отчетъ по город. больницѣ за 1873 г.

1874 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по городской больницѣ за 1873 годъ передать въ коммиссію.—Изъ отчета этого видно, что въ приходѣ больницы было

1577 р. 19¾ коп., въ расходѣ—1550 р. 22½ коп., въ остаткѣ—26 р. 97¼ коп.—

Отказъ оспопрививателю Рузаеву.

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе оспопрививателя, мѣщанина г. Льгова, Александра Рузаева, о принятіи его на постоянную земскую службу оспопрививателемъ, съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ,—большинствомъ 12 противъ 10 голосовъ, ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ Рузаеву отказать.—

Пріемъ въ больницы умалишенныхъ.

1875 г. 16 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по заявленію завѣдывающаго больницами въ гор. Льговѣ врача Анжели о неудобствахъ пріема въ больницы присылаемыхъ Полицейскимъ Управленіемъ на излѣченіе и испытаніе больныхъ разстройствомъ умственныхъ способностей, по недостатку помѣщенія для такихъ больныхъ и весьма ограниченному составу прислуги для присмотра за ними,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ разрѣшить врачу не принимать въ больницы на излѣченіе умалишенныхъ, о чемъ увѣдомить и Полицейское Управленіе.—Съ своей стороны, соглашаясь съ заявленіемъ врача и не находя въ сводѣ законовъ основаній для присылки Полицейскимъ Управленіемъ умалишенныхъ въ больницу, такъ какъ для нихъ учреждены особые дома умалишенныхъ, Управа полагала бы вовсе не принимать (на излѣченіе) въ больницы больныхъ разстройствомъ умственныхъ способностей въ устраненіе причиняемыхъ ими безпорядковъ, опасныхъ для прочихъ больныхъ.—

Занятія земскихъ фельдшеровъ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 25 сент. 1873 г., которымъ поручено было ей командировать земскихъ фельдшеровъ изъ уѣзда въ городъ для занятій при больницѣ на время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей настоящій вопросъ оставить безъ обсужденія, такъ какъ онъ разрѣшенъ уже Собраніемъ 25 сент. 1873 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что фельдшера изъ уѣздовъ вовсе не командировались для занятій при больницѣ, по объясненію врачей, потому что, если командированныхъ фельдшеровъ не замѣнить больничными, то фельдшерскіе пункты останутся безъ первоначальной, самой необходимой, медицинской помощи. Съ своей стороны Управа не находила удобнымъ замѣнять

пунктовыхъ фельдшеровъ больничными, такъ какъ послѣдніе, будучи знакомы съ своею обязанностію по больницѣ, могутъ приносить здѣсь большую пользу, нежели вновь явившіеся фельдшера.—

Измѣненія по медицин. части въ уѣздѣ и отчеты городоваго и 2-хъ участковыхъ врачей за 1874—75 г.

1875 г. 24 сент., выслушавъ представленные Управою отчеты земскихъ врачей 1 и 2 участковъ о состояніи народнаго здравія съ 1 сент. 1874 г. по 1 сент. 1875 г. и отчетъ городоваго врача о городской и земской больницахъ за то же время, и заключеніе по онымъ коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи утвердить съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) акушерку Михневичъ пригласить жить въ деревнѣ на указанномъ Управою пунктѣ, съ жалованьемъ 125 р. въ годъ, и внѣ уѣзда на практику не выѣзжать; 2) выдачу жалованья акушеркамъ по новому назначенію начать съ 1 янв. 1876 г.; 3) врачебные пункты съ пріемными покоями назначить въ 25-верстномъ разстояніи отъ г. Льгова и постройку пріемныхъ покоевъ начать въ 1876 г., и 4) потребное количество земли для постройки пріемныхъ покоевъ пріобрѣсти на общемъ основаніи и расходъ на устройство таковыхъ отнести на счетъ остатковъ уѣзднаго сбора, причемъ предложить Управѣ составить предположенія о назначеніи, а также смѣту на устройство пріемныхъ покоевъ, и планы таковыхъ доложить о нихъ будущему экстренному Собранію.

Изъ отчета городоваго врача видно, что въ городской больницѣ за $187^{4}/_{5}$ г. оставалось 5, поступило 160, выздоровѣло 155, умерло 4, осталось 6; а въ земской—оставалось 5, поступило 356, выздоровѣло 340, умерло 6, осталось 15. Эпидемій не было, но число больныхъ въ больницахъ значительно увеличилось противъ прежнихъ лѣтъ. Случаи тифа и возвратной горячки были рѣдки, съ незначительнымъ процентомъ смертности, а перемежающейся лихорадки, между нижними чинами и арестантами, часты. Сифилитиковъ въ городской больницѣ было 27; всѣ они получали полное излѣченіе, кромѣ одного; городская больница нуждается въ капитальной ремонтировкѣ, въ виду зараженія ея стѣнъ вредными міазмами отъ долгаго пребыванія въ ней больныхъ, тѣсноты помѣщенія, низкихъ потолковъ и отсутствія вентиляціи; причемъ арестантская палата такъ мала, что желательно было бы имѣть отдѣленіе для больныхъ арестантовъ въ тюремномъ замкѣ.

Земская больница по своей обширности, отличной вентиляціи и расположеніи на горѣ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Сифилитиковъ въ ней было 78—всѣ получили облегченіе; большихъ операцій 5—одна кончилась смертію; случаевъ тифа 5—всѣ съ выздоровленіемъ. Обѣ больницы имѣютъ отдѣльныя аптеки, снабжаемыя лѣкарствами изъ аптекарскихъ складовъ; медикаментамъ ведется отчетность.

Въ отчетѣ врача 1 участка, г. Пряда, сначала указано на разнообразіе устройства земской медицины въ уѣздахъ Курской губерніи—лѣчебницы въ завѣдываніи врачей, при которыхъ состоятъ фельдшера и акушерки; фельдшерскіе пріемные покои съ 1—2 кроватями, посѣщаемые періодически врачами, и фельдшерскіе пункты безъ пріемныхъ покоевъ, также посѣщаемые врачами, смотря по различію взглядовъ на дѣло. По мнѣнію же многихъ коммиссій и съѣздовъ врачей, въ томъ числѣ и Курскаго, въ основу устройства земской медицины должны быть положены слѣдующія условія: 1) чтобы врачебная помощь была дѣйствительная; 2) чтобы она была общедоступна и 3) чтобы обязанности медицинскаго персонала были фактически выполнимы. Исходя изъ этихъ условій, съѣздъ врачей Курской губерніи высказался въ пользу слѣдующаго устройства земской медицины въ уѣздахъ: 1) врачъ долженъ имѣть постоянное мѣстопребываніе, куда предоставляется обращаться больнымъ; 2) уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на врачебные участки, число которыхъ зависитъ отъ размѣра площади уѣзда; 3) при каждомъ врачебномъ пунктѣ должна быть учреждена лѣчебница; 4) устройство послѣднихъ должно удовлетворять правиламъ гигіены; 5) лѣчебница должна имѣть свою кухню для приготовленія пищи больнымъ; 6) при лѣчебницѣ должна быть особая комната для аптеки, съ безплатнымъ отпускомъ лѣкарствъ; 7) лѣчебницы устраиваются на 5—10—15 кроватей; 8) при каждой лѣчебницѣ состоятъ въ распоряженіи врача 1—2 фельдшера и акушерка и 9) не лишне было бы имѣть при лѣчебницахъ комнату для роженицъ, хотя съ 1-ю кроватью. Съ 1 сент. 1874 г. по 1 сент. 75 г. эпидемій въ уѣздѣ не было; лихорадки и кровавый поносъ поражали большею частію дѣтей съ довольно значительнымъ % смертности. Съ сифилисомъ во вторичной и третичной формѣ являлись больные, перешедшіе уже

средній возрастъ, большею частію женщины; встрѣчался и врожденный сифилисъ у дѣтей, которыя погибаютъ очень рано отъ общаго изнуренія. Впрочемъ, съ сифилисомъ стали являться рѣже, такъ какъ мѣстный организмъ успѣлъ уже освоиться съ этою болѣзнію. Больныхъ, обращавшихся за врачебною помощью было: въ Шустовскомъ врачебномъ пунктѣ—555, изъ нихъ умерло 32; въ Конышевскомъ—2008, умерло 69; въ Кожлянскомъ—2209, умерло 189 и въ Городенскомъ—219, умерло 14.—

Въ отчетѣ врача 2 участка, г. Золотарева, сначала приведены цифры больныхъ у фельдшеровъ, врача Пряда, съ 1 сент. 1874 г. до 1 янв. 1875 г., и вр. Золотарева, съ 1 янв. по 1 сент. 1875 г., по волостнымъ фельдшерскимъ пунктамъ—Угонскому, Бобрикскому, Ивницкому и Износковскому, и число привитой оспы и случаевъ принятія и непринятія оной, по тѣмъ же пунктамъ. Въ итогѣ этихъ цифръ оказывается, что больныхъ, получавшихъ пособіе на пунктахъ, было: у фельдшеровъ 2014, у вр. Пряда 260 и у вр. Золотарева 408; амбулаторныхъ же больныхъ въ городѣ было 243, итого 2925, т. е. по 8 челов. ежедневно. Число выздоровѣвшихъ и умершихъ изъ нихъ не показано за невозможностію имѣть достовѣрныя цифры. Случаевъ оспопрививанія было 581; принялась оспа въ 424 случаяхъ, не принялась въ 151. Затѣмъ врачъ переходитъ къ оцѣнкѣ двухъ господствующихъ въ устройствѣ уѣздной земской медицины системъ—разъѣздной и стаціонарной, и, отдавая полное предпочтеніе послѣдней, находитъ, что въ Льговскомъ уѣздѣ, при центральномъ положеніи въ немъ г. Льгова, гдѣ помѣщается большая земская больница, на хорошемъ мѣстѣ и хорошей постройки, возможно примѣненіе видоизмѣненной системы фельдшерскихъ пунктовъ, во избѣжаніе значительной единовременной затраты на устройство, по менѣе двухъ пунктовъ, больницъ при введеніи стаціонарной системы. Видоизмѣненіе это должно состоять въ томъ, чтобы въ каждомъ врачебномъ участкѣ, вмѣсто 4 фельдшерскихъ пунктовъ, оставить по 3, упразднивъ Городенскій и Угонскій, по близости центральной земской больницы; изъ 3 пунктовъ каждаго врачебнаго участка, средній долженъ быть лучше снабженъ и имѣть лучшаго фельдшера, на обязанности котораго, кромѣ пріема больныхъ, лежало бы еще завѣдываніе покосмъ при пунктѣ, кроватей

на 5. При объѣздѣ пунктовъ, врачъ на среднемъ долженъ оставаться долѣе, нежели на крайнихъ, почему трудно больные изъ этихъ послѣднихъ обращались бы въ средній пунктъ, гдѣ могли бы и оставаться на излѣченіи въ покоѣ.—При такомъ устройствѣ земской медицины и обусловливаемой имъ самостоятельности фельдшеровъ, для поддержанія послѣднихъ на уровнѣ ихъ обязанностей, слѣдовало бы снабжать ихъ подходящими медицинскими изданіями, изъ которыхъ могла бы, безъ большихъ затратъ, образоваться земско-медицинская библіотека, какъ полезное, черезъ посредство фельдшеровъ, для больныхъ и всего земско-медицинскаго дѣла учрежденіе.—

Разсмотрѣвъ отчеты врачей и останавливаясь прежде всего на вопросѣ объ улучшеніи медицинской части, коммиссія, соглашаясь съ предположеніями врача Золотарева, полагала бы устроить эту часть слѣдующимъ образомъ: 1) оставить въ уѣздѣ 2 земскихъ врачей; 2) въ каждомъ врачебномъ участкѣ устроить по одному пріемному покою, на окраинахъ уѣзда, на 5 кроватей, оставивъ, кромѣ того, въ каждомъ участкѣ по 2 фельдшерскихъ пункта; 3) пріемные покои врачи должны посѣщать еженедѣльно, а фельдшерскіе пункты—2 раза въ мѣсяцъ; 4) пункты Городенскій и Угонскій упразднить и, въ случаѣ надобности, остальные пункты назначить въ новыхъ мѣстахъ; 5) акушеркѣ Михневичъ, какъ не приносящей никакой пользы, отказать, а вмѣсто нея пригласить двухъ, съ обязательствомъ жить въ главныхъ пунктахъ и съ жалованьемъ по 125 р. въ годъ; 6) фельдшерамъ на медицинскихъ пунктахъ, вмѣсто отвода квартиръ натурою, выдавать на наемъ квартиръ по 36 р. въ годъ и 7) въ потребную на предполагаемое улучшеніе медицинской части сумму, 2000 р. на устройство 2 пріемныхъ покоевъ и 1000 р. на ежегодное ихъ содержаніе, должно быть зачтено 372 р., остающихся отъ упраздненія 2 фельдшерскихъ пунктовъ—по городской и земскимъ больницамъ. Затѣмъ коммиссія полагала-бы: а) въ виду недостаточнаго снабженія земской больницы пищею и медикаментами и вообще больничными принадлежностями, увеличить порцію хлѣба до $1^1/_2$ ф. и порцію крупъ до $^3/_4$ ф. на каждаго больнаго; продукты заготовлять хозяйственнымъ способомъ, отмѣнивъ подрядную систему; на пріобрѣтеніе же необходимыхъ медицинскихъ инстру-

ментовъ ассигновать единовременно 200 р., и б) въ виду дурнаго состоянія въ городской больницѣ арестантской камеры, находящейся близъ ретирадныхъ мѣстъ, и невыносимаго состоянія часовыхъ при этой камерѣ, улучшить въ городской больницѣ, равно какъ и въ земской, вентиляцію.—

Отчетъ по городской и земской больницамъ.

1875 г. 24 сентября, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета о денежныхъ суммахъ, израсходованныхъ на содержаніе Льговскихъ городской и земской больницъ въ 1874 г., и заключеніе по оному коммиссіи, находившей отчетъ Управы правильнымъ и согласнымъ съ документами и полагавшей его утвердить, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи и отчетъ Управы утвердить.—Изъ отчета Управы видно, что въ доходъ городской больницы за 1874 г. поступило: 600 р. пособія отъ земства, 215 р. 36 к., позаимствованныхъ изъ уѣзднаго сбора и 1027 р. 54 к. за леченіе частныхъ лицъ и отъ Интендантства, итого 1842 руб. 90 коп., которые всѣ и израсходованы, за отпускомъ на руки смотрителю 1516 р. изъ этой суммы и 26 р. 97¼ коп. остатка отъ 1873 г.; всего изъ 1542 р. 97¼ к. смотрителемъ израсходовано 1502 р. 72¾ коп. и осталось къ 1 янв. 1875 г. 40 руб. 24½ коп. На приходъ земской больницы въ 1874 г. поступило 1298 руб. 97¾ коп. по смѣтѣ и 698 руб. 11 коп. на увеличеніе числа кроватей на 10, итого 1997 р. 8¾ коп., которые всѣ и израсходованы, съ отпускомъ на руки смотрителю 120 р. изъ этой суммы и 14 руб. остатка отъ 1873 г.; всего изъ 134 руб. смотрителемъ израсходовано 122 руб. 91½ коп. и осталось къ 1 янв. 1874 г. 11 руб. 8½ коп.—Городская больница помѣщается въ собственномъ домѣ, по комплекту на 15 кроватей, и содержится на суммы, получаемыя за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ лицъ, и отпускаемыя въ пособіе ей отъ земства. Принадлежности больницы имѣются въ достаточномъ количествѣ и записаны по матеріальнымъ книгамъ. Продовольствіе больныхъ заготовляется по подряду; въ 1874 г. по числу 204 больныхъ израсходовано 3158 порцій. Зданія больницы—въ удовлетворительномъ состояніи и ремонтированы не были.—Земская больница открыта въ 1867 году на 10 кроватей; комплектъ этотъ въ 1870 г. увеличенъ до 20 кроватей, для пользованія больныхъ сифилисомъ и скоротечными бо-

лѣзнями изъ крестьянъ уѣзда безплатно. Помѣщается больница въ собственномъ домѣ, пріобрѣтенномъ въ 1872 г. По постановленію Собранія 25 сент. 1875 г. число кроватей увеличено на 10 и на устройство ихъ ассигновано 750 р., изъ которыхъ израсходовано 250 р.; почему въ смѣту 1876 г. на содержаніе больницы внесено 2000 р., вмѣсто прежнихъ 1500 руб. Имущество больницы записано въ матеріальныя книги; продовольствіе больныхъ заготовляется съ подряда; въ 1874 году по числу 260 больныхъ израсходовано 4869 порцій. Зданіе больницы въ порядкѣ; на устройство ретирада израсходовано въ 1874 г. 113 р. 65 коп. Обѣими больницами завѣдуетъ городской врачъ г. Анжели.—

Приглашеніе акушерокъ.

1875 г. 23 нояб. чрезвычайное Собраніе, по исполненію постановленія Собранія 24 сентября настоящаго года относительно приглашенія, вмѣсто одной, двухъ акушерокъ, съ жалованьемъ по 125 р. въ годъ и съ обязательствомъ жить въ уѣздѣ на указанныхъ Управою пунктахъ,—ПОСТАНОВИЛО: акушерку Михневичъ оставить съ жалованьемъ по 250 руб. въ годъ, впредь до явки хотя одной акушерки съ жалованьемъ въ 125 р.; вновь вызванныхъ акушерокъ обязать жить въ городѣ, впредь до устройства въ уѣздѣ лѣчебницъ; въ остальномъ докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что черезъ объявленіе въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ вызываются акушерки, но такъ какъ акушерка Михневичъ не согласилась продолжать службу за 125 р. въ годъ, то Управа полагала бы оставить ее на прежнихъ условіяхъ; на будущее же время, въ случаѣ отсутствія одной изъ акушерокъ, выдавать остающейся половину жалованья другой, съ тѣмъ чтобы она исправляла обязанность акушерки по обоимъ участкамъ, подобно тому, какъ это опредѣлено постановленіемъ Собранія 25 сент. 1873 г. для земскихъ врачей.—

Смѣты и планъ сельскихъ лѣчебницъ.

1875 г. 23 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ, во исполненіе постановленія Собранія 24 сентября настоящаго года, составленнаго ею плана земскихъ лѣчебницъ и смѣты на устройство ихъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ: 1) перевести городскую больницу въ земскую и при ней имѣть 5 кроватей, съ содержаніемъ отъ земства; 2) назначить въ уѣздѣ 2 врачебныхъ пункта—въ сс. Успенскомъ и

Шептуховкѣ; 3) войти въ соглашеніе съ владѣльцами, живущими въ тѣхъ селахъ, объ отдачѣ въ наемъ домовъ подъ земскія лѣчебницы, съ удобнымъ помѣщеніемъ для врача и больницы, примѣрно на 15 кроватей, впрочемъ не ограничивая числа поступающихъ больныхъ; въ случаѣ же безуспѣшности, обратиться къ владѣльцамъ другихъ селеній; 4) составить къ будущему очередному Собранію новое распредѣленіе докторскихъ и фельдшерскихъ участковъ и 5) постановленіе очереднаго Собранія объ устройствѣ пріемныхъ покоевъ исполненіемъ пріостановить.—Изъ доклада Управы видно, что предполагаемыя постройки земскихъ лѣчебницъ обойдутся земству приблизительно по 1396 р. 67 коп. каждая, т. е. болѣе ассигнованной Собраніемъ суммы на 396 р. 67 коп. для каждой лѣчебницы, а съ присоединеніемъ расходовъ на покупку для 5 кроватей бѣлья и проч., примѣрно 150 р., потребуется единовременной затраты на каждую лѣчебницу—1546 р. 67 коп. Кромѣ того, ежегоднаго расхода, на пищу больныхъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги, потребуется до 300 руб. на лѣчебницу. Расходованіе денегъ и веденіе счетовъ Управа полагала бы поручить фельдшеру лѣчебницы, обязавъ его представлять ежемѣсячно порціонныя вѣдомости и отчетъ о расходахъ. Для лѣчебницъ Управою избраны с. Кромскіе Быки и д. Глушкова; въ первомъ продается 240 кв. саж. земли за 125 р., а во второй мѣсто уступается безвозмездно на общественномъ выгонѣ; кромѣ того, въ с. Успенскомъ г. Цыбульскій уступаетъ 600 кв. саж. за 50 руб., а въ с. Изпосковѣ кр. Токаревъ 600 же саженъ за 100 рублей.—

Отказъ оспоприв. Монякину.

1876 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе оспопрививателя бывшей Кудинцевской волости, а нынѣ Городецкой, крест. сельца Сергѣевки, Марка Монякина о принятіи его на земскую службу оспопрививателемъ по уѣзду, съ опредѣленнымъ ежегоднымъ вознагражденіемъ и разъѣздами,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство Монякина оставить безъ послѣдствій, о чемъ поручить Управѣ объявить ему по принадлежности.—

Отказъ въ прибавкѣ вознагражденія.

1876 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе священника Іоанна Иванова объ увеличеніи получаемаго имъ въ размѣрѣ 20 р. въ годъ вознагражденія за исполненіе духовныхъ требъ при город-

ской и земской больницахъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ священнику Иванову отказать, о чемъ поручить Управѣ объявить ему.—

Увеличеніе больничной смѣты.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о недостаточности ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе больницы 2000 руб., въ виду постановленія Собранія 24 сент. 1875 г., которымъ поручено Управѣ увеличить порціи для больныхъ земской больницы до 1 1/3 ф. хлѣба и до 3/4 ф. крупъ на человѣка и объ оказавшейся вслѣдствіе того необходимости увеличенія смѣты по больницѣ на 200 р. въ 1876 г. и на 500 р. въ 1877 г., изъ остатковъ уѣзднаго сбора, а также о неудобствахъ хозяйственнаго способа продовольствія больныхъ и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить. — Неудобство хозяйственнаго способа продовольствія больныхъ Управа объяснила затруднительностію контроля смотрителя при этомъ способѣ и зависимостію его отъ подвоза продуктовъ въ городъ.—Съ своей стороны коммиссія, хотя и находила, что хозяйственный способъ заготовленія продуктовъ для больницы могъ бы быть выгоднѣе подряднаго, но, въ виду указанныхъ Управою затрудненій въ примѣненіи онаго, полагала: 1) согласиться съ мнѣніемъ Управы относительно доставки продуктовъ для больницы подрядчиками и 2) добавить на содержаніе больницы въ 1876 г. 200 р. и открыть Управѣ для той же цѣли кредитъ на 1877 г. въ 500 р. изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.—

Прибавка на медикаменты.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію земскихъ врачей о недостаточности ежегодно ассигнуемой, по постановленію Собранія 18 сент. 1870 г. на пріобрѣтеніе медикаментовъ для походныхъ аптечекъ суммы, 300 руб., и о дополненіи таковой ассигнованіемъ еще 200 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, въ отношеніи увеличенія суммы на покупку медикаментовъ до 500 руб. ежегодно и, кромѣ того, поручить ей, также изъ остатковъ уѣзднаго сбора, употребить единовременно, на покупку фельдшерскихъ и для оспопрививателей инструментовъ, 100 руб.—Въ докладѣ своемъ Управа ходатайствовала о дополнительномъ ассигнованіи на покупку медикаментовъ для походныхъ аптечекъ 200 р., изъ остатковъ уѣзднаго сбора.—

Учрежденіе оспопрививателей въ уѣздѣ.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по отношенію Курскаго Губернатора о томъ, что, какъ увѣдомилъ его Врачебный Инспекторъ, въ селеніяхъ Льговскаго уѣзда—Износковѣ, Кромскихъ Быкахъ, Вышнихъ и Нижнихъ Деревенькахъ, Дьяковкѣ и Петровскомъ—появилась на дѣтяхъ натуральная оспа, отъ которой умерло уже болѣе 100 дѣтей, и что смертность эта появилась отъ непривитія дѣтямъ предохранительной оспы, по недостатку въ уѣздѣ оспопрививателей,—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для оспопрививанія въ уѣздѣ поручить Управѣ напять на каждую волость по одному оспопрививателю, съ содержаніемъ по 24 руб. въ годъ каждому; деньги эти употребить изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора; по наймѣ оспопрививателей, выдать имъ книжки для записки младенцевъ, коимъ будетъ привита оспа, и обязать ихъ доставлять Управѣ ежемѣсячно отчетъ съ представленіемъ вѣдомости; наблюденіе-же за оспопрививателями и контролированіе ихъ дѣйствій поручить Управѣ возложить на земскихъ врачей; опредѣленную Собраніемъ на наемъ оспопрививателей сумму вносить въ смѣту.—Изъ доклада Управы видно, что, указывая на недостатокъ въ уѣздѣ оспопрививателей, которыхъ до введенія земскихъ учрежденій было 18 на 20 волостей уѣзда, тогда какъ въ настоящее время оспопрививаніе производится лишь 4 земскими фельдшерами, Губернаторъ замѣчалъ, что хотя мѣстнымъ уѣзднымъ врачемъ и было неоднократно заявляемо земскому Собранію о недостаткѣ оспопрививателей, но число ихъ до сихъ поръ не увеличено. При этомъ Управа объяснила, что оспопрививаніе въ уѣздѣ производится 7 фельдшерами и частными оспопрививателями при волостяхъ Богоявленской, Конышевской, Иваповской, Кожлянской и Шустовской, съ вознагражденіемъ отъ волостей по 17 руб. 50 к. въ годъ; но такъ какъ при остальныхъ волостяхъ нѣтъ оспопрививателей, то Управа полагала пригласить по одному оспопрививателю на каждую волость, съ платою имъ отъ 20 до 30 руб. въ годъ и по 3—5 коп. за каждаго привитаго ребенка, на счетъ земства.

Съ своей стороны коммиссія находила число оспопрививателей въ уѣздѣ достаточнымъ и полагала обязать фельдшеровъ доставлять подробные отчеты о привитіи оспы дѣтямъ, съ именными

списками послѣднихъ, за удостовѣреніемъ мѣстныхъ священниковъ въ дѣйствительности привитія оспы; земскимъ же врачамъ поручить имѣть строгое за симъ наблюденіе; съ частными оспопрививателями поручить Управѣ войти въ соглашеніе за вознагражденіе отъ младенца, или погодно, что предоставить усмотрѣнію Управы.—

Отчеты земс. повивал. бабокъ Бѣловской и Кабль за 1876 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ земскихъ повивальныхъ бабокъ, Бѣловской съ 1 іюля по 1 сент. и Кабль съ 1 янв. по 1 сент. 1876 г., и заключеніе по опымъ коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить къ исполненію.—Управа докладывала, что, по недавнему поступленію Бѣловской, нельзя было еще вывести окончательнаго заключенія о ея дѣятельности; относительно же Кабль, которая, ссылаясь, что населеніе не знаетъ о существованіи повивальныхъ бабокъ, или хотя и знаетъ, но думаетъ, что онѣ назначены только для господъ, находитъ учрежденіе повивальныхъ бабокъ безполезнымъ,—Управа полагала бы, въ виду собственнаго признанія Кабль о безполезности ея дѣятельности, замѣнить ее другою, или оставить въ уѣздѣ одну повивальную бабку.—Съ своей стороны коммиссія, сочувствуя заявленію г. Кабль о желаніи ея заняться оспопрививаніемъ, полагала удержать ее на мѣстѣ, предложивъ ей заниматься оспопрививаніемъ въ уѣздѣ, съ вознагражденіемъ по 10 к. за каждаго младенца, у котораго примется оспа, придерживаясь при этомъ правилъ, высказанныхъ коммиссіею въ докладѣ объ оспопрививаніи въ уѣздѣ.—

Исполненіе должности врача земс. больницъ.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о вознагражденіи земскихъ врачей гг. Пряда и Золотарева, за завѣдываніе ими городскою и земскими больницами въ г. Льговѣ, по случаю болѣзни завѣдывавшаго тѣми больницами городоваго врача Анжели, и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить къ исполненію.—Управа докладывала, что врачъ Анжели получалъ вознагражденіе по 200 руб. изъ суммъ городской и по 320 руб. изъ уѣзднаго земскаго сбора, изъ каковыхъ суммъ и должно быть выдано, съ разрѣшенія Собранія, вознагражденіе врачамъ Пряда и Золотареву.—Съ своей стороны коммиссія находила, что вознагражденіе врачамъ Пряда и Золотареву можетъ быть назначено только изъ 320 руб. жа-

лованья врача Анжели изъ суммъ земскаго сбора; 200 же рублей изъ суммъ городской больницы должны быть обращены на жалованье послѣдняго, какъ заболѣвшаго на государственной службѣ, при чемъ деньги эти должны оставаться въ Управѣ впредь до предъявленія права на полученіе ихъ.—

Состояніе медицин. части въ уѣздѣ и отчеты земс. врачей Пряда и Золотарева и повивал. бабокъ за 1875—76 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы: 1) по исполненію постановленія Собранія 23 ноябр. 1875 г. о переводѣ городской больницы въ земскую съ устройствомъ при ней 5 кроватей на счетъ земства, объ учрежденіи двухъ врачебныхъ пунктовъ—въ сс. Успенскомъ и Шептуховкѣ, съ наймомъ въ каждомъ изъ нихъ помѣщенія для земскихъ больницъ, до 15 кроватей для каждой, о новомъ распредѣленіи врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ и о составленіи плана и смѣты на устройство дома для больницы на 15 кроватей, съ помѣщеніемъ для врача, и 2) съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей о состояніи народнаго здравія по ихъ участкамъ и по завѣдываемымъ ими больницамъ въ г. Льговѣ съ 1 авг. 1875 г. по 1 авг. 1876 г.,—и заключеніе коммиссіи по этимъ докладамъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) больницы оставить на прежнемъ основаніи; 2) поручить Управѣ устроить хозяйственнымъ способомъ отхожія мѣста и печную вентиляцію, съ употребленіемъ на это потребной суммы изъ уѣзднаго сбора и съ представленіемъ въ израсходованіи оной подробнаго отчета будущему Собранію; 3) періодическіе разъѣзды врачей по фельдшерскимъ участкамъ назначить одинъ разъ въ мѣсяцъ, съ пребываніемъ на мѣстѣ не менѣе сутокъ и болѣе, смотря по надобности, обязавъ врачей дѣлать выѣзды и въ сторону пункта, по требованію больныхъ; инструкцію же для означенныхъ разъѣздовъ поручить составить Управѣ; 4) разъѣздныя деньги оставить въ прежнемъ размѣрѣ и 5) больницы городскую и земскую оставить въ завѣдываніи земскихъ врачей, безъ особаго имъ за то вознагражденія, и затѣмъ третьяго врача для завѣдыванія больницами не приглашать.

По исполненію постановленія Собранія относительно найма домовъ для помѣщенія больницъ въ с. Успенскомъ и Шептуховкѣ, Управа при докладѣ своемъ представила 4 акта осмотра домовъ для означеннаго найма, съ приложеніемъ къ каждому изъ нихъ

подписокъ домовладѣльцевъ объ условіяхъ сдачи ими своихъ домовъ и планами послѣднихъ. Изъ этихъ актовъ и подписокъ видно, что въ с. Успенскомъ можетъ быть нанятъ для больницы домъ малолѣтнихъ дворянъ Леонтьевыхъ цѣною за 300 руб. въ годъ, съ платою отъ земства за страхованіе дома 51 руб. 90 коп. и съ единовременнымъ расходомъ 100 руб. на поправку дома; въ Шептуховкѣ же могутъ быть наняты 3 дома—дворянки Пилипенковой, цѣною за 130 руб. въ годъ, съ ремонтомъ дома и построекъ и страхованіемъ его на счетъ земства и съ единовременнымъ расходомъ 100 руб. на поправку дома; домъ канцелярскаго служителя Ключарева, цѣною за 250 руб. съ ремонтомъ и страхованіемъ на счетъ домовладѣльца, и домъ кр. Зерчанинова, цѣною за 60 руб., съ ремонтомъ и страхованіемъ также на счетъ домовладѣльца. Съ устройствомъ больницъ въ уѣздѣ, Управа полагала бы раздѣлить его на 2 врачебныхъ и 6 фельдшерскихъ участковъ, а именно: 1) при больницѣ въ с. Успенскомъ, съ причисленіемъ къ нему волостей: Колпаковской, Богоявленской, Нижнедроняевской (1-й фельдшерскій участокъ, съ фельдшеромъ въ с. Успенскомъ), Кожлянской, Ольшанской, Городенской (2 фельд. уч., съ фельдшеромъ въ с. Ольшанкѣ), Конышевской и Шустовской 3 фельд. уч., съ фельдшеромъ въ (с. Конышевкѣ), и 2) при больницѣ въ с. Шептуховкѣ, съ причисленіемъ къ нему волостей: Бобрикской, Угонской и Вышнедеревенской (4 фельд. уч., съ фельдшеромъ въ с. Большихъ Угонахъ), Ивницкой, Шептуховской и Кремяновской (5 фельд. уч., съ фельдшеромъ въ с. Шептуховкѣ), Ивановской, Густомойской, Износковской и Нижнедеревенской (6 фельд. уч., съ фельдшеромъ въ с. Износковѣ). Устройство домовъ для предполагаемыхъ въ уѣздѣ двухъ земскихъ больницъ, по составленной Управою смѣтѣ, исчислено въ 20693 руб. 56 коп., въ виду чего Управа полагала бы пока ограничиться наймомъ помѣщеній для тѣхъ больницъ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ. На устройство 5 кроватей, съ переводомъ городской больницы въ зданіе земской, по разсчету Управы, потребуется единовременнаго расхода 200 руб. и ежегоднаго, на содержаніе больныхъ, 400 руб. Въ виду предположенныхъ измѣненій въ устройствѣ медицинской части, съ расходомъ 761—787 руб., на наемъ домовъ для больницъ въ уѣздѣ, и до 3000 руб. на содержаніе и лѣченіе въ нихъ

больныхъ, предстоящій расходъ превыситъ расходъ на содержаніе земской больницы въ 1875 г. (1990 руб. 41¼ коп.) почти на 1496 руб. Способъ заготовленія продуктовъ, подрядный или хозяйственный, Управа полагала бы опредѣлить впослѣдствіи, смотря по мѣстнымъ условіямъ; завѣдываніе же хозяйственною частію участковыхъ больницъ возложить на ихъ врачей. Съ переводомъ въ уѣздъ завѣдывающихъ въ настоящее время по очереди больницами въ г. Льговѣ земскихъ врачей, для завѣдыванія этими больницами. Управа полагала бы пригласить городоваго или уѣзднаго врача, на счетъ производившихся до сихъ поръ въ расходъ на этотъ предметъ 320 руб. изъ суммъ земскаго сбора и 200 руб. изъ суммъ городской больницы.

Изъ отчета врача 1 участка, г. Пряда, видно, что съ 1 авг. 1875 г. по 1 авг. 1876 г. амбулаторныхъ больныхъ въ участкѣ было: у врача 750 и у фельдшеровъ 2148, всего 2898; оспа привита 214 дѣтямъ. Эпидемическихъ болѣзней не было; мѣстно же были: лихорадка, кровавые поносы, горячки и разстройства грудныхъ и брюшныхъ органовъ; острыхъ сыпей не было; въ августѣ появилась въ незначительномъ развитіи оспа въ д. Грядахъ. Для борьбы съ оспой, путемъ привитія ея, 3 фельдшеровъ на участокъ недостаточно. Дѣйствія врачей и фельдшеровъ, при данномъ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, должны быть разграничены: врачи должны принимать приходящихъ больныхъ и выѣзжать въ участокъ въ случаяхъ экстренныхъ; періодическіе же разъѣзды по участку и къ отдѣльнымъ больнымъ для нихъ необязательны. Главная обязанность врачей—распредѣлять трудъ между фельдшерами и контролировать ихъ дѣятельность, для чего должны быть заведены шнуровыя фельдшерскія книги, съ которыми бы фельдшера разъѣзжали по своему участку, оказывая помощь попадающимся больнымъ и записывая послѣднихъ въ книги, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца, мѣстожительства, имени, фамиліи и лѣтъ больнаго, лѣченія его, и привита ли была ему оспа; книги эти должны быть свидѣтельствуемы, въ правильности записей, старостою или старшиною, а въ концѣ мѣсяца фельдшера даютъ врачу вѣдомости о числѣ обращавшихся къ нимъ больныхъ. Подобный же порядокъ долженъ быть примѣненъ и при прививтіи предохранительной оспы: засвидѣтельствованный списокъ привитыхъ

дѣтей поступаетъ къ врачу, который провѣряетъ его въ извѣстной деревнѣ или селѣ, вызывая нѣкоторыхъ привитыхъ дѣтей, и если окажутся слѣды хорошо привитой оспы у всѣхъ, то подписываетъ списокъ, а фельдшеръ представляетъ его въ Управу, для полученія вознагражденія по 5 коп. за каждаго привитаго ребенка. Всякій фельдшеръ является къ своему врачу два раза въ мѣсяцъ съ книгою, а въ началѣ каждаго мѣсяца съ отчетомъ за прошлый мѣсяцъ. Лѣкарства должны находиться у врача, который выдаетъ ихъ фельдшерамъ.

Изъ отчета врача 2 участка видно, что всѣхъ приходящихъ больныхъ въ $187^{5}/_{6}$ г. у врача и фельдшеровъ на пунктахъ Угонскомъ, Ивницкомъ, Бобрикскомъ и Износковскомъ, и въ гор. Льговѣ было 3549 (958 у врача и 2591 у фельдшеровъ—945 у Ивницкаго, 642 у Износковскаго, 544 у Угонскаго и 460 у Бобрикскаго); оспа привита у 1042 дѣтей. Эпидеміями отчетный годъ былъ богатъ; появлялись: сильныя эпидеміи *болотной лихорадки* (Угоны, Деревеньки, Износково), эпидемія *оспы* (Износково), *кроваваго поноса*—эндемически, *кори* и *заушницы*. Оспа прививалась фельдшерами преимущественно въ Ивницкомъ и Износковскомъ участкахъ—система и средства оспопрививанія недостаточны. Изъ фельдшеровъ—Ивницкій оказался дѣятельнѣе и способнѣе другихъ и желательно бы поощрить его. Изъ селъ расположеннѣе другихъ къ эпидеміямъ—Износково, при большомъ и скученномъ населеніи, низменномъ положеніи, недостаткѣ проточной воды и обиліи копаней. Изъ средствъ, отпускаемыхъ на лѣкарства, часть необходимо употреблять на посуду и оберточную бумагу. Въ болѣе подробномъ дальнѣйшемъ изложеніи отчетъ обнимаетъ слѣдующіе отдѣлы: *оспопрививаніе*, неудовлетворительное состояніе котораго въ уѣздѣ, по мнѣнію врача, заключается въ невозможности 4 фельдшерамъ на полъ уѣзда успѣшно прививать оспу, а врачу ихъ контролировать, а также въ затруднительности получать лошадей для выѣзда съ цѣлію привитія оспы. Въ устраненіе этихъ недостатковъ системы, врачъ полагалъ бы, въ помощь фельдшерамъ, имѣть въ участкѣ 2 оспопрививателей, безпрепятственно пользующихся лошадьми для своихъ разъѣздовъ и ведущимъ оспопрививаніе по приходскимъ спискамъ. *Лѣкарства*, на пріобрѣтеніе которыхъ, для 4 фельдшерскихъ участковъ и

врача, ассигнуемыхъ земствомъ 150 р. совершенно недостаточно, въ виду возросшаго довѣрія народа къ медицинской помощи и нерѣдко посѣщающихъ мѣстность эпидемій. Слѣдовало бы также подновить наборъ инструментовъ для фельдшеровъ, а также употребить хотя 10 руб. на выписку для нихъ научныхъ пособій, въ видѣ фельдшерскихъ учебниковъ и доступныхъ медицинскихъ сочиненій. *Земская больница*, по случаю ремонтировки дома которой въ лѣтніе мѣсяцы, больные были переведены въ надворныя постройки, гдѣ, при всей неприспособленности этихъ помѣщеній, больные пользовались свѣжимъ воздухомъ, что благотворно отразилось на ихъ лѣченіи; почему желательно было бы постройки эти обратить въ бараки для больныхъ. Принимая во вниманіе комплектъ земской больницы на 30 кроватей и число больныхъ, увеличивающееся въ осенніе и весенніе мѣсяцы, врачъ находитъ слія́ніе земской больницы съ городскою неудобнымъ, въ томъ отношеніи, что въ такомъ случаѣ поступленіе въ больницу земскихъ больныхъ будетъ зависѣть отъ наплыва другихъ больныхъ.—Переходя къ проэкту устройства участковыхъ больницъ, врачъ окончательно высказывается противъ этого проэкта; въ этомъ смыслѣ онъ указываетъ: 1) на болѣе центральное положеніе г. Льгова въ уѣздѣ, нежели какое будутъ занимать предполагаемыя участковыя больницы въ сс. Успенскомъ и Шептуховкѣ, изъ которыхъ отъ каждой нѣкоторые пункты участка будутъ отстоять на 40 и даже 60 верстъ; 2) на болѣе удовлетворительное состояніе Льговской больницы, нежели какое доступно для участковыхъ больницъ, въ наемныхъ, на первое время, помѣщеніяхъ; 3) на важность для больнаго не столько близости больницы, сколько ея состоянія; 4) на большую дороговизну и затруднительность содержанія больныхъ, особенно постомъ, въ участкѣ, нежели въ городѣ; 5) на возможность затрудненій отъ недостатка медикаментовъ и инструментовъ по отдаленности участковъ отъ города; 6) на необходимость разъѣздовъ врача и при устройствѣ участковыхъ больницъ, въ виду обширности участковъ, а также въ экстренныхъ случаяхъ; вслѣдствіе чего участковыя больницы станутъ не болѣе какъ врачебными пунктами; 7) на необходимость имѣть въ г. Льговѣ 3-го земскаго врача; такъ какъ два другіе будутъ имѣть пребываніе въ участкахъ, а также на необходимость увеличенія вмѣстѣ съ тѣмъ и

числа фельдшеровъ, что потребовало бы новыхъ, непредразсчитанныхъ по проэкту расходовъ земства. Все это убѣждаетъ, что земству слѣдовало бы до времени остаться при существующемъ устройствѣ земской медицины въ уѣздѣ.

Изъ отчета по земской больницѣ съ 1 авг. 1875 г. по 1 авг. 1876 г. видно, что къ 1 авг. 1875 г. больныхъ оставалось 11, въ продолженіе года поступило 316, выздоровѣло 293, умерло 12; къ 1 авг. 1876 г. осталось 22. Въ томъ числѣ было: крестьянъ 292, нижнихъ чиновъ, причисленныхъ къ обществамъ, 23, мѣщанъ 12, итого 327; изъ нихъ мужчинъ 218, женщинъ 109. Дней проведено больными 7406.

Изъ отчета по городской больницѣ видно, что къ 1 авг. 1875 г. больныхъ оставалось 5, въ продолженіе года поступило 143, выздоровѣло 132, умерло 11; къ 1 авг. 1876 г. осталось 5. Въ томъ числѣ было: нижнихъ чиновъ 93, солдатокъ 4, арестантовъ 31, частныхъ лицъ 20, итого 148; изъ нихъ мужчинъ 139, женщинъ 9. Дней проведено больными 3960.

Изъ отчета повивальной бабки 2 участка видно, что съ 1 янв. по 1 сент. 1876 г. всѣхъ больныхъ у нея было 43, выздоровѣло 15, получило пособіе 11, умерла 1, освидѣтельствовано 7. Родовъ было: благополучныхъ 9, преждевременныхъ 2. Незначительное число представлявшихся г-жѣ Кабль случаевъ оказанія собственно акушерской помощи она объясняетъ тѣмъ, что крестьянамъ вовсе неизвѣстно о существованіи земскихъ повивальныхъ бабокъ, а если и извѣстно, то они думаютъ, что послѣднія приглашены для господъ, а сами предпочитаютъ обращаться къ своимъ домашнимъ повитухамъ. Въ виду такого положенія дѣла, а также въ виду недостатка оспопрививателей въ уѣздѣ, г-жа Кабль изъявила желаніе заниматься оспопрививаніемъ, причемъ она имѣла бы возможность распространять и свою акушерскую практику.

Изъ отчета повивальной бабки 1 участка, Бѣловской, видно, что съ 12 іюля по 1 сент. 1876 г. всѣхъ лицъ, обращавшихся къ ней за совѣтомъ и пособіемъ, было 19: 3 роженицы, 1 родильница, 3 беременныхъ, 11 генекологическихъ больныхъ и 1 съ новорожденнымъ ребенкомъ. Роды во всѣхъ случаяхъ были неправильные, которые, однако, послѣ акушерской помощи, окончились какъ для роженицъ, такъ и для новорожденныхъ, за исклю-

ченіемъ одного случая, благополучно: 8 нуждавшихся въ пособіи совершенно выздоровѣли, 6 находятся въ удовлетворительномъ состояніи здоровья, 4-мъ требовалась врачебная помощь, и онѣ отправлены къ докторамъ; одна роженица умерла.

Разсмотрѣвъ изложенные отчеты врачей, коммиссія находила, что, судя по даннымъ этихъ отчетовъ, медицинское дѣло въ уѣздѣ находится въ блестящемъ состояніи: медицинскимъ пособіемъ въ теченіе года пользовались 6447 больныхъ въ уѣздѣ, 475 въ больницахъ; оспа привита 1256 дѣтямъ; процентъ смертности въ городской больницѣ 10, въ земской 3½; среднее число дней, проведенныхъ больными въ городской больницѣ, 27, въ земской 20. Земскую больницу, по мѣстоположенію ея, обширности, удаленности отъ города, чистотѣ и опрятности коммиссія нашла прекраснымъ помѣщеніемъ для больныхъ. Относительно удаленія и уничтоженія нечистотъ коммиссія повторяетъ свое прошлогоднее заключеніе, признавая необходимымъ удалить отхожія мѣста и устроить печную вентиляцію. Зданіе городской больницы стоитъ гораздо ниже земской; для приведенія ея въ порядокъ необходимо устроить новыя отхожія мѣста, передѣлать вентиляцію и сдѣлать другія поправки. Кладовая и цейгхаузы найдены въ исправности; счетоводство въ должномъ порядкѣ—статьи расхода подписаны получателями, требованія порцій—врачами. Переходя къ докладу Управы объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, коммиссія соглашается съ мнѣніемъ Управы объ устройствѣ участковыхъ больницъ—въ с. Успенскомъ въ домѣ г. Леонтьевой и въ с. Шептуховкѣ въ домахъ Пилипенковой и Зерчанинова. Изъ актовъ осмотра Управою этихъ домовъ видно, что они вполнѣ могутъ быть приспособлены для помѣщенія больницъ. Съ устройствомъ участковыхъ больницъ расходъ земства на медицинскую часть увеличится на 1500 р., но это увеличеніе расхода не можетъ служить препятствіемъ къ устройству сказанныхъ больницъ; систему разъѣздовъ рѣшительно слѣдуетъ оставить, въ виду того, что, если уменьшеніе смертности зависитъ не столько отъ лѣченія болѣзней, сколько отъ раціональнаго, энергическаго и своевременнаго принятія мѣръ противъ первоначальнаго развитія болѣзни, то періодическіе разъѣзды врачей безполезны; притомъ разъѣзды отнимаютъ у врача много времени, такъ что онъ можетъ

оказать добросовѣстную помощь не болѣе какъ 400—800 больнымъ въ годъ; при 1500—2000 больныхъ помощь его будетъ уже въ 2—3 раза менѣе успѣшна; показанное же въ отчетахъ число больныхъ рѣшительно не могло получить раціональной медицинской помощи безъ постояннаго надзора со стороны врачей.—

Награды смотр. больн. и фельдш.

1876 г. 22 сент., выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы о дѣятельности смотрителя городской и земской больницъ Пинскаго, а также земскихъ фельдшеровъ Ефима Лагутичева, Бочарова и Акиньшина,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора смотрителю Пинскому и фельдшеру Акиньшину въ награду единовременно по получаемому ими мѣсячному жалованью, а фельдшерамъ Ефиму Лагутичеву и Бочарову по 25 р. каждому.—

Увольненіе и приглашеніе врача.

1877 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что по случаю умопомѣшательства городоваго врача Анжели земская и городская больницы были переданы въ завѣдываніе земскихъ врачей гг. Золотарева и Пряда; въ настоящее же время, по случаю болѣзни врача Пряда, обязанности его по городской больницѣ и уѣзду должны перейти на одного врача Золотарева, почему, испрашивая разрѣшеніе пригласить другаго земскаго врача, Управа представляла на усмотрѣніе Собранія заявленіе врача Пряда, въ которомъ, объяснял, что, прослуживъ земству 6 лѣтъ, онъ потерялъ зрѣніе на правый глазъ и получилъ ревматизмъ, врачъ просилъ выдать ему въ видѣ награды 500 р. на излѣченіе болѣзни,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уволивъ вовсе отъ службы земскаго врача Пряду, выдать ему изъ остатковъ земскаго сбора единовременно 500 р. и поручить Управѣ немедленно пригласить на его мѣсто другаго врача съ тѣми же обязанностями и на прежнихъ условіяхъ.—

Прошеніе фельдшеровъ.

1877 г. 13 іюля чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу прошенія состоящихъ при земской больницѣ фельдшеровъ Акиньшина и Лагутичева объ увеличеніи имъ жалованья сообразно предстоящей имъ усиленной дѣятельности, вслѣдствіе предоставленія Собраніемъ 20 безплатныхъ кроватей земской больницы въ распоряженіе Общества Краснаго Креста, тѣмъ болѣе, что и безъ того получаемое ими жалованье менѣе получае-

маго участковыми фельдшерами,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ прошеніе фельдшеровъ Акиньшина и Лагутичева доложить очередному Собранію.—Управа объясняла, что фельдшера при больницѣ получаютъ жалованья по 180 р. въ годъ, а участковые по 150 р. и по 36 р. квартирныхъ.—

Состояніе медицин. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Болтенкова и Зѣбицкаго и повив. бабокъ за 1876—77 г.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей и повивальныхъ бабокъ, а также отчетовъ по городской и земскимъ больницамъ съ 1 авг. 1876 г. по 1 авг. 1877 г. передать въ ревизіонную коммиссію.

Изъ отчета врача 1 участка, г. Болтенкова, видно, что со времени поступленія его на службу, съ 1 февр. 1877 г. по 1 сент. того же года, обращавшихся къ нему за медицинскою помощію больныхъ было: на Конышевскомъ фельдшерскомъ пунктѣ 44, Шустовскомъ 40 и Кожлянскомъ 74, всего 158; Городенскаго же пункта по неимѣнію въ немъ фельдшера и по опыту перваго посѣщенія своего, когда къ нему никто изъ больныхъ не обратился, врачъ не посѣщалъ, тѣмъ болѣе, что больные этой волости все равно должны были обращаться къ нему за медикаментами въ городъ. Въ г. Льговѣ приходящихъ больныхъ у врача было 1033; изъ этого послѣдняго числа больныхъ перемежающеюся лихорадкою было 99 или около 10% всего числа больныхъ, легочными болѣзнями 71—7%, накожными 59—6%, сифилисомъ 52—5%, затяжными язвами 36—3½%, ушибами 20—2%, болѣзнями сердца 14—1¼%, брайтовою болѣзнею 9—1%, душевными болѣзнями 5—½% и ракомъ 3—⅓%. — Лѣкарства участковымъ больнымъ выдавались безплатно; изъ лѣкарствъ не хватило хинина. Фельдшера исполняли свое дѣло какъ слѣдуетъ. — Изъ отчета по городской больницѣ видно, что къ 1 августа 1876 года больныхъ въ ней оставалось 5, въ теченіе года поступило 151, выздоровѣло 136, умерло 13, осталось къ 1 августа 1877 г. 7; въ числѣ больныхъ было: офицеровъ 1, нижнихъ чиновъ 116, солдатокъ 3, арестантовъ 15, частныхъ лицъ 21, всего 156; изъ нихъ 146 мужчинъ и 10 женщинъ. Дней проведено больными 2697. Частныя лица лѣчились съ платою по 4 р. 80 к. въ мѣсяцъ, а воинскіе чины и

арестанты по 69½ коп. въ сутки отъ Интендантства и казны. Наибольшій приливъ больныхъ былъ въ декабрѣ, январѣ, февралѣ и мартѣ, по случаю усиленія въ г. Льговѣ военнаго персонала. Теплота и свойство воздуха въ больницѣ были удовлетворительны. Вентиляція производилась посредствомъ печныхъ вентиляторовъ, оконныхъ форточекъ и куренія; на будущее же время, имѣя устроенные уже вновь теплые корридоры, сортиры и новую вентиляцію и особый флигель для больныхъ арестантовъ, санитарное состояніе больницы должно стать еще болѣе удовлетворительнымъ.

Изъ отчета повивальной бабки 1-го участка, Бѣловодской, видно, что съ 1 авг. 1876 г. по 1 авг. 1877 г. роженицъ у нея было 15, родильницъ 9, беременныхъ 6, больныхъ женскими болѣзнями 52, всего 82; изъ нихъ выздоровѣло 15 роженицъ, 8 родильницъ, 6 беременныхъ и 34 больныхъ женскими болѣзнями; получило облегченіе 16 больныхъ женскими болѣзнями; умерло 1 родильница и 2 страдавшихъ женскими болѣзнями; всего выздоровѣло 63, получило облегченіе 16, умерло 3.

Изъ отчета повивальной бабки 2-го участка, Кабль, видно, что въ теченіе года у нея было 11 роженицъ, 50 больныхъ женскими болѣзнями и 9 освидѣтельствованій; изъ 11 случаевъ родовъ, 9 было благополучныхъ и 2 неблагополучныхъ. Незначительное число больныхъ въ отчетѣ объяснялось нежеланіемъ крестьянъ обращаться къ земскимъ акушеркамъ, которымъ они предпочитаютъ своихъ повитухъ, въ устраненіе чего предлагалось составить списки послѣднихъ, назначивъ по одной изъ нихъ на каждое селеніе, съ обязательствомъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ обращаться къ земскимъ акушеркамъ.

Изъ отчета врача 2 участка, г. Зѣмбицкаго, видно, что 1 авг. 1876 г. по 1 авг. 1877 г. больныхъ на фельдшерскихъ пунктахъ принято: въ Бобрикѣ 336, Ивницѣ 778, Угонахъ 542, Износковѣ 661; всего 2317. Оспа привита фельдшеромъ Бобрикскаго пункта у 356 младенцевъ. Со времени вступленія врача въ должность, съ 13 іюля по 20 сентября 1877 г., принято имъ приходящихъ больныхъ: при больницѣ 88 и на фельдшерскихъ пунктахъ 60; всего 148; фельдшерами за то же время принято больныхъ: въ Бобрикѣ 73, Ивницѣ 104, Угонахъ 65, Износковѣ 70, итого 312, а всего 460.—Изъ отчета по земской

больницѣ видно, что къ 1 авг. 1876 г. больныхъ въ ней оставалось 22, въ теченіе года поступило 350, выздоровѣло 358, умерло 14; изъ числа больныхъ—крестьянъ было 313, воинскихъ чиновъ, причисленныхъ къ обществамъ, 21, мѣщанъ 14, лицъ духовнаго званія 2, итого 350; въ томъ числѣ 193 мужчины и 157 женщинъ. Съ 1 авг. по 20 сент. 1877 г. въ отдѣленіе земской больницы для земскихъ больныхъ на 40 кроватей поступило больныхъ 24, выздоровѣло 14, умерло 2, осталось 8; изъ числа всѣхъ 24 больныхъ—крестьянъ было 21, нижнихъ чиновъ, приписанныхъ къ обществамъ, 3, всего 24, въ томъ числѣ 16 мужчинъ и 8 женщинъ. За то же время въ отдѣленіе земской больницы для лазарета Краснаго Креста больныхъ и раненыхъ воиновъ поступило 20, выздоровѣло 17, осталось 3.—

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе врача Вѣнбицкаго по медицинской части, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заявленіе это передать въ ревизіонную коммиссію.—Въ заявленіи своемъ врачъ Вѣнбицкій объясняетъ, что приведенныя выше годовыя цифры его отчета взяты имъ изъ больныхъ и фельдшерскихъ отчетовъ, самъ же онъ по кратковременности своей службы не могъ еще изучить участокъ въ санитарномъ отношеніи, а главное, въ отношеніи развитія эпидемій и сифилиса; тѣмъ не менѣе, судя по цифрамъ за послѣдніе два мѣсяца, развитіе сифилиса должно быть весьма значительно, такъ какъ составляетъ $45^{5}/_{6}$% всего числа больныхъ. Въ устройствѣ медицинской части врачъ усматривалъ пробѣлъ въ неопредѣленности отношеній низшаго медицинскаго персонала къ врачу, почему предлагалъ, чтобы фельдшера, акушерки и оспопрививатели относительно своихъ служебныхъ обязанностей находились въ полной зависимости отъ врача, для чего и жалованье имъ должно быть выдаваемо не иначе, какъ за удостовѣреніемъ врача, что препятствій къ тому не встрѣчается. Разъѣзды свои по участку, при завѣдываніи земскою больницею, врачъ находилъ затруднительными по отдаленности фельдшерскихъ пунктовъ отъ города, почему просилъ или назначить ему болѣе близкіе пункты, или увеличить отпускаемую на разъѣзды сумму съ 250 до 300 руб. Помѣщеніе во флигелѣ земской больницы врачъ находилъ тѣснымъ для 10 кроватей и достаточнымъ только для 7; во второй комнатѣ находилъ нужнымъ вентиляторъ, а вообще для

больницы хирургическій столъ и кресло для изслѣдованія больныхъ женщинъ, а также разные инструменты. Для участка врачъ находилъ нужнымъ шкафъ для лѣкарствъ, которыя въ имѣющемся не вмѣщаются; для фельдшерскихъ пунктовъ, кромѣ Ивницкаго, пріобрѣсти нѣкоторые новые инструменты и снаряды и починить старые; для фельдшеровъ—купить по учебнику.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ въ городской и земской больницахъ печной вентиляціи и ретирадъ и другихъ передѣлкахъ въ оныхъ, съ представленіемъ отчета въ израсходованіи потребной на таковыя суммы,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы передать въ ревизіонную коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что устройство печной вентиляціи и ретирадъ произведены ею согласно постановленія Собранія 21 сент. 1876 г., и что, кромѣ того, вмѣсто устройства приспособленія въ тюремномъ замкѣ для помѣщенія больныхъ арестантовъ, на что постановленіемъ Собранія 25 сент. 1873 г. ассигновано 200 р., и переписка о чемъ не привела ни къ какимъ результатамъ, Управа нашла необходимымъ флигель при городской больницѣ, въ 2 комнаты съ кухнею, приспособить для помѣщенія больныхъ арестантовъ, производя съ этою цѣлью необходимыя въ немъ передѣлки и исправленія. При этомъ, на устройство печной вентиляціи и ретирадъ при городской больницѣ и приспособленіе флигеля при оной для помѣщенія больныхъ арестантовъ израсходовано 604 р. 30 к.; на устройство же при земской больницѣ печной вентиляціи и ретирадъ, фонаря противъ выходной двери, на приспособленіе каретнаго сарая для лѣтняго помѣщенія больныхъ, исправленіе забора и находящагося во дворѣ ретирада израсходовано 492 р. 2 к., а всего 1096 р. 32 к.

1877 г. 23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложеннымъ выше отчетамъ врачей и повивальныхъ бабокъ и докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) ассигновать на выписку необходимыхъ для земскихъ врачей инструментовъ 150 р.; 2) повивальныхъ бабокъ оставить на прежнемъ основаніи и 3) поручить Управѣ вызвать желающихъ обучаться повивальному искусству; изъ нихъ двухъ отправить въ Курское родовспомогательное заведеніе и на содержаніе ихъ назначить 150 р.; ассигнованную

же по сему постановленію сумму употребить изъ остатковъ земскаго сбора. Въ докладѣ своемъ коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ врача Зѣмбицкаго, находила необходимымъ, чтобы фельдшера и повивальныя бабки въ отношеніи ихъ служебныхъ обязанностей находились въ полномъ подчиненіи врачей; остальные же пункты заявленія врача Зѣмбицкаго коммиссія полагала-бы отклонить. Затѣмъ, соглашаясь съ заявленіемъ акушерки Кабль, коммиссія полагала-бы поручить Управѣ созвать повитухъ и черезъ врача произвести имъ испытаніе, послѣ чего достойнымъ выдать свидѣтельства на право практики, обязавъ ихъ въ случаяхъ трудныхъ родовъ тотчасъ обращаться къ повивальнымъ бабкамъ; списки повитухъ сообщать врачамъ и повивальнымъ бабкамъ, обязавъ послѣднихъ разъ въ годъ объѣзжать свои участки, по открытымъ листамъ земской Управы. Отчетъ Управы въ расходахъ по передѣлкамъ въ земской и городской больницахъ коммиссія полагала бы утвердить.

Въ томъ же засѣданіи, по заявленію Предсѣдателя Собранія и гг. гласныхъ о недостаточности ассигнованной на покупку медикаментовъ для врачей суммы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на пріобрѣтеніе медикаментовъ добавить изъ остатковъ смѣты 100 р., поручивъ Управѣ на ассигнованную по смѣтѣ и дополнительно сумму выписать медикаментовъ для врачей—на 100 р. каждому, а для фельдшеровъ на пунктахъ—на 50 руб. каждому.—

Жалованье акушеркъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ прошеніе земской акушерки Кабль о прибавкѣ жалованья по недостаточности получаемаго ею содержанія при дороговизнѣ на всѣ продукты и при разъѣздахъ по уѣзду, гдѣ практика ничѣмъ не вознаграждается, тогда какъ въ г. Льговѣ, гдѣ жители большею частію старообрядцы, практики совсѣмъ нѣтъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: акушеркѣ Кабль въ ходатайствѣ отказать.—

Награда фельдшеру Лагутичеву.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію завѣдующаго городскою больницею земскаго врача Болтенкова о томъ, что въ этой больницѣ состояло сверхкомплектное число больныхъ, въ виду чего и усиленныхъ, съ увеличеніемъ числа больныхъ, трудовъ фельдшера Лагутичева по уходу за больными, по приготовленію для нихъ лѣкарствъ и по письменной отчетности, онъ

просилъ объ увеличеніи этому фельдшеру, какъ исполняющему свою обязанность добросовѣстно, жалованья въ размѣрѣ половины получаемаго имъ, начавъ это увеличеніе съ декабря 76 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: фельдшеру Лагутичеву поручить Управѣ выдать изъ остатковъ суммъ въ награду 15 руб.—

Отказъ въ прибавкѣ жалованья фельдшерамъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по доложенному уже чрезвычайному Собранію 13 іюля 77 г. прошенію фельдшеровъ земской больницы Лагутичева и Акиньшина о прибавкѣ имъ жалованья въ виду того, что въ земской больницѣ Обществу Краснаго Креста предоставлено 20 безплатныхъ кроватей,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ фельдшеровъ Лагутичева и Акиньшина относительно прибавки имъ жалованья отказать.—Изъ доклада Управы видно, что больныхъ Общества Краснаго Креста въ земскую больницу поступило 13 авг., 15 и 8 сент. 5 человѣкъ; изъ нихъ выписалось 22 авг. 6, 5 сент. 6 и 16 сент. 5; къ 22 сент. осталось 3.—

Расходъ на переѣздъ врача.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію земскаго врача Зѣмбицкаго о возвратѣ ему земствомъ 50 р., израсходованныхъ имъ на переѣздъ изъ Путивльскаго уѣзда въ Льговскій на земскую службу, и имѣя въ виду, что подобные же расходы возмѣщались земствомъ прежнимъ земскимъ врачамъ Лонжинскому, Прядѣ и др.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ врачу Зѣмбицкому отказать, о чемъ поручить Управѣ ему объявить.—

Увольненіе земскихъ врачей.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что постановленіемъ Собранія 25 апр. 1870 г. опредѣленіе земскихъ врачей предоставлено Управѣ, а увольненіе усмотрѣнію Собранія, но что въ послѣднемъ случаѣ можетъ встрѣтиться необходимость немедленнаго увольненія врача за упущенія и безпорядки, и служба его до созыва Собранія будетъ продолжаться въ ущербъ земству, почему Управа полагала бы при опредѣленіи и увольненіи врачей руководствоваться порядкомъ, указаннымъ въ ст. 86 врем. прав. для зем. учрежд.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: увольненіе земскихъ врачей оставить на прежнемъ основаніи.—

Военный лазаретъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ отношеніе Командира 18 пѣхотнаго баталіона о крайней ветхости занимаемаго баталіоннымъ

лазаретомъ помѣщенія, почему онъ проситъ—не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ уступить подъ помѣщеніе лазарета городскую больницу, съ платою за оное отъ казны 1500 р. въ г. съ околодкомъ и 1000 руб.—безъ околодка и съ оставленіемъ свободной комнаты для арестантовъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: домъ городской больницы отдать подъ помѣщеніе военнаго лазарета, съ платою за оный по 1000 руб. въ годъ, но только безъ отопленія и освѣщенія отъ земства, а также безъ больничныхъ принадлежностей; арестантское же помѣщеніе во флигелѣ должно быть въ распоряженіи земства, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить Командира 18-го пѣхотнаго баталіона.

Въ засѣданіи 23 сент., выслушавъ докладъ Управы о неудобствахъ отдачи дома городской больницы подъ помѣщеніе военнаго лазарета, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: за полученіемъ отъ Управы разъясненія о невозможности отдачи въ наемъ дома городской больницы подъ военный лазаретъ, состоявшееся 22 сентября постановленіе по этому предмету въ исполненіе не приводить; командиру же 18 пѣхотнаго баталіона въ отношеніи отдачи того дома подъ военный лазаретъ отказать, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—По докладу Управы, встрѣчаемыя въ данномъ случаѣ неудобства состоятъ въ томъ, что городская больница назначена для призрѣнія больныхъ нижнихъ чиновъ мѣстной команды, арестантовъ и лицъ гражданскаго вѣдомства; съ отдачею же въ наемъ дома больницы, не останется помѣщенія для всѣхъ этихъ больныхъ; въ виду же отношенія Губернатора отъ ноября 1876 г., въ случаѣ недостатка мѣстъ въ военномъ лазаретѣ, больные нижніе чины должны быть принимаемы въ городскую больницу; кромѣ того, съ очищеніемъ для лазарета дома больницы, весь инвентарь ея, аптека и цейхгаузъ должны быть помѣщены въ особое помѣщеніе; но и затѣмъ, кухня для арестантовъ, кухарка и сторожъ должны находиться въ одномъ помѣщеніи съ кухнею лазарета. Въ земской же больницѣ, за предоставленіемъ 20 кроватей обществу Краснаго Креста, не остается мѣста для перевода туда и одного находящагося въ настоящее время въ городской больницѣ больнаго.—

Приглашеніе врача Кулаковскаго. 1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по заявленію Дмитріевскаго городоваго врача Кулаковскаго о желаніи его

перемѣститься на ту же должность въ г. Львовъ, гдѣ должность эта была вакантною, причемъ просилъ увѣдомить его, будетъ-ли ему поручено завѣдываніе городскою больницею и за какое вознагражденіе,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: городовому врачу назначить жалованья отъ земства 300 руб., поручивъ Управѣ войти въ соглашеніе съ г. Кулаковскимъ, и если онъ изъявитъ желаніе поступить на службу земства, то поручить ему завѣдываніе городскою и земскою больницами, а также и пріемомъ больныхъ при больницахъ.—

Избраніе попечителя земс. больницы.

1877 г. 22 сент. по докладу Управы, съ представленіемъ копіи указа Правит. Сената о порядкѣ избранія попечителей земскихъ больницъ и о служебныхъ правахъ ихъ, Собраніе открытою подачею голосовъ избрало попечителемъ земской больницы кол. сов. П. В. Тютчева, о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ.—

Измѣненіе врачебныхъ участковъ.

1877 г. 7 дек. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по заявленію врача 2 участка Зѣмбицкаго объ измѣненіи района этого участка утвердить.—Въ докладѣ своемъ, находя, что 2-й участокъ дѣйствительно нѣсколько болѣе 1-го, и что врачъ этого участка завѣдуетъ земскою больницею, гдѣ помѣщается 20 кроватей для больныхъ воиновъ и что слѣд. у него болѣе занятій, чѣмъ у врача 1-го участка, Управа полагала бы, для уравненія врачебныхъ участковъ, отъ 2-го участка отдѣлить Износковскій фельдшерскій пунктъ, присоединивъ его къ 1-му участку, а отъ этого послѣдняго Городенскій фельдшерскій пунктъ присоединить ко 2-му участку.—

Увольненіе врачей Управой.

1877 г. 7 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о неисполненіи земскими врачами своихъ обязанностей, ПОСТАНОВИЛО: земскаго врача Болтенкова уволить отъ службы за неисполненіе имъ своихъ обязанностей и поручить Управѣ пригласить на мѣсто его врача; врачу же Зѣмбицкому поставить на видъ его бездѣйствіе; затѣмъ, какъ опредѣленіе врачей, такъ и увольненіе ихъ отъ службы, по прошенію или же за бездѣйствіе, возложить на Управу.—Управа докладывала, что: 1) врачъ Зѣмбицкій съ 10 сентября по 11 октября не доставлялъ въ общество Краснаго Креста десятидневныхъ вѣдомостей о больныхъ нижнихъ

чиновъ; 2) врачъ Болтенковъ неоднократно высказывалъ свое нежеланіе принимать приходящихъ больныхъ и оказывать имъ пособіе въ своей квартирѣ, черезъ что больнымъ приходилось цѣлые дни ожидать его на дворѣ больницы, или же, не получивъ пособія, возвращаться домой; 3) тотъ же врачъ, получивъ увѣдомленіе врача Зѣмбицкаго, что тотъ отправляется для осмотра фельдшерскаго пункта на 14 и 15 ноября, не посѣщалъ въ тѣ дни больницы, оставляя больныхъ безъ медицинскаго пособія и 4) тотъ же врачъ отказался исполнить предложеніе Управы отправиться съ членами ея на станцію Львовъ для пріема больныхъ воиновъ. Въ виду изложеннаго Управа просила Собраніе предоставить ей право увольненія врачей по своимъ постановленіямъ.—

Выписка медикаментовъ.

1878 г. 21 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о расходахъ на выписку медикаментовъ, по каталогамъ быв. зем. врача Зѣмбицкаго, и хинина, по заявленію врача Кулаковскаго, и о недостаточности выписаннаго количества этого послѣдняго медикамента,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что изъ ассигнованныхъ постановленіемъ Собранія 23 сент. 1877 г. 600 руб. на выписку медикаментовъ для земскихъ врачей и пунктовыхъ фельдшеровъ на предметъ выдачи таковыхъ безплатно бѣднѣйшимъ жителямъ уѣзда, выписано лѣкарствъ и припасовъ на 502 р. 23 коп., издержано на пересылку таковыхъ 12 руб. 27 коп.; кромѣ того, по требованію врача Кулаковскаго, выписано хинина на 78 р. 36 к.; а всего израсходовано 592 р. 86 коп. и осталось 7 руб. 14 коп. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду заявленіе врача Кулаковскаго, что для обращающихся къ нему больныхъ лихорадкою и тифомъ выписаннаго количества хинина будетъ недостаточно до конца года, Управа просила о дополнительномъ ассигнованіи на этотъ предметъ 200 р. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ статей.—

Прибавка жалованья врачу Кулаковскому.

1878 г. 21 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ прошенія городоваго врача Кулаковскаго о дополнительномъ ассигнованіи ему жалованья за завѣдываніе больницами къ получаемымъ имъ за то завѣдываніе 300 р. изъ земскаго сбора и 200 р. изъ доходовъ городской больницы, —ПОСТАНОВИЛО: врачу Кулаковскому за завѣдываніе имъ

больницами, съ пріемомъ приходящихъ больныхъ, добавить къ получаемому имъ жалованью еще 500 р., поручивъ Управѣ выдачу таковаго начать съ сего числа и выдавать изъ остатковъ суммъ земскаго сбора до мая будущаго 1879 года.—

Переустройство земс. больницъ въ г. Льговѣ.

1878 г. 21 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету переустройства больницъ, въ виду заявленія врача Кулаковскаго о непригодности зданія городской больницы и флигеля при оной для помѣщенія больныхъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы въ отношеніи устройства новаго дома для городской больницы, съ представленной для этого смѣтой на цѣны матеріаловъ—утвердить; затѣмъ, по окончаніи постройки новаго дома, продать земскій домъ, гдѣ помѣщается въ настоящее время городская больница; поручить Управѣ домъ устроить не на 12 кроватей, какъ предположено Управою, а на 22, на постройку котораго ассигновать въ распоряженіе Управы, изъ суммъ уѣзднаго сбора, остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и сверхсмѣтныхъ поступленій, 6500 р.; въ случаѣ же недостаточности этой суммы, поручить Управѣ постройкою дома пріостановиться и, составивъ вновь смѣту, доложить очередному или экстренному земскому Собранію; въ случаѣ же непоступленія земскихъ суммъ, разрѣшить произвести заемъ до 2000 р. у частныхъ лицъ, за условленные проценты.—Управа докладывала, что завѣдывающій городскою больницею врачъ Кулаковскій увѣдомилъ ее, что если домъ больницы не будетъ исправленъ къ осени 1878 г., то въ немъ совершенно нельзя будетъ помѣщать больныхъ, такъ какъ домъ очень сыръ, изъ подъ половъ, изъ оконъ и сквозь стѣны около оконъ дуетъ, а зловоніе такъ сильно, что у посѣтителя является головокруженіе, у больныхъ развивается цынга и болѣзни даже не очень серьезныя чрезвычайно затягиваются. По осмотрѣ дома, Управа, съ своей стороны, находила, что если передѣлать его, то останется только одна крыша; стѣны же, полы и проч. должны быть сдѣланы вновь, на что потребуется до 3000 р. Поэтому и принимая во вниманіе, что, по заявленію врача, для г. Льгова совершенно достаточно больницы на 35 кроватей, въ земской же больницѣ всего 23 кровати, Управа предлагала на усадьбѣ этой больницы построить новый домъ на 12 кроватей; аптеку же и смотрителя помѣстить во флигелѣ, негодномъ для помѣщенія больныхъ. При

такомъ соединеніи больницъ въ одномъ мѣстѣ получится сбереженіе расходовъ на фельдшера, на водовоза, на дрова и проч., до 700 руб. ежегодно; больница будетъ имѣть 22 кровати безплатныхъ и 13 платныхъ, въ томъ числѣ 4 арестантскихъ и 9 для нижнихъ воинскихъ чиновъ и лицъ, пользующихся лѣченіемъ за плату. Баня городской больницы также должна быть перенесена на усадьбу земской, чѣмъ достигается новое удобство для больныхъ. На все предполагаемое переустройство, по приложенной къ докладу смѣтѣ, потребуется 4430 р., для покрытія которыхъ Управа полагала бы продать усадьбу городской больницы съ домомъ и постройками примѣрно за 1500 р.; остальную же сумму покрыть изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній и сверхсмѣтныхъ поступленій.—

Состояніе медицин. части въ уѣздѣ и отч. вр. Кулаковскаго за 1877-78 г.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу санитарнаго обзора земской больницы врача Кулаковскаго и указанныхъ въ оном ея недостатковъ и необходимыхъ измѣненій принятыхъ въ ней порядковъ, а также заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что завѣдывающій городскою и земскою больницами городовой врачъ Кулаковскій въ своемъ санитарномъ обзорѣ земской больницы заявлялъ: 1) что домъ больницы представляетъ много вредныхъ условій и только по передѣлкѣ можетъ быть пригоденъ для своего назначенія, причемъ указывалъ и самыя, по мнѣнію его, необходимыя передѣлки дверей, оконъ, стѣнъ и проч.; 2) что принадлежности больницы въ жалкомъ состояніи, посуды совершенно недостаточно; 3) что присмотръ за больными весьма неудовлетворителенъ, по причинѣ побочныхъ работъ служителей; 4) что изъ двухъ фельдшеровъ при больницѣ одинъ выѣзжаетъ съ земскимъ врачемъ въ тѣ фельдшерскіе участки, гдѣ нѣтъ фельдшеровъ, и тогда остающемуся становится невозможно исполнить всѣ фельдшерскія обязанности по больницѣ; 5) что въ больницу не могли быть приняты больные съ камнями въ мочевомъ пузырѣ, суженіемъ горла и маточными полипами, по неимѣнію инструментовъ для потребныхъ въ этихъ болѣзняхъ операцій, и 6) продовольствіе больныхъ было бы удовлетворительно, если бы хорошій былъ за этимъ присмотръ, для чего хозяйственную часть больницы слѣдовало бы поручить жен-

щинѣ, письменную же смотрителю или просто фельдшеру. Съ своей стороны Управа объясняла: 1) что домъ земской больницы довольно просторенъ и въ гигіеническомъ отношеніи вполнѣ удовлетворителенъ, что извѣстно большинству гг. гласныхъ и отмѣчено при посѣщеніяхъ его Губернаторомъ, Инспекторомъ Врачебной Управы, генералъ-адъютантомъ Волковымъ и членами Общества Краснаго Креста, и за что Льговское земство удостоилось получить Высочайшее благоволеніе; 2) что предлагаемыя вр. Кулаковскимъ передѣлки въ техническомъ отношеніи невозможны, грозя прочности зданія; требуютъ большихъ издержекъ и иногда, какъ напримѣръ уничтоженіе одной печи, не только бездѣльны, но и вредны; 3) что больничныхъ принадлежностей, какъ видно изъ приложеннаго къ докладу списка ихъ, вполнѣ достаточно для 30 кроватей: 4) что на 30 кроватей, не всегда притомъ занятыхъ, имѣется 2 служителя, 1 сидѣлка и 1 кухарка, подъ наблюденіемъ смотрителя больницы, очереднаго члена Управы и Предсѣдателя Управы, которые, при своихъ сженедѣльныхъ и неоднократныхъ каждую недѣлю посѣщеніяхъ больницы, никогда не находили больныхъ оставленныхъ безъ присмотра; 5) что выѣзжающій съ земскимъ врачемъ фельдшеръ больницы причисленъ къ ней изъ городскаго фельдшерскаго участка по распоряженію Управы сверхъ комплекта, по которому при больницѣ полагается одинъ фельдшеръ, и что, въ случаѣ выѣзда его съ земскимъ врачемъ, въ помощь остающемуся фельдшеру можно требовать фельдшера городской больницы, но что назначать фельдшеровъ изъ своихъ участковъ, къ пріѣзду врача, въ тѣ участки, гдѣ нѣтъ фельдшеровъ, невозможно, по дальнему разстоянію между фельдшерскими участками; 6) что заявленіе вр. Кулаковскаго о дальнѣйшемъ пріобрѣтеніи инструментовъ для указанныхъ въ отчетѣ его операцій Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія и 7) что въ доброкачественности и полной удовлетворительности пищи для больныхъ Члены и Предсѣдатель Управы не одинъ разъ каждую недѣлю удостовѣряются и лично, и чрезъ опросъ больныхъ.

Разсмотрѣвъ изложенный докладъ Управы, комиссія полагала бы его утвердить; ходатайство же вр. Кулаковскаго о пріобрѣтеніи новыхъ инструментовъ отклонить, въ виду недавняго пріобрѣтенія таковыхъ и рѣдкости случаевъ ихъ употребленія.

Изъ приложенныхъ къ санитарному обзору земской больницы вр. Кулаковскаго вѣдомостей о числѣ больныхъ съ 1 авг. 1877 г. по 1 авг. 1878 г. видно: 1) что въ городской больницѣ больныхъ состояло 7, прибыло 107, выздоровѣло 93, умерло 12, осталось 9; изъ общаго числа 114 больныхъ, арестантовъ было 26, крестьянъ 65, дворянъ 5, мѣщанъ 18, мужчинъ 96, женщинъ 18. 2) Въ земской больницѣ къ 1 авг. 1877 г. больныхъ не было; прибыло 295, въ томъ числѣ 163 жителя Льговскаго уѣзда и 132 раненыхъ и больныхъ воина; выздоровѣло 266—147 жителей Льговскаго уѣзда и 122 больныхъ и раненыхъ воина; умерло 10—всѣ жители Льговскаго уѣзда; осталось 19—9 жителей уѣзда и 10 воиновъ; изъ 163 жителей уѣзда мужчинъ было 74, женщинъ 67 и дѣтей 22. 3) Амбулаторныхъ больныхъ при земской больницѣ, съ 1 янв. по 1 авг. 1878 г., принято было 1928, въ томъ числѣ 772 взрослыхъ мужчины и 725 взрослыхъ женщинъ и дѣтей 243 мужскаго пола и 187 женскаго. Всѣхъ посѣщеній сдѣлано больными 2839.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ лишь вѣдомостей о дѣятельности участковыхъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, за небытностію въ уѣздѣ съ 10 мар. по 8 авг. 1878 г. земскихъ врачей, и вѣдомости объ оспопрививаніи, а также заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: фельдшерскихъ пунктовъ добавить еще два и назначить одинъ въ с. Успенскомъ на Дичнѣ, а другой въ с. Успенскомъ на Ваблѣ; въ остальномъ докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить, причемъ поручить Управѣ впредь до соединенія двухъ больницъ вмѣстѣ пригласить одного фельдшера и на выдачу ему содержанія употребить потребную сумму изъ остатковъ земскаго сбора.—Указавъ, что, за увольненіемъ одного изъ земскихъ врачей и поступленіемъ на службу въ военное вѣдомство другаго, въ уѣздѣ съ 10 мар. по 8 авг. 1878 г. не было земскихъ врачей, а фельдшеровъ оставалось только 5, Управа докладывала, что въ іюлѣ мѣсяцѣ въ с. Кремянномъ и прилегающихъ къ нему деревняхъ появилась дизентерія у взрослыхъ и дѣтей, почему туда былъ командированъ фельдшеръ Ивницкаго пункта, по донесенію котораго заболѣвшихъ было 47, изъ нихъ выздоровѣло 43, умерло 4. На мѣсто появленія болѣзни былъ также ко-

мандированъ городовой врачъ Кулаковскій, съ уплатою ему за эту командировку 25 р.; по опредѣленіи же его земскимъ врачемъ онъ снова былъ командированъ для поданія помощи больнымъ, которыхъ было только двое. Обращаясь, затѣмъ, къ принятой въ уѣздѣ системѣ врачебныхъ разъѣздовъ, Управа находила разъѣзды эти нецѣлесообразными, по невозможности оказать существенную помощь больнымъ въ мимолетныя посѣщенія ихъ врачемъ, повторяющіяся притомъ не раньше, какъ черезъ двѣ недѣли, въ силу чего и довѣріе народа къ медицинѣ не можетъ упрочиться, а связь его съ знахарями и бабками еще болѣе укрѣпится. Поэтому Управа полагала бы, упразднивъ вовсе разъѣзды врачей, вмѣсто двухъ участковыхъ врачей и одного при больницѣ, имѣть всего двухъ врачей—одного для завѣдыванія больницею, а другаго для пріема приходящихъ больныхъ, причемъ послѣдній обязанъ также отправляться въ мѣста появленія эпидемій для поданія медицинской помощи и можетъ быть командированъ Управою для опредѣленія мѣстности въ санитарномъ отношеніи; кромѣ того, онъ посѣщаетъ фельдшерскіе пункты и повѣряетъ дѣйствія фельдшеровъ и оспопрививателей. При отсутствіи одного изъ врачей, остающійся исполняетъ обязанности отсутствующаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оставляя 8 фельдшерскихъ пунктовъ на прежнемъ основаніи, Управа находила цѣлесообразнымъ командировать каждаго изъ участковыхъ фельдшеровъ на полтора мѣсяца къ больницѣ для повѣрки ихъ знаній, преподанія имъ наставленій и ознакомленія съ ихъ нравственностію.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммиссія полагаетъ: Городенскій и Угонскій фельдшерскіе пункты, по недальнему разстоянію ихъ отъ г. Льгова, упразднить, а остальные 6 распредѣлить въ селеніяхъ: Конышевкѣ, Ивницѣ, Износковѣ, Шустовѣ, Колпаковкѣ и Ольшанкѣ, стараясь связать это распредѣленіе пунктовъ съ избраніемъ кого-либо изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ попечителями оныхъ, для ближайшаго контроля фельдшеровъ; предлагаемое Управою прикомандированіе фельдшеровъ для занятій въ больницѣ принять съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы прикомандировывать лишь фельдшеровъ, замѣченныхъ Управою или врачемъ въ неаккуратномъ исполненіи своихъ обязанностей или въ недостаточности свѣдѣній; въ остальномъ докладъ Управы утвердить.

Изъ приложенныхъ къ докладу Управы вѣдомостей участковыхъ фельдшеровъ и составленной изъ оныхъ Управою сводной вѣдомости о числѣ больныхъ, получившихъ пособіе отъ участковыхъ фельдшеровъ съ 1 авг. 1877 г. по 1 авг. 1878 г., видно, что за означенный періодъ времени принято больныхъ: по Кожлянскому участку 770, по Ивницкому 1113, по Угонскому 1184, по Бобрикскому 574 и по Конышевскому 802, а всего 4428.—Изъ отчетовъ повивальныхъ бабокъ 1 и 2 участковъ съ 1 авг. 1877 и по 1 авг. 1878 г. видно, что у первой изъ нихъ было: роженицъ 15, родильницъ 13, беременныхъ 5, больныхъ женскими болѣзнями 30, младенцевъ 18, всего 81; изъ нихъ выздоровѣло: 14 роженицъ, 12 родильницъ, 5 беременныхъ, 18 младенцевъ и 14 больныхъ женскими болѣзнями, остальныя 16 получили облегченіе; умерло: 1 родильница и 1 роженица. У акушерки 2 участка было: родовъ благополучныхъ 11, неблагополучныхъ 2, съ женскими болѣзнями 57, всего 70.—Изъ вѣдомости объ оспопрививаніи видно, что съ 1 авг. 1877 г. по 1 авг. 1878 г. по всему уѣзду оспа привита у 3340 дѣтей, изъ которыхъ принялась у 3244 и не принялась у 96 дѣтей.—

Жалованье врачу Кулаковскому.

1878 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы о внесеніи въ смѣту 1879 г. 800 руб. на жалованье врачу Кулаковскому за завѣдываніе больницами съ пріемомъ приходящихъ больныхъ, и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что хотя постановленіями Собранія 22 сентября 1877 г. и 21 мая 1878 г. жалованье врачу Кулаковскому по 800 руб. въ годъ назначено производить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора, но что, такъ какъ этихъ остатковъ на 1879 г. опредѣлить невозможно, то означенная сумма внесена ею въ смѣту.—

Постройка новаго дома земск. больницы.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, по исполненію постановленія Собранія 21 мая 1878 г. о постройкѣ вновь дома для городской больницы на усадьбѣ земской больницы, перенесеніи на ту же усадьбу съ усадьбы городской больницы бани и перестройкѣ флигеля при земской больницѣ,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ утвердить,—Собраніе ПОСТА-

НОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что во исполненіе означеннаго постановленія ею составлены были планъ и смѣта на вышеуказанныя работы въ суммѣ 6159 руб. 40 коп. и назначены торги на 3 іюня съ переторжкою 6 іюня, на которыхъ работы тѣ съ матеріаломъ взяты подрядчиками Хряковымъ и Филипповымъ за 6000 руб., съ условіемъ окончить постройку дома больницы къ 1 сентября 1879 г., перестройку флигеля по отдѣлкѣ дома, а перенесеніе бани къ 1 октября 1878 г. Къ 1 августа подрядчики перевезли баню съ усадьбы городской больницы на усадьбу земской, но оказалось, что за ветхостію зданіе бани положительно не могло быть поставлено на указанное Управой мѣсто, почему Управа пріобрѣла для бани новый срубъ за 100 руб., причемъ нашла нужнымъ ледникъ и подъѣздной сарай при земской больницѣ перенести на другое мѣсто въ той же усадьбѣ, за что уплачено подрядчику 75 р.; расходы эти произведены Управою изъ ассигнованной Собраніемъ на всѣ вышеуказанныя работы суммы, 6500 руб.—

Подготовка повитухъ.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу сообщенія губ. Управы объ условіяхъ поступленія въ открытое по постановленію губ. Собранія съ августа 1877 г. въ г. Курскѣ родильное отдѣленіе на 8 кроватей лицъ женскаго пола для обученія повивальному искусству, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что на предложеніе губ. Управы уѣзднымъ земскимъ Собраніямъ, согласно упомянутаго постановленія губер. Собранія, прислать въ родильное отдѣленіе хотя по одной ученицѣ отъ каждаго уѣзда, сочувственно отозвались только три уѣздныхъ Собранія, въ томъ числѣ и Льговское, но учениць въ родильное отдѣленіе и эти Собранія не прислали, почему губер. Управа, доложивъ объ этомъ губ. Собранію, по постановленію послѣдняго, вторично отнеслась къ уѣзднымъ земствамъ съ тѣмъ же предложеніемъ—прислать въ родильное отдѣленіе по одной ученицѣ отъ каждаго, принявъ содержаніе ихъ, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ на каждую, на свой счетъ. При этомъ уѣздная Управа объясняла, что, по постановленію мѣстнаго Собранія 23 сентября 1877 г., былъ сдѣланъ вызовъ желающихъ обучаться повивальному искусству, изъ которыхъ уче-

пицами должны были быть приняты только двое, съ содержаніемъ на нихъ по 150 р. въ годъ; на вызовъ этотъ отозвались только двѣ крестьянки, одна 16, а другая 13 лѣтъ; но такъ какъ въ отдѣленіе могутъ быть приняты только лица отъ 18 до 40 лѣтъ, то онѣ не были приняты. Затѣмъ, согласно прошенія крестьянки Плетневой, она принята въ ученицы отдѣленія, съ назначеніемъ ей содержанія по 75 р. въ годъ; но такъ какъ губ. Собраніемъ опредѣлено содержаніе ученицы въ 100 р. въ годъ, то Управа просила о доассигнованіи недостающихъ на содержаніе двухъ ученицъ уѣзда 50 р.—Коммиссія же полагала ученицъ, съ содержаніемъ по 100 р. въ годъ на каждую, помѣщать въ Московскій Воспитательный домъ, отпуская имъ по 20 руб. на проѣздъ въ оба пути.—

Доассигновка на хининъ.

1878 г. 28 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по заявленію земскаго врача Кишковскаго и завѣдывающаго больницами врача Кулаковскаго, что къ нимъ обращаются больные преимущественно лихорадкою, на лѣченіе которыхъ выписаннаго хинина будетъ недостаточно до конца года, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ на покупку необходимыхъ медикаментовъ въ настоящемъ году употребить 200 руб. изъ остатковъ земскаго сбора; на 1879 же годъ оставить назначенную на этотъ предметъ по смѣтѣ сумму 600 руб.—Въ докладѣ своемъ Управа просила о доассигнованіи 200 руб. на 1878 г. и объ увеличеніи ассигнованной по смѣтѣ 1879 года на медикаменты суммы 600 руб. на 200 руб., объясняя, что изъ ассигнованныхъ по постановленіямъ Собранія 23 сент. 1877 г. и 21 мая 1878 г. на покупку медикаментовъ 800 руб., выписано лѣкарствъ на 756 руб. 95 к., издержано на пересылку ихъ 29 руб. 65 коп. и слѣдуетъ употребить на пересылку денегъ 4 р., остается 25 р. 65 к.—

Награда фельдшеру Вороновскому.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поданному въ оную прошенію фельдшера Ивницкаго пункта Вороновскаго объ исходатайствованіи ему вознагражденія за привитіе оспы 286 младенцамъ и командировку его въ с. Кремянное на время бывшей тамъ эпидеміи дизентеріи, съ 15 іюля по 6 сент., каковое Управа находила заслуживающимъ уваженія, и заключеніе коммиссіи, полагавшей выдать Вороновскому въ награду единовремен-

по 25 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—

1878 г. 28 сент., выслушавъ прошеніе служащихъ при земской больницѣ фельдшеровъ Акиньшина и Хорошилова о выдачѣ имъ единовременнаго вознагражденія, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство фельдшеровъ Акиньшина и Хорошилова отклонить.— **Отказъ въ томъ же.**

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ прошенія земской повивальной бабки Бѣловской объ увеличеніи получаемаго ею наравнѣ съ другою земскою акушеркою, въ размѣрѣ 125 р. въ годъ содержанія, и заключеніе коммиссіи, полагавшей прошеніе Бѣловской отклонить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и ходатайство Бѣловской отклонить.— **То-же въ прибавкѣ жалов. акушер. Бѣловской.**

1878 г. 28 сент., по предложенію Предсѣдателя Собранія объ избраніи новаго Попечителя земской больницы, въ виду заявленія гл. Тютчева, что по домашнимъ обстоятельствамъ онъ не можетъ продолжать службы въ этой должности, почему просилъ объ увольненіи его отъ таковой, Собраніе открытою подачею голосовъ избрало Попечителемъ земской больницы гл. купца Гладилина и ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ объ увольненіи г. Тютчева отъ должности Попечителя земской больницы и объ избраніи на его мѣсто г. Гладилина увѣдомить г. Курскаго Губернатора.— **Избраніе попечителя земс. больницы.**

1878 г. 28 сент., выслушавъ заявленіе оспопрививателей Рузаева и Мопякина о неисправномъ отпускѣ имъ обывательскихъ подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ оспопрививанія, почему они предпочли бы разъѣзды на своихъ лошадяхъ, съ отпускомъ имъ отъ земства на содержаніе таковыхъ денегъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ подтвердить волостнымъ Правленіямъ, чтобы оспопрививателямъ выдаваемы были подводы безъ замедленія, при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ оспопрививанія.— **Разъѣзды оспопрививателей.**

1878 г. 28 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отношенія Льговской городской Управы и прошенія мѣщанина Овсянникова по поводу оказанія врачемъ Кулаковскимъ медицинской помощи обращающимся къ нему больнымъ, входить въ разсмотрѣніе которыхъ Управа не сочла себя въ правѣ, —и заключеніе коммиссіи, полагавшей упомянутыя отношеніе и **Жалоба на врача Кулаковскаго.**

прошеніе оставить безъ послѣдствій, какъ не подлежащія разсмотрѣнію Собранія, ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Попечители фельдшер. пунктовъ.

1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, что Собраніемъ въ засѣданіи 28-го сентября постановлено пригласить попечителей для контроля надъ фельдшерскими пунктами и фельдшерами, но въ томъ засѣданіи таковыхъ не избрано,—почему Управа, предварительно избранія попечителей Собраніемъ, предложила—не пожелаютъ-ли быть таковыми слѣдующія лица: въ с. Ивницѣ—К. П. Анненковъ, въ с. Износковѣ—Л. Я. Анненковъ, въ селѣ Колпаковѣ—священникъ Я. А. Ершовъ, въ с. Успенскомъ-на-Дичнѣ—П. Я. Цыбульскій, въ с. Шустовѣ—П. Н. Арсеньевъ, въ селѣ Конышевѣ—В. П. Ширковъ, въ с. Ольшанкѣ—Ф. М. Шатковскій и въ с. Успенскомъ на Вабльѣ—В. М. Масловъ,—ПОСТАНОВИЛО: объясненныхъ въ заявленіи Предсѣдателя Управы лицъ считать избранными отъ земскаго Собранія попечителями надъ фельдшерскими пунктами.—

Закрытіе вспомогат. госпиталя.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 13 іюня 1877 г. о предоставленіи въ распоряженіе Общества Краснаго Креста 20 кроватей при земской больницѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, и о закрытіи ихъ съ 1 октября 1878 г., согласно отношенія Общества попеч. о больн. и ранен. воинахъ, съ препровожденіемъ извлеченія изъ журнала по этому предмету Курскаго мѣстнаго Управленія 15 сент. 1878 г. и копіи Высочайшаго рескрипта Главному Управленію Общества объ объявленіи особенной сердечной благодарности Ея Величества Государыни Императрицы всѣмъ учрежденіямъ и членамъ Общества за ихъ теплое и живое содѣйствіе цѣлямъ Общества, проявившееся въ небываломъ еще до-сель размѣрѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять таковой къ свѣдѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что больныхъ воиновъ съ 13 авг. 1877 г. по 8 сент. 1878 г., въ земской больницѣ принято было 132, дней проведено ими 2266; содержаніе ихъ, съ покупкою, для перевоза больныхъ въ зимнее время со станціи желѣз. дороги, тулуповъ, шапокъ и валенокъ и съ платой за перевозъ, обошлось земству въ 943 р. 40 к., т. е. каждый больной въ $41^1/_3$ коп. въ сутки.

Измѣненія по распредѣленію фельдшер. участковъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о встрѣтившихся неудобствахъ въ примѣненіи на практикѣ установленнаго постановленіемъ Собранія 28 сент. 1878 г. распредѣленія 8 фельдшерскихъ пунктовъ уѣзда и о принятомъ, вслѣдствіе того, Управою новомъ распредѣленіи этихъ пунктовъ, съ назначеніемъ къ вновь образовавшимся пунктамъ новыхъ попечителей,—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изъ числа назначенныхъ Управою фельдшерскихъ пунктовъ, Ольшанскій пунктъ упразднить, съ причисленіемъ селеній той волости къ Кожлянскому пункту; на мѣсто Ольшанскаго пункта назначить пунктъ въ с. Конышевкѣ; Городенскую волость причислить къ Угонскому пункту, а Бобрикскую къ Колпаковскому, назначивъ мѣсто жительства фельдшера этого пункта въ с. Успенскомъ-на-Дичнѣ; въ остальномъ докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада видно, что неудобства прежняго распредѣленія фельдшерскихъ пунктовъ состояли въ томъ, что въ Конышевской и Колпаковской волостяхъ оказывалось по два фельдшера, а въ другихъ ни одного; приписать же эти послѣднія къ какому-либо пункту невозможно за дальностію разстоянія; почему и, руководствуясь 19 ст. пун. 3 инструкціи, Управа, по постановленію своему 3 февр. 1879 г., назначила фельдшерскіе участки въ предѣлахъ слѣдующихъ: 1) Шустовской и Конышевской, 2) Ольшанской и Городенской, 3) Кожлянской, 4) Колпаковской, 5) Угонской и Бобрикской, 6) Вышнедеревенской и Нижнедеревенской, 7) Ивницкой и Шептуховской и 8) Износковской и Ивановской. На образовавшіеся такимъ образомъ вновь пункты въ сс. Кожлѣ, Угонахъ и Вышнихъ Деревенькахъ, вмѣсто упразднившихся въ Конышевкѣ, Успенскомъ-на-Дичнѣ и Успенскомъ-на-Баблѣ, Управою приглашены попечителями въ с. Кожлѣ—К. Лебедевъ, въ с. Угонахъ—г. Поповъ, въ с. Вышнихъ Деревенькахъ—А. И. Поповъ и, вмѣсто отказавшагося быть попечителемъ Ольшанскаго пункта Ф. М. Шатковскаго, священникъ Г. Я. Никольскій,—которые всѣ изъявили свое согласіе быть попечителями подлежащихъ фельдшерскихъ пунктовъ.—

Предупрежденіе эпидемій.

1876 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ составленнаго ею совмѣстно съ мѣстнымъ уѣзднымъ Исправникомъ, согласно Высочайше утвержденныхъ 9 мар. 1879 г.

врем. прав. относительно изданія земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней, проэкта такого обязательнаго для жителей уѣзда постановленія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составленный Управою, совмѣстно съ уѣзднымъ Исправникомъ проэктъ обязательныхъ постановленій передать для разсмотрѣнія въ ревизіонную комиссію, имѣющую быть избранною для ревизіи дѣйствій Управы за 1879 годъ.—

Медицинская часть.

См. отд. IV въ общемъ докладѣ Управы по земс. хозяйству за 78 г. медицинскую часть и то-же ревизіонной комиссіи.—

То-же по отчетамъ врр. Скржинскаго и Кишковскаго за 1878-79 г.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей, завѣдывающаго земскими больницами въ г. Льговѣ и уѣзднаго, и заключеніе по онымъ комиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: при больницѣ оставить 3 фельдшеровъ, съ жалованьемъ по 200 руб. въ годъ, а сторожамъ жалованье не увеличивать; въ остальномъ мнѣніе комиссіи утвердить, поручивъ Управѣ необходимую для приведенія въ исполненіе настоящаго постановленія сумму, какъ не назначенную по смѣтѣ, употребить изъ остатковъ суммъ земскаго сбора; а для постройки при земской больницѣ отдѣльнаго дома для прачечной съ сушильнею составить смѣту, которую представить будущему Собранію.—

Въ докладѣ своемъ, соглашаясь съ мнѣніями врачей, высказанными въ ихъ отчетахъ, комиссія находила полезнымъ: 1) прибавить къ 3 больничнымъ фельдшерамъ четвертаго, чтобы при каждой больницѣ было по 2 фельдшера, которые должны по очереди дежурить въ больницѣ; 2) жалованья этимъ 4 фельдшерамъ назначить по 200 р. въ годъ; 3) для бѣлья имѣть отдѣльную прачечную; 4) больничнымъ сторожамъ, въ виду недостаточности получаемаго ими жалованья, выдавать впредь по 10 р. въ мѣсяцъ; 5) пріобрѣсти для уѣздныхъ фельдшеровъ столики для приготовленія лѣкарствъ и ящики для ихъ перевозки и 6) поручить Управѣ озаботиться заготовленіемъ необходимой для больницъ ветоши, а при недостаткѣ таковой, пріобрѣсти потребное количество гигроскопической ваты.

Изъ отчета завѣдывающаго земскими больницами врача Скржинскаго видно, что съ 1 авг. 1878 г. по 1 авг. 1879 г.

больныхъ въ городской больницѣ оставалось 7, поступило 94, выздоровѣло 85, умерло 12, что составляетъ 11% смертности; осталось 4. Изъ числа больныхъ было: воинскихъ чиновъ 12, солдатъ 3, арестантовъ 55, частныхъ лицъ 31, итого 101; въ томъ числѣ мужчинъ 87 и женщинъ 14. Дней проведено больными 1970, или по 6 человѣкъ въ сутки. Въ земской больницѣ къ 1 авг. 1878 г. оставалось больныхъ 19, поступило по 1 авг. 1879 г. 377, выздоровѣло 349, умерло 26, что составляетъ 6% смертности; осталось 21;—показанный % смертности уменьшится до 4%, если исключить безнадежныхъ больныхъ—чахоточныхъ и старческихъ. Изъ числа больныхъ земской больницы было: мѣщанъ 6, крестьянъ 343, солдатъ 43, духовнаго званія 2, бывшихъ дворовыхъ 2, итого 396; въ томъ числѣ мужчинъ 264, женщинъ 103, дѣтей 29. Дней проведено ими 6918, или по $18^{348}/_{365}$ человѣка въ сутки. Въ земской больницѣ на 30 кроватей (20 для мужчинъ и 10 для женщинъ) помѣщаются безплатные больные; въ городской на 15 кроватей—платные, и имѣется помѣщеніе съ 4 кроватями для арестантовъ; для послѣдней больницы отдѣлывается новое зданіе на 20 кроватей на усадьбѣ земской больницы съ 3-мя палатами для больныхъ и 2-мя смежными отдѣленіями, съ особымъ для арестантовъ, вполнѣ удовлетворяющее своему назначенію по кубическому содержанію воздуха, достаточному для помѣщенія 7 челов. въ каждой изъ 3 палатъ (15 куб. саж. на каждую). Съ окончаніемъ этого зданія и переводомъ туда больныхъ, контроль за ходомъ больничнаго дѣла, въ экономическомъ и лѣчебномъ отношеніи, будетъ сосредоточенъ въ одномъ мѣстѣ, что представитъ очевидныя удобства; прежнее же зданіе городской больницы предполагается закрыть. Обѣ больницы находятся въ завѣдываніи одного врача и смотрителя, при 3 фельдшерахъ—при земской 2 и при городской одного, на обязанности котораго лежитъ также составленіе лѣкарствъ для приходящихъ больныхъ, и двухъ повивальныхъ бабкахъ, на которыхъ, кромѣ занятій въ больницахъ, лежитъ и оказаніе пособій вообще по уѣзду. При каждой больницѣ состоятъ по 2 сторожа и по одной кухаркѣ, которыя также и прачки, а въ женскомъ отдѣленіи еще и одна сидѣлка. Затѣмъ врачъ находилъ необходимымъ добавить къ состоящимъ при больницахъ 3 фельдшерамъ четвертаго, для удобства

соблюденія ими очереди дежурства, увеличивъ имъ и жалованье въ виду многосложности ихъ обязанностей, выполняемыхъ усердно и добросовѣстно; увеличить жалованье и сторожамъ, въ видахъ удержанія ихъ на земской службѣ; устроить прачешную и имѣть, кромѣ кухарокъ, особую прачку; пріобрѣсти хирургическіе инструменты для главныхъ операцій, ампутаціонныхъ и гинекологическихъ, и озаботиться пріобрѣтеніемъ корпіи или гигроскопической ваты; въ зданіи земской больницы желательно было бы улучшить вентиляцію и необходимо устроить два хода въ отхожія мѣста, въ виду помѣщенія въ томъ же зданіи женскаго отдѣленія.—Изъ отчета того же врача о дѣятельности двухъ земскихъ акушерокъ видно, что за 1879 г. по 1 и 2 участкамъ уѣзда роженицъ и родильницъ было 17, новорожденныхъ 17, въ томъ числѣ 7 мужескаго пола и 10 женскаго; всѣ роженицы и родильницы, равно какъ и новорожденные, выздоровѣли; требующихъ пособія врача родовъ не было.—Изъ общаго денежнаго отчета Управы видно, что на содержаніе земской больницы въ 1878 г. по смѣтѣ ассигновано было 2079 р. 92¼ коп. и по особымъ постановленіямъ Собранія 412 р. 78 коп., итого 2492 р. 70¼ коп., изъ которыхъ выдано смотрителю на руки 230 р., а изъ этой суммы съ оставшимися отъ 1877 г. 10 р. израсходовано имъ 225 р. 30 коп. и осталось къ 1 янв. 1879 г.—14 р. 70 коп. На содержаніе городской больницы въ 1878 г. назначено по смѣтѣ 711 руб. 82 коп. и получено за леченіе больныхъ 1263 руб. 85 коп., итого 1975 р. 65 коп., изъ которыхъ на руки смотрителю выдано 1265 р., а изъ этой суммы съ оставшимися отъ 1877 г. 20 р. 17¼ коп. израсходовано имъ 1203 р. 75½ к. и осталось къ 1 января 1879 г.—81 руб. 41¾ коп.

Изъ отчета уѣзднаго земскаго врача г. Кишковскаго видно, что съ 1 авг. 1878 г. по 1 авг. 1879 г. врачемъ и 8 земскими участковыми фельдшерами уѣзда принято больныхъ 8081, въ томъ числѣ собственно врачемъ—2281, а остальные фельдшерами. Больные получили совѣты и лѣкарства, съ затяжными же и трудными болѣзнями направлялись въ земскую больницу. Врачемъ принимались они при одной изъ земскихъ больницъ въ г. Льговѣ, фельдшерами на ихъ пунктахъ, или на домахъ. Въ случаѣ извѣщенія отъ волостныхъ правленій или полиціи о появленіи гдѣ

либо большаго числа больныхъ, туда командировался врачъ для принятія надлежащихъ мѣръ къ прекращенію болѣзни. Дѣятельность фельдшеровъ, кромѣ пріема больныхъ на пунктахъ, состояла также въ привитіи, вмѣстѣ съ оспопрививателями, предохранительной оспы. По приложенной къ отчету вѣдомости, въ отчетномъ году оспа привита 2261 младенцу, изъ которыхъ принялась у 2028 и не принялась у 233. При обревизованіи врачемъ каждаго фельдшерскаго пункта дѣйствія фельдшеровъ найдены правильными и особыхъ упущеній съ ихъ стороны по службѣ не замѣчено, но помѣщенія фельдшерскихъ участковыхъ аптечекъ оказались неудовлетворительными, такъ какъ, получая лишь по 12 руб. 50 коп. жалованья и по 3 руб. квартирныхъ, фельдшера имѣютъ квартиры въ простыхъ хатахъ, въ виду чего и находя вознагражденіе фельдшеровъ положительно недостаточнымъ, врачъ считаетъ необходимымъ пріобрѣсти для фельдшеровъ по одному столику для приготовленія лѣкарствъ и по ящику для вывоза медикаментовъ по участкамъ. Лимфа для привитія оспы выписывается Управою изъ Курскаго оспеннаго депо; случаевъ передачи сифилиса съ оспенною лимфою замѣчено не было, но успѣшность оспопрививанія много теряетъ отъ задержки лошадей волостными старшинами, какъ содержателями конныхъ волостныхъ пунктовъ. Изъ принятыхъ врачемъ 2281 больнаго всего болѣе было страдающихъ накожными сыпями и язвами, грудными катаррами, перемежающеюся лихорадкою и сифилисомъ; послѣдній хотя сравнительно съ прежними годами проявляется слабѣе, но для лѣченія сифилитиковъ 10 кроватей въ земской больницѣ недостаточно. Народное здоровье уѣзда въ отчетномъ году особенно не потерпѣло ни отъ спорадическихъ болѣзней, ни отъ эпидемій: отдѣльные случаи тифа появлялись въ сс. Городенскѣ, Люшинкѣ, Ольшанкѣ, Петровскомъ, Сафоновкѣ и Угонахъ, но оканчивались благополучно; для прекращенія болѣзни командировался врачъ и, затѣмъ, оставлялись фельдшера. Натуральная оспа въ самой незначительной степени была въ сс. Износковѣ, Черемошкахъ, Бобрикѣ и Ольшанкѣ. Весною наблюдалось у дѣтей пораженіе кишечнаго канала съ переходомъ въ простой и кровавый поносъ, жертвою котораго дѣлались и взрослые: смертность не превышала 10%. Изъ воспаленій чаще другихъ встрѣчались воспаленія грудныхъ органовъ. Изъ

эпизоотическихъ болѣзней въ сс. Толкачевкѣ, Ольшанкѣ, Конышевкѣ и проч., весною имѣлъ мѣсто падежъ рогатаго скота и лошадей отъ остраго страданія желудка и кишекъ, вслѣдствіе ранней пастьбы на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ и водопоя болотною съ вредными испареніями водою.—

Расходъ на медикаменты.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о выпискѣ медикаментовъ на ассигнованную по смѣтѣ 1879 г. сумму 600 р., съ израсходованіемъ изъ оной на уплату за медикаменты, съ пересылкою и на высылку за нихъ денегъ, 593 руб. 62 коп., о выпискѣ вновь, по заявленію бывшаго земскаго врача Кишковскаго, 28 унцій хинина на 194 руб. 55 коп., равно какъ и необходимости, по заявленію вновь поступившаго земскаго врача Чурилова, выписать болѣе употребительныхъ медикаментовъ еще на 200 руб.,—и заключеніе коммиссіи, находившей, что увеличеніе расхода на медикаменты, при правильномъ ихъ употребленіи, означаетъ возрастаніе довѣрія населенія къ медицинской помощи, и потому полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей недостающую по смѣтѣ на 1880 годъ сумму 400 руб. употребить изъ остатковъ земскаго сбора.—Въ докладѣ своемъ, въ виду вышеизложеннаго, Управа испрашивала разрѣшенія употребить изъ суммы, назначенной по смѣтѣ 1879 г. на непредвидѣнные расходы, или изъ остатковъ земскаго сбора необходимую сумму на уплату 194 р. 55 к. за выписанный, по заявленію врача Кишковскаго, хининъ, и на выписку вновь, по заявленію врача Чурилова, болѣе употребительныхъ медикаментовъ на 200 р., а также на добавленіе къ внесенной въ смѣту 1880 г. на выписку медикаментовъ суммѣ 600 р. еще 400 р., и на внесеніе въ будущія смѣты на этотъ предметъ по 1000 р.—

Выписка инструментовъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что по заявленію врача Кишковскаго и попечителей фельдшерскихъ пунктовъ о негодности имѣющихся у фельдшеровъ инструментовъ и по освидѣтельствованіи таковыхъ у явившихся для того въ Управу, по предписанію ея, фельдшеровъ, при чемъ лишь у 3 фельдшеровъ нѣкоторые инструменты оказались годными, у остальныхъ же 5 всѣ негодны, Управа, по постановленію своему 7 іюля, выписала

изъ магазина Швабе необходимые инструменты, съ расходомъ на выписку новыхъ и исправленіе старыхъ инструментовъ 210 руб. 59 коп., отнеся этотъ расходъ на непредвидѣнные расходы по смѣтѣ 1879 г.—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей расходъ, произведенный Управою, утвердить и докладъ ея принять къ свѣдѣнію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Благодарность врачу Каширенинову.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о безвозмездной дѣятельности Льговскаго уѣзднаго старшаго по губерніи врача І. М. Каширенинова по излѣченію 10 арестантовъ, заболѣвшихъ въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ пятнистымъ тифомъ и переведенныхъ для излѣченія въ городскую больницу, съ переводомъ оттуда частныхъ больныхъ въ земскую больницу, и о выраженной Управою за эту дѣятельность благодарности г. Каширенинову, а также мнѣніе коммиссіи, находившей дѣятельность г. Каширенинова вполнѣ заслуживающею благодарности Собранія, каковую полагала бы и выразить ему,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и выразить г. Каширенинову благодарность, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—Изъ доклада Управы видно, что лѣченіе больныхъ арестантовъ продолжалось съ 3 по 22 марта 79 г., изъ нихъ выздоровѣло 6, умерло 4; частные же больные, переведенные на это время изъ городской въ земскую больницу, пользовались и содержались тамъ на счетъ суммъ городской больницы. При этомъ, самый переводъ заболѣвшихъ изъ замка въ больницу Управа мотивировала необходимостію прекратить развитіе болѣзни въ замкѣ и предупредить распространеніе ея въ городѣ.—

Увеличеніе жалованья врачамъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ заявленій земскихъ врачей—завѣдывающаго больницами Скржинскаго и уѣзднаго Чурилова, ходатайствующихъ объ увеличеніи имъ содержанія по 500 р. въ годъ каждому,—и заключеніе по тѣмъ заявленіямъ коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать жалованье гг. земскимъ врачамъ, согласно ихъ заявленія, съ 1 янв. 1880 г. по 1500 руб. въ годъ и, кромѣ того, уѣздному на разъѣзды 300 руб.; недостающую же по смѣтѣ сумму на этотъ предметъ употребить изъ остатковъ земскаго сбора.—Въ докладѣ своемъ Управа объясняла, что мнѣніе ея по настоящему предмету высказано ею въ отчетѣ

ея по управленію земскимъ хозяйствомъ уѣзда.—Съ своей стороны комиссія, принявъ во вниманіе, что съ 1 янв. 1879 г. введена въ дѣйствіе инструкція для всѣхъ земскихъ учрежденій уѣзда, точное исполненіе которой потребуетъ отъ нихъ больше труда и времени, чѣмъ то требовалось прежде, полагала бы ходатайство врачей признать заслуживающимъ уваженія.—

Награда фельдш. Вороновскому.

1879 г. 25 сент., выслушавъ доложенное Предсѣдателемъ Управы прошеніе фельдшера Ивницкаго пункта Вороновскаго о вознагражденіи его за труды по принятію 1456 больныхъ на пунктѣ, по привитію оспы 97 младенцамъ, по командированію врачемъ въ д. д. Варваровку и Петровское для поданія помощи заболѣвающимъ тифомъ, въ числѣ 43 человѣкъ, и въ хут. Алексѣевскій для поданія помощи 6 заболѣвшимъ тифомъ младенцамъ, а также земскою Управою въ с. Общій Колодезь для изслѣдованія болѣзни, появившейся на лошадяхъ, равно какъ и по отпуску медикаментовъ по 115 рецептамъ врача,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: земскому фельдшеру Ивницкаго пункта Вороновскому выдать единовременно въ награду 25 руб. изъ остатковъ земскаго сбора.—

Постройка новаго дома зем. больницы.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 21 мая 1878 года относительно постройки взамѣнъ пришедшаго въ ветхость дома городской больницы новаго дома для больницы на усадьбѣ земской больницы, съ исправленіемъ флигеля при этой послѣдней и съ перенесеніемъ бани съ усадьбы городской больницы на усадьбу земской,—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей, предварительно продажи усадьбы, гдѣ была городская больница, опубликовать объ этой продажѣ во всеобщее свѣдѣніе и, затѣмъ, о цѣнѣ, какую будутъ предлагать желающіе купить усадьбу, доложить экстренному Собранію.—Управа докладывала, что вышеозначенныя работы съ матеріаломъ сданы ею съ подрядовъ мѣщанамъ Хрякову и Филиппову за 6000 р. и, кромѣ того, изъ ассигнованной на тѣ работы суммы, 6500 р., израсходовано: на уплату нотаріусу за совершеніе контракта 53 р. 50 коп., на покупку новаго сруба для бани, за оказавшеюся при сломкѣ ветхостію ста-

раго, 110 р., на перенесеніе сараевъ и ледника отъ вновь устроеннаго дома больницы въ линію остальныхъ надворныхъ построекъ 75 р., на приспособленіе флигеля для квартиры смотрителя 128 р. 55 коп. и на застрахованіе новаго дома 112 р. 60 к., всего 480 р. 5 коп.; за каковымъ расходомъ осталось 19 руб. 95 коп. При этомъ Управа полагала, въ виду окончанія сказанныхъ построекъ, больныхъ изъ городской больницы перевести во вновь устроенный домъ на усадьбѣ земской больницы, назначивъ въ обѣихъ, изъ 50-ти всѣхъ кроватей, 30 безплатныхъ для жителей города и уѣзда, и 20 платныхъ, со взиманіемъ по 6 р. въ мѣсяцъ съ частныхъ лицъ; съ воинскихъ же чиновъ и арестантовъ, согласно утверждаемой ежегодно Министромъ Внутреннихъ дѣлъ платы; причемъ названіе городской больницы, какъ содержимой всецѣло на средства земства, безъ всякаго участія города, упразднить, домъ же бывшей городской больницы продать, а если не найдется покупщиковъ, то, устроивъ въ большой комнатѣ оной двѣ стѣны, выпутыя для удобства больныхъ, сдавать его въ аренду; до отдачи же въ аренду или продажи дома, нанять къ оному сторожа изъ остатковъ земскаго сбора.—Съ своей стороны коммиссія, раздѣляя мнѣніе Управы, въ устраненіе всякаго сомнѣнія въ правахъ земства на городскую больницу, объяснила, что въ бывшій Приказъ общественнаго призрѣнія разными лицами пожертвовано было 3149 р. на устройство больницы въ г. Львовѣ; съ открытіемъ же земскихъ учрежденій, послѣднія унаслѣдовали всѣ капиталы и имущества упраздненныхъ Приказовъ; такимъ образомъ и Львовское земство сдѣлалось собственникомъ вышеупомянутой суммы 3149 р.; а постановленіемъ Собранія 14-го января 1868 г. разрѣшено было Управѣ купить для больницы домъ на эту сумму, съ добавленіемъ къ оной, если понадобится, до 4000 р. изъ остатковъ земскаго сбора, въ виду чего коммиссія полагала докладъ Управы утвердить.—

Пожертвованіе на зем. больницу въ с. Ивницѣ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ заявленіе попечителя Ивницкаго фельдшерскаго пункта К. Н. Анненкова съ предложеніемъ устроить на свой счетъ въ с. Ивницѣ каменное крытое желѣзомъ зданіе для земской больницы, съ квартирами для доктора и фельдшера и съ постройками для ледника и бани, а также объ уступ-

къ имъ подъ ту больницу до 1/4 дес. земли, за цѣну, какую угодно будетъ назначить Собранію, и вмѣстѣ съ тѣмъ о разрѣшеніи ему устроить въ томъ же зданіи, но совершенно отдѣльно, нѣсколько комнатъ для пріюта малолѣтнихъ сиротъ дѣвочекъ,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) заявленіе г. Анненкова принять и принести ему благодарность земскаго Собранія; 2) поручить Управѣ совершить актъ на пріобрѣтеніе земствомъ отъ г. Анненкова 1/4 дес. земли для постройки земской больницы, которую дозволить г. Анненкову устроить на свой счетъ, каменную на 10 кроватей, съ помѣщеніемъ для врача и фельдшера и съ отдѣльнымъ деревяннымъ зданіемъ для ледника, бани и сараевъ,—съ тѣмъ, чтобы означенныя зданія не были впредь ни отчуждаемы земствомъ, ни обращаемы на какія-либо потребности его; съ обязанностію земства, въ случаѣ нежеланія его имѣть больницу въ с. Ивницѣ, передать всѣ тѣ зданія съ землею по акту г. Анненкову, или уплатить ему стоимость оныхъ; а равно дозволить г. Анненкову въ предназначенномъ для больницы зданіи имѣть нѣсколько комнатъ для пріюта призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ дѣвочекъ, который можетъ быть устроенъ тамъ на счетъ его, г. Анненкова.—Предположеніе свое г. Анненковъ мотивировалъ: 1) все болѣе и болѣе увеличивающимся числомъ приходящихъ на Ивницкій пунктъ больныхъ (до 2000), изъ которыхъ многіе нуждаются въ больничномъ лѣченіи и для которыхъ проѣздъ въ г. Льговъ былъ бы крайне затруднителенъ и вреденъ; 2) примѣромъ другихъ уѣздовъ, гдѣ приступлено уже къ устройству небольшихъ участковыхъ больницъ, и необходимостію рано или поздно выступить на тотъ же путь въ дѣлѣ устройства медицинской части и Льговскому земству и 3) личнымъ желаніемъ г. Анненкова содѣйствовать и съ своей стороны скорѣйшему осуществленію болѣе правильнаго устройства медицинской части въ уѣздѣ. При этомъ г. Анненковъ находилъ, что расходъ земства съ устройствомъ новой больницы не увеличится, такъ какъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и безъ обязательныхъ разъѣздовъ, врачу, вмѣсто 1300 руб., достаточно будетъ назначить 700 руб., а остальные 600 р. употребить на содержаніе больницы. Затѣмъ, г. Анненковъ поставилъ тѣ условія своего предложенія, которыя приняты вышеприписаннымъ постановленіемъ Собранія, объясняя уступку имъ

подъ больницу земли лишь за какую-либо цѣну невозможностію отчужденія ея, какъ родовой, дарственными способами.—

Участковыя больн. въ уѣздѣ.

1880 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ плана и смѣты на предполагаемую къ постройкѣ больницу въ уѣздѣ съ необходимыми при ней службами, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) мѣстомъ для постройки больницы назначить с. Ольшанку, поручивъ Управѣ пріобрѣсти тамъ усадебное мѣсто, мѣрою въ 1 десят. и употребивъ необходимую для того сумму изъ имѣющихся суммъ земскаго сбора; 2) составленные Управою планъ и смѣту передать въ ревизіонную коммиссію, прося ее, при разсмотрѣніи плана, принять къ руководству планъ, предъявленный Собранію К. Н. Анненковымъ для постройки имъ больницы въ с. Ивницѣ, а также обратить вниманіе на практичность постройки зданія больницы изъ кирпича; 3) просить коммиссію передаваемый на обсужденіе ея вопросъ разсмотрѣть не позже апрѣля 1880 г.; 4) поручить Управѣ, если коммиссія найдетъ выгоднымъ построить больницу изъ кирпича, найти подрядчика для заготовленія потребнаго количества онаго и 5) предъявленный Собранію гл. К. Н. Анненковымъ планъ, для постройки имъ на собственный счетъ больницы въ с. Ивницѣ, утвердить и разрѣшить ему произвести постройку согласно таковаго.—Управа докладывала, что, согласно постановленія Собранія 25 сент. 1879 г., ею, совмѣстно съ земскими врачами, составленъ проэктъ постройки больницы въ уѣздѣ, съ помѣщеніемъ при ней для медицинскаго персонала и прочими необходимыми службами, а также смѣта потребныхъ на оную расходовъ; причемъ, указавъ, что при больницѣ должно быть не менѣе одной десятины усадьбы, которую можно пріобрѣсти, съ совершеніемъ купчей крѣпости, за 400 р., остальные расходы—на постройку дома для больницы (5306 руб. 64 коп.), дома для врача (3269 руб. 93 коп.), дома для кухни съ прачечной (1365 руб. 92 коп.), усыпальницы, амбара, погреба, ледника, сарая, воротъ, забора вокругъ двора (1777 руб. 80 коп.), бани 993 руб. 76 коп. и на окопаніе рвомъ усадьбы (34 руб. 40 коп.), на устройство 5 лѣстницъ для крышъ (52 р. 50 коп.),—исчисляла по смѣтѣ въ суммѣ 13180 руб. 94 коп. Кромѣ того, единовременно для пріобрѣтенія инвентаря больницы потребуется 1121 руб. 40 коп., а всего необходимо къ израсхо-

дованію на устройство больницы 14302 руб. 34 коп. Ежегодное же содержаніе ея, съ жалованьемъ медицинскому персоналу, покупкою медикаментовъ, наймомъ прислуги, отопленіемъ, освѣщеніемъ и водою, Управа высчитывала въ 4464 руб. 85 коп.; причемъ присовокупляла, что на пополненіе исчисленной по смѣтѣ на постройку больницы со всѣми принадлежностями, 14302 руб. 34 к., могутъ быть обращены: остатокъ по отчету за 1878 г., 5381 р. 82 3/4 коп., выручка отъ продажи принадлежащаго земству дома, бывшаго подъ помѣщеніемъ больницы, около 2000 руб., и, затѣмъ, или остатки отъ исполненныхъ смѣтъ 1879 и 1880 гг., или особо назначенная сумма по смѣтѣ 1881 года.—

Прачешная съ сушильнею въ Льговской зем. больницѣ.

1880 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, согласно постановленія Собранія 25 сент. 1879 г., плана и смѣты на устройство при Льговской земской больницѣ прачешной съ сушильнею утвердить.—Управа находила необходимымъ прачешную устроить въ 1880 г. и полагала бы ее поставить на углу усадьбы по улицѣ къ владѣнію г. Лагофетъ, для чего необходимо исправить и перенести къ флигелю ворота; при этомъ стоимость постройки Управа исчисляла по смѣтѣ въ 858 руб. 15 коп., предполагая употребить эту сумму изъ остатковъ отъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ статей за 1879 г.—

Избраніе попечит. Износковскаго фельдшер. пункта.

1880 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы по поводу заявленія ей землевладѣльца Л. Я. Аннепкова, что онъ попечителемъ Износковскаго фельдшерскаго пункта быть не желаетъ, и сдѣланнаго ею, вслѣдствіе того, предложенія землевладѣльцу Ив. Ник. Афанасьеву быть попечителемъ сказаннаго пункта, на что г. Афанасьевъ изъявилъ свое согласіе,—чрезвычайное Собраніе, на основ. 122 ст. инструкціи, открытою подачею голосовъ избрало попечителемъ Износковскаго фельдшерскаго пункта надвор. сов. Ив. Ник. Афанасьева и ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ объ избраніи этомъ его увѣдомить.—

Фельдшера для борьбы съ дифтеритомъ.

1880 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы по поводу заявленія ей уѣзднаго земскаго врача Чурилова о необходимости нанять въ распоряженіе его фельдшера на земскую службу для оказанія медицинской помощи больнымъ въ уѣздѣ, которые не могутъ оставаться безъ постояннаго наблюденія за ними, а также

по поводу появленія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда эпидемій дифтерита и оспы и приглашеніи для борьбы съ ними 3 фельдшеровъ, съ платою по 20 р. въ мѣсяцъ каждому,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: постояннаго фельдшера на службу земства собственно при земскомъ врачѣ не приглашать; произведенный же Управою расходъ, на уплату жалованья приглашеннымъ ею временнымъ фельдшерамъ, по 1 января 1880 г., утвердить. Въ докладѣ своемъ Управа полагала бы необходимымъ, въ виду развитія болѣзненности въ уѣздѣ, пригласить въ помощь врачу, при разъѣздахъ его по селеніямъ, одного фельдшера съ штатнымъ жалованьемъ по 186 р. въ годъ, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. При этомъ Управа докладывала, что въ августѣ 1879 г. эпидемія дифтерита появилась въ с. Износковѣ и затѣмъ распространилась въ с.с. Вышней Грунѣ, Дьяковкѣ, Скрылевкѣ, Кремянномъ, Вышнихъ Деревенькахъ, Ольшанкѣ, Ивановскомъ, Красной Слободѣ, Шустовѣ и Платавѣ; а въ ноябрѣ появилась натуральная оспа въ Вышнихъ Деревенькахъ, Орловкѣ, Цукановомъ и Дуровомъ Бобрикахъ, почему она командировала въ тѣ селенія земскаго врача и всѣхъ находившихся въ ея распоряженіи фельдшеровъ и, кромѣ того, вынуждена была пригласить еще 3-хъ фельдшеровъ—2 командированныхъ губ. зем. Управою и одного вольно практикующаго, съ вышеозначеннымъ жалованьемъ и уплатою 2 первымъ по 3 руб. 28 коп. путевыхъ и суточныхъ, производя всѣ эти расходы безъ разрѣшенія Собранія. Изъ приложенной къ докладу вѣдомости видно, что по 13 января 1880 г. заболѣло дифтеритомъ 363 человѣка, выздоровѣло 231, умерло 120, осталось больными 12.—

Смѣты и планы участковой больницы въ с. Ольшанкѣ.

1880 г. 9 мар., выслушавъ словесный докладъ Предсѣдателя ревизіонной коммиссіи о постройкѣ больницы въ с. Ольшанкѣ и, разсмотрѣвъ составленные Управою и ревизіонною коммиссіею планы и смѣты на оную,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) для постройки больницы въ с. Ольшанкѣ принять планъ, составленный ревизіонною коммиссіею и опредѣлить сумму въ 10000 руб., безъ внутренняго обзаведенія, но включая въ смѣту сумму и покупку усадебной земли; 2) поручить Управѣ произвести торги на отдачу съ подряда постройки больницы при участіи членовъ ревизіонной коммиссіи, не выходя изъ нормы 10000 руб.;

3) если подрядчики оптомъ будутъ просить высшую, противъ назначенной, цѣну, то Управа имѣетъ приступить къ отдачѣ работъ по постройкѣ больницы въ раздробь—разными лицами; 4) постройку больницы начать съ лѣта 1880 г. и окончить къ 1 октября 1881 г.; 5) ассигнованную сумму 10/т. р. употребить изъ свободныхъ остатковъ по отчету за 1878 г., въ суммѣ 5381 р. 82 3/4 коп., и предполагаемые къ выручкѣ отъ продажи дома упраздненной городской больницы 2000 р., а остальные 2618 р. 17 1/4 к. пополнить изъ свободныхъ остатковъ отъ исполненія смѣтъ 1879 и 1880 г.г. и 6) если ассигнуемой суммы 10/т. р, при исполненіи Управою настоящаго постановленія, окажется недостаточно, то поручить ей, ограничившись покупкою для больницы усадебнаго мѣста въ с. Ольшанкѣ и, не заключая условій на отдачу работъ, вновь доложить все дѣло ближайшему земскому Собранію.

Къ журналу засѣданія приложено двѣ смѣты на постройку больницы въ с. Ольшанкѣ, съ покупкою для оной 1 дес. усадьбы—одна, составленная Управою, совмѣстно съ ревизіонною коммиссіею, исчислена въ 7495 р. 6 к., а другая, составленная Управою, исчислена въ 13180 р. 94 коп.; причемъ въ обѣ смѣты внесены лишь расходы на возведенія какъ самаго зданія больницы, такъ и бани съ прачешной, ледника, сарая и ограды, но не включены расходы на внутреннее обзаведеніе больницы.—

Медицинская часть.

См. отд. IV въ общемъ докладѣ Управы по земскому хозяйству 79 г. медицинскую часть.—

То-же за 1880 годъ.

1880 г. 29 сент. Собраніе выслушало докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей и заключеніе о нихъ ревизіонной коммиссіи, которая находила, что состояніе больницъ въ 1880 г. не измѣнилось къ худшему; сравнительно же большій приливъ больныхъ, какъ въ больницы, такъ и къ земскимъ врачамъ, служитъ признакомъ улучшенной организаціи первыхъ и возрастающаго довѣрія населенія къ медицинской помощи. Съ 1 янв. по 19 сент. 1880 г. поступило въ больницы на излеченіе 465 больныхъ, изъ которыхъ умерло 19, выздоровѣло 423 и осталось 23; приходящихъ больныхъ за то же время было 3643. Отчетныя книги при больницѣ оказались на лицо и, при провѣркѣ нѣко-

Торжокъ изъ нихъ, найдены правильными и въ итогахъ вѣрными. Оспопрививаніе и акушерство составляютъ слабыя стороны медицинскаго дѣла въ уѣздѣ; при больницахъ оспопрививаніе не установилось еще, за отсутствіемъ обращающихся туда съ этою цѣлью и выполняется пока путемъ снабженія участковыхъ фельдшеровъ препаратами оспенной матеріи; оспа привита всего у 2744 чел., изъ нихъ удачно у 2461 чел.; значитъ, большая часть населенія обходится безъ этой предохранительной мѣры. Въ виду незначительнаго числа случаевъ оказаннаго акушерками пособія (22), коммиссія поддерживала предположеніе Управы, видоизмѣнивши его въ смыслѣ назначенія акушеркамъ, кромѣ опредѣленнаго содержанія, еще разовой платы за каждую, оказанную ими, помощь. Въ общемъ же выводѣ приходила къ заключенію о необходимости направить и усилить дѣятельность земства по медицинской части къ развитію оспопрививанія и акушерства.—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) заключеніе ревизіонной коммиссіи утвердить; 2) жалованье акушеркамъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ—125 р. въ годъ, съ выдачею, кромѣ того, по 1 руб. за каждаго принятаго младенца, и поручить Управѣ выработать правила контроля надъ практикою акушерокъ, и 3) выдать фельдшерамъ награду, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, изъ суммы, ассигнованной губернскимъ Собраніемъ на принятіе мѣръ къ прекращенію дифтерита,—исключая фельдшера Попова, который не заслуживаетъ награды.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, выслушавъ заявленіе гл. К. Н. Анненкова, что земскіе врачи не контролируютъ фельдшеровъ и оспопрививателей, вслѣдствіе чего имъ слѣдовало бы уменьшить содержаніе, выразивъ одному изъ нихъ порицаніе,—и замѣчаніе другихъ гласныхъ о полезной дѣятельности врача Чурилова, что уменьшеніе жалованья они находятъ ненужнымъ, и что цѣлесообразнѣе было бы, взамѣнъ выдаваемыхъ одному врачу 300 руб. на разъѣзды, установить марки,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) поручить Управѣ имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ земскими врачами ихъ обязанностей, съ тѣмъ, чтобы они ежемѣсячно доставляли Управѣ отчетъ о своей дѣятельности; 2) выдавать одному изъ врачей, вмѣсто денегъ, марки на разъѣзды и 3) имѣть земскаго врача, который не занималъ бы другихъ должностей, кромѣ земской, и контролировалъ бы на пунктахъ имѣющіеся медикаменты;

фельдшерамъ же вмѣнить въ обязанность не имѣть для продажи собственныхъ медикаментовъ.—

Устройство земс. больницы въ с. Захарковѣ.

1880 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о затрудненіяхъ въ пріобрѣтеніи земли въ с. Ольшанкѣ для постройки тамъ больницы, и заявленій—Предсѣдателя ея о томъ: не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ перенести устройство больницы въ с. Захаркову и гласнаго А. И. Роштока, что для постройки больницы онъ приноситъ въ даръ земству усадебное мѣсто въ с. Захарковѣ, мѣрою въ одну десятину,—ПОСТАНОВИЛО: 1) поручить Управѣ постройку больницы произвести согласно состоявшемуся уже о томъ въ принципѣ постановленію въ с. Захарковѣ и 2) гласному А. И. Роштокъ, за пожертвованное имъ для этой цѣли усадебное мѣсто, принести искреннюю благодарность Собранія.—

По прекращеніи дифтерита.

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о мѣрахъ для прекращенія дифтерита утвердить.—Изъ доклада этого видно, что, для усиленія мѣстнаго медицинскаго персонала, по поводу появившейся эпидеміи дифтерита, Управа пригласила Льговскаго городоваго врача, 3 фельдшеровъ и 6 санитаровъ, съ расходомъ на содержаніе ихъ, съ 1 янв. по 10-е сент. 1880 г. 2350 р. 9 к. изъ 2500 р., ассигнованныхъ для этого губернскимъ земствомъ; послѣ, за ослабленіемъ болѣзни, оставила только одного фельдшера и одного санитара; вмѣстѣ съ тѣмъ Управа распространяла во всеобщее свѣдѣніе обязательныя правила 12 дек. 1879 г., изданныя Курскимъ губернскимъ Собраніемъ; по вопросу же о принятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ по прекращенію эпидеміи Управа высказалась отрицательно, въ виду возможнаго возврата эпидеміи.—

Жалованье акушер., обучавшимся на счетъ земства.

Затѣмъ Собраніе 29 же сентября признало особо доложенный Управою вопросъ о назначеніи жалованья женщинамъ-акушеркамъ, обучавшимся на счетъ земства, уже разрѣшеннымъ въ томъ же засѣданіи, при утвержденіи медицинскаго доклада.—

Пожертвованія по поводу дифтерита.

1880 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить Предсѣдателя Управы пожертвованныя разными лицами вещи и деньги въ пользу крестьянъ, у которыхъ сожжены вещи, бывшія въ употребленіи больныхъ дифтеритомъ, раздать по своему усмотрѣнію, въ непродолжительномъ времени.—

Ивницкая больница.

1881 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ ассигнованіи потребной суммы на первоначальное обзаведеніе необходимыми предметами открываемой въ с. Ивницѣ земской больницы, а равно на содержаніе въ ней съ 1 окт. 1881 г. по 1 янв. 1882 г. больныхъ, прислуги и медицинскаго персонала,—ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ израсходовать на обзаведеніе Ивницкой больницы назначенную на то по смѣтѣ сумму, съ измѣненіемъ разсчета, сдѣланнаго для 10 кроватей, на 12 кроватей, и съ исключеніемъ изъ смѣты 60 р. на содержаніе смотрителя больницъ, имѣть котораго Собраніе признаетъ излишнимъ; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ, совмѣстно съ попечителемъ больницы, для завѣдыванія ею въ медицинскомъ и хозяйственномъ отношеніи, пріискать женщину-врача, съ вознагражденіемъ по 800 руб. въ годъ, для пріобрѣтенія же медицинскихъ инструментовъ и медикаментовъ назначить единовременно 300 р.; попечителемъ больницы утвердить К. Н. Аппенкова; въ остальномъ докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что вышеозначенную больницу устраиваетъ на свой счетъ землевладѣлецъ Льговскаго уѣзда К. Н. Аппенковъ, который заявилъ Управѣ, что больница будетъ окончена постройкою къ 1-му октября 1881 г., почему и просилъ доложить объ этомъ Собранію на предметъ ассигнованія для открытія ея суммы; въ представленной при докладѣ смѣтѣ, составленной Управою согласно разсмотрѣнной уже чрезвычайнымъ Собраніемъ 9 мар. 1880 г. смѣтѣ на тотъ же предметъ, Управа исчисляетъ расходы на обзаведеніе и содержаніе больницы, въ теченіе 3 послѣднихъ мѣсяцевъ 1881 г., въ 1757 р. 58 к., испрашивая, на случай недостаточности этой суммы, еще и кредитъ до 300 руб.—

По устройству больн. въ с. Захарковѣ.

1881 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе *утвердило*: докладъ Управы о совершеніи съ г. Рошток купчей на уступленное имъ Льговскому земству безвозмездно усадебное въ с. Захарковѣ мѣсто для устройства тамъ земской больницы, и о заключеніи договора съ мѣщаниномъ Хряковымъ на возведеніе для нея дома и прочихъ построекъ.—Изъ доклада видно, что купчая совершена и контрактъ заключенъ, согласно постановленія Собранія 20 нояб. 1880 г., на слѣдующихъ условіяхъ: за 10000 р. подрядчикъ обязался не только возвести изъ своего матеріала всѣ постройки для больни-

цы по утвержденному Собраніемъ 9 мар. 1880 г. плану и принять на свой счетъ издержки по совершенію акта на уступленное г. Роштокъ усадебное мѣсто, но и обрыть его рвомъ, а дворъ обсадить скорорастущими деревьями, устроивъ въ немъ двое воротъ; причемъ постройки должны быть возведены къ 15 окт. 1881 г., а окончательно отдѣланы и сданы земству къ 15 сент. 1882 г.—

Предупрежденіе и прекращеніе заразн. болѣзней.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ указанныхъ въ отношеніи Курскаго губернскаго комитета общественнаго здравія мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повѣтренныхъ болѣзней, согласно этого доклада и заключенія ревизіонной коммиссіи—ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ изъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнныя надобности, израсходовать на вознагражденіе за сожженныя, въ видахъ прекращенія эпидеміи, вещи до 100 р., поручивъ ей ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на будущее время на счетъ суммы, ассигнованной изъ губернскаго сбора на борьбу съ дифтеритомъ.—Въ докладѣ своемъ, приводя упомянутое отношеніе комитета, Управа вполнѣ соглашается съ высказаннымъ въ немъ мнѣніемъ г. Губернатора, что главнымъ орудіемъ борьбы съ народными бѣдствіями должно служить поднятіе уровня его умственнаго развитія, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчаетъ, что цѣль эта достигается лишь усиліями многихъ лѣтъ; Льговское же земство не относится къ ней апатично, ассигнуя ежегодно одну изъ наиболѣе крупныхъ суммъ своего бюджета на народное образованіе. Что же касается распространенія въ народѣ понятій о заразныхъ болѣзняхъ и способахъ борьбы съ ними, то опытъ распространенія изданнаго въ 1879 г. вмѣстѣ съ обязательными правилами „Наставленія“ о мѣрахъ противъ дифтерита, разсылкою этого изданія священникамъ, учителямъ, старшинамъ и фельдшерамъ, не имѣлъ успѣха. Въ заключеніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Губернатора о необходимости вознагражденія за сожженныя вещи, Управа сдѣлала свое, принятое Собраніемъ, предложеніе.—

Медицинская часть.

1881 г. 29 сент. Собраніе, по выслушаніи въ общемъ докладѣ Управы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства отдѣла его по медицинской части, согласно заключенія ревизіонной коммиссіи,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.*)—

*) См. отд. IV въ докл. по обзору земск. управ. 80 г.

То-же по отчетамъ врр. Чурилова и Лебединскаго за 1880 г.

1881 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчетовъ земскихъ врачей: Чурилова, завѣдывающаго земскими больницами въ г. Льговѣ, и Лебединскаго, завѣдывающаго медицинскою частью въ уѣздѣ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и отчеты гг. врачей принять къ свѣдѣнію.—Изъ отчета врача Чурилова видно, что Льговская городская больница помѣщается въ двухъ зданіяхъ, расположенныхъ почти за городомъ, на возвышенномъ берегу рѣки Сейма, и находящихся на одномъ дворѣ, гдѣ также находятся квартира смотрителя, баня, кухня, прачечная и проч. Въ новомъ зданіи, выстроенномъ въ 1879 г., помѣщается платное отдѣленіе на 22 кровати для лицъ военнаго вѣдомства, частныхъ лицъ и арестантовъ; въ старомъ зданіи на 28 кроватей, лѣчатся мѣстные крестьяне и мѣщане—безплатно. Приходящіе больные принимаются въ отдѣленіи конторы, въ старомъ зданіи, и снабжаются безплатно лекарствами, по назначенію врача приготовляемыми фельдшерами. Хозяйственная часть больницы лежитъ на обязанности смотрителя, совмѣстно съ врачемъ; медицинская же—на врачѣ и состоящихъ при немъ 3-хъ фельдшеровъ, изъ которыхъ на одномъ, кромѣ того, лежитъ вся переписка по больницѣ—фельдшерамъ этимъ врачъ выражаетъ свою благодарность; къ медицинскому же персоналу относятся и состоящія при больницѣ двѣ повивальныя бабки; кромѣ того, при больницѣ находятся—4 служителя, по 2 въ каждомъ отдѣленіи, сидѣлка, кухарка и прачка. Больныхъ въ больницѣ за 1880 г. было 622, выздоровѣло 563, умерло 33, что составляетъ 5,112% смертности; дней проведено больными въ больницѣ 11205; безплатныхъ больныхъ было 489, за плату 133, въ томъ числѣ 61 военнаго вѣдомства, 9 новобранцевъ, 26 арестантовъ и 37 частныхъ лицъ; изъ всѣхъ 622 больныхъ было 409 мужчинъ, 205 женщинъ и 8 дѣтей; къ 1 января 1881 г. осталось 26 больныхъ. Приходящихъ больныхъ въ 1880 г. при больницѣ принято 5959. Обращаясь къ болѣзненнымъ формамъ, врачъ отмѣчаетъ госпитальныя осложненія хирургическихъ случаевъ, именно: гнилостное зараженіе крови (піэмія и сѣптицемія) и рожистый процессъ, для устраненія которыхъ необходима перештукатурка стѣнъ и окраска половъ зданія,—что и было сдѣлано Управою, какъ объясняетъ она въ своемъ настоящемъ докладѣ.—Изъ отчета уѣзд-

наго земскаго врача Лебединскаго видно, что вышепоказанное число амбулаторныхъ больныхъ, принятыхъ въ 1880 г. при земской больницѣ, 5959, превышаетъ соотвѣтствующее число за 1879 г. на 1594 и составляетъ среднимъ числомъ 16 1/3 больныхъ въ день. Вычисляя процентное отношеніе числа больныхъ по роду болѣзней къ общему ихъ числу, врачъ замѣчаетъ, что вычисляемыя цифры больше дѣйствительнаго числа больныхъ, такъ какъ послѣдніе обращаются за помощью по нѣскольку разъ, отмѣтка же повторенiй невозможна, такъ какъ больные забываютъ время перваго своего посѣщенія; почему, при данной формѣ книги, не можетъ быть опредѣлено ни среднее число рецептовъ на каждаго больнаго, ни % болѣзненности и т. д. Фельдшерами въ 8 участкахъ уѣзда принято въ 1880 г. 8482 больныхъ, на 1527 чел. болѣе противъ 1879 г.; большинство больныхъ—лихорадочные; фельдшера относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно, хотя, во избѣжаніе невольныхъ ихъ ошибокъ въ дозировкѣ лѣкарствъ и въ другихъ случаяхъ, было бы желательно снабдить каждаго фельдшера, для справокъ при назначеніи лѣкарствъ, карманною книжкою рецептовъ—Чуберка. Повивальною бабкою Ивницкаго участка принято 9 младенцевъ и оказана помощь въ 16 случаяхъ женскихъ болѣзней. Изъ эпидемій свирѣпствовалъ дифтеритъ, отъ котораго заболѣло 451, выздоровѣло 253, умерло 215, осталось 3; % смертности—48. Кромѣ того было 27 случаевъ заболѣваній натуральной оспой и 61—тифомъ. Оспа привита была у 2628 дѣтей, изъ которыхъ у 2441 принялась и 187—не принялась.

Прибавка жалов. фельдш. Богданчикову.

1881 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству земскаго фельдшера Богданчикова объ оказаніи ему пособія въ виду долголѣтней его службы земству, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на основаніи 179 § инструкціи 29 сент. 1878 г. для земскихъ учрежденій Льговскаго уѣзда, увеличить фельдшеру Богданчикову жалованье на 20% получаемаго имъ оклада.—Изъ доклада Управы видно, что Богданчиковъ служитъ съ 15 октября 1870 г. и отличается аккуратностію и добросовѣстностію.—

Повивальныя бабки.

1881 г. 30 сент. Собраніе, по заявленію глас. Анненкова, —ПОСТАНОВИЛО: съ посылкою въ Москву женщинъ на земскій счетъ, для обученія повивальному исскуству, пріостановиться, назначивъ на будущій годъ для уѣзда 5 повивальныхъ бабокъ,

изъ которыхъ одну оставить въ городѣ, а остальныхъ распредѣлить по фельдшерскимъ участкамъ, считая на каждую по 2 участка, возложивъ на нихъ и обязанность прививать оспу, съ опредѣленною за то по инструкціи платою имъ.—

Отказъ въ стипендіи.

1881 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе слушательницы фельдшерскихъ курсовъ, при Покровской общинѣ сестеръ милосердія Екатерины Воиновой, объ оказаніи ей, въ видѣ стипендіи, денежнаго пособія для окончательнаго образованія отклонить.—

Появленіе тифа.

1882 г. 17 янв. чрезвычайное Собраніе, по поводу появленія въ г. Львовѣ единичныхъ случаевъ заболѣваній тифомъ и для принятія въ случаѣ необходимости экстраординарныхъ мѣръ,— ПОСТАНОВИЛО: предоставить въ распоряженіе Управы 1000 р. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, до полученія каковыхъ производить расходъ изъ суммъ уѣзднаго сбора, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы.—

Открытіе Ивницкой больницы.

1882 г. 17 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ открытіи выстроенной уѣзднымъ гласнымъ К. Н. Аппенковымъ на свой счетъ земской больницы въ с. Ивницѣ,— ПОСТАНОВИЛО: разрѣшить Управѣ употребить 141 р. 4 коп., на пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ для Ивницкой больницы; завѣдывающему тою больницею врачу Миролюбовой возвратить удержанные изъ ея жалованья 100 р. подъемныхъ; затѣмъ разсмотрѣніе остальныхъ вопросовъ въ докладѣ Управы отложить до ближайшаго очереднаго Собранія.—Управа докладывала, что Собраніе въ засѣданіи 13 янв. 1881 г. назначило на обзаведеніе и содержаніе Ивницкой больницы съ 1 окт. 1881 г.—по 1 янв. 1882 г. 2297 р. 58 коп. и что: 1) для завѣдыванія больницей, согласно порученія Собранія, Управа пригласила, по рекомендаціи завѣдывающаго женскими медицинскими курсами С.-Петербургской медико-хирургической Академіи, врача—женщину В. О. Миролюбову, которая, прибывъ на мѣсто, съ 1 октября, до открытія больницы, занималась пріемомъ амбулаторныхъ больныхъ въ с. Ивницѣ, а затѣмъ, приняла завѣдываніе больницей, какъ въ медицинскомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. 2) Въ больницу назначенъ фельдшеръ и няняты: служитель, сидѣлка, кухар-

ка и прачка. 3) Больничное зданіе—каменное, двухъ-этажное, съ квартирой для врача въ верхнемъ этажѣ, еще неотдѣланной; для самой же больницы, въ первомъ этажѣ, устроены двѣ обширныя свѣтлыя палаты и имѣются: комната для аптеки и фельдшера и пріемная. 4) Поставка припасовъ для больницы и для ея освѣщенія отдана съ подряда посредствомъ торговъ, произведенныхъ въ с. Ивницѣ, и притомъ по цѣнамъ весьма умѣреннымъ. 5) Отопленіе больницы производится соломой и только одной кухни—дровами. 6) На обзаведеніе и содержаніе больницы съ 1 окт. 1881 г.—1 янв. 1882 г. израсходовано 2156 р. 18 коп., при чемъ образовался отъ ассигнованной суммы (2297 р. 58 коп.) остатокъ 141 р. 4 коп., который Управа ходатайствуетъ употребить на пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ для этой больницы. Кромѣ того, Управа представляетъ Собранію о выдачѣ врачу Миролюбовой 100 руб. подъемныхъ, которые вычтены ею изъ слѣдуемаго ей жалованья, но которые, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы возвратить г-жѣ Миролюбовой.—

То-же Захарковской больницы.

1882 г. 17 янв. чрезвычайное Собраніе, по заявленію гл. Роптокъ о предполагаемой къ открытію съ осени текущаго года земской больницы въ с. Захарковѣ,—ПОСТАНОВИЛО: ассигновать потребную для обзаведенія и содержанія оной сумму, наравнѣ съ больницею въ с. Ивницѣ, съ приглашеніемъ врача—женщины и съ назначеніемъ въ попечители больницы А. И. Роптокъ.—

Медицинская часть за 1881 г.

См. отд. IV въ общемъ докладѣ Управы по зем. хозяйству 81 г. медицинскую часть и то-же ревизіонной коммиссіи.—

Перестройство медиц. части въ уѣздѣ.

1882 г. 17 окт. Собраніе заслушало проэктъ устройства медицинской части въ уѣздѣ, составленный по порученію очереднаго Собранія 1881 г. ревизіонной коммиссіей и, въ связи съ нимъ, заявленіе мѣстной землевладѣлицы А. В. Красовской о желаніи ея устроить земскую больницу въ с. Малѣевкѣ, съ тѣмъ, что она готова уступить безвозмездно для этой цѣли усадебное мѣсто и принимаетъ на себя половину всѣхъ расходовъ по устройству самой больницы, въ размѣрѣ, не превышающемъ стоимости уже устроенныхъ больницъ въ сс. Захарковѣ и Ивницѣ. При этомъ присутствовавшій въ залѣ Собранія мужъ г-жи Красовской, А. М. Красовскій, по уполномочію ея, заявилъ, что она предлагаетъ по-

строить на свой счетъ помѣщеніе для больницы немедленно и передать ее земству, съ тѣмъ, чтобы ей было возвращено, въ счетъ издержанной ею суммы, въ 1884 и 1885 гг. по 2800 р.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: а) предложеніе г-жи Красовской принять, выразивъ ей искреннюю признательность Собранія, а для устройства въ с. Малѣевкѣ больницы произвести заемъ въ 5000 руб., уплата по коему должна быть произведена въ два срока: 2500 р. въ 1884 г., а остальные въ 1885 г. Кромѣ того, поручить Управѣ, по соглашенію съ г-жей Красовской, представить ближайшему экстренному Собранію планъ и смѣту предполагаемой постройки. б) Для устройство пріемныхъ покоевъ въ с. Износковой и дер. Ваниной поручить Управѣ съ 1 января 1883 г. нанять помѣщеніе съ платою отъ 150—250 р. на каждый покой, включая расходъ на отопленіе; существующіе же фельдшерскіе пункты упразднить со введеніемъ новаго устройства медицинской части, согласно доклада ревизіонной коммиссіи. в) По большинству 17 голосовъ противъ 7, врачамъ Ивницкой и Захарковской больницъ назначить жалованья по 1000 р.; земскимъ же врачамъ, проживающимъ въ г. Льговѣ, по 1000 р. жалованья и по 300 р. квартирныхъ и г) Для пріобрѣтенія медикаментовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ назначить 100 р. Докладъ коммиссіи въ остальныхъ подробностяхъ утвердить.—

Въ проэктѣ устройства медицинской части въ уѣздѣ ревизіонная коммиссія исходитъ изъ работъ съѣздовъ земскихъ врачей Московской губерніи и земской санитарной ея коммиссіи, которыми за нормальную организацію земскаго медицинскаго строя признается стаціонарная система, заключающаяся въ томъ, что уѣздъ раздѣляется на нѣсколько врачебныхъ участковъ по числу жителей уѣзда, примѣрно въ каждомъ утасткѣ по 20/т. душъ обоего пола, и соотвѣтственно пространству территоріи уѣзда такимъ образомъ, чтобы каждый участокъ былъ въ діаметрѣ не болѣе 35 верстъ, съ устройствомъ по возможности въ центральномъ пунктѣ каждаго такого участка лѣчебницы и амбулаторіи, при которой должны постоянно находиться врачъ и прочій низшій медицинскій персоналъ. Но такое устройство медицинской части удовлетворительно только, какъ врачебная организація, могущая способствовать лишь болѣе скорому выздоровленію больныхъ, но представляется безсиль-

нымъ противъ самыхъ причинъ и условій, порождающихъ болѣзни. Съ этою цѣлію, должна быть устроена, кромѣ того, медицина санитарная съ санитарной статистикой, безъ содѣйствія которой представляются невозможными и самыя санитарныя мѣропріятія. Въ Льговскомъ уѣздѣ, съ населеніемъ около 100/т. и сообразно съ пространствомъ его территоріи, стаціонарная система медицины можетъ быть введена слѣдующимъ образомъ: весь уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на 5 медицинскихъ участковъ, включая и городской, и затѣмъ по устройствѣ въ настоящее время больницъ въ трехъ пунктахъ: въ г. Льговѣ и въ сс. Ивницѣ и Захарковой, въ которыхъ живутъ постоянные врачи съ прочимъ медицинскимъ персоналомъ и къ которымъ могутъ быть пріурочены уже извѣстные участки, должно быть предпринято устройство больницъ еще въ двухъ пунктахъ, въ сс. Ваниной и Износковой. Въ виду же того, что устройство еще двухъ больницъ въ уѣздѣ потребуетъ единовременной затраты около 25/т., коммиссія предлагаетъ, какъ переходную мѣру, ограничиться на первый разъ устройствомъ въ этихъ селахъ пріемныхъ покоевъ, каждаго на 8 кроватей, безъ квартиры для врача и безъ приглашенія въ каждый изъ нихъ особаго врача, но при условіи завѣдыванія ими и посѣщенія ихъ обѣихъ по два раза въ недѣлю однимъ врачемъ, обязаннымъ жить въ г. Льговѣ. При такомъ устройствѣ экономія въ расходахъ земства можетъ быть еще увеличена, если самыя постройки для пріемныхъ покоевъ, вмѣсто каменныхъ или деревянныхъ, сдѣлать глинобитныя, крытыя соломою подъ глину. При этихъ покояхъ долженъ быть сосредоточенъ однако весь низшій медицинскій персоналъ (2 фельдшера, акушерка и оспопрививатель) съ тѣмъ, чтобы ближайшее завѣдываніе хозяйственною частью въ нихъ и пріемѣ приходящихъ больныхъ въ отсутствіи врача были возложены въ каждомъ на одну опытную фельдшерицу, изъ окончившихъ 4-хъ лѣтній курсъ наукъ въ одномъ изъ высшихъ фельдшерскихъ заведеній Москвы или Петербурга. Такимъ образомъ коммиссія предлагала: 1) устроить въ мѣстахъ, гдѣ предположены пріемные покои, теперь же въ наемныхъ помѣщеніяхъ амбулаторіи съ аптеками для пріема приходящихъ больныхъ, для завѣдыванія которыми пригласить по одной фельдшерицѣ, а также помѣстить при нихъ весь низшій медицинскій персоналъ; для надзора же за нихъ

дѣятельностью обязать посѣщать амбулаторіи врача по одному разу въ недѣлю; 2) раздѣлить теперь же уѣздъ на 5 медицинскихъ участковъ, изъ которыхъ три: Льговскій, Ивницкій и Захарковскій поручить завѣдыванію имѣющихся въ этихъ участкахъ врачей, а остальные два: Ванинскій и Износковскій, поручить завѣдыванію разъѣзднаго врача, живущаго въ г. Льговѣ; 3) имѣющіеся нынѣ фельдшерскіе пункты упразднить и лишнихъ фельдшеровъ уволить, оставивъ медицинскій персоналъ уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: 4 врача, 2 фельдшерицы, 9 фельдшеровъ, 5 акушерокъ и 10 оспопрививателей. А какъ при такомъ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, обязанности врачей, завѣдывающихъ больницами въ Ивницѣ и Захарковѣ, значительно увеличатся, обязанности же врачей, живущихъ въ г. Льговѣ, уменьшатся, вслѣдствіе, во 1-хъ, уменьшенія района разъѣздовъ врача участковаго и, во 2-хъ, вслѣдствіе уменьшенія числа приходящихъ въ городскую больницу больныхъ по причинѣ устройства амбулаторій на всѣхъ отдѣльныхъ пунктахъ уѣзда,—то комиссія полагала бы увеличить жалованье, получаемое врачами Ивницкой и Захарковской больницъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ до 1000 р. въ годъ и уменьшить въ то же время жалованье, получаемое врачами, живущими въ г. Льговѣ на наемныхъ квартирахъ, до 1200 въ годъ. Что касается жалованья остальному медицинскому персоналу, то оно должно быть оставлено въ существующемъ пока размѣрѣ, за исключеніемъ жалованья земскимъ фельдшерамъ, которое должно быть увеличено до 360 р. въ годъ при готовыхъ отъ земства при амбулаторіяхъ квартирахъ съ отопленіемъ. Затѣмъ весьма полезно было бы устроить нынѣ же при Управѣ, въ видѣ совѣщательнаго органа, медицинскій совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы изъ всѣхъ земскихъ врачей уѣзда. Дѣятельность его выражалась бы въ болѣе однообразномъ направленіи практики всѣхъ врачей уѣзда въ каждомъ изъ ихъ участковъ и въ болѣе однообразномъ исполненіи ими различныхъ обязанностей ихъ; въ поданіи Управѣ совѣтовъ и заключеній въ экстраординарныхъ мѣрахъ, съ цѣлію устраненія особыхъ причинъ заболѣваемости въ уѣздѣ; въ предварительномъ разсмотрѣніи отчетовъ земскихъ врачей Собранію и въ заключеніяхъ относительно тѣхъ мѣръ, которыя въ общемъ докладѣ Управы земскому Собранію о состояніи медицинскаго дѣла

въ уѣздѣ могли-бы содѣйствовать его развитію. Совѣтъ этотъ долженъ собираться при Управѣ въ періодическія засѣданія, раза 4 въ годъ, и въ засѣданія экстренныя по особому созыву Предсѣдателя Управы, вслѣдствіе наступленія какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, требующихъ заключенія медицинскаго совѣта. Наконецъ, по отношенію къ санитарной медицинѣ коммиссія полагаетъ: а) просить Курское Губернское Правленіе предложить врачебному его отдѣленію сообщить въ Льговскую Управу тѣ данныя относительно санитарнаго состоянія уѣзда, которыя могутъ быть извлечены изъ отчетовъ подвѣдомственныхъ врачебному отдѣленію врачей по Льговскому уѣзду за предшествующіе годы и б) просить Губернское Правленіе о вмѣненіи подвѣдомственнымъ ему врачамъ по Льговскому уѣзду въ обязанность сообщить земской Управѣ копіи тѣхъ отчетовъ ихъ, которые представляются ими врачебному отдѣленію. Въ заключеніе коммиссія обращаетъ вниманіе Собранія на необходимость положить начало устройству ветеринарной части въ уѣздѣ, для чего предполагаетъ дать возможность двумъ земскимъ фельдшерамъ въ уѣздѣ, пріобрѣвшимъ познанія по ветеринаріи въ Курской фельдшерской школѣ, примѣнять таковыя познанія на практикѣ, а именно: ассигновать для этого, на первый разъ, 100 р. на пріобрѣтеніе болѣе употребительныхъ и дешевыхъ медикаментовъ, необходимыхъ для лѣченія лошадей и рогатаго скота.

1882 г. 18 окт. Собраніе, заслушавъ отношеніе губернской земской Управы на имя уѣздной по разнаго рода медицинскимъ вопросамъ и мнѣніе ревизіонной коммиссіи, предлагавшей Собранію отвѣтить губернской Управѣ, что поставленные ею вопросы разрѣшены уже съѣздомъ земскихъ врачей, и что Льговское земство приступило къ организаціи земской медицины на выработанныхъ тѣмъ съѣздомъ началахъ, ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—

Открытіе Захарковской больницы.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ окончаніи постройки Захарковской земской больницы, въ связи съ прошеніемъ, поданнымъ на имя Собранія мѣщаниномъ Хряковымъ, и мнѣніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей, относительно издержанныхъ врачемъ Бурлей 100 р. на проѣздъ къ мѣсту службы,

мнѣніе Управы утвердить; Захарковскую же больницу открыть въ текущемъ году,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить; что же касается просьбы Хрякова о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ, то разсмотрѣніе этого вопроса отложить до будущаго экстреннаго Собранія, а Хрякову предложить представить въ Управу подробные по постройкѣ больницы счеты, которой поручить съ своимъ заключеніемъ доложить о томъ Собранію.—Управа докладывала, что Захарковская больница окончена постройкой и принята ею отъ мѣщанина Хрякова 1 октября текущаго года; съ этого времени приглашена для завѣдыванія ею женщина-врачъ В. Д. Бурлей. А какъ больница эта еще не открыта, то г-жа Бурлей, вслѣдствіе болѣзни врача Миролюбовой, командирована въ Ивницкую земскую больницу. При этомъ Управа полагала бы пріемъ больныхъ въ Захарковской больницѣ до весны 1883 г. не производить, изъ опасенія, что вновь отстроенное зданіе больницы, въ теченіе осени и зимы, можетъ оказаться сырымъ; врачъ же Бурлей до окончательнаго открытія больницы можетъ ограничиться пріемомъ въ ней амбулаторно-больныхъ. Затѣмъ Управа проситъ разрѣшенія Собранія о безвозвратной выдачѣ г-жѣ Бурлей 100 р., полученныхъ ею на проѣздъ къ мѣсту.—

Прибавка жалов. смотр. Льгов. больн. Пинскому.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о слѣдуемой смотрителю Льговской земской больницы Пинскому прибавкѣ къ получаемому имъ жалованью и заключеніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей разрѣшить Управѣ удовлетворить г. Пинскаго слѣдующимъ ему, на основаніи 179 § инструкціи для земскихъ учрежденій Льговскаго уѣзда, добавочнымъ жалованьемъ къ опредѣленному по его должности окладу со времени изданія (29 сент. 1878 г.) уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ означенной инструкціи,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что Пинскій служитъ въ должности смотрителя больницы съ 13 янв. 1868 года, т. е. болѣе 14 лѣтъ; между тѣмъ, увеличенный размѣръ жалованья выдается ему, согласно постановленія о томъ очереднаго Собранія 30 сент. 1881 г., только съ 1 окт. 1881 г.—

Объ амбулаторіяхъ въ Износковой и Ваниной.

1882 г. 5 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросамъ, относящимся до устройства медицинской

части въ уѣздѣ, ПОСТАНОВИЛО: постановленіе Собранія, состоявшееся 17 октября сего года, объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ оставить въ силѣ, не открывая лишь упомянутыхъ въ ономъ амбулаторій, при чемъ оставить существующій въ уѣздѣ фельдшерскій пунктъ въ с. Шустовѣ и одного фельдшера въ распоряженіи уѣзднаго земскаго врача.—Управа докладывала, что, для осуществленія проэкта, бывшей ревизіонной коммиссіи по медицинской части относительно устройства амбулаторій въ сс. Износковѣ и Ваниной, потребныя для нихъ помѣщенія, по свѣдѣніямъ, собраннымъ съ этою цѣлью членами Управы Анненковымъ и Рышковымъ, обойдутся въ с. Износковѣ 300 р. въ годъ съ отопленіемъ, а въ д. Ваниной 300 р. безъ отопленія; между тѣмъ въ проэктѣ ревизіонной коммиссіи расходъ этотъ исчисленъ въ 150—200 р. въ годъ на каждую амбулаторію.—

Распредѣленіе селеній уѣзда на 5 медицин. участковъ.

1883 г. 22 февр., выслушавъ докладъ Управы относительно устройства въ уѣздѣ медицинской части, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, примѣнивъ установленный для фельдшеровъ способъ разъѣздовъ и для повивальныхъ бабокъ, состоящихъ при земскихъ больницахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, учредивъ, кромѣ имѣющагося въ с. Шустовѣ фельдшерскаго участка, еще два такихъ участка—въ с. Износковѣ и дер. Ваниной; разъѣзды же участковыхъ фельдшеровъ оставить на прежнемъ основаніи.—Управа докладывала, что, согласно утвержденному Собраніемъ проэкту ревизіонной коммиссіи, уѣздъ раздѣленъ ею на 5 медицинскихъ участковъ, при чемъ въ 1 участокъ, состоящій при Льговской земской больницѣ въ вѣдѣніи врача Лоскутова, включены: а) Городенская волость—с. Подгородняя Слободка, д. Люшинка, с. Городенскъ, с. Телятниково, д. Воронина, д. Сергѣевка и с. Марица; б) Шустовской волости—с. Кудинцево; в) Нижнедеревенской—с. Нижнія-Деревеньки, д. Шерекина, д. Сугрова и д. Комаревка. Къ Ивницкому участку, врача Миролюбовой, причислены: а) вся Ивницкая волость; б) Шептуховской волости—с. Шептуховка, с. Петровское, д. Михайловка, с. Общій-Колодезь, д. Скрылевка, д. Глушкова, д. Сафоновка, д. Варваровка, д. Бѣлинскій хуторъ, с. Благовѣщенское, д. Бычки, д. Журавли и с. Кремяное; в) Бобрикской волости—д. Александ-

ровка, д. Букрѣевъ Бобрикъ, с. Цукановъ Бобрикъ, слоб. Новосергіевская, с. Стремоуховъ Бобрикъ, д. Обуховка и д. Ракова; г) Вышнедеревенской волости—с. Вышнія Деревеньки, д. Екатериновка, д. Малѣевка, д. Любомировка, д. Орловка, д. Левшинка, д. Ширкова, д. Черемошки и д. Волжинъ хуторъ, и д) Угонской волости—д. Эмануйловка. Въ Захарковскій участокъ, врача-женщины Бурлей, зачислены: Ольшанской волости—с. Захарково, с. Ольшанка, с. Юрьевка, с. Павловка, с. Мармыжи, д. Панкѣева, с. Кочетенъ, д. Полячкова и с. Иванчиково; б) Конышевской волости—с. Конышевка, с. Верхняя Вабля, д. Нижняя Вабля, с. Глазово, д. Березовецъ, д. Озеровка, д. Яковлева, д. Запрутье, с. Котлево, д. Сѣвенки, д. Тураевка, д. Черемошки, с. Прилѣпы, д. Толкачевка и с. Красная Слобода; в) Городенской волости—с. Макаровка, с. Рѣчица и с. Борисовка; г) Шустовской волости—с. Ширково и д. Хрыловка, и д) Кожлянской волости—с. Кожля, с. Костельцово, д. Рогова, д. Березуцкая на Чечевизнѣ, с. Афанасьевское, д. Журавлинка, д. Соглаева, д. Жмакина и д. Загрядская. Всѣ прочія селенія отнесены къ Ивановскому и Изосковскому участкамъ, оставленнымъ, по неимѣнію еще въ нихъ больницъ, въ завѣдываніи проживающаго въ г. Льговѣ земскаго врача Лебединскаго, завѣдывающаго также и оставшимся на прежнемъ основаніи Шустовскимъ фельдшерскимъ участкомъ, съ присоединеніемъ къ оному, вмѣсто отошедшихъ къ Захарковскому и Льговскому участкамъ селеній Шустовской волости, с. Ванищъ, Ивановской волости. Вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣдившись изъ опыта въ неудобствахъ принятаго на практикѣ способа разъѣздовъ по дѣламъ службы земскихъ фельдшеровъ, путемъ взиманія обывательскихъ лошадей, Управа полагала бы примѣнить къ разъѣздамъ фельдшеровъ способъ принятый для разъѣздовъ врачей, т. е. способъ оплаты взимаемыхъ фельдшерами подводъ марками, съ надписью на оныхъ врача: какому фельдшеру, въ какія селенія и по какой надобности они выданы? исчисляя расходъ на этотъ предметъ въ размѣрѣ не свыше суммы, расходуемой на разъѣзды земскихъ врачей, составлявшей въ 1882 году всего 206 р. 96 к. и отнеся таковой на счетъ остатковъ отъ разъѣздныхъ денегъ врачей, или же на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по медицинской части.

Постройка новаго зданія быв. земс. больн. въ г. Льговѣ.

1883 г. 12 іюня, выслушавъ докладъ Управы объ обстоятельствахъ, препятствующихъ привести въ исполненіе постановленіе земскаго Собранія относительно устройства на принадлежащей земству усадьбѣ по Веселой улицѣ г. Льгова зданій для земской больницы и для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) докладъ Управы утвердить, разрѣшивъ ей покупку смежной съ земскимъ домомъ усадьбы и просить ее поспѣшить устройствомъ дома для арестуемыхъ, и 2) смотрителю больницы выдавать квартирныя деньги, въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ, покрывъ расходъ этотъ остаткомъ отъ суммы, ассигнованной на ремонтъ больницы.—Препятствія эти, по докладу Управы, состояли въ томъ, что пріобрѣтенный у г. Анненкова срубъ, безъ перенесенія имѣющихся на усадьбѣ земской больницы построекъ съ одного мѣста на другое, помѣстить на оной вовсе невозможно; съ перемѣщеніемъ же нѣкоторыхъ построекъ, напр. бани и навѣса, или флигеля, кухни, прачечной и ледника, хотя и можно было бы помѣстить тотъ срубъ, приспособивъ и имѣющееся на усадьбѣ деревянное зданіе для помѣщенія арестуемыхъ, но тогда крайняя скученность построекъ, воспрещаемая и строит. уставомъ (ст. 361 т. XII ч. I), представляла бы такія неудобства въ хозяйственномъ, а тѣмъ болѣе въ санитарномъ отношеніи, избѣгнуть которыхъ положительно необходимо, а именно: мѣста для склада дровъ не останется вовсе, а имѣющійся при больницѣ садъ придется уничтожить; причемъ новое зданіе больницы можно будетъ устроить только—или во дворѣ, въ разстояніи 6—7 арш. отъ имѣющейся больницы, или къ улицѣ, въ 10—12 арш. отъ арестнаго помѣщенія. Но, по мнѣнію врачей, въ обоихъ этихъ случаяхъ, или больница или арестное помѣщеніе поставлены были бы въ невыгодныя санитарныя условія. Въ устраненіе этихъ неудобствъ, Управа входила въ соглашеніе съ владѣльцами смежныхъ усадьбъ, и хотя одна домовладѣлица и соглашалась продать земству за 800 р. часть своей усадьбы, въ $12^1/_2$ саж. въ длину и въ 10 въ ширину, но участокъ этотъ по своему мѣстоположенію, помимо высокой цѣны, оказался вовсе несоотвѣтствующимъ цѣли. Затѣмъ Управа не находила болѣе цѣлесообразнаго способа привести постановленіе Собранія въ исполненіе, какъ перенести предназначенное для арестнаго помѣщенія зда-

ніе съ усадьбы земской больницы на усадьбу земскаго дома, а на мѣстѣ, занимаемомъ первымъ, устроить новый домъ для земской больницы. Принявъ же во вниманіе, что, съ устройствомъ новаго зданія для помѣщенія арестуемыхъ, занимаемый нынѣ таковымъ флигель земскаго дома имѣетъ быть обращенъ въ домъ призрѣнія нищихъ, и что при первомъ необходимо имѣть отдѣльный дворъ, а какъ при томъ, такъ и при другомъ было бы полезно имѣть садъ или огородъ, Управа полагала бы пріобрѣсти смежное съ земскою усадьбою пустопорожнее усадебное мѣсто кр. Воскобойникова на Веселой улицѣ, который, по соглашенію съ Управою, согласенъ продать оное земству за 400 р., съ прибавленіемъ суммы на совершеніе купчей крѣпости; покупку эту, по мнѣнію Управы, можно было бы отнести на счетъ суммы, назначенной на устройство помѣщенія для арестуемыхъ. Въ заключеніе Управа объяснила, что зданіе для помѣщенія арестуемыхъ можетъ быть окончено въ тотъ же 1883 г.; новое же зданіе для больницы не можетъ быть окончено ранѣе осени 1884 г.,—почему до того времени необходимо ограничиться пріемомъ въ больницу 20-ти и никакъ не болѣе 25 больныхъ; подъ аптеку же и покой для пріема амбулаторныхъ больныхъ занять квартиру смотрителя, которому, взамѣнъ оной, производить выдачу квартирныхъ денегъ, въ размѣрѣ до 120 руб. въ годъ.—

Медицинская часть за 1882 г.

1883 г. см. отд. IV въ общемъ докладѣ Управы по земс. хозяйству 82 г. и то же ревизіонной коммиссіи.—

Устройство барака при Захарков. больн.

1884 г. 2 мар., выслушавъ докладъ Управы объ увеличеніи суммы, ассигнованной на постройку лѣтняго барака при земской больницѣ въ с. Захарковѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и просимую сумму отпустить.—Управа докладывала, что ассигнованныхъ прошлогоднимъ очереднымъ Собраніемъ 500 р. на устройство сказаннаго барака оказалось недостаточно, такъ какъ по составленной попечителемъ Захарковской больницы землевладѣльцемъ А. И. Роштокъ подробной смѣтѣ постройка барака американской системы, признанной, по совѣщанію съ мѣстнымъ участковымъ врачемъ—женщиной В. Р. Бурлей, за лучшую и для Захарковской больницы вполнѣ удобную, обойдется не въ 500, а 823 р., причемъ увеличеніе прежде ассигнованной

суммы на 323 р. Управа полагала бы отнести на счетъ остатка отъ смѣты 1883 г. по медицинской части.—

Медицинская часть за 1883 г.

1884 г. см. отд. IV въ общемъ докладѣ Управы по зем. хозяйству 83 г. и то же ревизіонной коммиссіи.—

Медицинская статистика.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о собираніи медико-статистическихъ свѣдѣній въ уѣздѣ и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи.—Докладъ вызванъ препровожденными изъ губернской Управы экземплярами соединеннаго доклада врачей В. И. Долженкова и І. А. Семковскаго „о ближайшихъ задачахъ совмѣстной работы земскихъ врачей Курской губерніи“ и протоколовъ 2-го засѣданія губернскаго врачебнаго совѣта, съ добровольнымъ участіемъ въ немъ 10 уѣздныхъ земскихъ врачей,—въ которыхъ врачи возбуждаютъ вопросъ объ изученіи губерніи съ медицинской точки зрѣнія, ограничивая его на первое время медицинской статистикой, т. е. собираніемъ и разработкой свѣдѣній о движеніи населенія и заболѣваемости; причемъ, въ виду несовпаденія задачъ губерніи и уѣзда въ этомъ изученіи, его необходимо вести отдѣльно для себя каждому уѣзду, примѣняя планъ онаго къ принятому медицинскому устройству, при каковомъ условіи изученіе это не потребуетъ никакихъ затратъ, или весьма незначительныхъ, въ видѣ прибавки одного фельдшера, или даже только прибавки къ содержанію состоящаго при врачѣ фельдшера за лишнюю черную работу по статистикѣ, какъ это сдѣлано врачебнымъ совѣтомъ Путивльскаго уѣзда. Кромѣ того, въ протоколѣ 2 засѣданія губернскаго врачебнаго совѣта намѣчена программа для будущаго 3-го съѣзда по медицинскимъ вопросамъ, и если уѣздная Управа имѣетъ измѣнить или дополнить ее, то губернская Управа проситъ сообщить ей объ этомъ, равно какъ и не отказать въ аккуратной высылкѣ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостей объ эпидемическихъ болѣзняхъ.—Съ своей стороны уѣздная Управа, вполнѣ сочувствуя медико-статистическому изученію губерніи, находила однако, что Льговское земство, при настоящемъ напряженномъ состояніи ея бюджета, можетъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ тогда только, если потребный для того расходъ не будетъ превышать предположеннаго; въ такомъ слу-

чаѣ Управа полагала бы ассигновать для означенной цѣли необходимую сумму изъ остатковъ смѣты по медицинской части.—Коммиссія, принявъ во вниманіе важность предполагаемой мѣры и невозможность выполненія ея фельдшеромъ, полагала бы, ничего не ассигновывая на этотъ предметъ, признать осуществленіе сказанной мѣры относящимся къ добровольной дѣятельности врачей.—

Опасеніе холеры.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу опасеній, что свирѣпствующая во Франціи и другихъ западныхъ государствахъ Европы холера можетъ проникнуть и въ предѣлы Россіи, и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе Управы и заключеніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что таковой вызванъ циркуляромъ Курскаго Губернатора, въ которомъ, указавъ на распространеніе появившейся весною во Франціи холеры на Италію и, частію, другія сосѣднія государства и находя, что въ настоящее время, когда эпидемія не проникла въ предѣлы Россіи, должны быть приняты мѣры къ соблюденію возможной чистоты воздуха, воды, жилищъ и т. п., а также къ изысканію источниковъ на покрытіе расходовъ—по устройству временныхъ помѣщеній для больныхъ, по дезинфекціи, по вознагражденію бѣднѣйшихъ больныхъ за уничтоженіе зараженныхъ вещей и снабженію самихъ ихъ лѣкарствами, для того, чтобы въ моментъ опасности быть готовыми къ борьбѣ съ нею, безъ пререканія общественныхъ учрежденій между собою: на чей счетъ и кѣмъ должна быть она ведена? и, отложивъ сведеніе счетовъ до болѣе удобнаго времени,—Губернаторъ просилъ земскія Управы внести въ земскія Собранія доклады о предполагаемыхъ мѣропріятіяхъ въ случаѣ появленія холерной эпидеміи, испросивъ на оныя достаточные денежные кредиты, и о распоряженіяхъ по этому предмету своевременно довести до его свѣдѣнія.—Въ виду изложеннаго и находя, что указать тѣ или другія мѣры, которыя при появленіи холеры необходимо будетъ принять въ уѣздѣ, въ настоящее время невозможно, такъ какъ мѣры эти должны быть опредѣлены въ зависимости отъ силы и характера эпидеміи, Управа просила уполномочить ее, если потребуется, на принятіе первыхъ мѣръ противъ холеры—наемъ помѣщенія, пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ и т. п.—употребить нѣкоторую сумму изъ ассигнованной на непредвидѣнныя надобности; при первомъ

же извѣстіи о появленіи холеры въ предѣлахъ Россіи она не преминетъ созвать экстренное Собраніе. Между тѣмъ, можно надѣяться, что изъ опыта страдающихъ нынѣ отъ холеры иностранныхъ государствъ будутъ выработаны мѣры, которыя должны быть примѣняемы повсемѣстно въ борьбѣ съ нею.—Съ своей стороны комиссія полагала-бы мнѣніе Управы утвердить и уполномочить ее издержать на первые расходы до 300 руб.—

X. Натуральныя и другія обязательныя повинности (дорожная, подводная, квартирная).

Основанія по отбыванію дорож. повин.

1866 г. 22 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ проэктъ (заключеніе) коммиссіи по проэкту (докладу) Управы о дорожной повинности, ПОСТАНОВИЛО: проэктъ Управы и предположенія коммиссіи утвердить, поручивъ Управѣ дѣйствовать на основаніи утвержденнаго Собраніемъ ея проэкта и предположеній коммиссіи.

Докладъ Управы. Дорожная повинность, за исключеніемъ 2 переправъ черезъ рѣку Сеймъ, отправлялась натурою—отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ отъ владѣльцевъ и трудомъ крестьянъ, причемъ, на основ. Высочайше утвержденнаго 7 января 1863 г. положенія Главнаго Комитета, городское населеніе и разночинцы не участвовали въ отправленіи этой повинности.

Большая (почтовая) и 3 транспортныхъ дороги уѣзда, на протяженіи 148 вер., имѣли 54 моста и 9 отдѣльныхъ гатей, сооруженіе и исправленіе которыхъ, равно какъ и дорогъ, подверженныхъ порчѣ отъ весенннихъ и дождевыхъ водъ, распредѣлено было расписаніемъ по равному числу душъ на каждую версту, съ незначительнымъ увеличеніемъ числа душъ къ большимъ мостамъ и гатямъ. Проселочныя дороги и сооруженія на нихъ исправлялись мѣстными жителями ближайшихъ деревень также на основаніи вышеприписаннаго расписанія.

Для опредѣленія количества потребныхъ на отправленіе дорожной повинности матеріаловъ и рабочихъ дней свѣдѣній, доставленныхъ волостными правленіями, оказалось недостаточно, такъ какъ свѣдѣнія эти доставлены ими только за 2-ю половину 1865 г., причемъ, хотя и видно, что въ теченіе этой половины для отправленія дорожной повинности потребовалось 1220 рабоч. дней при 1097 лошадяхъ, но такъ какъ эти цифры относятся ко 2-й половинѣ года, наиболѣе же значительныя дорожныя исправленія ока-

зываются необходимыми обыкновенно въ 1-й половинѣ года, по слитіи весеннихъ водъ, то изъ приведенныхъ цифръ не представлялось возможнымъ вывести въ данномъ отношеніи какихъ-либо опредѣленныхъ заключеній. Поэтому Управа поручила своимъ членамъ произвести освидѣтельствованіе на мѣстѣ всѣхъ сооруженій какъ на большихъ, такъ и на транспортныхъ дорогахъ и, на основаніи полученныхъ этимъ путемъ свѣдѣній составлены были вѣдомости о необходимыхъ и своевременныхъ исправленіяхъ мостовъ и гатей на большой и 3 транспортныхъ дорогахъ, причемъ въ расчетъ были приняты слѣдующія цѣны и количества матеріала и работы: дубоваго лѣса 1 руб. 50 коп. за дерево, хворосту 1 руб. 50 коп. за сажень, кольевъ 2 руб. за 100, вывозка матеріала и работа—40 коп. въ день; разстояніе между сваями полагалось отъ 3 до $3^1/_2$ арш.; каждое распиленное дерево полагалось на покрытіе $^1/_2$ арш. моста; количество хворосту, земли или соломы расчитывалось по вышинѣ моста и плотины; колья расчитывались по 28 штукъ на каждую сажень по длинѣ плотины. Такой расчетъ далъ возможность опредѣлить дѣйствительную потребность матеріала и рабочаго труда по отправленію дорожной повинности; а именно: отъ Курской до Рыльской границы, 21 мостъ съ гатями требуютъ для немедленнаго исправленія—матеріаловъ на сумму $741^1/_2$ руб. и рабочихъ дней на $859^1/_2$ руб.; для послѣдовательнаго исправленія—матеріаловъ на $400^3/_4$ р. и рабочихъ дней на 537 р. На г. Суджу, 10 мостовъ съ гатями требуютъ, для немедленнаго исправленія, матеріаловъ на 616 р., рабочихъ дней на 719 р.; для послѣдовательнаго—матеріаловъ на $188^1/_2$ р., рабочихъ дней на 195 р. На г. Дмитріевъ, 13 мостовъ съ гатями, для немедленнаго исправленія, требуютъ матеріала на $920^1/_2$ р., рабочихъ дней на 886 р.; для послѣдовательнаго—матеріаловъ на $416^1/_2$ р., рабочихъ дней на $422^1/_2$ руб. На г. Фатежъ, для послѣдовательнаго исправленія, матеріаловъ на $96^1/_2$ р., рабочихъ дней—90 руб. Всего, для немедленнаго исправленія, матеріаловъ на 2278 р., рабочихъ дней на $2464^1/_2$ р., для послѣдовательнаго—матеріаловъ на $1102^1/_2$ руб., рабочихъ дней—на 1244 р., а всего вообще 7089 р.—Цифры эти между прочимъ показываютъ, что цѣнность матеріала относится къ цѣнности работы, какъ 9 къ 10; при чемъ та же пропорція цѣн-

ности матеріала и труда сохраняется и для дорожныхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ, въ количествѣ 194 мостовъ и гатей, общая стоимость которыхъ по вышеприписанному расчету должна составить не менѣе 20000 р.—Указанная пропорція цѣнностей матеріала и труда могла бы послужить основаніемъ переложенія натуральной дорожной повинности на денежную и равномѣрнаго распредѣленія ея на всѣ сословія и предметы обложенія, но такъ какъ окладъ въ 30/т. р. единовременно былъ бы слишкомъ обременителенъ для населенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы цифра эта понизилась до 10/т. р. ежегоднаго расхода, т. е. до 4 к. съ десятины, и такъ какъ натуральная дорожная повинность въ настоящее время распредѣлена довольно равномѣрно между землевладѣльцами и крестьянскими обществами,—то Управа полагала бы: въ случаѣ отнесенія всѣхъ почтовыхъ дорогъ по губерніи на губернскую повинность, отнести на ту же повинность и Льговскую; въ противномъ же случаѣ, сооруженія и исправленія на почтовой и 3 транспортныхъ дорогахъ уѣзда оставить на натуральной повинности. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, прежнее расписаніе душъ по числу верстъ замѣнить приписку ближайшихъ волостей къ извѣстному участку дороги, опредѣленному не протяженіемъ, но количествомъ матеріала и труда, потребныхъ на возведеніе какъ бы вновь всѣхъ сооруженій на оной; причемъ къ дорогамъ по горамъ, подверженнымъ частой порчѣ отъ весенннихъ и дождевыхъ водъ, приписать извѣстное количество ближайшихъ деревень, съ разсчетомъ 30 кв. саж. горы на каждую душу. Матеріалы должны быть расчислены между всѣми владѣльцами по вышеприведенному, или по измѣненному Собраніемъ расчету, но съ тѣмъ, чтобы далѣе 20 верстнаго разстоянія отпускъ матеріала владѣльцами и вывозка его крестьянами не должны быть обязательны, а должны быть замѣнены денежнымъ окладомъ съ владѣльцевъ для пріобрѣтенія лѣса въ мѣстахъ, ближайшихъ къ постройкамъ; въ видахъ же уравненія между крестьянами повинности по вывозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, тѣхъ изъ нихъ, которые по дальности разстоянія будутъ освобождены отъ нея, можно привлечь для лѣтнихъ плотницкихъ работъ по сооруженію мостовъ и гатей. Что касается сооруженій на проселочныхъ дорогахъ, то равномѣрнаго распредѣленія потребныхъ для нихъ матеріаловъ и труда по всему уѣзду быть не можетъ, какъ на

основ. 4 п. 179 ст. Общ. Полож., такъ и по тѣмъ выгодамъ и удобствамъ, какія приносятъ мѣстнымъ жителямъ и эти дороги и переправы черезъ рѣки и ручьи, протекающія при ихъ поселеніяхъ; почему сооруженія переправъ на проселочныхъ дорогахъ Управа полагала-бы оставить на прежнемъ основаніи вышеупомянутаго положенія Главнаго Комитета. Въ видахъ обезпеченія прочности дорожныхъ сооруженій, отъ которой зависитъ сбереженіе матеріала и труда въ дальнѣйшемъ содержаніи ихъ и своевременности этихъ сооруженій, оказывающей свое вліяніе на мѣстный административный, хозяйственный, торговый и промышленный интересъ,—Управа признавала необходимымъ—всѣ постройки производить изъ дубоваго лѣса, исключая мѣстъ, не имѣющихъ его; гати къ нимъ и отдѣльныя плотины уваливать хворостомъ и соломою съ землею, причемъ: 1) поручить волостнымъ Правленіямъ къ 1 сентября каждаго года доставлять вѣдомости о количествѣ матеріаловъ, необходимыхъ для сооруженія и исправленія мостовъ и гатей по участку большой или транспортной дороги, къ которому приписана волость, съ распредѣленіемъ ихъ между владѣльцами, пропорціонально имущественнымъ средствамъ послѣднихъ,—и такія же вѣдомости сооруженіямъ на проселочныхъ дорогахъ волости. 2) По провѣркѣ и исправленіи вѣдомостей, Управа возвращаетъ ихъ волостнымъ Правленіямъ, которыя должны предъявить владѣльцамъ повѣстки о количествѣ причитающихся съ каждаго изъ нихъ матеріаловъ, и на тѣхъ же повѣсткахъ получить разрѣшеніе и указаніе мѣста порубки лѣса, хвороста, кольевъ, складывая ихъ въ одномъ мѣстѣ, что должно быть произведено къ 1 января. 3) Затѣмъ, по повѣркѣ владѣльцами правильности вырубки лѣсныхъ матеріаловъ, съ 1-го февраля производится вывозка ихъ къ мѣсту назначенія, въ одинъ разъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ сельскихъ старостъ, которые сдаютъ матеріалы мѣстной полицейской власти, или сторожамъ, освобождаемымъ за ихъ сторожевой трудъ отъ части натуральной дорожной повинности. Подробный расчетъ работъ по вывозкѣ и караулу вывезенныхъ матеріаловъ производится волостными сходами, по особымъ приговорамъ ихъ. Далѣе, если сооруженіе въ участкѣ мостовъ и гатей, приписанныхъ къ волости, не послѣдуетъ до 1-го мая, Управѣ должно быть разрѣшено произвести таковыя съ подряда, со

взысканіемъ потребныхъ на удовлетвореніе подрядчика суммъ съ виновныхъ въ замедленіи работъ. Въ отношеніи же исправнаго предъявленія владѣльцамъ повѣстокъ объ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ и взятія отъ нихъ отзывовъ, просить наблюденія и содѣйствія полицейскаго управленія, для чего волостныя правленія, при уклоненіи владѣльцевъ отъ исполненія повѣстокъ, немедленно обращаются въ полицейское управленіе. Въ заключеніе своихъ предположеній по дорожной повинности Управа докладывала: 1) что при поворотѣ съ большой дороги на Суджанскую мостъ черезъ ручей и мостъ черезъ р. Апаку, съ плотиной, на которые въ настоящее время необходимо употребить 1227½ руб., можетъ быть замѣненъ проѣздомъ черезъ мостъ противъ усадьбы графа Толстаго по дорогѣ на с. Нижнія Деревеньки, потому что отъ г. Льгова и селъ, лежащихъ между большою Рыльскою дорогою и р. Сеймомъ, проѣздъ на Суджанскую дорогу производится черезъ с. Нижнія Деревеньки; выѣздъ же на ту дорогу изъ г. Рыльска и селъ, лежащихъ на югъ отъ Рыльской дороги, производится проселочными дорогами гораздо южнѣе поворота. Такимъ образомъ означенный участокъ при поворотѣ съ большой дороги на Суджанскую, на пространствѣ 500 саж., можетъ быть упраздненъ на основ. 5 п. 62 и 90 ст. пол. о зем. учр. и замѣненъ проѣздомъ черезъ мостъ и гать въ Нижнихъ Деревенькахъ, гдѣ требуетъ исправленія одна часть, на сумму до 130 р. и 2) что транспортныя дороги на пространствѣ 92 верстъ занимаютъ собою до 550 дес. удобной земли, не принося ни частнаго, ни общественнаго дохода, почему Управа просила Собраніе обсудить вопросъ относительно возможности уменьшенія ширины дорогъ, вслѣдствіе чего могъ бы образоваться капиталъ для долгосрочнаго кредита, необходимаго при настоящемъ положеніи вольнонаемнаго труда и непостоянствѣ цѣнъ на сельскія произведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представляла на усмотрѣніе Собранія жалобы по предмету отправленія дорожной повинности, а именно: крестьянъ д. Сосковой—на отягощеніе ихъ исправленіемъ моста и плотины въ Глушковой; крестьянъ с. Кудинцева объ исправленіи плотины на р. Прутѣ въ с. Ширковой; жителей дер. Пѣнъ и вообще Городенской волости—на уничтоженіе парома въ дер. Пѣнахъ, два года тому назадъ, по распоряженію конторы экономіи г. Кирѣевскаго,

Наконецъ, Управа обращала вниманіе Собранія на то, что плотина въ д. Журавинкѣ съ мельницей, находящеюся въ общемъ владѣніи г. Верещагина и государственныхъ крестьянъ, содержится въ такимъ видѣ, что проѣздъ по ней затруднителенъ, почему она возбуждала вопросъ—не признаетъ ли Собраніе возможнымъ обязать владѣльцевъ плотины къ исправному содержанію проѣзда по ней, или не признаетъ ли оно нужнымъ возстановить этотъ проѣздъ путемъ исправленія его съ подряда, причемъ мельница и прудъ должны быть уничтожены, такъ какъ для проѣзда черезъ ручей земству необходимъ только мостъ съ незначительной плотиной.

Заключеніе коммиссіи. Разсмотрѣвъ изложенный докладъ Управы, коммиссія Собранія нашла его правильнымъ, но подъ условіемъ слѣдующихъ дополненій: 1) Относительно поставки матеріаловъ и рабочихъ, для исправнаго содержанія дорогъ, мостовъ и гатей, принять основанія проэкта Управы, съ добавленіемъ къ матеріалу соломы, и съ предоставленіемъ землевладѣльцамъ права вносить въ Управу за матеріалы деньги, по оцѣнкѣ Управы, которая распоряжается тѣми деньгами по своему усмотрѣнію, съ представленіемъ въ нихъ отчета. 2) Къ будущему земскому Собранію поручить Управѣ составить новое распредѣленіе дорожныхъ участковъ, основанное на дѣйствительно употребленномъ на содержаніе ихъ въ исправности количествѣ труда и матеріала; причемъ, къ равнымъ дорогамъ, для поддержанія ихъ и предупрежденія порчи приписать по 10 человѣкъ на версту, а къ горамъ—согласно проэкта Управы. 3) Раздѣлить уѣздъ на участки, по мѣсту жительства гласныхъ, для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, мостовъ и плотинъ. 4) Представляемыя волостными старшинами въ Управу требованія матеріала и рабочихъ должны быть утверждены подписомъ ближайшихъ по мѣсту жительства гласныхъ, одного отъ дворянъ и одного отъ крестьянъ, на обязанность которыхъ, сверхъ того, возложить наблюденіе за исправнымъ употребленіемъ матеріала и прочностью постройки, а также немедленное предупрежденіе Управы о замѣченныхъ ими злоупотребленіяхъ. 5) Упразднить участокъ дороги въ одну версту, при поворотѣ съ Рыльской дороги на Судженскую, о чемъ поручить Управѣ сдѣлать съ своей стороны надлежащее представленіе. 6) По предмету уменьшенія ширины транспортныхъ дорогъ, которыя служатъ

также и для прогона гуртоваго скота, поручить Управѣ представить свои соображенія Собранію 1867 года, собравъ предварительно свѣдѣнія о дѣйствительномъ количествѣ прогоняемаго по тѣмъ дорогамъ гуртоваго скота. 7) Въ виду небрежнаго содержанія владѣльцами Журавинской мельницы, плотины и моста при оной, объявить имъ, что, въ случаѣ дальнѣйшаго неисправленія ими моста и подгатковъ, таковые будутъ устроены Управою съ подряда, съ отнесеніемъ расходовъ на ихъ, владѣльцевъ, счетъ. 8) Всѣ дороги, какъ почтовыя, такъ и транспортныя и проселочныя, отнести на натуральную повинность и оставить въ завѣдываніи уѣздной Управы; переправы же черезъ р. Сеймъ, содержаніе которыхъ было бы обременительно для одного уѣзда, отнести на губернскую повинность.—

Проэктъ къ отбытію подвод. повинности.

1866 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ проэктъ (докладъ) Управы о подводной натуральной повинности и заключеніе по этому предмету коммиссіи, ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ по настоящему предмету необходимо имѣть въ виду мнѣніе полицейскаго Управленія о томъ, въ какой степени примѣнимы заключенія коммиссіи объ отправленіи подводной натуральной повинности и объ обращеніи ее въ денежную, то поручить Управѣ сообщить уѣздному Исправнику и судебному Слѣдователю копіи заключенія коммиссіи и, по полученіи отзывовъ ихъ, представить таковые, вмѣстѣ съ копіею заключенія коммиссіи, г. Начальнику губерніи на его разсмотрѣніе.

Докладъ Управы. Подводная натуральная повинность въ уѣздѣ была распредѣлена въ 11 станціонныхъ пунктахъ между 43014 душами крестьянъ всѣхъ наименованій, а именно:

	Ежедневно.		Число душъ.	Въ годъ.	
	людей	лошадей.		людей	лошадей.
1) с. Ивановское . . .	3	8(6?)	5535	1095	2920
2) с. Апака Малѣевка. .	2	5	2215	730	1825
3) с. Кромскіе Быки . .	2	6	3700	730	2190
4) с. Угоны	2	5	3230	730	1825
5) д. Глушкова	3	8	3939	1095	2920
6) д. Дроняева	2	5	3300	730	1825

	Ежедневно.		Число душъ.	Въ годъ.	
	людей	лошадей.		людей	лошадей.
7) с. Конышевка . . .	2	6	3337	730	2190
8) с. Ширково	2	5	2946	730	1825
9) с. Подгородняя Слободка	3	8	4575	1095	2920
10) с. Нижнія Деревеньки .	3	8	5621	1095	2920
	24	64	38398	8760	23360
11) д. Полячкова . . .	3	8	4616	упразднъ.	

Изъ показаннаго по с. Ширкову общаго числа душъ 1020 приписаны къ этому селу въ 1864 г. для отправленія подводной повинности.

Изъ числа 161 селъ и деревень уѣзда 45 отстоятъ отъ ставціонныхъ пунктовъ на 10—20 верстъ и 21 деревня—на 20—30 верстъ.

По свѣдѣніямъ волостныхъ Правленій за 2-е полугодіе 1865 года взято разными лицами подводъ: внѣ станціонныхъ пунктовъ—

1) чинами полиціи и судебнымъ Слѣдователемъ - - 362 подводч. и 981 лошадь.

2) сотскими, десятскими и лицами разныхъ вѣдомствъ - 1029 — 1887 —

3) за прогоны разными лицами и за контръ-марки - - 258 — 575 —

съ уплатой за послѣднія 177 р. 75½ коп.

На станціонные пункты - 3237 — 6540 —

Неправильность этихъ свѣдѣній очевидна изъ двухъ послѣднихъ цифръ, въ которыхъ недопоказано 1143 подводчика и 5140 лошадей (по расчету на ½ года пунктовыхъ цифръ),—и произошла отъ непоказанія по волостямъ государственныхъ крестьянъ отправленія подводной повинности на станціонныхъ пунктахъ. Дѣйствительный же годичный расходъ составляетъ: на станціонныхъ пунктахъ—8760 чел. и 23360 лошад.; при экстренныхъ разъѣздахъ—2778 чел. и 5736 лошад., а всего людей и лошадей—40634. Хотя точную цифру стоимости подводной повин-

ности, въ виду измѣнчивости поденной платы и происходящаго отъ запряжки въ тяжелые экипажи непривычныхъ къ нимъ лошадей вреда, вывести невозможно, но, полагая даже по самой низкой оцѣнкѣ 25 коп. въ день за человѣка и лошадь, стоимость эта опредѣлится для сельскихъ обществъ въ 10158½ руб. въ годъ. Затѣмъ, обращаясь къ вопросу о соотвѣтствіи изложеннаго устройства станціонныхъ пунктовъ его цѣли, которая состоитъ въ быстротѣ исполненія административныхъ распоряженій, Управа находила, что 4-мъ становымъ Приставамъ и судебному Слѣдователю не можетъ ежедневно потребоваться со станціонныхъ пунктовъ 64 лошади и 24 подводчика, даже и въ томъ случаѣ, если бы каждый изъ нихъ въ сутки сдѣлалъ двѣ упряжки, на что потребовалось бы только 10 подводчиковъ и 30 лошадей. Далѣе, принимая во вниманіе, что и это число подводчиковъ и лошадей выведено по увеличенному расчету передвиженія агентовъ судебной и административной властей и что, при болѣе или менѣе равномѣрномъ распространеніи этого передвиженія на всѣ поселенія уѣзда, изъ общаго количества его на долю 10 станціонныхъ пунктовъ приходится приблизительно только та часть сказаннаго передвиженія, какую 10 поселеній станціонныхъ пунктовъ составляютъ въ общемъ числѣ 170 поселеній уѣзда, т. е. 1/17 часть,— Управа признавала возможнымъ, безъ всякой ошибки, вышевыведенный увеличенный ежедневный составъ станціонныхъ пунктовъ, въ 10 подводчиковъ и 30 лошадей, уменьшить на половину, т. е. до 5 подводчиковъ при 15 лошадяхъ; причемъ, сравнительно съ порядкомъ продолжавшейся еще практики, ежедневно освобождалось бы 19 человѣкъ и 49 лошадей, что составило бы, по вышеприпятому расчету по 25 коп. въ день за человѣка и лошадь въ годъ—6200 рублей, пропадающихъ теперь даромъ, безъ всякой пользы для администраціи и въ прямой убытокъ сельскому населенію. На тотъ же случай, если бы Собраніе нашло прежнюю систему станціонныхъ пунктовъ вполнѣ удовлетворительною, Управа возбуждала вопросъ—не признаетъ ли оно необходимымъ поручить ей составить новое росписаніе селъ и деревень къ пунктамъ, преимущественно полными волостями, причемъ на каждую лошадь приходилось бы 627 душъ, а на всѣ 64 лошади—40118 душъ; остальныя же 57 душъ населенія уѣзда мог-

ли бы быть распредѣлены между пунктами на большой дорогѣ. Или—не признаетъ ли Собраніе возможнымъ уменьшить число пунктовъ до 5, по одному при 4 становыхъ квартирахъ въ 5 лошадей каждый и одинъ въ городѣ, для выѣзда судебнаго Слѣдователя, въ 3 лошади, что составило бы всего 23 лошади при 9 подводчикахъ, или 2920 р. ежегоднаго расхода по подводной повинности; дальнѣйшее же движеніе чиновниковъ по уѣзду оставить на прежнемъ основаніи взиманія очередныхъ обывательскихъ лошадей. Въ такомъ случаѣ, при расписаніи селъ и деревень на 5 пунктовъ, преимущественно полными волостями, въ видахъ болѣе правильной раскладки повинности между членами волости на каждую лошадь приходилось бы 1674 души. Что касается поставки подводъ воинскимъ и этапнымъ командамъ, за контръ-марки, то, имѣя въ виду три главные пункта по пути слѣдованія этихъ командъ: с. Ивановское, г. Льговъ и д. Глушкову съ Россоловой, уѣздная Управа полагала для этой цѣли раздѣлить уѣздъ на равныя по числу душъ части, съ приписку къ названнымъ тремъ главнымъ пунктамъ ближайшихъ волостей въ полномъ составѣ, для поставки сказаннымъ командамъ подводъ очереднымъ порядкомъ, причемъ ближайшія волости выставляютъ для болѣе мелкихъ партій отъ 1 до 5 подводъ, а дальнѣйшія—отъ 5 и болѣе подводъ; очередь же между волостями распредѣляется Управою, и распредѣленіе это сообщается полицейскому Управленію и волостнымъ Правленіямъ.—Переходя, наконецъ, къ вопросу объ уравненіи натуральной подводной повинности между крестьянами, городскими обывателями и землевладѣльцами, изъятыми по закону отъ личнаго отправленія этой повинности, по 30 ст. врем. прав., Управа находила, что такое уравненіе возможно только при переложеніи, на основ. 10, 29 и 34 ст. врем. прав., натуральной повинности въ денежную, что въ свою очередь достижимо различными способами: 1) Наймомъ на общій счетъ, съ подряда, для разъѣздовъ Исправника и разсыльныхъ при полицейскомъ Управленіи, не менѣе 5 лошадей съ 2 подводчиками; для разъѣздовъ становыхъ Приставовъ и ихъ разсыльныхъ—по расчету ассигновки для этого найма отъ 500—600 р. на каждый станъ, и для разъѣздовъ судебнаго Слѣдователя—также по расчету особой на этотъ предметъ ассигновки,—что, все въ сложности, составитъ въ

годъ отъ 3000 до 3600 р. 2) Для уравненія подводной повинности можно также предложить выведенную выше сумму названнымъ чинамъ получить на руки для личнаго найма или содержанія собственныхъ лошадей и экипажей, расходуя сказанную сумму изъ общаго сбора по уѣзду, съ раскладкой ея на всѣ предметы обложенія, пропорціально общей раскладкѣ. 3) Той же цѣли можно достигнуть, если всѣмъ, имѣющимъ право на полученіе обывательскихъ лошадей, выдавать отъ Управы расчетные листы и билеты, изъ которыхъ—въ листахъ отмѣчается имя, званіе и мѣстожительство подводчика, съ которымъ отправляется проѣзжающій чиновникъ, съ означеніемъ числа и мѣстъ отправленія и назначенія пути; билетъ же выдается подводчику по пріѣздѣ на мѣсто съ отмѣткою того же, что отмѣчено въ листѣ, за подписью выдающаго лица и съ прописью случайностей пути; причемъ невыдача билета обязываетъ не давать лошадей для дальнѣйшаго слѣдованія. Кромѣ того, лѣтомъ далѣе 15 верстъ, а зимою далѣе 25, подводчикъ имѣетъ право не везти. Затѣмъ, расчетные листы по прошествіи 2 мѣсяцевъ замѣняются въ Управѣ новыми, а билеты доставляются волостными Правленіями, или избранными для того отъ волостныхъ сходовъ повѣренными, къ 15 февраля и 1 октября, въ Управу, для полученія по нимъ расчета, который, смотря по цѣнности мѣстныхъ кормовъ, не долженъ быть выше $1^1/_2$ коп. за лошадь, версту и подводчика, что составляетъ, на 3 лошади съ подводчикомъ за 15 верстъ, 90 коп.; деньги эти уплачиваются Управою, подъ росписку волостнаго старшины или повѣреннаго въ особой книгѣ, для выдачи крестьянамъ, изъ ассигнованной Собраніемъ на этотъ предметъ суммы, примѣрно до 4000 руб.

Заключеніе коммиссіи. Разсмотрѣвъ изложенный проэктъ Управы о подводной повинности и, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы объ обременительности настоящаго распредѣленія лошадей по станціоннымъ пунктамъ, часто въ излишнемъ количествѣ противъ дѣйствительной въ нихъ потребности, коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: а) было бы выгоднѣе для земства и, вѣроятно, удобнѣе для самихъ чиновъ полиціи и судебныхъ Слѣдователей, вмѣсто поставки натурою или найма лошадей, выдавать имъ деньги, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Исправнику или его

Помощнику 1200 руб., для разъѣздовъ, какъ его собственныхъ, такъ и состоящихъ при немъ и при полицейскомъ Управленіи разсыльныхъ; 2) 4 становымъ Приставамъ, по 600 р. каждому, вмѣстѣ съ разсыльными, а всего 1200 р.; 3) судебному Слѣдователю—400 р. Предположеніе это предоставить Начальнику губерніи на утвержденіе, а до того оставить подводную повинность натуральною въ ея настоящемъ видѣ. б) Съ уничтоженіемъ настоящихъ станціонныхъ пунктовъ, съ которыхъ проходящія черезъ уѣздъ этапныя партіи получаютъ потребныя для нихъ подводы, представляется необходимость устройства этапной подводной повинности на новыхъ началахъ; причемъ, соображаясь съ числомъ проходящихъ этапныхъ партій, по 2 въ каждую недѣлю, или 104 въ годъ, и, принимая по среднему расчету 3 одноконныя подводы на каждую партію съ каждаго пункта, а со всѣхъ трехъ этапныхъ пунктовъ уѣзда 9 подводъ на каждую партію, или 936 подводъ на всѣ 104 партіи въ годъ, съ оцѣнкою каждой подводы въ 1½ коп. съ версты и лошади, потребовалось-бы, по числу верстъ почтовой дороги въ уѣздѣ, на удовлетвореніе этапной подводной повинности, 353 р. 43 коп. въ годъ. Сумму эту можно было-бы предоставить въ распоряженіе Управы, съ тѣмъ, чтобы жителямъ лежащихъ вблизи этапныхъ станцій селъ и деревень—Ивановскаго, Нижнихъ Деревенекъ, Подгородней Слободки, Макаровки, Глушковой и Россоловой—выдавались за провозъ арестантовъ деньги, по предъявленіи контръ-марокъ, полученныхъ ими отъ сопровождавшихъ партіи чиновъ. в) Крестьяне всѣхъ наименованій, при требованіи лошадей чиновниками по открытымъ листамъ, должны безотговорочно выдавать ихъ, за прогоны, по 1½ коп. съ версты и лошади; при чемъ сельскимъ начальствомъ соблюдается между обывателями очередь. г) Разстояніе между населенными мѣстами уѣзда измѣряется сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ подлежитъ провѣркѣ членовъ Управы.—

Подводная повинность.

1866 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету подводной повинности утвердить въ полной силѣ.—Управа докладывала, что Собраніемъ поручено было ей, по полученіи отзывовъ уѣзднаго Исправника и судебныхъ Слѣдователей о предположенномъ Собраніемъ переводѣ натуральной подводной

повинности въ денежную, предположенія тѣ и отзывы представить г. Начальнику губерніи; но такъ какъ Курская губернская земская Управа, отношеніемъ отъ 1 сентября за № 4237, увѣдомила уѣздную Управу, что обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя можетъ быть приведено въ исполненіе не прежде, какъ по раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя, что лежитъ на обязанности губернскаго Собранія, то Управа полагала бы исполненіемъ вышеупомянутаго постановленія Собранія пріостановиться, впредь до распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, а до того оставить подводную повинность на прежнемъ основаніи.—

Дорожная повинность г. Льгова.

1866 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что, хотя по закону исправленіе большихъ и коммерческихъ дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на обязанности городскихъ и сельскихъ обывателей, но что, принимая во вниманіе отбываніе городскими обывателями квартирной повинности въ большемъ противъ сельскаго населенія размѣрѣ, Управа находила возможнымъ и справедливымъ, въ видахъ уравненія повинностей, городскихъ обывателей къ отбыванію дорожной повинности не привлекать,—ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе указанныя въ докладѣ Управы основанія, согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ этомъ докладѣ.—

Взысканіе оклада по дорож. пов.

1866 года 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о мѣрахъ взысканія сборовъ на дорожную повинность (матеріала или денегъ) и заключеніе по этому вопросу коммиссіи, которая полагала взысканіе это производить на общемъ основаніи чрезъ полицейское Управленіе, ПОСТАНОВИЛО: въ томъ случаѣ, если землевладѣльцы ни матеріаловъ не отпустятъ, ни денегъ въ Управу не представятъ, мосты и гати строить на ихъ счетъ, изъ остатковъ земскаго сбора; въ пополненіе же затраченной суммы, согласно заключенія коммиссіи, производить соотвѣтствующія взысканія съ тѣхъ владѣльцевъ, черезъ полицейское Управленіе.—Въ докладѣ своемъ Управа указывала на то, что постановленіемъ Собранія 22 апрѣля предоставлено землевладѣльцамъ право, за причитающіеся съ нихъ по дорожной повинности лѣсные матеріалы вносить въ Управу деньги, полагая 1 р. 50 к. за дерево въ 9 арш. и столько же за сажень хворосту; но какъ поступить въ томъ случаѣ, если землевладѣльцы ни матеріаловъ не отпустятъ, ни денегъ въ Управу не представятъ, Собраніемъ не опредѣлено.

Освобожденіе мелкихъ владѣній отъ дорож. повин.

1866 года 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ исключеніи мелкихъ землевладѣній, мѣрою отъ 5 кв. саж. до 4 дес., изъ общаго счета земель казны и частныхъ землевладѣльцевъ по отбытію дорожной повинности и о непривлеченіи такихъ землевладѣній къ участію въ этой повинности, ПОСТАНОВИЛО: предположеніе Управы утвердить въ полной силѣ.—Управа мотивировала свое предложеніе затруднительностію опредѣленія долей участія такихъ землевладѣній въ исправленіи мостовъ и гатей, которое по цѣнности причитающагося съ нихъ матеріала исчисляется отъ самыхъ мелкихъ дробей до 75 коп., такъ и, въ особенности, затруднительностію выполненія такого мелкаго участія въ отбытіи дорожной повинности на практикѣ.—

О земскихъ станціон. пунктахъ.

1866 г. 26 сент. Собраніе выслушало заключеніе коммиссіи по вопросу о пунктовыхъ лошадяхъ, которая находила: 1) что пункты, устроенные для разъѣздовъ чиновъ Палаты Государственныхъ Имуществъ—въ Подгородней Слободкѣ, Дроняевой, Копышевкѣ и Вышнихъ Деревенькахъ, за переходомъ государственныхъ крестьянъ въ завѣдываніе мировыхъ учрежденій, слѣдуетъ совершенно уничтожить, усиливъ земскіе пункты въ Подгородней Слободкѣ и Нижнихъ Деревенькахъ, одною парою лошадей каждый, изъ вышеупомянутыхъ упраздняемыхъ пунктовъ, для выѣзда изъ города чиновъ Палаты, дальнѣйшее слѣдованіе которыхъ по волостямъ государственныхъ крестьянъ должно производиться на общемъ основаніи, по открытымъ листамъ, для взиманія подводъ изъ тѣхъ деревень, гдѣ въ томъ встрѣтится необходимость. 2) Что при волостныхъ Правленіяхъ государственныхъ крестьянъ, для выѣзда волостныхъ старшинъ, по примѣру другихъ волостей, слѣдуетъ оставить по одной парѣ лошадей. 3) Что пунктъ въ Кромскихъ Быкахъ слѣдуетъ упразднить, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности, лошади брались бы изъ Кромскихъ Быковъ и Черемошекъ, взамѣнъ чего исключить эти два селенія изъ общей приписки къ пункту. 4) Что на Копышевскомъ пунктѣ слѣдуетъ уменьшить число лошадей и возчиковъ на половину, и 5) Земской же Управѣ слѣдуетъ предоставить уравнять эту повинность между селеніями такъ, чтобы станціонные земскіе пункты, по дѣйствительной въ нихъ надобности, распредѣлялись бы слѣдующимъ образомъ: въ Ивановскомъ—3 подводчика, 8 лошадей, Малѣевкѣ—

2 подвод., 5 лошад., Угонахъ—2 подвод., 5 лошад., Глушковой—3 подвод. 8 лошад., Дропяевой—2 подвод., 5 лошадей, Конышевкѣ—1 подвод., 3 лошад., Ширковой—2 подвод., 5 лошад., Слободкѣ—3 подвод., 8 лошад. и Нижнихъ Деревенькахъ—3 подвод., 8 лошадей, итого на всѣхъ прописанныхъ пунктахъ должно быть ежедневно 23 подводчика и 59 лошадей. При такомъ устройствѣ подводной повинности, земство, по мнѣнію комиссіи, можетъ сберечь 8030 человѣкъ и 16060 лошадей государственныхъ крестьянъ и 1095 человѣкъ и 3285 лошадей, выставлявшихся прежде на станціонные пункты.—По обсужденіи изложеннаго заключенія комиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ заключеніе комиссіи по всѣмъ прописаннымъ въ оном предметамъ привести своевременно въ исполненіе.—

Поправки къ отправленію дорож. повинности.

1866 г. 26 сент., выслушавъ докладъ комиссіи по докладу Управы о распредѣленіи натуральной дорожной повинности, доставленія матеріаловъ и способахъ взысканія денегъ, причитающихся съ владѣльцевъ, живущихъ далѣе 20 верстнаго разстоянія отъ подлежащаго дорожнаго участка, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ комиссіи утвердить безъ измѣненія и поручить Управѣ принять его къ руководству.—Въ докладѣ своемъ, имѣя въ виду, что по проэкту дорожной повинности, утвержденному земскимъ Собраніемъ, предположено, что отпускъ землевладѣльцами матеріаловъ и вывозка ихъ крестьянами, далѣе 20 верстнаго разстоянія отъ подлежащаго дорожнаго участка, не должны быть обязательны, а замѣняются денежнымъ окладомъ съ владѣльцевъ; причемъ, однако, не опредѣлено—долженъ ли этотъ окладъ вноситься въ смѣту, или сами владѣльцы должны взносить его въ Управу, равно какъ не опредѣлено—обязательно ли для крестьянъ доставлять на 20 верстномъ разстояніи матеріалъ отъ такихъ владѣльцевъ, которые живутъ не въ однѣхъ деревняхъ съ ними;—Управа, въ устраненіе могущихъ встрѣтиться при раскладкѣ дорожной повинности и исполненіи оной затрудненій, представляла вышеприведенные вопросы на разрѣшеніе Собранія. По обсужденіи этихъ вопросовъ, комиссія полагала: 1) распредѣлить, по количеству душъ каждой волости, всѣ дорожныя сооруженія, согласно ихъ цѣнности; 2) приписать къ этимъ волостямъ владѣльцевъ, дающихъ матеріалы, по общей цѣнности ихъ имѣній,

для пропорціальнаго отпуска матеріаловъ и 3) такъ какъ взысканіе денегъ съ владѣльцевъ на матеріалы и пріобрѣтеніе ихъ на тѣ деньги Управою встрѣтитъ на практикѣ весьма значительныя затрудненія, то право вносить деньги, вмѣсто матеріаловъ, отмѣнить вообще, привлекая тѣмъ всѣхъ къ равному отбытію дорожной повинности натурою; при чемъ замѣна одного матеріала другимъ и облегченіе при доставкѣ ихъ на далекое разстояніе могутъ быть допускаемы Управою, смотря по положенію имѣнія и тѣмъ средствамъ, какими оно изобилуетъ. Представленія же о необходимости сооруженія и исправленія дорожныхъ построекъ вносятся на утвержденіе и распоряженіе Управы волостными Правленіями, согласно журнала Собранія 22 апр. 1866 г.—

Долгъ за квартиры и писарей станц. пунктовъ.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ удовлетвореніи содержателей земскихъ станціонныхъ пунктовъ деньгами, всего въ суммѣ 2140 р. 65 коп., за квартиры этихъ пунктовъ въ ихъ домахъ и наемъ писарей, и заключеніе коммиссіи по этому вопросу,—ПОСТАНОВИЛО: предложить Управѣ по всѣмъ предметамъ, значащимся въ заключеніи коммиссіи, произвести надлежащее исполненіе, согласно предположенія коммиссіи.—Управа докладывала, что Курская губернская земская Управа препроводила ей, отъ 9 дек. 1865 г. за № 747, отношеніе Льговскаго уѣзднаго Комитета о земскихъ повинностяхъ отъ 11-го ноября 1864 г. за № 198, послѣдовавшее въ Кур. губ. особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе, по предложенію г. Губернатора отъ марта 1864 г. за № 489, объ изысканіи источниковъ къ удовлетворенію содержателей земскихъ станціонныхъ пунктовъ деньгами за квартиры этихъ пунктовъ въ ихъ домахъ и наемъ писарей,—изъ котораго видно, что содержатели станціонныхъ пунктовъ—Фроловъ, Алтуховъ, Быкановъ и Житковъ—часть слѣдуемыхъ имъ денегъ получили изъ Кур. губ. особаго о зем. повин. Присутствія, а остальныхъ не получили, и что уѣздный Комитетъ къ удовлетворенію домохозяевъ и писарей станціонныхъ пунктовъ никакихъ средствъ пріискать не можетъ. Въ виду изложеннаго Управою было опредѣлено, что такъ какъ уѣзднымъ Комитетомъ никакихъ средствъ къ удовлетворенію содержателей станціонныхъ пунктовъ не изыскано, Управа же тѣмъ болѣе не можетъ изыскать ихъ, и такъ какъ губ. о зем. повин. При-

сутствіе частію уже удовлетворило четырехъ содержателей,—то отношеніе уѣзднаго Комитета за № 198 возвратить въ губ. Управу на дальнѣйшее распоряженіе. Затѣмъ, г. Курскій Губернаторъ отъ 18 іюля за № 902 увѣдомилъ, что губ. Управа, по разсмотрѣніи переданнаго ей отношенія уѣзднаго Комитета за № 198, увѣдомила его, что такъ какъ остатковъ губернскаго сбора отъ прежнихъ лѣтъ не имѣется, а суммы текущаго года имѣютъ свое смѣтное назначеніе и въ числѣ таковыхъ на удовлетвореніе содержателей пунктовыхъ станціонныхъ домовъ и писарей суммы не значится, то, съ своей стороны, она и не признала возможнымъ сдѣлать распоряженіе къ удовлетворенію тѣхъ содержателей деньгами. Далѣе, Управа объясняла: 1) что смотрителя земскихъ станціонныхъ пунктовъ должны получать въ годъ, каждый по 100 р., въ томъ числѣ 50 р. за содержаніе въ дворѣ пункта и 50 руб. на наемъ писаря, и 2) что станціонные смотрителя явились въ Управу и заявили: а) Кромскихъ Быковъ, Тимофей Дрючинъ, что содержитъ пунктъ съ 5 нояб. 1859 г.; получилъ денегъ 250 руб., долженъ дополучить, 5 нояб. 1866 г., 450 р.; б) Подгородней Слободки, Хрисанфъ Павловъ, содержитъ пунктъ съ 19 апр. 1859 г.; денегъ не получалъ вовсе, долженъ получить по 19 апр. 1866 г. 700 р.; в) Глушковой, Павелъ Алтуховъ—съ 1 іюня 1859 г.; получилъ 300 руб., долженъ получить по 1 іюня 1866 г., 400 р.; г) Конышевки, Егоръ Жидковъ—съ 1 іюня 1859 г.; получилъ 300 р., долженъ получить, по 1 іюня 1866 г., 400 р.; д) Нижнихъ Деревенекъ, Иванъ Фроловъ—съ 2 сент. 1859 г. по 1 фев. 1864 г., когда пунктъ этотъ переведенъ въ домъ при волостномъ правленіи, получилъ 250 руб., долженъ дополучить 191 р. 65 к. А всего имъ слѣдуетъ дополучить 2141 р. 65 к. Ивановскій же станціонный смотритель въ Управу не явился; почему и неизвѣстно, сколько слѣдуетъ доплатить ему денегъ. Кромѣ того, госуд. кр. д. Дроняевой, Стефанъ Быкановъ, явясь въ Управу, объявилъ, что и онъ получилъ, въ числѣ прочихъ, изъ Кур. губ. особаго о зем. повин. присутствія 300 р. и просилъ объ удовлетвореніи его и за остальное время, наравнѣ съ другими смотрителями; но такъ какъ при д. Дроняевой земскаго пункта нѣтъ, а есть квартира Пристава 2-го стана, при которой и состоитъ пунктъ для выѣзда Пристава, то

за квартиру и писаря этого пункта платы не полагается, и слѣдовательно Быкановъ получилъ 300 р., ему не принадлежащіе. Въ заключеніе, Управа полагала бы удовлетворить содержателей станціонныхъ пунктовъ слѣдующими имъ по настоящее время деньгами; на будущее же время поручить ей, по возможности, сократить расходы по этому предмету, назначивъ станціонные пункты при волостныхъ Правленіяхъ, кромѣ пунктовъ въ Подгородней Слободкѣ и д. Глушковой, необходимыхъ, хотя и въ небольшомъ размѣрѣ, при проходѣ воинскихъ партій; полученные же Быкановымъ 300 р. взыскать съ него.

По обсужденіи изложеннаго доклада Управы, коммиссія полагала, что такъ какъ содержатели земскихъ пунктовъ удовлетворялись остатками губернскихъ земскихъ сборовъ, то представить губ. зем. Собранію объ отнесеніи и остальной уплаты слѣдующихъ имъ денегъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, имѣя въ виду, что и изъ другихъ уѣздовъ должны будутъ поступить подобныя же требованія. Что же касается до требованія Быканова, содержавшаго пунктъ въ дер. Дроняевой, то просить Управу собрать объ этомъ обстоятельствѣ самыя подробныя свѣдѣнія, и если требованіе его справедливо, то включить и его въ число лицъ, имѣющихъ право на полученіе денегъ; въ противномъ же случаѣ Быкапову въ просьбѣ отказать и сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ него неправильно полученныхъ имъ прежде 300 руб. Относительно дальнѣйшаго содержанія пунктовъ коммиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Управы, предоставляя ей устроить ихъ, по своимъ соображеніямъ, хозяйственнымъ способомъ.—

Сельскія почты. 1866 г. 27 сент., по вопросу о сельскихъ почтахъ Собраніе ПОСТАНОВИЛО: устройство сельской почты въ Демянскомъ уѣздѣ (Новгород. губ.) и проэктъ подвижныхъ почтовыхъ экспедицій признать неудобными въ здѣшнемъ краѣ.—

Раскладка дорожной повинности. 1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету расписанія между землевладѣльцами мостовъ и гатей, лежащихъ на натуральной повинности уѣзда, ПОСТАНОВИЛО: предложенную въ докладѣ Управы раскладку дорожной повинности утвердить.—Управа докладывала, что, приступивъ къ составленію расписанія между землевладѣльцами мостовъ и гатей,

лежащихъ на натуральной повинности уѣзда, согласно постановленія чрезвычайнаго Собранія 22 апр. 1866 г., она принимала въ разсчетъ, что, по указаніямъ Собранія, одно дерево, мѣрою въ 9 арш., стоитъ 1 руб. 50 коп. и сажень хворосту стоитъ тоже 1 руб. 50 коп., или, что каждая четверть аршина моста равняется 3 четвертямъ гати; причемъ оказалось, что протяженіе всѣхъ мостовъ въ уѣздѣ составляетъ 1600 четвертей, а гатей 14452 четверти, всего—6417 долей, т. е. четвертей моста, которыя должны быть расписаны на владѣльческія земли, согласно цѣнности послѣднихъ, составляющей по свѣдѣніямъ Управы 3,419,068 р. 10 коп.—

Взносъ денегъ на лѣсн. матеріал. для дорож. сооруженій.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ увеличеніи размѣра взноса землевладѣльцами денегъ, взамѣнъ причитающагося съ нихъ лѣснаго матеріала на сооруженіе и исправленіе мостовъ и гатей, въ виду возвышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы,—утвердить.—Управа докладывала, что опредѣленная постановленіемъ Собранія 22 апр. 1866 г. оцѣнка лѣснаго матеріала въ 1 р. 50 к. за дерево въ 9 арш., или за сажень хворосту, или за 50 кольевъ, въ виду возвышенія въ послѣднее время цѣнъ на лѣсной матеріалъ, должна быть увеличена съ 1½ р. на 2 рубля.—

Измѣненіе почтовыхъ сообщеній.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы вслѣдствіе увѣдомленія Курскаго Губернатора объ измѣненіи почтовыхъ сообщеній въ мѣстностяхъ, лежащихъ вблизи вновь открываемыхъ желѣзныхъ дорогъ, ПОСТАНОВИЛО: для сообщенія станціи желѣзной дороги съ г. Льговомъ оставить въ г. Льговѣ почтовую станцію съ одною парою лошадей, для отвоза и привоза почты; станціи же въ д. Глушковой и с. Ивановскомъ упразднить.—Изъ доклада Управы видно, что сказанное увѣдомленіе Губернатора послѣдовало вслѣдствіе того, что, въ виду Высочайшаго повелѣнія объ измѣненіи почтовыхъ сообщеній въ мѣстностяхъ, лежащихъ вблизи открываемыхъ желѣзныхъ дорогъ, г. Министръ почтъ и телеграфовъ просилъ его распоряженія, чтобы губернскія начальства подлежащихъ мѣстностей входили заблаговременно въ Собранія о возможномъ измѣненіи существующихъ почтовыхъ трактовъ, съ цѣлію сблизить разныя мѣстности съ линіями желѣзныхъ дорогъ. Съ

своей стороны Управа, имѣя въ виду, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ первымъ отдѣленіемъ строющейся въ Льговскомъ уѣздѣ Курско-Кіевской желѣзной дороги, послѣ станціи Ивановой, по направленію отъ Курска къ Кіеву, предполагается по линіи этой дороги устройство станціи—„Льговъ" близъ с. Нижнихъ Деревенекъ, и „Колонтаевки," близъ с. Износкова, полагала бы, съ открытіемъ движенія по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ, корреспонденцію Льговской почтовой конторы отсылать со станціи „Льговъ" въ г. Льговъ и обратно, почтовую же станцію по тракту изъ г. Льгова въ г. Курскъ, находящуюся въ д. Глушковой, упразднить, оставивъ таковыя въ г. Льговѣ и с. Ивановскомъ, для сообщенія г. Льгова съ г. Рыльскомъ.—

Переложеніе натур. подвод. пов. въ денежную.

1867 г. 10 сент., Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по проэкту Управы о переложеніи натуральной подводной повинности на денежную, ПОСТАНОВИЛО: проэктъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить, съ тѣмъ, что если число лошадей на какомъ либо пунктѣ окажется недостаточнымъ при приведеніи этого проэкта въ исполненіе, то Управа, не выходя изъ смѣтной суммы, имѣетъ право прибавить сколько нужно; предположенные же Собраніемъ 4353 р. 43 коп. внести въ смѣту.—Управа докладывала, что во исполненіе постановленія Собранія 23 апр. 1866 г. по предмету переложенія натуральной подводной повинности на денежную, копіи того постановленія сообщены были ею мѣстнымъ Исправнику и судебному Слѣдователю, изъ которыхъ судебный Слѣдователь увѣдомилъ Управу, что онъ находилъ-бы выгоднымъ для себя пользоваться разъѣздными деньгами, вмѣсто взысканія подводъ натурою, только тогда, если-бы ему было назначено не 400 р., а также, какъ и Исправнику, 1200 р., такъ какъ разъѣзды его не менѣе разъѣздовъ Исправника. Кромѣ того, въ докладу Управы приложенъ и отзывъ Исправника по тому-же предмету, въ которомъ онъ не находилъ возможнымъ удовлетвореніе чиновъ полиціи разъѣздными деньгами, такъ какъ: 1) расходъ на разъѣзды ихъ не представляется опредѣленнымъ и зависитъ отъ случайныхъ причинъ; 2) натуральная подводная повинность такъ сродилась народу, что, и при полученіи разъѣздныхъ денегъ, возможны злоупотребленія и недоумѣнія, въ видѣ взиманія обывательскихъ лошадей; и 3) полученіе разъѣздныхъ денегъ чинами полиціи имѣло бы видъ под-

ряда.—Въ виду такого несогласія уѣздныхъ властей на предположенную Собраніемъ мѣру и, принимая во вниманіе, что Собраніемъ ассигновано уже 4353 р. 43 коп. на предметъ замѣны натуральной подводной повинности денежною, Управа полагала-бы употребить сказанные 4353 р. 43 коп. на наемъ лошадей для станціонныхъ пунктовъ: въ гор. Льговѣ, при полицейскомъ Управленіи, —5; въ Подгородней Слободкѣ и д. Глушковѣ—по 4 однокопныхъ подводы. и при 4 становыхъ квартирахъ—по 1 однокопной и 1 парокопной подводѣ; пункты же въ сс. Нижнихъ-Деревенькахъ и Конышевкѣ упразднить и, затѣмъ, поставку подводъ, по требованію полиціи и лицъ, имѣющихъ право на взиманіе ихъ, оставить на натуральной повинности крестьянскаго населенія уѣзда. При этомъ, для исключительныхъ случаевъ, когда пунктовыхъ лошадей могло-бы оказаться недостаточно, Управа предлагала приписать къ пунктамъ—Ивановскому, Подгородне-Слободскому, Ширковскому и Малѣевскому—прилегающія къ нимъ, поименованныя въ докладѣ, села и деревни, съ тѣмъ чтобы крестьянъ этихъ селъ и деревень, за отбываемую ими излишне подводную повинность, избавить вовсе отъ натуральной дорожной повинности, равно какъ избавить отъ этой повинности и крестьянъ сс. Конышевки и Толкачевки и д. Прилѣпъ, возложивъ на нихъ обязанность поставлять подводы при проходѣ этапныхъ и другихъ командъ. Нарядъ и высылку подводъ возложить на сотскихъ или десятскихъ, Ивановскаго, Подгородне-Слободскаго, Глушковскаго, Нижне-Деревенскаго, Ширковскаго, Конышевскаго, Больше-Угонскаго и Малѣевскаго, которымъ для записки подводъ выдать отъ Управы книги. Содержаніе лошадей на 7 пунктахъ (кромѣ Льговскаго) предоставить преимущественно крестьянамъ прилегающихъ къ нимъ селъ и деревень, за должное вознагражденіе отъ земства; въ случаѣ же несогласія крестьянъ,—сдать пункты съ торговъ, и тогда прогонныя деньги съ проѣзжающихъ должны поступать въ пользу содержателей пунктовъ, сверхъ договорной цѣны за содержаніе пунктовъ; контръ-марки же должны быть отсылаемы въ Казначейство, для зачета въ подати приписанныхъ къ пункту обществъ; наконецъ, остальная отъ найма лошадей на пункты сумма, если таковая будетъ, должна быть распредѣлена между пунктами Кромко-Быковскимъ и Конышевскимъ, не свыше 150 руб. на каждый,

отсылая эти деньги въ Казначейство, для зачета въ платежи земскихъ повинностей за приписанныя къ послѣднимъ двумъ пунктамъ сельскія общества.—

По тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи изложенныхъ предположеній Управы относительно переложенія пунктовой подводной повинности на денежную, коммиссія находила удобнымъ приведеніе ихъ въ исполненіе, такъ какъ тогда упразднялась бы пунктовая подводная повинность, требующая 42650 лошадей и 7638 подводчиковъ. Но для болѣе успѣшной отдачи пунктовыхъ лошадей съ подряда, коммиссія полагала бы возможнымъ допустить къ торгамъ крестьянъ, не требуя отъ нихъ залога, но за поручительствомъ ихъ обществъ.—

Плата за помѣщеніе станціон. пунктовъ.

1867 г. 11 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе содержателей помѣщеній для земскихъ станціонныхъ пунктовъ крр. Дерюгина, Павлова и Житкова и мѣщ. Фролова, о неполученіи ими за прошлое время по найму тѣхъ помѣщеній денегъ,—ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ дѣло по этому предмету передано въ губ. Управу и Собраніе по оному въ удовлетвореніе просителей никакого распоряженія сдѣлать не можетъ, то объявить имъ объ этомъ черезъ Управу.—

Отдача пунктовъ.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе государ. кр. Хрисанфа Павлова о желаніи его оставить за собою содержаніе 5 лошадей при Льговскомъ пунктѣ для полицейскаго Управленія за 1000 р. и Слободскаго пункта за 1900 р., ПОСТАНОВИЛО: заявленіе это передать въ Управу.—

Торги на земс. подвод. пункты въ 1868 г.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету пунктовой подводной повинности, ПОСТАНОВИЛО: къ ассигнованной Собраніемъ на наемъ пунктовыхъ лошадей суммѣ, 4353 р. 43 коп., ассигновать еще 1080 р., что составитъ 5433 р. 43 коп., съ тѣмъ чтобы на пунктахъ, кромѣ Льговскаго, было прибавлено по одной лошади; а такъ какъ на торгахъ, произведенныхъ Управою, объявлена слишкомъ высокая цѣна за лошадей на пунктахъ, то поручить Управѣ произвести вновь торги и, если объявленная на нихъ цѣна будетъ превышать ассигнованную въ настоящее время сумму, то деньги раздѣлить пропорціонально между пунктами, отдавъ таковыя приписаннымъ къ

пунктамъ обществамъ, для отбытія пунктовой повинности натурою; остатокъ же отъ смѣтной на содержаніе пунктовъ суммы 1868 г. перенести въ смѣту 1869 г.—Управа докладывала, что на произведенныхъ, во исполненіе постановленія Собранія 10 сентября о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, торгахъ 11, 15 и 19 декабря, объявлены были слѣдующія низшія цѣны за годичное содержаніе: при полицейскомъ Управленіи 5 лошадей—1165 р., при Слободскомъ пунктѣ 6 одноконныхъ подводъ—2095 руб., при Глушковскомъ 3 одноконныхъ подводъ—1200 р., при становыхъ квартирахъ по одной одноконной и одной пароконной подводѣ—въ сс. Ширковѣ 983 руб., Большихъ Угонахъ—793 р., Малѣевкѣ—409 р. и Нижнедроплевой—596; изъ крестьянъ же только приписанные къ Ивановскому пункту изъявили согласіе на содержаніе своего пункта, за вознагражденіе, примѣрно, до 409 р.,—что, въ общей сложности, превышаетъ ассигнованную Собраніемъ сумму 4353 р. 43 коп. на 3296 р. 57 к. Вся, потребная по этому разсчету на содержаніе пунктовъ въ 1868 году, сумма 7650 р. внесена въ смѣту того года, пересоставленную по предложенію Губернатора, но, по утвержденіи ея Собраніемъ, Управа предполагала произвести вновь торги на содержаніе пунктовъ, въ видахъ возможнаго при этомъ пониженія подрядныхъ цѣнъ; пункты же Слободской и при полицейскомъ Управленіи она полагала-бы содержать хозяйственнымъ способомъ.—

Прибавка содержателямъ пунктовъ.

1868 г. 24 сентября, выслушавъ заявленіе содержателей станціонныхъ пунктовъ: Слободскаго—Сотникова, Нижнедеревенскаго—Быканова и Ширковскаго—Малахова, о прибавкѣ имъ, сверхъ договорной за содержаніе лошадей на пунктахъ суммы, по 30 руб. на каждую лошадь, въ виду дороговизны корма, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: имѣя въ виду произведенные уже Управою торги на сдачу за содержаніе станціонныхъ пунктовъ въ 1869 г., на которыхъ пункты эти взяты въ содержаніе, даже при нынѣшнемъ неблагопріятномъ урожаѣ овса, за гораздо низшую противъ прошлогодней цѣну,—признать невозможнымъ удовлетворить просьбу названныхъ содержателей пунктовъ.—

Возвышеніе цѣнъ на лѣсн. матер. по дор. повин.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы относительно возвышенія цѣнъ на лѣсной матеріалъ по отправленію дорожной повинности, ПОСТАНОВИЛО:

согласно мнѣнія коммиссіи, возвысить цѣну лѣснаго матеріала противъ прежней на 30%.—Въ докладѣ своемъ Управа объясняла, что опредѣленная постановленіемъ Собранія 28 іюня 1867 г. цѣна лѣснаго матеріала (2 р. за дерево, или за сажень хворосту, или за 50 кольевъ), для взноса землевладѣльцами денегъ, взамѣнъ поставки того матеріала натурою, по отбытію ими дорожной повинности, въ виду значительнаго въ послѣднее время возвышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы, должна быть повышены съ 2 на 3 р. Съ своей стороны коммиссія находила, что настоящій вопросъ разрѣшается не возвышеніемъ сказаннаго сбора съ землевладѣльцевъ, который и безъ того далеко превышаетъ потребность, а разрѣшеніемъ Управѣ заготовлять лѣсной матеріалъ съ возвышеніемъ покупной цѣны его на 30% противъ первоначальной оцѣнки, каковое, въ виду общаго возвышенія цѣнъ на тотъ матеріалъ, коммиссія признавала необходимымъ, но съ вызовомъ, въ подлежащихъ случаяхъ, лѣсоторговцевъ на торги.—

Исправленіе раскладки натур. повинностей.

1868 г. 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по докладу Управы, съ представленіемъ смѣтъ и раскладокъ натуральныхъ земскихъ повинностей, утвердить, а также и предположеніе Управы объ отдачѣ съ 1870 г. содержанія лошадей на 3 лѣтній срокъ.—Коммиссія докладывала, что, какъ при повѣркѣ ею раскладки по подводной повинности, отправляемой при 4 становыхъ квартирахъ наймомъ 4 лошадей и 2 подводчиковъ для каждой, оказалось, для той же повинности, отчислено къ каждому стану по 2000 душъ приписной разныхъ селъ и деревень, съ отчисленіемъ оныхъ изъ раскладки натуральной дорожной повинности; усматривая, что такимъ образомъ рабочая сила для дорожной повинности уменьшилась на 1/4 и осталась прежняя натуральная повинность при становыхъ квартирахъ, коммиссія полагала, что смѣшанная, натуральная и денежная повинность, при становыхъ квартирахъ, стоющая двойныхъ противъ прежняго способа отбыванія ся расходовъ земству, должна быть замѣнена исключительно однимъ денежнымъ видомъ этой повинности. Что-же касается экстренныхъ случаевъ, то поставка подводъ въ такихъ случаяхъ обязательна для всего уѣзда, и зачетъ лишняго труда по этой поставкѣ можетъ быть предоставленъ волостнымъ Правленіямъ при нарядахъ по отправленію дорожной повинности, къ которой слѣ-

дусть уже приписать всѣ отчисленныя нынѣ села и деревни, въ составѣ до 4000 душъ населенія.—

Земскіе подвод. пункты въ 1869 г.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ отдачѣ въ содержаніе земскихъ пунктовъ съ торговъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и предоставить ей отдать содержаніе лошадей на земскихъ пунктахъ съ будущаго 1870 г. на трехлѣтній срокъ—Управа докладывала, что, на основ. постановленія Собранія 10 сент. 1867 г., ею вызваны были къ торгамъ желающіе взять въ содержаніе лошадей на 7 земскихъ пунктахъ и при полицейскомъ Управленіи, съ 1 янв. 1869 по 1 янв. 1870 г., причемъ предложены были слѣдующія низшія цѣны: за 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи—745 р., за 6 однокопныхъ подводъ при Слободскомъ пунктѣ—895 р., за 4 однокопныя подводы на Глушковскомъ пунктѣ—450 р., за 4 лошади при квартирѣ Пристава 2 стана—420 р,. за 4 лошади при квартирѣ 3 стана—685 р., за 4 лошади при квартирѣ 4 стана—580 р., за 4 лошади при квартирѣ 1 стана—650 р. и за 4 одвокопныя подводы на Ивановскомъ пунктѣ—600 р., а всего за 35 лошадей—5025 р.; при этомъ Управа присовокупляла, что 5 лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя оказывается недостаточно, такъ какъ лошадьми этими, кромѣ того, пользуется и кандидатъ на судебныя должности при судебномъ Слѣдователѣ; почему она полагала бы съ 1 января 1869 года имѣть при полицейскомъ Управленіи 7 лошадей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа находила болѣе выгоднымъ для земства отдавать содержаніе лошадей съ торговъ не на годичный, а на болѣе продолжительный, напр., трехлѣтній срокъ.—

О разъѣздныхъ деньгахъ судебн. Слѣдователю.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ коммиссіи по поводу отношенія судебнаго Слѣдователя объ устраненіи встрѣчаемыхъ имъ при выѣздѣ изъ города затрудненій, выдачею ему разъѣздныхъ денегъ, вмѣсто поставки лошадей натурою, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ этомъ коммиссія полагала, что, съ увеличеніемъ Льговскаго пункта на 2 лошади, указываемыя судебнымъ Слѣдователемъ затрудненія не должны будутъ встрѣчаться при выѣздѣ изъ города.—

Измѣненіе правилъ по исправленію дорожн. сооруженій.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ измѣненіи установленнаго Собраніемъ порядка рубки и вывозки лѣснаго матеріала для дорожныхъ сооруженій и о наблюденіи за исправленіемъ послѣднихъ,—ПОСТАНОВИЛО: распоряженія по заготовленію и доставкѣ на мѣсто лѣснаго матеріала возложить на Управу, по ея усмотрѣнію; на обязанности же гласныхъ оставить лишь то, чтобы они, если при проѣздѣ усмотрятъ или инымъ образомъ узнаютъ, какъ о неисправности мостовъ и гатей, такъ равно и злоупотребленіяхъ по дорожнымъ сооруженіямъ, доводили бы о томъ до свѣдѣнія Управы, для принятія со стороны ея немедленныхъ мѣръ къ прекращенію злоупотребленій и приведенію сооруженій въ должную исправность.—Управа докладывала, что установленный постановленіемъ чрезвычайнаго Собранія 22 апр. 1866 г. порядокъ рубки и вывозки лѣснаго матеріала для доставленія на мѣсто исправленія или постройки дорожныхъ сооруженій и наблюденія за исправленіемъ послѣднихъ, состоящій въ томъ, что требованія волостныхъ старшинъ на лѣсной матеріалъ утверждаются подписомъ ближайшихъ гласныхъ одного изъ дворянъ и одного изъ крестьянъ, которымъ также вмѣнено въ обязанность наблюдать, по мѣсту жительства, за правильнымъ употребленіемъ матеріала и прочностью построекъ, о замѣченныхъ же злоупотребленіяхъ предупреждать Управу, причемъ заготовленіе матеріала должно производить къ 1 января, а вывозку его къ 1 февраля, подъ наблюденіемъ сельскихъ старостъ, которые сдаютъ его сторожамъ,—на практикѣ оказался неудобнымъ, такъ какъ: 1) заготовленіе матеріала назначено въ такое время, когда хворостъ почти весь занесенъ снѣгомъ; 2) окарауливаніе его, большею частію въ іюлѣ, не представляется возможнымъ и 3) гг. гласные, которымъ, во исполненіе упомянутаго постановленія Собранія 22 апр. 1866 г., по составленіи росписанія дорожной повинности, Управою сообщено было кому и за какими сооруженіями наблюдать должно,—живутъ, какъ оказалось, на довольно значительномъ разстояніи отъ доставшихся имъ дорожныхъ сооруженій. Во избѣжаніе этихъ затрудненій, Управа высказывала предположенія, принятыя вышеприведеннымъ постановленіемъ Собранія.—

Подводы для войскъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу требованія командира 124 пѣхотнаго Во-

ронежскаго полка относительно поставки обывателями подводъ для перевозки заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ полка въ лазаретъ,— ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа объясняла, что, какъ увѣдомилъ ее г. Курскій Губернаторъ, командиръ 124 пѣхотнаго полка, донося начальнику 31 пѣхотной дивизіи, что жители Льговскаго уѣзда не даютъ подводъ подъ свозъ заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ въ лазаретъ, просилъ содѣйствія его по доставленію этихъ подводъ, если не безвозмездно, то за прогоны; что подобный случай имѣлъ уже мѣсто въ Рыльскомъ уѣздѣ, гдѣ мѣстная Управа, на основан. 444 ст. IV т. уст. о зем. пов., нашла возможнымъ распорядиться о доставленіи обывателями подводъ за прогоны, по $2^1/_2$ коп. на версту, и что, съ своей стороны, имѣя въ виду ст. 455 уст. о зем. пов., по которой, при квартирномъ расположеніи, войска ни въ какомъ случаѣ и не для какой надобности не могутъ требовать обывательскихъ подводъ, а должны нанимать ихъ по вольной цѣнѣ, Управа увѣдомила Губернатора, что настоящій вопросъ будетъ доложенъ Собранію, а до тѣхъ поръ временно сдѣлано ею распоряженіе о высылкѣ для полка подводъ за прогоны.—

Распредѣленіе о дорожн. повин. между губерн. и уѣзд. земствами.

1869 г. 12 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о дорожной повинности—утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа объяснила, что по постановленію губернскаго земскаго Собранія 1868 г. на губернскій земскій сборъ приняты устройство и содержаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій на большихъ и транспортныхъ дорогахъ, за исключеніемъ дамбъ, гатей, фашинныхъ дорогъ и вообще полотна дорогъ, которыя попрежнему остаются на натуральной повинности уѣздовъ. Въ виду чего и принимая во вниманіе, что въ прошломъ году многіе землевладѣльцы, взамѣнъ слѣдующаго съ нихъ на исправленіе мостовъ и гатей матеріала, вносили въ Управу опредѣленную за тотъ матеріалъ сумму деньгами,—Управа полагала бы содержаніе существующихъ въ уѣздѣ гатей и исправленіе полотна дорогъ отнести на денежный уѣздный земскій сборъ, для чего приблизительно потребуется до 3000 р. въ годъ; сумму эту первоначально употребить изъ остатковъ земскаго сбора, а впослѣдствіи, на ремонтировку дорожныхъ сооруженій и исправленіе полотна дорогъ, ежегодно вносить въ смѣту 2000 р. При этомъ Управа присовокупляла, что, по

сдѣланному ею разсчету, цѣнность матеріаловъ относится къ работѣ, какъ 9 : 10.—

Приписка къ зем. пункту.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ отчисленіи отъ Глушковскаго земскаго пункта с.с. Макаровки и Успенскаго, по отдаленности ихъ отъ него, и о приписке къ тому пункту дер. Нижне-Дроняевой, какъ ближайшей къ дер. Глушковой,—утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа предлагала означенную перемѣну въ составѣ пунктовъ въ дополненіе къ установленной уже постановленіемъ прошлогодняго очереднаго Собранія.—

Платежи содержателямъ пунктовъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по прошенію содержателя пунктовыхъ лошадей, мѣщ. Гавріила Сотникова, о выдачѣ ему платы за содержаніе лошадей, не по истеченіи 2 мѣсяцевъ, какъ условлено въ заключенномъ Управою съ нимъ контрактѣ, а по истеченіи каждаго мѣсяца,—ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ Управы и докладъ ея утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа не считала себя въ правѣ измѣнять условія контракта и представляла вопросъ на разрѣшеніе Собранія, присовокупляя, что съ подобными же просьбами обращаются къ ней содержатели и прочихъ пунктовъ.—

Отпускъ лѣс. матер. изъ казен. дачъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету отпуска лѣсныхъ матеріаловъ на содержаніе въ исправности земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій—утвердить.—Управа докладывала, что Курскій Губернаторъ, препроводивъ ей копію съ предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету, просилъ о распоряженіяхъ земства по оному увѣдомить его, для донесенія г. Министру. Съ своей стороны, имѣя въ виду, что уже послѣ утвержденія раскладки натуральной дорожной повинности на 1869 г. уѣзднымъ Собраніемъ и Губернаторомъ, по постановленію губернскаго Собранія, всѣ мостовыя дорожныя сооруженія, состоявшія на натуральной повинности уѣздовъ, переложены на денежный губернскій земскій сборъ, съ оставленіемъ на натуральной повинности лишь исправленія гатей и полотна дорогъ,—и что, затѣмъ, докладъ Управы о переводѣ и этой послѣдней натуральной повинности на денежную утвержденъ Собраніемъ въ настоящемъ его засѣданіи,—Управа полагала

бы причитающійся на долю казенной земли расходъ по исправленію гатей принимать деньгами.—

Выдача земскихъ лошадей по подорожнимъ.

1869 г. 23 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу постановленія губернскаго Собранія, вызваннаго отзывомъ командующаго войсками Харьковскаго военнаго округа, сообщеннымъ въ копіи Курскимъ Губернаторомъ губернской Управѣ, о выдачѣ лошадей изъ земскихъ стоичныхъ пунктовъ по подорожнимъ, по принятому въ Полтавской губерніи порядку,—утвердить. —Изъ доклада Управы видно, что настоящій вопросъ возбужденъ былъ Полтавскимъ Губернаторомъ въ Полтавскомъ губернскомъ земскомъ Собраніи, которое, въ видахъ устраненія неудобствъ, неизбѣжныхъ при выдачѣ командируемымъ лицамъ открытыхъ листовъ отъ каждой уѣздной Управы и связанной съ такою выдачею сложной отчетности, заключило замѣнить выдачу открытыхъ листовъ отъ земскихъ Управъ выдачею подорожныхъ, въ которыхъ, на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 22 мар. 1868 года, была бы обусловлена выдача обывательскихъ лошадей по тѣмъ пунктамъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ. По разсмотрѣніи этого вопроса Курское губернское Собраніе передало его на обсужденіе уѣздныхъ Собраній. Съ своей стороны Управа присовокупляла, что, по ея мнѣнію, не встрѣчается препятствій къ замѣнѣ открытыхъ листовъ подорожными, по принятому въ Полтавской губерніи порядку.—

Исправленіе натуральн. подвод. пов. за 1868—69 г.

Въ общемъ отчетѣ земской Управы за 1868—69 г. въ отдѣлѣ о натуральныхъ повинностяхъ значится, что съ 1 августа 1868 г. по 1 авг. 1869 г. при разъѣздахъ чиновъ полиціи, судебнаго Слѣдователя и другихъ лицъ взято въ селеніяхъ и деревняхъ 1952 лошади при 1198 подводчикахъ; во время слѣдованія войскъ выставлено 2631 лошадь при 2023 подводчикахъ; на 7 земскихъ подводныхъ пунктахъ содержалось ежедневно 30 лошадей и 15 подводчиковъ. Для отправленія дорожной повинности употреблено было 2990 чел. и 1245 лошадей, стоимость труда и работы которыхъ=996 р., матеріалу на 2369 руб. Кромѣ того изъ представленныхъ г.г. землевладѣльцами на исправленіе мостовъ и гатей, вмѣсто матеріала, денегъ издержано Управою 296 р. 43 коп.

Въ дополненіе же см. отд. VI финан., пост. 1869 г. 25 сент. по докл. ревиз. ком., съ отчетомъ и смѣтой на 70 г.

Торги на зем. подвод. пункты съ 1870—73 г.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о результатахъ переторжки на содержаніе земскихъ лошадей въ предстоящее съ 1 янв. 1870 г. трехлѣтіе, ПОСТАНОВИЛО: находя объявленныя торговавшимися цѣны слишкомъ высокими, поручить Управѣ произвести вновь торги, или устроить дѣло содержанія земскихъ лошадей другимъ способомъ, не превышая означенной въ докладѣ Управы прошлогодней суммы; причемъ наемъ или торги могутъ быть производимы Управою ежегодно.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ были объявлены слѣдующія низшія цѣны: 1) за 7 лошадей съ подводчиками, на городскомъ пунктѣ, 1196 р.; 2) за 6 однокопныхъ подводъ, на Слободскомъ пунктѣ, 1600 р.; 3) за 4 однокопныхъ подводы, на Глушковскомъ пунктѣ, 580 р.; 4) за 4 однокопныхъ подводы, на Ивановскомъ пунктѣ, 799 р; 5) за 2 парокопныя подв. при 1 станѣ, въ с. Ширковѣ, 510 р. 50 к.; 6) за 2 такія же подводы при 2 станѣ, въ д. Глушковой, 890 р.; 7) за такія же 2 подв. при 3 станѣ, въ с. Большихъ-Угонахъ, 688 р.; и 8) за такія же 2 подводы при 4 станѣ, въ с. Малѣевкѣ, 930 руб. А всего за содержаніе 37 земскихъ лошадей 7073 р. 50 к., каковая сумма и внесена въ смѣту на 1870 г.; въ прошломъ-же 1869 году содержаніе того же числа лошадей стоило 5325 руб.—

Городская квартирная повинность.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Льговскаго городскаго общественнаго управленія о принятіи на счетъ земства денежной квартирной повинности или части опой, ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ этомъ отказать.—Ходатайство свое городское Управленіе мотивировало тѣмъ, что отбываемая ежегодно г. Льговомъ квартирная повинность денежнымъ сборомъ на наемъ квартиръ: помощнику Исправника—142 р. 85 коп., полицейскому Надзирателю—85 р. 74 коп., Начальнику уѣздной команды—120 р. и помѣщенія для цейхгаузовъ и провіантскихъ магазиновъ—100 руб., не считая 851 руб. 35 коп. квартирнаго сбора для квартирующаго въ г. Льговѣ баталіона Воронежскаго полка,—обременителенъ для жителей города, большею частію недостаточнаго состоянія и къ тому же пострадавшихъ отъ часто повторявшихся пожаровъ.—

Упразд. зем. подв. пунк. въ с. Ивановск. и д. Глушк.

1870 года 17 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ упраздненіи земскихъ пунктовъ въ с. Ивановскомъ и д. Глушковой для поставки подводъ при слѣдованіи этапныхъ

командъ и арестантскихъ партій—утвердить.—Управа докладывала, что пункты эти были необходимы до мая мѣсяца настоящаго года, но съ этого времени движеніе командъ и арестантовъ направлено по Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ и подводы, по увѣдомленію Губернатора, могутъ потребоваться для перевозки малолѣтнихъ арестантскихъ дѣтей и матерей съ грудными дѣтьми, а также больныхъ и привиллегированныхъ арестантовъ, лишь отъ Льговской тюрьмы до Льговской станціи желѣзной дороги,—для чего Управа полагала бы сохранить Слободской пунктъ, необходимый также для выѣзда изъ города земскихъ врачей и другихъ лицъ; пункты же въ с. Ивановскомъ и д. Глушковой упразднить.—

Квартир. деньги Становымъ и Слѣдователямъ.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по отзыву Курскаго Губернатора на имя Курскаго губернскаго Собранія о недостаточности ассигнованныхъ по уѣзднымъ смѣтамъ суммъ на наемъ квартиръ становымъ Приставамъ и судебнымъ Слѣдователямъ,—ПОСТАНОВИЛО: сообщить по принадлежности, что, по неимѣнію средствъ, оно никакой прибавки на наемъ сказанныхъ квартиръ сдѣлать не можетъ.—Изъ доклада Управы видно, что означенный отзывъ Губернатора губернское Собраніе въ 1869 г. оставило безъ разсмотрѣнія, о чемъ Губернаторомъ представлено было Правительствующему Сенату, въ указѣ котораго 29 мая 1870 года разъяснено, что, по статьямъ 95 и 96 Пол. о зем. учр., разсмотрѣніе упомянутаго отзыва Губернатора обязательно для губернскаго Собранія,—вслѣдствіе чего и, принимая во вниманіе, что квартирная повинность отнесена къ уѣзднымъ, губернская Управа, съ препровожденіемъ копій съ отзыва Губернатора и указа Сената, просила доложить о нихъ на предварительное заключеніе уѣзднаго Собранія. Съ своей стороны уѣздная Управа присовокупляла, что на квартиры становымъ Приставамъ и судебнымъ Слѣдователямъ, по смѣтѣ 1870 г., ассигновано 250 р., т. е. по 50 руб. на каждаго.—

Переборъ за помѣщеніе станц. пунктовъ.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству бывшихъ содержателей земскихъ пунктовъ, крр. Быканова и Алтухова, объ освобожденіи ихъ отъ взысканія переобранныхъ ими за содержаніе тѣхъ пунктовъ денегъ,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ крр. Быканова и Алтухова отказать.—

Изъ доклада Управы видно, что перебранныя просителями деньги, въ суммѣ 25 р. Быкановымъ и 50 р. Алтуховымъ, должны быть взысканы съ нихъ по постановленію губернскаго Собранія и обращены на вознагражденіе другихъ содержателей, не получившихъ таковаго за помѣщеніе у нихъ пунктовъ до 1862 г., такъ какъ только до этого года содержатели должны получить сказанное вознагражденіе, а съ тѣхъ поръ содержаніе пунктовъ, по распоряженію Губернатора, отнесено къ натуральной повинности; Быкановъ же и Алтуховъ получили вознагражденіе за помѣщеніе у нихъ пунктовъ до 1866 года.—

Исправленіе натурр. повинн. за 1869—70 г.

Въ общемъ годовомъ отчетѣ земской Управы за 1869—70 г. въ отдѣлѣ о натуральныхъ повинностяхъ значится, что съ 1 авг. 1869—70 г. при разъѣздѣ чиновъ полиціи, судеб. Слѣдователей и друг. лицъ взято 3424 лошади при 1679 подводчикахъ. На 7 земскихъ пунктахъ содержалось 30 лошадей и 15 подводчиковъ.—

Торги на земс. подвод. пункты въ 1871 г.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о результатахъ торговъ и переторжки на содержаніе земскихъ пунктовъ съ 1 янв. 1871 г. на одинъ годъ, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, по примѣру прошлаго года, войти въ соглашеніе относительно содержанія пунктовъ, по своему усмотрѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ предложены были слѣдующія низшія цѣны: 1) за 7 лошадей съ подводчиками и повозками на городскомъ пунктѣ—1010 руб.; 2) за 6 однокопныхъ подводъ на Слободскомъ пунктѣ—870 р.; 3) за двѣ парокопныхъ подводы при 1-мъ станѣ—380 руб.; 4) при 2-мъ—649 р.; 5) при 3-мъ—550 р. и 6) при 4-мъ—498 р. 50 коп., а всего, за 29 лошадей—3962 р. 50 коп., въ число каковой суммы въ смѣту 1871 г., за зачетомъ остатка отъ 1870 г., внесено 1746 р. При этомъ Управа присовокупляла, что содержаніе того же числа лошадей въ 1870 г. стоитъ 3890 руб.—

Разъѣздныя судебн. Слѣдователямъ.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по заявленію судебныхъ Слѣдователей о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ ими при разъѣздахъ по дѣламъ службы на пунктовыхъ и обывательскихъ лошадяхъ и происходящей отсюда медленности въ производствѣ слѣдствій; почему они просятъ о назначеніи имъ разъѣздныхъ денегъ на содержаніе лошадей—передать въ ком-

миссію. — Управа докладывала, что для выѣзда судебныхъ Слѣдователей изъ г. Льгова къ 5 лошадямъ при полицейскомъ Управленіи добавлено 2 лошади; въ уѣздѣ же они слѣдуютъ на обывательскихъ лошадяхъ; но, въ виду постоянныхъ жалобъ на несвоевременную высылку лошадей, какъ съ пунктовъ, такъ и въ уѣздѣ, Управа полагала бы, взамѣнъ сказанныхъ 2 лошадей, предложить судебнымъ Слѣдователямъ разъѣздныя деньги по 25 р. въ мѣсяцъ каждому, всего въ годъ 600 р., что составитъ, за исключеніемъ изъ этой суммы содержанія 2 упраздняемыхъ лошадей, новаго расхода не болѣе 300 рублей.—

То-же.

22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, полагавшей въ выдачѣ разъѣздныхъ денегъ судебнымъ Слѣдователямъ отказать, въ виду того, что для разъѣздовъ ихъ содержатся земскія лошади,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на разъѣзды 2 судебныхъ Слѣдователей опредѣлить 800 р., по 400 р. каждому, изъ остатковъ земскаго сбора, и выдавать имъ таковые по разсчету, по истеченіи каждаго мѣсяца,—послѣ чего отъ обывателей они подводъ требовать не должны; содержимыхъ же для выѣзда ихъ 2 лошадей съ 1 января 1872 г. не нанимать, произведя въ будущемъ году торги на лошадей при становыхъ квартирахъ, по 3 при каждой.—

Надбавка квартирныхъ Становымъ и судеб. Слѣдователямъ.

1871 г. 21 сентября Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по протесту Губернатора на постановленіе прошлогодняго Собранія, которымъ увеличеніе квартирнаго довольствія становымъ Приставамъ и судебнымъ Слѣдователямъ, не смотря на замѣчаніе Губернатора о недостаточности этого довольствія, признано невозможнымъ, по неимѣнію на то у земства средствъ,—передать въ коммиссію.—Въ докладѣ Управы приведенъ отзывъ Губернатора на ея имя отъ 12 окт. 1870 г. № 4574, въ которомъ указываетъ, что замѣчаніе свое губ. Собранію о недостаточности ассигнуемыхъ по уѣзднымъ смѣтамъ суммъ на квартирное довольствіе становымъ Приставамъ и судебнымъ Слѣдователямъ онъ основалъ на ст. 13 т. IV уст. о зем. повин. (§ 3 п. 2) и прилож. къ ст. 3 вр. пр. для зем. учр. (§ 8), по силѣ которыхъ земство, при несогласіи увеличить квартирныя деньги, обязано устроить или нанять помѣщенія натурою, вслѣдствіе чего земскимъ Собраніямъ

въ настоящемъ дѣлѣ предстояло дать заключеніе—соотвѣтствуютъ ли отпускаемыя квартирныя деньги стоимости квартиръ въ уѣздѣ и выгоднѣе ли для земства устроить постоянныя квартиры или выдавать деньги. Между тѣмъ Льговское Собраніе 1870 г. ограничилось простымъ опредѣленіемъ, что оно не можетъ увеличить квартирныхъ денегъ по неимѣнію средствъ, не принявъ вышеуказанныхъ законоположеній и основаннаго на нихъ требованія объ увеличеніи квартирнаго довольствія,—почему Губернаторъ нашелъ невозможнымъ утвердить означенное постановленіе Собранія. При этомъ Управа присовокупляла, что постановленіемъ губ. Собранія, 24 нояб. 1870 г. состоявшимся, по изложенному отзыву Губернатора, предложено подлежащимъ уѣзднымъ Управамъ удовлетворить каждаго изъ становыхъ Приставовъ и судебныхъ Слѣдователей въ 1871 г. надбавкою 25 р. изъ остатковъ суммы на непредвидѣнные расходы.

Съ своей стороны, Управа полагала—расходъ по этой надбавкѣ, какъ опредѣленный губ. Собраніемъ и, потому, обязательный въ виду циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 21 іюня 1871 г. № 7144, въ настоящемъ году пополнить изъ остатковъ суммы на непредвидѣнные расходы, а на 1872 г. внести въ смѣту квартирныхъ денегъ каждому изъ 4 становыхъ Приставовъ и 2 судебныхъ Слѣдователей по 75 р., всего 450 руб.—

То-же.

23 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей надбавку квартирныхъ денегъ становымъ Приставамъ обязательною, въ виду постановленія о ней губ. Собранія, а судебнымъ Слѣдователямъ необходимою, въ виду сравнительной дороговизны квартиръ въ городѣ, и потому полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить —

Исправленіе натурр. повин. за 1870—71 г.

По отчету о натур. повин., приложенному къ общему отчету земск. Управы за 1870—71 г., значится, что съ 1 авг. 1870—71 г. отведено было однодневныхъ квартиръ 101.560 годовыхъ (по 7 волостямъ изъ 18-ти уѣзда) и 3344 временныхъ (по 9 волостямъ). Подводъ при проѣздѣ чиновниковъ и разсыльныхъ выставлено было 2358 (по 14 волостямъ); при проѣздѣ войскъ и командъ 363 (по 11 волостямъ).—

Земскіе подвод. пункты въ 1872 г.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ отдачѣ съ торговъ подряда на содержаніе земскихъ лошадей съ 1 янв. 1872 г. на одинъ годъ—передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что на бывшихъ въ присутствіи ея 16 и 20 августа торгахъ предложены были слѣдующія низшія цѣны: 1) за 7 лошадей при Льговскомъ полицейскомъ Управленіи 1070 руб., 2) за 6 лошадей на городскомъ пунктѣ—894 р., 3) за содержаніе по 2 пароконныхъ подводы—въ 1-мъ станѣ 494 р., во 2-мъ—595 р., въ 3-мъ—590 р. и въ 4-мъ—478 р., а всего 4121 р., каковая сумма, превышая прошлогоднюю на 158 руб. 50 коп., и внесена въ смѣту на 1872 г.; при этомъ Управа испрашивала разрѣшенія—съ кѣмъ бы заключить контракты на случай сбавки показанныхъ цѣнъ другими лицами.—

То-же.

1871 г. 22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, полагавшей вышеизложенный докладъ Управы утвердить, если не послѣдуетъ пониженія цѣнъ по заявленіямъ другихъ лицъ послѣ торговъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить, уменьшивъ число лошадей на 2, въ виду того, что судебные Слѣдователи согласились получать разъѣздныя деньги.—

Плата за помѣщеніе Копышевскаго станц. пункта.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету выдачи 66 руб. 66 коп. кр. Якову Житкову за помѣщеніе въ его дворѣ Копышевскаго земскаго пункта въ продолженіе 8 мѣсяцевъ 1867 г.—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что сказанный крестьянинъ, за помѣщеніе въ его дворѣ пункта и веденіе книгъ о подводахъ, съ 1859 по 1867 г., получилъ отъ Курскаго особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія за первые 3 года, по 100 руб., всего 300 р., въ платѣ же за остальное время ему было отказано; но такъ какъ нѣкоторымъ изъ содержателей пунктовъ была выдана изъ Управы плата и за 1867 г. изъ ассигнованной по смѣтѣ того года на содержаніе земскихъ пунктовъ суммы, то Управа полагала бы выдать и Житкову причитающіеся ему за 8 мѣсяцевъ 1867 г. помѣщенія у него земскаго пункта 66 р. 66 коп.—

Перевозка почтъ.

1871 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по поводу полученныхъ, при циркулярномъ отношеніи Кур-

скаго Губернатора 20 мар. № 455, въ копіяхъ, предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и предписанія Управленія почтовою частію въ Курской губерніи, относительно поставки земскихъ лошадей, за установленную плату, для перевозки почтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по причинѣ сильныхъ вьюгъ, передвиженіе по желѣзнымъ дорогамъ пріостанавливается,—утвердить.—Управа докладывала, что къ линіи Курско-Кіевской жел. дороги прилегаютъ слѣдующія селенія и деревни уѣзда: Дичня, Успенское, Тарасова, Стародубцева, Ванина, Чапли, Пѣны, Богоявленское, Погорѣловка, Угоны, Сугровъ, Нижнія-Деревеньки, Булгаковка, Колонтаевка, Кочановка и Ольговка, и что, въ случаѣ пріостановки движенія поѣздовъ вблизи какого нибудь изъ этихъ поселеній, для дальнѣйшаго слѣдованія почтъ, она полагала бы предоставить право почтовому вѣдомству перевозить ихъ, за установленную плату, на обывательскихъ лошадяхъ, по требованію сопровождающихъ почтовую корреспонденцію лицъ, до ближайшаго селенія смежнаго уѣзда.—

Отказъ въ пособіи г. Льгову.

1871 г. 22 сент., выслушавъ заявленіе гласныхъ отъ купечества, Ивана Григорова и Андрея Гадицкаго, объ оказаніи г. Льгову пособія принятіемъ на счетъ земства выдачи квартирныхъ денегъ Начальнику уѣздной команды, въ суммѣ 120 р., и помощнику Исправника, въ суммѣ 142 руб. 85 коп., и о ходатайствѣ передъ губернскимъ Собраніемъ относительно отпуска изъ страховаго капитала заимообразно потребной суммы на пріобрѣтеніе для города одной пожарной трубы,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ гласныхъ отъ г. Льгова, Григорова и Гадицкаго, отказать.—

Устраненіе порчи зимнихъ дорогъ.

1871 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу полученнаго при циркулярномъ отношеніи Курскаго Губернатора 22 апр. № 4604 въ копіи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ,—ПОСТАНОВИЛО: сообщить въ полицію для объявленія жителямъ уѣзда о принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала, что упомянутую въ означенномъ циркулярѣ замѣну короткихъ санныхъ полозьевъ длинными возможно примѣнить въ уѣздѣ; что же касается до спо-

собовъ поддержанія зимняго пути на шоссейныхъ дорогахъ, то, по мнѣнію Управы, способы эти для пролегающихъ въ уѣздѣ почтовой и транспортныхъ дорогъ вовсе не требуются, такъ какъ извѣстно, что на гг. Курскъ и Рыльскъ идетъ желѣзная дорога, а на гг. Дмитріевъ, Судже и Фатежъ небольшое въ зимнее время количество обозовъ направляется по проселочнымъ дорогамъ.—

То-же.

1871 г. 19 дек., выслушавъ докладъ Управы по замѣчанію г. Курскаго Губернатора, что постановленіе Собранія, 21 сентября состоявшееся вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ, не даетъ прямаго отвѣта на это предложеніе о примѣнимости указанныхъ мѣръ,—почему онъ не находитъ возможнымъ утвердить то постановленіе въ данномъ его видѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа полагала, что, при очевидной невозможности примѣненія въ уѣздѣ длинныхъ, „финляндскихъ“ полозьевъ, вмѣсто короткихъ, и неудобоисполнимости способа, употребляемаго въ зимнее время для поддержанія шоссейныхъ дорогъ, къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ не представляется другаго способа, какъ отнести это дѣло къ дорожной повинности уѣзда, по примѣру исправленія грунта дорогъ въ лѣтнее время.—

Разъѣздныя помощнику судеби. Слѣдователя.

1871 19 дек., выслушавъ докладъ Управы по заявленію судебнаго Слѣдователя 1 участка, что изъ назначенныхъ ему Собраніемъ на разъѣзды 400 р. въ годъ онъ не можетъ содержать лошадей для разъѣздовъ прикомандированнаго къ нему, въ виду многочисленности дѣлъ участка, кандидата на судебныя должности г. Чепурина,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: взамѣнъ обывательскихъ лошадей, на разъѣзды помощника судебнаго Слѣдователя, Чепурина, назначить изъ остатковъ зем. сбора 400 р. въ годъ, съ 1 января 1872 г., и поручить Управѣ выдавать изъ оныхъ г. Чепурину причитающуюся по ежемѣсячному разсчету сумму въ началѣ каждаго мѣсяца.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала бы ассигновать для означенной цѣли 120 руб. въ годъ.—

Исправленіе натурр. повин за 1871—72 г.

См. отд. VI финан., пост 1872 г. 20 сент. по докл. объ отчетн. и смѣтѣ на 1873 г.

Переводъ натурр. повинностей на деньги.

1872 г. 21 сент., выслушавъ заявленіе гласнаго отъ крестьянъ И. П. Быканова по предмету переложенія всѣхъ натуральный повинностей, лежащихъ теперь на однихъ крестьянахъ и отрывающихъ ихъ отъ полевыхъ спѣшныхъ работъ, на денежныя, уравнительныя,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: возбужденный заявленіемъ гл. Быканова вопросъ оставить до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о натуральныхъ повинностяхъ.—

Разъѣзды становыхъ Приставовъ.

1872 г. 21 сент., по выслушаніи отношенія Льговскаго уѣзднаго Исправника, относительно прибавки 2 лошадей для разъѣздовъ каждому изъ становыхъ Приставовъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для разъѣздовъ становыхъ Приставовъ по уѣзду оставить 4 лошади, по примѣру 1872 г.; если же внесенная въ смѣту на этотъ предметъ сумма будетъ недостаточна, то таковую дополнить, буде потребуется, изъ остатковъ отъ суммъ земскаго сбора 1873 г.—

Новые торги на земс. подвод. пункты въ 1873 г.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы о результатахъ бывшихъ 7 и 11 минувшаго августа торговъ и переторжки на содержаніе земскихъ лошадей въ 1873 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: произвести новые торги.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ и переторжкѣ предложены были слѣдующія низшія цѣны: 1) за 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи 1095 р., 2) за 6 лошадей на Льговскомъ пунктѣ 980 руб., 3) за 3 лошади при становой квартирѣ въ с. Ширковѣ 539 руб., 4) тоже въ д. Глушковой—591, 5) тоже въ с. Большихъ Угонахъ—600 руб. и 6) тоже въ с. Малѣевкѣ—602 р., а всего 4407 р., болѣе противъ 1872 г. на 701 руб. 71 коп. Находя цѣны эти слишкомъ высокими и, имѣя въ виду поступившія послѣ торговъ два заявленія о сбавкѣ предложенныхъ на торгахъ цѣнъ, Управа возбуждала вопросъ—не признаетъ ли Собраніе необходимымъ поручить ей произвести новые торги.—

Исправленіе натурр. повинн. за 1872—73 г.

См. отд. VI финан. докл. объ отчетахъ Управы за 1872—73 г., п.—в) докл. коммис.

Земскіе подвод. пункты въ 1874 г.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по отдачѣ съ подряда содержанія въ 1874 г. земскихъ лошадей—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что на бывшей 17 августа переторжкѣ по отдачѣ съ подряда содержанія въ

1874 г. земскихъ лошадей торговавшимися предложены были слѣдующія низшія цѣны: за 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи 934 руб., за 6 лошадей на Льговскомъ пунктѣ—1110 руб., за 4 при становой квартирѣ въ съ Ширковѣ—714 руб., тоже въ д. Глушковой—728 руб., въ с. Большихъ Угонахъ—727 р. 50 коп. и въ с. Малѣевкѣ—697 руб. 50 к., а всего—4911 р., которые и внесены въ смѣту земскихъ повинностей на 1874 годъ.—

Исправленіе натурр. повинн. за 1873—74 г.

1874 г. 20 сент., выслушавъ въ общемъ составѣ отчетовъ Управы и отчетъ ея о натуральныхъ повинностяхъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ приложеніями передать въ коммиссію.—Изъ отчета Управы видно, что съ 1 авг. 1873 г. по 1 авг. 1874 г. однодневныхъ для войскъ и командъ годовыхъ квартиръ было 56238, временныхъ 138; число подводъ, поставленныхъ при проѣздѣ чиновниковъ и разныхъ лицъ, 2581, при проходѣ войскъ и командъ 237.—

О торгахъ на земс. подвод. пункты въ 1875 г.

1874 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о предложенныхъ на переторжкѣ 17 іюля низшихъ цѣнахъ за содержаніе лошадей на земскихъ пунктахъ въ г. Льговѣ и уѣздѣ съ 1 янв. 1875 г. по 1 янв. 1876 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей войти въ соглашеніе съ мѣстною полиціею—не согласится ли она принять денежное вознагражденіе, вмѣсто поставки пунктовыхъ лошадей натурою; въ случаѣ же отказа, отнестись непосредственно къ г. Губернатору.—Управа докладывала, что на переторжкѣ 17 іюля предложены были слѣдующія низшія цѣны за содержаніе: 1) 5 лошадей при Льговскомъ полицейскомъ Управленіи—1270 р.; 2) 6 однокопныхъ подводъ на пунктѣ въ г. Льговѣ—1398 руб., и 3) по 4 лошади при становыхъ квартирахъ: 1 стана въ с. Ширковѣ—1156 руб., 2 стана въ д. Глушковой—1296 р., 3 стана въ с. Большихъ Угонахъ—1360 руб. и 4 стана въ с. Малѣевкѣ—1080 р., всего за 27 лошадей—7560 р. Принимая, однако, во вниманіе, что сумма эта превышаетъ прошлогоднюю на 2550 р., и что послѣ торговъ нѣкоторыми лицами заявлено было, что они желаютъ взять подрядъ на содержаніе лошадей, съ пониженіемъ предложенной на торгахъ цѣны, Управа испрашивала разрѣшенія Собранія—не признаетъ ли оно необходимымъ поручить ей произвести новые торги.—

Отказъ въ прибавкѣ разъѣзди. судеб. Слѣдователямъ.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы объ увеличеніи судебн. Слѣдователю 2 участка отпуска денегъ на содержаніе лошадей, такъ какъ получаемыхъ имъ 400 руб. недостаточно на содержаніе 2 лошадей, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на фуражъ, —и заявленіе судебнаго Слѣдователя 1 участка о томъ же, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ г.г. Слѣдователей Льговскаго уѣзда о прибавкѣ имъ денегъ на наемъ лошадей отказать и поручить Управѣ объ этомъ ихъ увѣдомить.—

Выдача разъѣздныхъ впередъ судебн. Слѣдователямъ.

1874 г. 21 сент. по предложенному предсѣдателемъ Собранія вопросу о выдачѣ обоимъ судебнымъ Слѣдователямъ уѣзда разъѣздныхъ денегъ впередъ за каждое полугодіе, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ выбытія ихъ въ другое мѣсто или въ отставку, они возвратили со дня выѣзда ихъ перебранныя деньги, сколько таковыхъ будетъ причитаться,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать обоимъ судебнымъ Слѣдователямъ уѣзда опредѣленныя имъ разъѣздныя деньги въ два срока—1 января и 1 іюля, по 200 р. въ каждый, о чемъ и поставить въ извѣстность г.г. Слѣдователей; въ настоящемъ же году выдать имъ разъѣздныя деньги впередъ за 3 мѣсяца.—

Отказъ въ разъѣздныхъ судебн. Слѣдоват. по важ. дѣламъ.

1878 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія судебнаго Слѣдователя Курскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ объ ассигнованіи ему на разъѣзды по Льговскому уѣзду 100 р., если съ будущаго года въ уѣздѣ предположено содержаніе земскихъ пунктовъ замѣнить денежною платою,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и въ ходатайствѣ судебному Слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ отказать, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—Управа докладывала, что для лицъ, имѣющихъ по закону право разъѣздовъ на обывательскихъ лошадяхъ, въ уѣздѣ содержится опредѣленное число лошадей на земскихъ пунктахъ, и что такъ какъ судебный Слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ имѣетъ право на такіе же разъѣзды, то въ ассигнованіи ему особой суммы для разъѣздовъ по уѣзду не представляется надобности.—

Объ учрежденіи земской почты.

1874 г. 22 сентября Собраніе, по возбужденному въ немъ вопросу объ учрежденіи земской почты въ уѣздѣ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ составить проэктъ объ устройствѣ земской почты и представить его будущему очередному земскому Собранію.—

О разъѣздныхъ чинамъ полиціи.

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію порученія Собранія—снестись съ мѣстною полиціею, не согласится ли она получать денежное вознагражденіе, взамѣнъ разъѣздовъ на обывательскихъ и пунктовыхъ лошадяхъ, а въ случаѣ отказа со стороны полиціи, отнестись по этомъ вопросу къ Губернатору,—принять къ свѣдѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что уѣздный Исправникъ не нашелъ совмѣстнымъ съ обязанностями полиціи принятіе чинами ея, взамѣнъ разъѣздовъ, денежнаго вознагражденія, а г. Губернаторъ увѣдомилъ, что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только по обоюдному соглашенію земства съ чинами полиціи и что личное вмѣшательство свое въ это дѣло онъ признаетъ неудобнымъ.—

Отказъ въ деньгахъ содержателю земс. подвод. пункта.

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ прошеніе кр. с. Ширкова Ивана Никулина, о выдачѣ ему 120 р. за содержаніе лошадей при квартирѣ Пристава 1 стана въ 1874 г. и объясненіе Предсѣдателя Управы по этому предмету,—ПОСТАНОВИЛО: въ просьбѣ Никулину отказать и поручить Управѣ прошеніе его и приговоръ 5 общества крестьянъ с. Ширкова препроводить на благоусмотрѣніе Курскаго Губернатора (приговоръ и прошеніе къ журналу не приложены).—

Прибавка квартирныхъ судеби. Слѣдователямъ.

1875 г. 16 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отзывовъ обоихъ судебныхъ Слѣдователей уѣзда, объ увеличеніи отпуска получаемыхъ ими отъ земства разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, въ виду указа Правительствующаго Сената 11 марта настоящаго года, по которому разъѣздныя и квартирныя деньги судебнымъ Слѣдователямъ должны быть выдаваемы по классамъ ихъ должностей, а не въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ для становыхъ Приставовъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать судебнымъ Слѣдователямъ уѣзда квартирныхъ по 120 руб. въ годъ; недостающую по смѣтѣ сумму произвести въ расходъ изъ остатковъ уѣзднаго сбора, а на будущее время вносить въ смѣту расходовъ по принадлежности.—Въ докладѣ своемъ Управа объясняла, что до 1872 года судебные Слѣдователи пользовались разъѣздами на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, наравнѣ съ становыми Приставами, т. е. не имѣли права требовать болѣе 2 лошадей, а съ того времени, въ устра-

неніе указанныхъ ими неудобствъ такого порядка разъѣздовъ, постановленіемъ Собранія 22 сентября 1871 г. ассигновано имъ, вмѣсто разъѣздовъ на обывательскихъ лошадяхъ, по 400 р. въ годъ каждому, а постановленіемъ 19 дек. 1871 г. опредѣлено выдавать на разъѣзды также 400 р. и командированному въ помощь одному изъ судебныхъ Слѣдователей кандидату на судебныя должности; на наемъ же квартиръ каждому изъ судебныхъ Слѣдователей ассигновано по 75 р. въ годъ. Затѣмъ, въ виду вышеупомянутаго указа Правительствующаго Сената и на основаніи статей 79 и 224 учр. суд. установ., прогонныя и квартирныя деньги судебнымъ Слѣдователямъ должны быть назначаемы по классу ихъ должности, которая по закону причислена къ VI классу; чиновники же этого класса, на основаніи стт. 1071 и 1127 т. III уст. о служ. по опред. отъ прав., получаютъ прогоны на 3 лошади и квартирныхъ по 30 коп. въ сутки.—

Проэктъ о земс. почтѣ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ проэкта положенія о земской почтѣ, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и земской почты въ уѣздѣ не учреждать.—Управа докладывала, что на устройство земской почты потребуются слѣдующіе ежегодные расходы: 1) на прибавку 2 лошадей на Льговскомъ пунктѣ, по разсчету объявленныхъ на торгахъ цѣнъ, 749 р. 83 коп.; 2) на наемъ двухъ грамотныхъ разсыльныхъ—300 р. и 3) на наемъ регистратора для пріема и отправленія частной и казенной корреспонденціи и веденія по этому предмету книгъ и счетоводства—240 руб., а всего 1289 руб. 83 коп.; имѣя же въ виду отчетъ Фатежской земской Управы за 1874 г., изъ котораго видно, что въ 1873 г., за отправленіе частной корреспонденціи, газетъ и журналовъ, получено 182 руб. 46 коп. и, предполагая, что такой же доходъ будетъ получаться и отъ земской почты въ Льговскомъ уѣздѣ, земству придется ежегодно затрачивать безъ возврата до 1200 р.—Съ своей стороны коммиссія полагала земской почты въ уѣздѣ не вводить, въ виду несоразмѣрной на это дѣло, сравнительно съ ожидаемою отъ него пользою, затраты, въ виду незначительности района уѣзда.

Проэктъ положенія о земской почтѣ состоитъ изъ 32 пунктовъ; въ нихъ сначала указывается назначеніе земской почты и

случаи безплатной и платной корреспонденціи по оной; затѣмъ (7 п.) два тракта съ остановками; а) по Ивницкому тракту въ Износковѣ, Густомоѣ, Ивановскомъ, Кремянномъ, Шептуховкѣ, Ивницѣ, Стремоуховомъ Бобрикѣ, Вышнихъ Деревенькахъ и Нижнихъ Деревенькахъ, и б) по Богоявленскому—въ Шустовѣ, Конышевкѣ, Ольшанкѣ, Кожлѣ, Дроняевой, Колпаковѣ, Богоявленскихъ Быкахъ, Угонахъ и Городенскѣ; ночлегъ имѣетъ почта въ Ивановскомъ, Ивницѣ, Ольшанкѣ и Богоявленскихъ Быкахъ. Земская почта отправляется изъ города 2 раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ, утромъ, а приходитъ въ городъ по понедѣльникамъ и пятницамъ, вечеромъ. Корреспонденція земской почты принимается и выдается въ земской Управѣ и во всѣхъ волостныхъ Правленіяхъ, по принадлежности: въ Управѣ съ 9 час. утра до 3 по-полудни, по вторникамъ же и пятницамъ—до 8 час. вечера; а въ волостныхъ Правленіяхъ въ назначенные дни и часы. Отправляемые пакеты, письма, газеты и книги вписываются въ реэстръ (форма № 1) и на нихъ выставляется № по порядку; вся корреспонденція сортируется по 2 сказаннымъ трактамъ и по каждому тракту записывается въ отдѣльную карту (фор. № 2); вмѣстѣ съ картою вкладывается въ постъ-пакетъ (фор. № 3), нумеруется, запечатывается печатью Управы и сдается почталіону подъ росписку въ исходящей книгѣ (форм. № 4); при отправленіи почталіону выдается путевой листъ (фор. № 5) подъ росписку въ особой книгѣ (фор. № 7); въ путевомъ листѣ вол. старшины или писаря отмѣчаютъ время прибытія и отбытія почты, расписываются въ полученномъ постъ-пакетѣ и вписываютъ отправляемую корреспонденцію, изъ которой слѣдующую до города задѣлываютъ въ постъ-пакетъ, какъ выше указано, а слѣдующую къ раздачѣ на пути вносятъ въ отдѣльную карту, записывая ее въ исходящую книгу; по пути корреспонденція выдается подъ росписку въ картѣ, а пакеты должностнымъ лицамъ, не вносимые въ карту, подъ особыя росписки. По раздачѣ всей корреспонденціи полученнаго постъ-пакета, подъ росписку въ картѣ того постъ—пакета, вол. Правленія немедленно отправляютъ карту въ Управу. По возвращеніи почталіона въ городъ, регистраторъ повѣряетъ по картамъ и путевому листу розданную и привезенную корреспонденцію и адресованную въ городъ выдаетъ подъ росписки на картахъ, а слѣ-

дующую по другому тракту записываетъ въ пріемный реэстръ, а въ картѣ, при которой та корреспонденція получена, расписывается и отмѣчаетъ время отправленія ея; карту же возвращаетъ въ вол. Правленіе. Въ городѣ должностныя лица въ полученіи пакетовъ расписываются по разносной книгѣ (фор. № 6). Волостныя Правленія книги и почтовые документы ведутъ по формамъ, принятымъ Управою, соблюдая тотъ же порядокъ. Они ведутъ также денежную книгу (фор. № 8) для записки сбора за письма, отправляемыя и получаемыя съ казенной почты для выдачи по адресу. Сборъ этотъ, равно какъ получаемый отъ регистратора и вырученный за продажу конвертовъ, записываются въ почтовую приходо-расходную книгу Управы. Конвертовъ 2 рода—съ краснымъ штемпелемъ, для писемъ въ предѣлахъ уѣзда, и съ синимъ, для слѣдующихъ на казенную почту; вол. Правленія снабжаются ими за наличныя деньги.—

Прибавка разъѣздныхъ судебн. Слѣдователямъ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отношеній судебныхъ Слѣдователей 1 и 2 участковъ, объ увеличеніи отпуска получаемыхъ ими, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, разъѣздныхъ денегъ, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей назначить прибавку судебнымъ Слѣдователямъ на разъѣзды, въ размѣрѣ, какой Собраніе найдетъ возможнымъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать судебнымъ Слѣдователямъ на разъѣзды въ теченіе года, до будущаго очереднаго Собранія, по 600 руб. въ годъ; недостающую же по смѣтѣ сумму позаимствовать изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора, назначенныхъ на разъѣзды кандидата на судебныя должности, а въ случаѣ прибытія послѣдняго, разъѣзды его должны быть производимы на счетъ того судебнаго Слѣдователя, къ которому онъ будетъ командированъ,—о чемъ и увѣдомить обоихъ судебныхъ Слѣдователей уѣзда.—

Исправ. натур. повин. за 1884—75 г.

Свѣдѣній при дѣлахъ земской Управы не имѣется.—

О торгахъ на земс. подвод. пункты въ 1876 г.

1875 г. 23 сентября, выслушавъ докладъ Управы о результатахъ бывшихъ 22 и 26 іюня торговъ и переторжки на содержаніе съ подряда лошадей при полицейскомъ Управленіи и на земскихъ пунктахъ, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить къ ис-

полненію, предоставивъ Управѣ, въ случаѣ безуспѣшности указанныхъ коммиссіею мѣръ, нанять на пункты лошадей хозяйственнымъ способомъ, не превышая расходъ 6000 р., и на будущее время вносить въ смѣту эту же сумму.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ были предложены слѣдующія низшія цѣны: 1) за 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи—1979 р. 50 к.; 2) за 6 лошадей на Льговскомъ пунктѣ—2249 р. 50 к.; 3) за лошадей при становыхъ квартирахъ, по 4 при каждой, въ с. Ширковѣ—1288 р. 50 к., въ Глушковой—1650 р., въ Большихъ Угонахъ—1729 р. и въ с. Малѣевкѣ—1395 руб., а всего, за 27 лошадей, 10291 р. 50 коп., болѣе противъ прошлаго года на 2731 р. 50 коп.—Съ своей стороны коммиссія полагала бы: 1) на пунктахъ при становыхъ квартирахъ уменьшить по одной лошади, а на Льговскомъ—двухъ; 2) предложить Управѣ произвести новые торги на всѣ пункты, и при томъ—при волостныхъ Правленіяхъ, избравъ для этого 6 наиболѣе центральныхъ волостей; 3) о времени торговъ объявить по всѣмъ волостямъ, а равно на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, и 4) въ случаѣ безуспѣшности торговъ на пунктѣ въ гор. Льговѣ, вызвать желающихъ и предложить взять обязанность, отправляемую по Льговскому пункту, за вознагражденіе контръ-марками.—

Новые торги на земс. подв. пункты въ 1876 г.

1875 г. 23 нояб., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 23 сентября, о производствѣ новыхъ на содержаніе земскихъ пунктовъ торговъ и, разсмотрѣвъ представленные при оном торговые листы, а также принимая во вниманіе протестъ Губернатора на упомянутое постановленіе 23 сентября настоящаго года, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: произведенные Управою послѣдніе торги утвердить; на будущее же время поручить Управѣ разработать вопросъ о подводной повинности и представить на усмотрѣніе Собранія.—Изъ доклада Управы видно, что на бывшихъ въ минувшемъ октябрѣ при волостныхъ Правленіяхъ Конышевскомъ, Кожлянскомъ, Выпедеревенскомъ и Износковскомъ торгахъ, за назначенную Собраніемъ цѣну, по 285 руб. 71 коп. за лошадь въ годъ, принять содержаніе лошадей при становыхъ квартирахъ никто не согласился; на бывшихъ же 19 октября торгахъ въ г. Льговѣ объявленныя низшія цѣны за содержаніе на становыхъ пунктахъ по

3 лошади и на Льговскомъ городскомъ 4 лошадей, въ итогѣ составили сумму 6925 р., а съ присоединеніемъ 1964 р. 50 коп. за содержаніе 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи—8889 р. 50 коп. На тѣхъ же торгахъ, по предложенію Управы, объявленная въ бывшей въ іюлѣ мѣсяцѣ переторжкѣ низшая цѣна за содержаніе лошадей по прежнему комплекту, торгующимися понижена была съ 10291 р. 50 коп. до 9944 р., т. е. на 347 р. 50 коп., а поступившими затѣмъ заявленіями до 9608 руб, т. е. еще на содержаніе лошадей на Льговскомъ пунктѣ за контръ-марки никто не согласился. При этомъ Управа докладывала, что постановленіе объ уменьшеніи на становыхъ пунктахъ по одной лошади, а на Льговскомъ—2-хъ и о замѣнѣ денежнаго вознагражденія за содержаніе лошадей на этомъ послѣднемъ пунктѣ контръ-марками, опротестовалъ Губернаторъ, находя, что, по закону, безъ соглашенія съ полиціею и разрѣшенія Губернатора, Собраніе не могло принять эти мѣры. Съ своей стороны уѣздный Исправникъ, къ которому затѣмъ отнеслась Управа по вопросу о соглашеніи на уменьшеніе числа лошадей при становыхъ квартирахъ, не нашелъ это уменьшеніе возможнымъ.—

Разъѣздныя судебн. Слѣдователямъ въ 1877 г.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по случаю истеченія срока дѣйствія постановленія прошлаго очереднаго Собранія о выдачѣ судебнымъ Слѣдователямъ на разъѣзды, вмѣсто 400 р. по 600 руб. въ теченіе года, до слѣдующаго очереднаго Собранія, въ виду возвышенія цѣнъ на фуражъ,—и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ исполнить его въ точности.—Въ докладѣ своемъ Управа испрашивала опредѣленія размѣра разъѣздныхъ денегъ судебнымъ Слѣдователямъ на 1877 г., присовокупляя, что цѣны на фуражъ понизились.—Съ своей стороны коммиссія полагала выдавать имъ съ 1877 г., вмѣсто обывательскихъ подводъ, прежнюю суммы, т. е. по 400 р. въ годъ каждому.—

Земскіе подвод. пункты въ 1877 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о результатахъ бывшихъ 3 августа торговъ и 7 августа переторжки на содержаніе съ подряда лошадей земскихъ пунктовъ, и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ были пред-

ложены слѣдующія низшія цѣны: за 6 лошадей въ г. Льговѣ—1332 р., за лошадей при становыхъ квартирахъ, по 4 при каждой, въ с. Ширковѣ—686 р., въ д. Глушковой—926 р., въ с. Большихъ Угонахъ—780 р. и въ с. Малѣевкѣ—868 р., и при Льговскомъ полицейскомъ Управленіи, за 5 лошадей,—1100 р., а всего за 27 лошадей—5692 р. Въ смѣту 1877 г. на содержаніе пунктовъ, согласно постановленія Собранія 24 сент. 1875 г., внесено 6000 р. На тѣхъ же торгахъ Управою предложено было торговавшимся взять подрядъ на 3 года, съ 1877 по 1880 г., вслѣдствіе чего предложены были слѣдующія цѣны на одинъ годъ за пункты: въ г. Льговѣ—1764 р., въ с. Ширковѣ—1107, Большихъ Угонахъ—1094, Малѣевкѣ 958 р., д. Глушковой—1094 и при полицейскомъ Управленіи—1455 р., всего 7472 р. Затѣмъ поступили заявленія о пониженіи предложенныхъ цѣнъ, почему на 15 сентября назначены были новые торги, на которыхъ предложены были слѣдующія цѣны за пункты: въ г. Льговѣ 1281 р., Ширковѣ 634 р., Угонахъ 773 р., Малѣевкѣ 840 р. и при полицейскомъ Управленіи 1053 р., а по всѣмъ пунктамъ, кромѣ Глушковскаго, цѣны понижены на 185 р., что составляетъ за всѣ пункты 5507 р. Управа полагала отдать пункты за эту послѣднюю цѣну, вопросъ же объ отдачѣ ихъ на 3 года представляла на разрѣшеніе Собранія.—Съ своей стороны коммиссія полагала докладъ Управы утвердить; относительно же отдачи пунктовъ на 3 года коммиссія, имѣя въ виду, что подрядчиками являются крестьяне, не могущіе представить достаточныхъ залоговъ въ обезпеченіе исправнаго выполненія ими подрядовъ, а представляющіе лишь ручательство общества за круговою порукою, что, при неисправности ихъ, можетъ повести къ судебному процессу,—находила болѣе удобнымъ оставить прежній годовой срокъ.—

Исправленіе натурр. повин. за 1875—76 г.

Къ журналу засѣданія 1876 г. 22 сент. приложенъ отчетъ Управы о натуральныхъ повинностяхъ, отбытыхъ въ уѣздѣ съ 1 авг. 1875 по 1 авг. 1876 г., изъ котораго видно, что за этотъ періодъ времени отведено было временныхъ одноднев-ныхъ квартиръ для войскъ и командъ 289; поставлено подводъ при проѣздѣ чиновниковъ и разсыльныхъ 2035 и при проходѣ войскъ и командъ—135. (Кромѣ того, см. отд. VI финан., пост. 1876 года 22 сент. о смѣтѣ и раскладкѣ на 1877 г.).—

Удешевленіе подводн. повинности.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія объ изысканіи болѣе дешеваго способа найма на пункты лошадей, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ предложить, вмѣсто слѣдующихъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы обывательскихъ и пунктовыхъ лошадей, уѣздному Исправнику и для разъѣзда чиновъ полицейскаго Управленія—1500 р., и каждому изъ становыхъ Приставовъ, для разъѣздовъ ихъ и ихъ разсыльныхъ, по 800 р., оставивъ Льговскій пунктъ на прежнемъ основаніи, съ уменьшеніемъ на 3 лошади, и о результатахъ соглашенія съ чинами полиціи доложить будущему очередному Собранію, а на 1877 г. пункты оставить на прежнемъ основаніи, за вышеуказаннымъ исключеніемъ Льговскаго пункта.—Управа докладывала, что, какъ по запрошеннымъ ею отъ земскихъ Управъ другихъ уѣздовъ губерніи, свѣдѣніямъ, оказалось, подводная повинность отбывается: въ Старооскольскомъ уѣздѣ—выдачею на разъѣзды чиновъ полицейскаго Управленія 1200 р. и 4 становыхъ Приставовъ 2800 р.; Корочанскомъ—содержаніемъ на пунктахъ лошадей съ торговъ за 10733 р. 85 коп.; Курскомъ—выдачею чинамъ полиціи разъѣздныхъ денегъ и содержаніемъ въ городѣ пункта, съ расходомъ всего 6475 р.; Новооскольскомъ—содержаніемъ на пунктахъ лошадей съ торговъ за 8461 р.; Тимскомъ—выдачею всѣмъ имѣющимъ право требовать земскихъ лошадей, вмѣсто таковыхъ, денегъ, съ расходомъ всего 6400 р.; Фатежскомъ—выдачею чинамъ полиціи 3800 р. и содержаніемъ 8 лошадей за 1400 р.; Грайворонскомъ—выдачею чинамъ полиціи 4190 р; Обоянскомъ—выдачею чинамъ полицейскаго Управленія 1400 р. и 4 становымъ приставамъ 4000 р.; Дмитріевскомъ—содержаніемъ лошадей на пунктахъ съ торговъ за 6221 р.; Бѣлгородскомъ—такимъ же способомъ за 7569 р.; Суджанскомъ—выдачею чинамъ полицейскаго Управленія 1500 р. и содержаніемъ лошадей на пунктахъ за 14513 р.; Щигровскомъ—выдачею чинамъ полиціи денегъ; Путивльскомъ—натурою и Рыльскомъ—въ городѣ содержаніемъ лошадей за 2600 р., а въ уѣздѣ—натурою. Усматривая изъ этихъ свѣдѣній, что подводная повинность обходится дешевле только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ чины полиціи получаютъ разъѣздныя деньги, и имѣя въ виду предположеніе Собранія выдавать чинамъ полиціи, вмѣсто лошадей,

деньги, Управа относилась къ уѣздному Исправнику и становымъ Приставамъ съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли они, вмѣсто лошадей, получать отъ земства деньги; по предложенію этому Пристава согласились: 1 стана получать 800 руб. въ годъ, 2-го въ первый годъ 1200 руб., а въ слѣдующіе по 1000 р.; 4-го—1000 р. собственно на его разъѣзды, причемъ разсылка пакетовъ и посылка разсыльныхъ должна остаться на натуральной повинности; и 3 стана 1000 р. за содержаніе при его квартирѣ лошадей на условіяхъ почтосодержателей; отъ уѣзднаго же Исправника увѣдомленія не было получено. Въ виду изложеннаго, Управа полагала бы, опредѣливъ условія выдачи и размѣръ разъѣздныхъ денегъ для чиновъ полицейскаго Управленія и становыхъ Приставовъ, поручить войти съ ними въ окончательное соглашеніе, которое и привести въ исполненіе, если оно состоится; въ противномъ же случаѣ, въ виду рѣшенія общаго Собранія Правит. Сената 17 дек. 1871 г. № 274 о томъ, что содержащіяся при полицейскихъ Управленіяхъ лошади могутъ быть требуемы не только для разъѣздовъ чиновъ полиціи, но и для другихъ потребностей земства, Управа полагала бы уменьшить Льговскій пунктъ до 3 лошадей, присоединивъ ихъ къ 5 лошадямъ при полицейскомъ Управленіи; это же правило примѣнить и къ лошадямъ при становыхъ квартирахъ, причемъ опредѣлить гоньбу послѣднихъ 20 верстнымъ разстояніемъ, допустивъ 30-верстное разстояніе лишь для экстренныхъ случаевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, съ измѣненіемъ числа лошадей на Льговскомъ пунктѣ и необходимости, поэтому, произвести новые торги, поручить Управѣ привести эти торги въ исполненіе безъ утвержденія Собранія.—

Земск. подводн. пункты въ 1878 г.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о результатахъ произведенныхъ ею 23 августа торговъ и 27 августа переторжки на содержаніе земскихъ станціонныхъ пунктовъ въ 1878 г. утвердить.—Управа докладывала, что на переторжкѣ за содержаніе лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ предложены были слѣдующія низшія цѣны: за содержаніе по 4 лошади при становыхъ квартирахъ—въ с. Ширковѣ 632 р., въ д. Глушковой—700 р., въ с. Угонахъ—664 р. и въ с. Малѣевкѣ—640 р.; за содержаніе 3 одвокопныхъ подводъ въ г. Льговѣ 525 руб., и за содержаніе 5 лошадей при полицейскомъ Управ-

ленія—1235 р., а всего за 24 лошади 4396 р.—менѣе противъ прошлаго года на 1111 руб.—

То-же. Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по исполненію порученія Собранія 22 сент. 1876 г.—войти въ соглашеніе съ чинами полиціи, о выдачѣ имъ на разъѣзды денегъ, вмѣсто поставки подводъ натурою, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять предложенную гл. Безобразовымъ редакцію постановленія слѣдующаго содержанія: не прибавляя на пунктъ въ г. Льговѣ 3 лошадей, поручить Управѣ, въ случаѣ надобности, нанимать это число лошадей хозяйственнымъ способомъ, для чего ассигновать въ распоряженіе ея 600 р.—Изъ доклада Управы видно, что уѣздный Исправникъ не согласился получать деньги (1500 р.) вмѣсто 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи и находилъ, что Льговскій пунктъ слѣдуетъ усилить 3 лошадьми; Приставъ 1 стана согласился получать деньги (800 р.) вмѣсто лошадей, съ тѣмъ чтобы ему разрѣшено было взимать обывательскія подводы за прогоны; Пристава же 3 и 4 становъ получать деньги вмѣсто лошадей не согласились, а отъ Пристава 2 стана отвѣта не получено.—

Исправ. патурр. пов. за 1876—77 г. Свѣдѣній въ дѣлахъ Земс. Управы не имѣется.—

Земскіе подвод. пункты въ 1879 г. 1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы о результатахъ бывшихъ 16 августа торгахъ и 19 переторжки на содержаніе земскихъ лошадей въ 1879 г. и заключеніе по опому коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что на торгахъ и переторжкѣ предложены были слѣдующія низшія цѣны за содержаніе лошадей на пунктахъ: въ г. Льговѣ, за 3 лошади—567 р.; при становыхъ квартирахъ, по 4 лошади при каждой: въ с. Ширковѣ—604 р, въ д. Глушковой—780 р., въ с. Угонахъ—640 р., въ с. Малѣевкѣ—780 руб. и при полицейскомъ Управленіи 5 лошадей—1165 руб.; а всего за 24 лошади—4540 р.—При этомъ Управа объясняла, что въ 1878 году содержаніе лошадей стоитъ 4394 руб., т. е. менѣе на 144 руб., и что на основаніи постановленія Собранія 24 сент. 1875 г. въ смѣту на 1879 годъ внесено на подводную повинность 6000 р., слѣдовательно, при отдачѣ содержанія лошадей за предложенную на торгахъ низшую цѣну, къ 1880 году образуется остатокъ въ

1460 руб.; почему Управа полагала-бы торги утвердить и съ подрядчиками заключить контракты.—Съ своей стороны комиссія полагала докладъ Управы утвердить, съ исключеніемъ изъ суммы, назначенной по 2-й статьѣ смѣты, 1000 руб.—

Дополнит. платежъ содержателю зем. подв. пункта.

1878 г. 28 сент., выслушавъ заявленіе содержателя земскаго станціоннаго пункта въ г. Льговѣ мѣщ. Василія Гадицкаго, по довѣренности жены его, о недоплатѣ ему Управою 63 р. 36 коп., по условію, заключенному 29 сент. 1877 г. относительно содержанія, кромѣ 8 лошадей на Льговскомъ пунктѣ и при полицейскомъ Управленіи, еще 3 верховыхъ лошадей, для разсылки пакетовъ по мобилизаціи войскъ, съ уплатою отъ земства по 4 коп. прогоновъ за версту разстоянія къ мѣсту назначенія и обратно, каковыхъ лошадей, по удостовѣренію полицейскаго Управленія, поставлено имъ 40 на 308 вер., всего на сумму 80 р. 36 коп., изъ которыхъ получено имъ отъ Управы только 20 р., —ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать Гадицкому недоданные ему Управою по условію 63 р. 36 к.—

Исправленіе натуральн. повинн. за 1877—78 г.

Къ отчетамъ Управы о денежныхъ суммахъ за 1877 г. приложенъ и отчетъ ея о натуральныхъ повинностяхъ съ 1 авг. 1877 по 1 авг. 1878 г., изъ котораго видно, что за этотъ періодъ времени отведено было однодневныхъ квартиръ для войскъ и командъ, временныхъ, 429; выставлено подводъ для проѣзда чиновъ полиціи и разсыльныхъ—5561 и при проходѣ войскъ и командъ 374.—

Квартирныя чинамъ полиціи.

1879 г. 25 сент., выслушавъ перепровожденный при отношеніи Курскаго Губернатора, въ копіи, указъ Правит. Сената отъ 9 апрѣля о правѣ чиновъ полиціи на квартирное довольствіе и объ источникахъ для сего довольствія, изъ котораго видно, что отводъ уѣздному Исправнику и его помощнику квартиръ натурою, или выдача на наемъ таковыхъ опредѣленной штатами суммы, относится къ обязанностямъ земства и долженъ удовлетворяться изъ земскаго сбора, на основаніи § 11 ст. 3 лит. в. примѣч. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр., въ размѣрѣ, по ст. 1056 т. III п. 3,—142 руб. 85 коп.—и мнѣніе комиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить, со включеніемъ въ смѣту 1880 г. на означенный предметъ 142 руб. 85 коп.,—Собраніе ПОСТАНО-

ВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, согласно означеннаго указа Сената, ею внесено по ст. 2 смѣты 1880 года на выдачу квартирныхъ денегъ помощнику Исправника 142 руб. 85 коп.; квартирныхъ же денегъ Исправнику, въ виду 5 пун. 265 ст. IV т. уст. о зем. пов., въ смѣту не внесено, такъ какъ онъ имѣетъ свой домъ, оцѣненный для взиманія земскаго сбора въ 350 руб.—

То-же.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы по сообщенному Курскимъ Губернаторомъ разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что отводъ, полагающейся, по ст. 6 пол. объ урядн. 9 іюня 1878 г., квартиры имъ отъ обывателей съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, какъ повинность земская, относится до всѣхъ обывателей,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ съ 1 мая 1879 г. выдать урядникамъ и впредь выдавать имъ по 5 р. въ мѣсяцъ, т. е. по 60 руб. въ годъ; недостающую по смѣтѣ сумму употребить изъ оттатковъ земскаго сбора; на будущее же время показанную сумму вносить въ смѣту на общемъ основаніи.—Въ докладѣ своемъ Управа предлагала выдачу квартирныхъ денегъ урядникамъ въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ каждому, находя отводъ имъ квартиръ обременительнымъ для всѣхъ сословій уѣзда и внеся въ смѣту 1880 г., на выдачу квартирныхъ денегъ всѣмъ 8 урядникамъ, 288 руб.—

Пособіе содержателю Льговск. переправы.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по прошенію содержателя Льговской переправы черезъ рѣку Сеймъ, въ которомъ, указывая на понесенные имъ, въ суммѣ до 300 р., убытки по содержанію переправы въ 1879 г., вслѣдствіе двукратнаго разлива р. Сейма, съ выходомъ ея изъ береговъ, онъ просилъ Управу сообщить о томъ губернской Управѣ на предметъ ходатайства оной передъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему, въ пополненіе понесенныхъ убытковъ, 300 руб.,—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей достаточнымъ выдать Бобкову 200 руб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что прошеніе Бобкова, съ заключеніемъ своимъ, что оно заслуживаетъ уваженія, препровождено было въ губернскую Управу, изъ которой оно возвращено обратно на предметъ представленія его насто-

ящему Собранію, для заключенія по оному—подлежитъ ли ходатайство Бобкова удовлетворенію и въ какомъ размѣрѣ. Съ своей стороны Управа находила ходатайство это заслуживающимъ уваженія, такъ какъ Бобковъ, принявъ содержаніе переправы за 492 р. въ годъ, вмѣсто получавшихся прежнимъ подрядчикомъ 900 руб., содержалъ ее исправно; при двукратномъ же разливѣ р. Сейма понесъ убытки, какъ на наемъ рабочихъ, такъ и на покупку матеріала для замѣны снесеннаго водою—новымъ.—

Исправ. натур. повин. за 1878—79 г.

См. отд. IV о состояніи земс. дѣла за 1878 г., п. 4.—

Земскіе подвод. пункты въ 1880 г.

1879 г, 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о результатахъ произведенныхъ ею 28 іюля торговъ и 1 авг. переторжки на отдачу съ подряда земскихъ станціонныхъ пунктовъ въ г. Льговѣ, въ с.с. Ширковѣ, Угонахъ, Малѣевкѣ, въ д. Глушковой и при полицейскомъ Управленіи, съ 1 янв. 1880 г. срокомъ на одинъ годъ,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что торговавшимися предложены были слѣдующія низшія цѣны: на пунктѣ въ г. Льговѣ, за 3 лошади,—838 руб. 50 коп.; при становыхъ квартирахъ, по 4 при каждой: въ с. Ширковѣ—752 р., въ дер. Глушковой—616 руб., въ с. Угонахъ—816 руб. и при полицейскомъ Управленіи, за 5 лошадей, 1200 руб.; а всего, за пониженіемъ послѣ торговъ содержанія Ширковскаго пункта на 22 руб.,—5080 руб. 50 коп., болѣе соотвѣтствующей цифры 1879 г. на 540 руб. 50 коп.; причемъ въ смѣту 1880 г. по статьѣ 3 внесено 5102 р. 50 коп., т. е. сумма, объявленная на торгахъ.—

Разъѣздныя судебн. Слѣдователямъ по нормѣ 1875 г.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отношеній судебныхъ Слѣдователей обоихъ участковъ уѣзда объ увеличеніи получаемой ими отъ земства суммы на содержаніе лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы, по примѣру 1875 г., до 600 р.,—и заключенію коммиссіи, полагавшей, согласно доклада Управы, ходатайство судебныхъ Слѣдователей отклонить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что на разъѣзды судебныхъ Слѣдователей въ смѣту 1880 г. внесено ею по 400 р.; по смѣтѣ же 1875 г., въ виду повсемѣстнаго въ томъ году неурожая, назначено было по 600 р.; но, принимая во вниманіе,

что въ настоящемъ 1879 г. неурожай далеко не повсемѣстный по уѣзду, Управа полагала ходатайство судебныхъ Слѣдователей отклонить.—

То-же судеб. Слѣдователю 2 участка.

1880 г. 9 мар., по выслушаніи доклада Управы съ представленіемъ заявленія судебнаго Слѣдователя 2 участка Льговскаго уѣзда объ увеличеніи ему отпуска разъѣздныхъ денегъ, по примѣру 1875 г., чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ судебнаго Слѣдователя вновь отказать, о чемъ поручить Управѣ его увѣдомить.—Управа докладывала, что подобное ходатайство было уже возбуждаемо судебнымъ Слѣдователемъ въ 1879 г., но что въ засѣданіи 25 сентяб. 1879 г. Собраніе, по выслушаніи доклада Управы, что въ томъ году урожай былъ неудовлетворителенъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, а не во всемъ уѣздѣ, почему и содержатели земскихъ конныхъ пунктовъ увеличили на 1880 г. подрядную цѣну на 28 р. за каждую лошадь,—въ ходатайствѣ Слѣдователя объ увеличеніи ему разъѣздныхъ денегъ по примѣру 1875 г., т. е. на 200 р. въ годъ, отказало.—

Земскіе подвод. пункты въ 1881 г.

1880 г. 29 сентяб. Собраніе УТВЕРДИЛО произведенные Управою торги на содержаніе въ 1881 г. съ подряда, въ 6 пунктахъ, 24 лошадей, въ суммѣ 5193 р., хотя, послѣ окончательной переторжки, два раза была предложена низшая цѣна,—въ виду чего, Управа полагала бы отмѣнить постановленіе уѣзднаго Собранія 30 апр. 1873 г., въ силу котораго, послѣ окончанія торговъ, никакія заявленія о пониженіи подрядной цѣны не принимаются.—Предположеніе это Собраніемъ отклонено.—

Исправ. натур. повин. за 1879—80 г.

См. отд. IV обзоръ земс. хозяйст. за 1879 г. п. 4.—

Ходатайство Фатежскаго земства по подвод. повин.

1881 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о ходатайствѣ Фатежскаго земства по предмету отбыванія подводной повинности, ПОСТАНОВИЛО: къ ходатайству этому присоединиться безусловно.—Въ докладѣ своемъ Управа излагала слѣд.: въ Фатежскомъ земствѣ подводная повинность исправлялась сперва натурою, но, вслѣдствіе обременительнаго и неравномѣрнаго исправленія этой повинности населеніемъ, а также возможности злоупотребленій при такой системѣ ея исправленія, Фатежское земство въ 1868 г. *постановило:* перевести эту натуральную повинность въ денежную, ассигновавъ на содержаніе въ 1869 г. при полицейскомъ Управленіи 9 лошадей 1350 р. и при 4 становыхъ

квартирахъ, полагая по 5 лошадей на каждую, 3000 руб.; для разсылки же корреспонденціи всѣхъ вообще управленій и должностныхъ лицъ, пересылавшейся до того времени черезъ полицію, учреждена была при уѣздной Управѣ земская почта. Затѣмъ суммы, потребныя для служебныхъ разъѣздовъ должностныхъ лицъ уѣзда, производившихъ ихъ за счетъ земскаго сбора, стали выдаваться этимъ лицамъ отъ земства на руки, и они сами отъ себя нанимали и содержали необходимое имъ число лошадей. Такъ стояло дѣло до 1877 г., когда со стороны полиціи было заявлено требованіе объ увеличеніи числа лошадей для служебныхъ разъѣздовъ послѣдней и, соотвѣтственно этому, о прибавкѣ на излишнихъ лошадей разъѣздныхъ денегъ; въ случаѣ же несогласія земства на исполненіе этого требованія, полиція просила его учредить въ разныхъ селеніяхъ уѣзда пункты, въ числѣ 12-ти съ 75 лошадьми при оныхъ, а по дальнѣйшему заявленію - въ количествѣ 29-ти съ 160 лошадьми, что обошлось бы земству—въ первомъ случаѣ 11230 р., въ послѣднемъ—до 25/т. Въ 1879 г. та же полиція, заявляя желаніе получать отъ земства на свои разъѣзды денежныя суммы, просила, кромѣ того, установить порядокъ, чтобы по открытымъ листамъ уѣздной земской Управы во всѣхъ селеніяхъ уѣзда чинамъ и служащимъ полиціи давались за прогоны обывательскія подводы всякій разъ, когда бы онѣ ни потребовались. Въ виду крайняго неудобства такого порядка вещей, ставящаго земскій бюджетъ и земское хозяйство въ зависимость отъ чиновъ полицейскаго Управленія, Фатежское земство и обратилось къ губернскому съ просьбою возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ установленіи нормъ разъѣздныхъ суммъ для всѣхъ лицъ, кои имѣютъ право производить свои служебные разъѣзды за счетъ земства. Губернская Управа, вслѣдствіе состоявшагося постановленія губернскаго земскаго Собранія, передала настоящій вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ Собраній; съ своей стороны уѣздная Управа находила, что къ возбужденному Фатежскимъ земствомъ ходатайству нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ; тѣмъ не менѣе она полагала бы измѣнить редакцію сказаннаго ходатайства, въ томъ смыслѣ, чтобы уѣзднымъ Собраніямъ было предоставлено исключительное право, по своему ближайшему усмотрѣнію и сообразуясь съ дѣйствительною потребностію и мѣстными условіями, опредѣлять

каждому пользующемуся правомъ разъѣздовъ на счотъ земства лицу размѣръ разъѣздныхъ денегъ,—и право контроля дѣйствительнаго употребленія отпущенныхъ денегъ по назначенію.—

Пересылка телеграммъ.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о принятіи земствомъ участія въ пересылкѣ телеграммъ, назначенныхъ къ отправленію въ сторону отъ телеграфныхъ станцій съ нарочными, ПОСТАНОВИЛО: настоящій докладъ передать въ будущую ревизіонную коммиссію для обсужденія его въ связи съ вопросомъ объ учрежденіи въ уѣздѣ земской почты.—Представляя при докладѣ своемъ копію съ предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему вопросу, Управа объясняла, что принятіе участія въ пересылкѣ телеграммъ представляется для земства крайне неудобнымъ: 1) не имѣя въ запасѣ ни лишнихъ лошадей, ни разсыльныхъ, земство, принявъ на себя эту обязанность, добровольно рисковало бы подвергнуться тѣмъ нареканіямъ, которыя теперь падаютъ на начальниковъ телеграфныхъ станцій; 2) измѣненіе существующаго порядка въ пересылкѣ телеграммъ, составляя въ большинствѣ случаевъ лишь частный интересъ отдѣльныхъ лицъ, не сопряжено съ интересами всего земства и большинства его плательщиковъ, и 3) земство настолько обременено прямыми его обязанностями, что принятіе имъ на себя новыхъ обязанностей, непредставляющихъ для него особаго интереса, является по меньшей мѣрѣ безполезнымъ.—

Исправленіе натурр. повинн. за 1880 г.

См. отд. IV о состояніи зем. управ. за 1880 г., пп. 3, 4 и 5.—

Объ измѣненіяхъ по отбываніюподвод. повин.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу циркуляра г. Губернатора, относительно отбыванія подводной повинности въ губерніи, единогласно ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, утвердить; но вмѣстѣ съ тѣмъ—поручить будущей ревизіонной коммиссіи выработать новый проэктъ организаціи подводной повинности, съ переводомъ, всецѣло, натуральной повинности на денежную.—Въ докладѣ своемъ, приводя сказанный циркуляръ г. Губернатора, Управа объясняла, что въ годъ открытія земскихъ учрежденій, кромѣ содержавшихся въ городѣ, на счетъ общаго по губерніи сбора, лошадей, въ уѣздѣ было 10 стоячныхъ пунктовъ, съ 64

лошадьми и 24 проводниками при нихъ; затѣмъ взимались еще обывательскія подводы, для которыхъ выставлено было 5736 лошадей при 2778 проводникахъ, а съ стоичными пунктами—29096 лошадей при 11538 проводникахъ, въ томъ числѣ—1150 лошадей и 500 проводниковъ за прогоны и до 27946 лошадей при 11038 проводникахъ—безплатно, что, считая лишь по 25 к. за лошадь и 25 коп. за проводника, составляло 9746 руб. По постановленіямъ Собранія 10 сент. и 30 дек. 1867 г., содержаніе стоичныхъ пунктовъ отнесено на денежный земскій счетъ, при чемъ, кромѣ 5 лошадей при полицейскомъ Управленіи, признано возможнымъ ограничиться 7 пунктами, съ 24 лошадьми при нихъ; отпускъ же лошадей въ потребныхъ случаяхъ, за прогоны и безъ прогоновъ, для проходящихъ этаповъ оставленъ попрежнему на натуральной повинности. Въ 1870 году, съ проведеніемъ желѣзной дороги, оказалось возможнымъ упразднить 2 пункта, но за то прибавлено было еще 3 лошади при полицейскомъ Управленіи; а 21 сент. 1871 г., по соглашенію съ мѣстными судебными Слѣдователями, Собраніемъ постановлено, взамѣнъ стоичныхъ и обывательскихъ лошадей, выдавать каждому изъ нихъ по 400 р. въ годъ. При этомъ, если взявшее съ пункта лошадей лицо, проѣхавъ 30 верстъ, должно слѣдовать далѣе, то ему предоставляется право требовать обывательскихъ лошадей; если же, не отправляясь далѣе 30 верстъ, такое лицо должно пробыть на мѣстѣ не болѣе 3 часовъ, то стоичныя лошади его ожидаютъ. Для земской почты и для фельдшеровъ и повитухъ взимаются обывательскія лошади; личный составъ Управы ни стоичныхъ, ни обывательскихъ лошадей не беретъ, а земскій врачъ выдаетъ за обывательскихъ лошадей контръ-марки, оплачиваемыя Управою. Такой способъ отбыванія подводной повинности потребовалъ отъ обывателей въ 1880 г. выставки 16 подводъ—за плату и 1911 безплатно, стоимостію въ 1889 р. 67 коп., а въ сложности съ опредѣлившеюся на торгахъ стоимостію содержанія пунктовъ въ 1882 году (4635 р.) весь расходъ по подводной повинности въ этомъ году составитъ приблизительно 6524 р. 67 коп. Если же, согласно циркуляру г. Губернатора, по примѣру Корочанскаго земства, учредить 8 пунктовъ, съ 53 лошадьми при нихъ, то содержаніе ихъ стоитъ по 193 р. 12 коп. за лошадь,—10235 р.

36 коп., увеличивъ земскій бюджетъ на 5600 р. 36 коп., изъ которыхъ 3086 руб. 15 коп. падаютъ на земли и имущества крестьянъ, а 2514 р. 21 коп.—остальныхъ сословій. Принимая во вниманіе, что случаи взиманія обывательскихъ лошадей для проѣзда болѣе 30 верстнаго разстоянія отъ пунктовъ, по пространству уѣзда, весьма рѣдки; что ограничивать этимъ разстояніемъ разъѣзды по закону не обязательно, и что это ограниченіе будетъ изъято изъ контракта на содержаніе земскихъ пунктовъ въ 1882 г.; что, наконецъ, разъѣзды разсыльныхъ полицейскаго Управленія и становыхъ Приставовъ, въ виду назначенныхъ для нихъ лошадей, не должны нуждаться въ обывательскихъ подводахъ, а случаи командировки въ уѣздъ другихъ чиновниковъ, кромѣ полицейскихъ, весьма рѣдки,—Управа полагала бы остаться при существующемъ способѣ отбыванія подводной повинности.—

Квартирныя Исправнику.

1881 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, по предложенію г. Курскаго Губернатора относительно права уѣзднаго Исправника на полученіе отъ земства квартирнаго довольствія и мнѣніе ревизіонной коммиссіи по этому предмету, ПОСТАНОВИЛО: производить выдачу 142 руб. 85 коп. въ годъ квартирныхъ денегъ Исправнику съ 1 янв. 1882 г., такъ какъ смѣты прежнихъ лѣтъ уже заключены и не были опротестованы въ установленномъ порядкѣ, расходъ этотъ въ 1882 г. пополнить изъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнныя надобности, а на будущее время вносить въ смѣту особо.—Изъ доклада Управы видно, что предложеніе Губернатора вызвано ходатайствомъ Исправника по означенному предмету и мотивировано ссылками на указъ Сената 9 апр. 1875 г. и Высочайше утвержденное 15 янв. 1880 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, изъ которыхъ послѣднимъ отмѣнена 556 ст. III т. о невыдачѣ квартирныхъ денегъ Исправникамъ, живущимъ въ собственныхъ, или принадлежащихъ ихъ женамъ, домахъ; причемъ, однако, г. Губернаторъ находилъ справедливымъ назначить Льговскому Исправнику, живущему въ своемъ домѣ, выдачу квартирныхъ денегъ съ 9 апр. 1879 г., какъ это постановлено относительно помощника Исправника Собраніемъ 25 сент. 1879 г., при обсужденіи имъ вопроса о примѣненіи упомянутаго указа Сената, по смыслу котораго, тогда же, выдача квартирныхъ денегъ Исправнику, какъ имѣющему свой домъ, не

была признана требуемою закономъ. Съ своей стороны, имѣя въ виду, что законъ 15 янв. 1880 г. обратнаго дѣйствія, по общему правилу, не имѣетъ, и что, кромѣ того, по смѣтамъ 1880 и 1881 г.г. не было ассигновано суммы на выдачу квартирныхъ денегъ Исправнику, Управа находила, что выдача эта можетъ быть производима только съ 1882 года; коммиссія же полагала сказанную выдачу производить на общемъ основаніи, со времени полученія на мѣстѣ соотвѣтствующаго закона.—

О нормѣ разъѣздныхъ чинамъ полиціи.

1882 г. 10 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ циркуляра г. Губернатора объ установленіи опредѣленныхъ нормъ для выдачи чинамъ полиціи на руки разъѣздныхъ денегъ, взамѣнъ поставки лошадей для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ чинами полиціи по предмету полученія ими разъѣздныхъ денегъ, взамѣнъ поставки имъ лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы; причемъ руководствоваться Управѣ стоимостію содержанія стоичныхъ пунктовъ въ 1882 г., прося для успѣшности означеннаго соглашенія г. предсѣдателя Управы отнестись за содѣйствіемъ къ г. Губернатору.—

Исправ. натур. повин. въ 1881 г.

См. отд. IV о сост. зем. управ. за 1881 г., пп. 3, 4 и 6 и отчет. вѣдом. за 1881 г.—

О переводѣ дорож. повин. на губерн. сборъ.

1882 г. 17 окт. Собраніе, по вопросу относительно перевода устройства и содержанія всѣхъ гатей на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ съ уѣзднаго на губернскій земскій сборъ, ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенія ревизіонной коммиссіи докладъ Управы утвердить.—Управа, сообщая изъ отношенія губернской Управы о постановленіи по этому вопросу губернскаго Собранія 16 дек. 1881 г., вслѣдствіе ходатайства Курскаго уѣзднаго земства о принятіи на губернскій земскій сборъ устройства состоящихъ въ томъ уѣздѣ Дьяконовской и Гуторовской гатей, докладывала: 1) что исправленіе и содержаніе всѣхъ гатей на 3 транспортныхъ и 2 почтовыхъ дорогахъ по Льговскому уѣзду, считая стоимость ремонта подгатокъ къ мостамъ и полотна самыхъ дорогъ, обошлось уѣздному земству, по общей сложности послѣднихъ 3 лѣтъ, 1276 р. 24 коп. въ годъ; 2) что общее протяженіе всѣхъ гатей, имѣющихся на этихъ 5 дорогахъ, простирается до

5 верстъ, и что содержаніе въ исправности самыхъ большихъ изъ нихъ обходится около 550 р. въ годъ, и 3) что, при переводѣ устройства и содержанія гатей въ губерніи на губернскій сборъ, Льговскому уѣзду придется вносить на этотъ предметъ большую, сравнительно съ прежнимъ временемъ, сумму. Поэтому Управа полагала бы ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ оставленіи на будущее время существующаго порядка по отбытію въ губерніи дорожной повинности,—съ каковымъ мнѣніемъ Управы согласилась и ревизіонная коммиссія.—

Законъ 21 нояб. 1878 г.

1882 г. 17 окт. Собраніе, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 21 нояб. 1878 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта къ содержателямъ земскихъ станцій, а также къ содержателямъ перевозовъ, ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенія ревизіонной коммиссіи докладъ Управы утвердить.—Управа, излагая въ своемъ докладѣ изъ отношенія губернской Управы означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, состоящее въ томъ, что лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе станцій, не подвергаются аресту и продажѣ за долги почтосодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта,—полагаетъ присоединиться къ тѣмъ уѣзднымъ земскимъ Собраніямъ, которыя обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о распространеніи силы приведеннаго закона на подрядчиковъ, содержащихъ земскія станціи, а также перевозы, во вниманіе къ тому, что арестъ и продажа за частные долги имущества этихъ подрядчиковъ, ихъ лошадей, экипажей и принадлежностей перевознаго промысла, пріобрѣтаемыхъ нерѣдко на выданныя впередъ деньги отъ земства, съ одной стороны, лишаютъ означенныхъ лицъ возможности продолжать выполненіе подрядовъ, а съ другой—ставятъ земство въ затрудненіе къ пріисканію новыхъ контрагентовъ.—Съ мнѣніемъ Управы согласилась и ревизіонная коммиссія.—

Разъѣздныя Посреднику по размежеванію.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу ходатайства Посредника по полюбовному размежеванію земель, Воеводина, объ ассигнованіи ему изъ уѣзднаго земскаго сбора суммы на разъѣзды по Льговскому уѣзду, ПОСТАНОВИЛО: сог-

ласно мнѣній Управы и ревизіонной коммиссіи ходатайство г. Воеводина отклонить.—Управа докладывала, что Посредникъ по полюбовному размежеванію земель Рыльскаго, Путивльскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ, Воеводинъ, ходатайствуетъ о томъ, что, за упраздненіемъ должности Курскаго Посредника, дѣла о размежеваніи по Льговскому и Фатежскому уѣздамъ переданы ему, почему, въ виду отказа губернской Управы, онъ проситъ Собраніе о назначеніи ему суммы на разъѣзды по Льговскому уѣзду, по примѣру Путивльскаго земства, ассигновавшаго ему 200 р. въ годъ. Управа, принимая въ соображеніе дѣятельность означенныхъ Посредниковъ, находитъ, что получаемая ими изъ губернскаго земскаго сбора сумма собственно разъѣздныхъ и суточныхъ денегъ, составляющая въ годъ 481 р., слишкомъ достаточна; почему полагала бы ходатайство г. Воеводина отклонить.—Ревизіонная коммиссія подтвердила мнѣніе Управы.—

Объ учрежденіи земск. почты въ 1883 г.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи по вопросу объ учрежденіи въ Льговскомъ уѣздѣ земской почты и выработанное коммиссіей Положеніе объ оной, ПОСТАНОВИЛО: проэктъ коммиссіи и выработанное ею Положеніе о земской почтѣ утвердить, поручивъ Управѣ привести таковые въ исполненіе съ 1 янв. 1883 г.—Ревизіонная коммиссія въ своемъ докладѣ объясняетъ, что, при составленіи ею Положенія о земской почтѣ, она соображалась съ имѣвшимися у нея такими Положеніями Суджанскаго и Фатежскаго земствъ. Для введенія его въ дѣйствіе, она полагаетъ возможнымъ сократить въ каждомъ изъ 4 пунктовъ уѣзда, при становыхъ квартирахъ, по 1 лошади, оставивъ вмѣсто 4 по 3,—для становаго Пристава 2 и для разсыльнаго 1; кромѣ того, на пунктѣ въ г. Льговѣ изъ 8 лошадей оставить 6: для разъѣздовъ Исправника 3 и при земской Управѣ, для разъѣздовъ по полицейскихъ чиновъ, 3. Такое сокращеніе на пунктахъ въ уѣздѣ по одной и въ городѣ 2 лошадей—всего 6 лошадей, составитъ сбереженіе въ 1142 руб. Предполагаемые же расходы по содержанію почты: 1) на жалованье пріемщику при земской почтовой конторѣ 360 р.; 2) на жалованье писцу 240 р.; 3) тремъ почталіонамъ 900 руб.; 4) на канцелярскія принадлежности 100 руб. и 5) единовременно, на пріобрѣтеніе чемодановъ и печатей 100 руб., всего потребуется 1700 руб. въ годъ, изъ

конхъ, за вычетомъ 1142 р., недостающій остатокъ можетъ быть отнесенъ на счетъ ассигнуемой по смѣтѣ суммы 3 т. р. на непредвидѣнные расходы. Въ проэктѣ Положенія о земской почтѣ объясняется, что она учреждается въ уѣздѣ съ цѣлію установленія правильныхъ и своевременныхъ сношеній административныхъ или общественныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ между собою, а также для доставленія жителямъ уѣзда возможныхъ облегченій въ подачѣ и полученіи своей корреспонденціи. На почтѣ принимаются, для передачи адресатамъ, казенные пакеты и простая и частная корреспонденція, какъ-то: письма, бандерольныя отправленія, объявленія казенной почтовой конторы о полученіи страховыхъ премій и денежной корреспонденціи и періодическія изданія. Корреспонденція правительственныхъ или общественныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ пересылается безденежно, частныя же письма или пакеты оплачиваются 5 к. земской маркой. За доставку газетъ и журналовъ по земской почтѣ взимается 2 р. въ годъ, при чемъ выдается на полученіе ихъ изъ волостнаго Правленія годовой билетъ. Пріемъ, пересылка и выдача корреспонденціи возлагается въ г. Льговѣ на земскую Управу, а въ уѣздѣ на волостныя Правленія. Для отправленія земской почты содержатся 3 грамотныхъ конныхъ разсыльныхъ или земскихъ почталіона, которые развозятъ всю корреспонденцію изъ города въ уѣздъ и обратно въ установленные по особому расписанію дни недѣли, по слѣдующимъ тремъ трактамъ: 1) Ширково-Городенскій, 2) Засеймско-Ивановскій и 3) Засеймско-Успенскій, причемъ имѣютъ опредѣленныя остановки въ указанныхъ по этимъ трактамъ пунктахъ. Выдача корреспонденціи производится ежедневно въ конторѣ при земской Управѣ и во всѣхъ волостныхъ Правленіяхъ, при чемъ всѣ правительственныя или общественныя учрежденія, а также должностныя лица получаютъ свою корреспонденцію въ г. Льговѣ черезъ разсыльнаго, а изъ волостныхъ Правленій—черезъ волостнаго десятскаго; частныя же лица—непосредственно черезъ своихъ посыльныхъ. Если кто изъ лицъ, живущихъ въ уѣздѣ пожелаетъ получать свою корреспонденцію изъ мѣстной казенной почтовой конторы черезъ земскую почту, то подаетъ о томъ заявленіе какъ въ казенную, такъ и въ земскую контору, для подлежащихъ распоряженій со стороны послѣдней. Для денежной отчетности по земской почтѣ ведется при Управѣ почтовая приходо-расходная

книга, въ которую записываются: поступающія на расходы по содержанію почты суммы и денежный сборъ отъ продажи почтовыхъ марокъ и годовыхъ билетовъ на полученіе корреспонденціи. Волостныя Правленія получаютъ изъ Управы земскія, а также государственныя почтовыя марки или за деньги, или же авансомъ подъ росписку волостныхъ старшинъ, которыя погашаются затѣмъ проданными марками; никакою же другою отчетностью они не обязываются. Въ заключеніе, сборъ, получаемый съ годовыхъ билетовъ и земскихъ почтовыхъ марокъ, распредѣляется между волостными Правленіями на вознагражденіе писарей въ оныхъ за занятія ихъ по регистратурѣ земской почты.—

Протестъ Губернатора по подвод. повин.

1882 г. 5 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу возраженія Губернатора противъ состоявшагося 18 окт. текущаго года постановленія очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія о сокращеніи, одновременно съ учрежденіемъ при уѣздной Управѣ съ 1 янв. 1883 г. земской почты,—числа лошадей, содержащихся на земскихъ стоичныхъ пунктахъ въ г. Льговѣ и при становыхъ квартирахъ Льговскаго уѣзда,—ПОСТАНОВИЛО: находя слѣланныя Управой указанія совершенно правильными, постановленіе 18 октября сего года оставить въ силѣ; въ случаѣ же вторичнаго протеста г. Губернатора, съ учрежденіемъ земской почты пріостановиться впредь до полученія разрѣшенія Правительствующаго Сената.—Изъ доклада Управы видно, что г. Губернаторъ находилъ постановленіе Собранія за 18 октября сего года по предмету земской почты неправильнымъ, потому: 1) что назначеніе земскихъ пунктовъ и числа лошадей на нихъ должно быть производимо земскими учрежденіями по предварительномъ сношеніи съ Губернаторомъ (сбор. правит. распор. зем. учрежд. т. II ст. 260) и 2) что земское Собраніе не имѣетъ права, безъ надлежащаго соглашенія съ полиціей и разрѣшенія со стороны Губернатора, измѣнять существовавшее прежде количество лошадей на земскихъ пунктахъ (рѣш. Правит. Сената 20 янв. 1872 г. № 684). Управа, съ своей стороны, указывала: 1) что уѣздное земское Собраніе и, затѣмъ, ревизіонная его коммиссія, вырабатывая проэктъ организаціи земской почты въ уѣздѣ, имѣли въ виду циркуляръ г. Губернатора отъ 24 августа сего года за № 206 и, сообразно общаго его смысла, стремились

изыскать способъ къ возможному уменьшенію лежащаго на крестьянскомъ населеніи уѣзда бремени отбыванія натурою подводной повинности, помимо содержащихся на денежныя средства уѣзднаго земства стоичныхъ пунктовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣгнуть излишняго отягощенія плательщиковъ непосильнымъ увеличеніемъ денежныхъ сборовъ, сохранивъ, однако, необходимыя средства къ исправному выполненію лежащихъ по закону на земствѣ обязанностей; 2) что утвержденное земскимъ Собраніемъ 18 октября предположеніе относительно числа лошадей, которое надлежитъ имѣть на содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ 5 стоичныхъ пунктахъ, строго согласовано, какъ съ дѣйствительною въ ономъ потребностью, такъ и съ правилами, заключающимися въ уст. о зем. повин. (ст. 208, 216—по прод. 1868 г. и 217—по прод. 1869 годъ), разъясненіями Правит. Сената (указъ 25 авг. 1870 г. № 38898) и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (цир. 24 дек 1868 г. № 12562) и указаніями Губернатора (цир. уѣздной Управѣ 24 августа № 206 и цирк. уѣздному Исправнику 20 декаб. 1881 г. № 318); 3) что по географическому положенію становыхъ квартиръ и пространству становъ разъѣзды, совершаемые становыми Приставами и ихъ разсыльными въ предѣлахъ ихъ становъ, совершенно обезпечиваются опредѣленнымъ для нихъ собственно числомъ лошадей; что выѣзды уѣзднаго Исправника, посылка разсыльныхъ полицейскаго Управленія, а равно и выѣзды прочихъ лицъ, имѣющихъ, по закону, право требовать земскихъ лошадей, также обезпечиваются, какъ доказалъ опытъ прошлыхъ лѣтъ, тѣмъ комплектомъ лошадей—6 ю, которыя предположено Собраніемъ содержать, съ этою цѣлію, на стоичныхъ пунктахъ въ г. Льговѣ и, что, затѣмъ, содержаніе на денежный земскій сборъ особыхъ лошадей, исключительно для пользованія полиціи, для земствъ необязательно (ст. 200 уст. о зем. повин. и указы Правительствующаго Сената 11 нояб. 1870 г. № 8204 и 17 дек. 1870 г. № 274) и 4) обращаясь къ приведеннымъ въ протестѣ г. Губернатора узаконеніямъ, нельзя не признать непримѣнимость ихъ къ постановленію земскаго Собранія за 18 октября, такъ какъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, отъ 3 янв. 1868 г. за № 12, относится только къ случаямъ учрежденія въ селеніяхъ новыхъ станціонныхъ пунктовъ

земскихъ лошадей. для разъѣздовъ вообще всѣхъ лицъ, имѣющихъ на то право, но отнюдь не до лошадей, содержащихся при квартирахъ становыхъ Приставовъ для разъѣздовъ сихъ послѣднихъ и ихъ разсыльныхъ; рѣшеніе же Правительствующаго Сената 12 янв. 1872 г. № 884 также касается измѣненія количества станціонныхъ пунктовъ, а не уменьшенія числа лошадей, содержащихся при становыхъ квартирахъ. Въ заключеніе, Управа, въ виду того, что на содержаніе земской почты, исчисленное въ 1700 р., предположено было употребить 1142 руб., изъ остатка на содержаніе земскихъ стоичныхъ пунктовъ въ 1883 г. и 558 руб. изъ суммы, опредѣленной по смѣтѣ 1883 г. на непредвидѣнные расходы, и что, вслѣдствіе изложеннаго протеста г. Губернатора, первый источникъ можетъ не поступить въ распоряженіе Управы, просила указаній Собранія на случай приведенія въ исполненіе состоявшагося постановленія его о земской почтѣ.—

Исправленіе натуральн. повинн. въ 1882 г.

См. отд. IV обзоръ земс. хозяйства 1882 г., п.п. 4 и 5 и отчет. вѣдом. 1882 г.—

По устройству земск. почты.

1884 г. 2 мар. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ земской почты, ПОСТАНОВИЛО: ввести земскую почту въ уѣздѣ съ 1 іюля 1884 г.; необходимую на расходы для того сумму взять изъ остатковъ 1884 г., помѣщеніе для камеры земской почты отвести въ земскомъ флигелѣ, израсходовавъ на его приспособленіе потребную сумму по статьѣ на непредвидѣнные расходы; вслѣдствіе же необходимости расширенія помѣщенія Управы, предоставить послѣдней помѣститься въ главной залѣ и другихъ комнатахъ земскаго дома, а Мировому судьѣ 1 участка предоставить нанять частное помѣщеніе въ городѣ, ассигновавъ на это 240 руб. въ годъ и поручивъ Управѣ снабдить наемное помѣщеніе Судьи необходимою для камеры обстановкою, на общемъ основаніи.—Управа докладывала, что постановленіе Собранія 18 окт. 1882 г. о введеніи земской почты съ 1 янв. 1883 г. не могло быть приведено въ исполненіе въ виду протеста Курскаго Губернатора на предположенное вмѣстѣ съ тѣмъ сокращеніе числа лошадей на земскихъ пунктахъ—въ г. Льговѣ на 2 и при каждой изъ 4 становыхъ квартиръ, и согласно постановленія Собранія 5 дек. 1882 г.

было отсрочено до разрѣшенія протеста Губернатора Сенатомъ, такъ какъ и суммы на расходы по содержанію земской почты — 1700 руб. по смѣтѣ 1883 года, ассигновано не было, а на покрытіе таковыхъ назначался остатокъ отъ суммы, внесенной на содержаніе предположеннаго къ сокращенію числа лошадей. Нынѣ же, за оставленіемъ безъ послѣдствій протеста Губернатора Сенатомъ, препятствій къ введенію земской почты съ этой стороны не встрѣчается; но, въ виду недостатка помѣщенія для земской почты въ Управѣ, послѣдняя полагала бы отсрочить введеніе оной до 1 іюля 1885 г., приспособивъ для помѣщенія земской почты флигель земскаго дома, занятый пока конюхомъ случнаго пункта.—

Исправ. натурр. повин. въ 1883 г.

См. отд. IV обзоръ земск. хозяйства 1883 г., пп. 3, 4 и 5.

Квартирныя урядникамъ.

1884 г. 29 окт., выслушавъ докладъ Управы по протесту Курскаго Губернатора на постановленіе Собранія 30 сент. 1884 г. объ уменьшеніи, противъ прежнихъ лѣтъ, по смѣтѣ на 1885 годъ суммы на квартирное довольствіе полицейскимъ урядникамъ,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе Управы удвердить.—Изъ доклада Управы видно, что протестъ Губернатора основанъ былъ на томъ, что въ данномъ случаѣ, вопреки 1217 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., не имѣлось въ виду согласія со стороны начальства полицейскихъ урядниковъ на уменьшеніе квартирнаго довольствія послѣднихъ. Съ своей стороны Управа, имѣя въ виду, что въ докладѣ ревизіонной коммиссіи не выяснено мотивовъ, приводшихъ ее къ убѣжденію о возможности уменьшенія квартирнаго довольствія полицейскимъ урядникамъ и, находя, что плату 60 р. въ годъ за квартиру для одного урядника, какъ полагается, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, нельзя признать неумѣренною, полагала бы, если не будетъ достигнуто соглашенія со стороны начальства урядниковъ на уменьшеніе имъ квартирнаго довольствія, оставить таковое въ прежнемъ размѣрѣ 60 руб.—

XI. Пути сообщенія.

Исправленіе владѣльч. моста въ с. Юрьевкѣ.

1866 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ донесеніе сельскаго старосты с. Юрьевки Петра Рыбкина о томъ, что мостъ въ концѣ этого села, находящійся на землѣ г-жи Денисовой, до сихъ поръ исправляется обществомъ крестьянъ с. Юрьевки, употребляющихъ для этого свои собственные матеріалы, безъ помощи г-жи Денисовой,—ПОСТАНОВИЛО: означенное донесеніе передать въ Управу для наведенія справки относительно достовѣрности изложеннаго въ немъ и вообще для исполненія, согласно утвержденнаго Собраніемъ проекта по дорожной повинности.—

Принятіе проселочной дороги въ вѣдѣніе земства.

1866 г. 25 апр., выслушавъ заявленіе помѣщика П. В. Тютчева о принятіи въ вѣдѣніе земства дороги, идущей изъ с. Нижнихъ Деревенекъ, черезъ с. Богоявленское (Быково тожъ), на Угоны, Пѣны, мельницу на р. Реутѣ и за Иванпой, соединяющейся съ почтовою Льговскою дорогою,—и отношеніе Льговскаго уѣзднаго Исправника 24 апр. № 497, въ которомъ объясняетъ, что означенная дорога, по имѣющимся въ дѣлахъ его свѣдѣніямъ, значится проселочною; но, такъ какъ она значительно сокращаетъ разстояніе, сравнительно съ большой почтовой дорогой, идущей черезъ г. Льговъ на г. Курскъ, къ тому же устраняетъ двѣ переправы чрезъ р. Сеймъ, при г. Льговѣ и дер. Глушковой, и горы: Слободскую, Макарьевскую и Глушковскую, то по ней съ давнихъ поръ слѣдуютъ обозы, въ особенности съ тяжестями, какъ частныхъ лицъ, такъ и казенные, проѣзжающіе на своихъ или наемныхъ лошадяхъ, и войска, останавливающіяся для ночлега въ Иванпной и Нижнихъ Деревенькахъ и направляемыя по этой дорогѣ распоряженіемъ высшаго военнаго начальства; при чемъ, однако, полиція всякій разъ находилась въ затруднительномъ положеніи по приведенію дороги въ возможно удобное для прохода войскъ состояніе,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ

какъ, по удостовѣренію уѣзднаго Исправника, проѣзжая дорога, изъ с. Нижнихъ Деревенекъ на д. Иванину, принадлежитъ къ частнымъ проселочнымъ и, такъ какъ по тому же направленію идетъ большая почтовая дорога, содержаніе которой, кромѣ переправъ черезъ р. Сеймъ, лежитъ на мѣстномъ земствѣ, то, не считая необходимымъ отнести содержаніе и сказанной проселочной дороги на счетъ земства, оставить ея содержаніе на основаніяхъ, принятыхъ постановленіемъ 22 апрѣля, т. е. съ полученіемъ лѣсныхъ матеріаловъ отъ землевладѣльцевъ и съ возложеніемъ доставки его на мѣста и всѣхъ работъ по содержанію дороги на крестьянъ натурою; имѣя же въ виду исключительно большой проѣздъ по сказанной дорогѣ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ транспортовъ и войскъ, и находя, поэтому, содержаніе переправы черезъ р. Реутъ крайне обременительнымъ для мѣстныхъ жителей,—поручить Управѣ произвести мѣстное по этому предмету дознаніе и пригласить окрестныхъ жителей, заинтересованныхъ проѣздомъ по этой дорогѣ, принять участіе въ устройствѣ Реутской плотины и всѣ собранныя свѣдѣнія, съ своимъ заключеніемъ, представить на обсужденіе будущаго земскаго Собранія.—

Измѣненіе направленія участка дороги.

1866 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 22 апрѣля объ измѣненіи направленія участка дороги, мѣрою въ одну версту, при поворотѣ съ Рыльской дороги на Суджанскую и, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Управы, ПОСТАНОВИЛО: ходатайство объ измѣненіи направленія означеннаго участка дороги прекратить.—Управа докладывала, что на представленіе ея согласно упомянутаго постановленія Собранія, объ измѣненіи направленія вышеобъясненнаго участка дороги, г. Губернаторъ, отъ 13 іюля за № 4442, увѣдомилъ ее, что, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, онъ не признаетъ возможнымъ согласиться на сказанное предположеніе Собранія. Съ своей стороны Управа находила, что если бы послѣдовало предположенное измѣненіе направленія дороги, то земству предстояло бы нести большія издержки, нежели какія оно несетъ теперь на поддержаніе существующей дороги, такъ какъ мѣстность отъ моста противъ усадьбы графа Толстаго, черезъ с. Нижнія Деревеньки, до самой Суджанской дороги, низменна, во время дождей бываетъ очень грязна, почему ѣзда по ней бываетъ крайне затруд-

нительна; въ сухое же время изрѣзывается глубокими колеями. Кромѣ того, мостъ около кузницы въ весеннее время заливается водою, слѣдовательно, для исправнаго содержанія предполагаемой дороги, необходимо было-бы: а) около усадьбы гр. Толстаго, гдѣ нынѣ находится мостъ, устроить паромную переправу, и б) около бывшей больницы гр. Толстаго—устроить мостъ; пространство же между этими мостами загатить и продолжить гать отъ 2-го моста до въѣзда изъ переулка. Между тѣмъ какъ содержаніе моста на Мамкинъ-Прудъ обойдется земству много дешевле.—

Мостъ и гать въ с. Юрьевкѣ.

1866 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ произведеннаго по порученію Собранія членомъ Управы Булгаковымъ дознанія по донесенію сельскаго старосты с. Юрьевки, Рыбникова, о неотпускѣ лѣснаго матеріала помѣщицею Денисовою на исправленіе моста и гати въ концѣ с. Юрьевки, и заключеніе коммиссіи по тому же предмету, ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенію коммиссіи, удостовѣрившись въ потребномъ количествѣ матеріала на исправленіе сказанныхъ моста и гати, истребовать таковой черезъ полицію отъ г-жи Денисовой; сооруженіе же и исправленіе моста и гати оставить на обязанности крестьянъ с. Юрьевки.—

Устройство дамбы подъ г. Льговомъ.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету предлагаемаго ею устройства дамбы отъ моста въ гор. Льговѣ черезъ р. Сеймъ до с. Нижнихъ Деревенекъ, на протяженіи приблизительно 2 верстъ, по примѣру дамбъ, устроенныхъ въ городахъ Дмитріевѣ и Рыльскѣ, на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, и заключеніе коммиссіи по этому предмету,—ПОСТАНОВИЛО: соглашаясь съ мнѣніемъ Управы и заключеніемъ коммиссіи, поручить Управѣ ходатайствовать объ устройствѣ означенной дамбы на счетъ губернскаго земскаго сбора.—Управа мотивировала свое предложеніе объ устройствѣ дамбы необходимостію болѣе удобнаго сообщенія г. Льгова и правой по теченію р. Сейма стороны Льговскаго уѣзда съ желѣзнодорожнымъ путемъ. Съ своей стороны коммиссія вполнѣ соглашалась съ мнѣніемъ Управы объ устройствѣ дамбы, съ отнесеніемъ этого устройства на губернскій земскій сборъ.—

Мостъ на р. Реутъ.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ произведеннаго, по порученію Собранія, членомъ

Управы Башинскимъ дознанія по заявленію помѣщика П. В. Тютчева объ устройствѣ на счетъ земства моста на р. Реутѣ, и докладъ коммиссіи по тому же предмету, ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить безъ измѣненія.—Въ докладѣ этомъ, коммиссія, имѣя въ виду, что дорога черезъ р. Реутъ на д. Ванину есть проселочная, что берега этой рѣки принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ, и что содержаніе плотины и мостовъ на ней, по огромному проѣзду, превышаютъ средства содержателей плотины на той же рѣкѣ, полагала бы—предоставить содержаніе сказанной переправы заинтересованнымъ въ исправности ея лицамъ; войска же и транспорты направлять по большой дорогѣ, о чемъ увѣдомить военное Интендантство.—

Распредѣленіе дорож. сооруженій на губерн. и уѣздн.

1866 года 27 сент. Управа докладывала Собранію, что отношеніемъ отъ 25 іюня за № 3060, губернская Управа, согласно постановленія губернскаго Собранія, просила уѣздную, къ открытію настоящей сессіи Собранія, подготовить: а) самыя подробныя и точныя описанія всѣхъ находящихся въ уѣздѣ дорожныхъ сооруженій, съ обозначеніемъ хотя бы примѣрной цѣнности сооруженія ихъ вновь; б) предположенія мѣстной Управы о распредѣленіи этихъ сооруженій на губернскія и уѣздныя, съ обозначеніемъ, что именно въ настоящее время исправляется натуральною повинностію обывателей, и в) точныя смѣты необходимымъ въ предстоящемъ 1867 г. исправленіямъ дорожныхъ сооруженій, которыя, независимо отъ новыхъ цѣнныхъ сооруженій, должны быть внесены въ общія смѣты 1867 г. При этомъ, такъ какъ распредѣленіе мѣстною Управою сооруженій на губернскія и уѣздныя можетъ быть произведено лишь въ видѣ предположенія, то необходимо, чтобы смѣты предстоящимъ въ 1867 г. исправленіямъ были составлены для всѣхъ требующихъ исправленія сооруженій, будутъ-ли они отнесены къ губернскимъ или уѣзднымъ. Составленныя, согласно изложеннаго, описанія, распредѣленія и смѣты должны быть внесены на разсмотрѣніе мѣстнаго земскаго Собранія и, по закрытіи онаго, немедленно доставлены въ губернскую Управу; причемъ изъ смѣтъ доставляются только смѣты по сооруженіямъ, отнесеннымъ къ губернской повинности. По полученіи сказанныхъ описаній, распредѣленій и смѣтъ, губернская Управа, съ своимъ заключеніемъ по онымъ, должна представить ихъ предстоящему въ декабрѣ гу-

бернскому Собранію, на окончательное утвержденіе распредѣленія дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя.—Разсмотрѣвъ составленныя, согласно изложеннаго, для представленія Собранію, описанія дорожныхъ сооруженій уѣзда, Управа полагала, чтобы мосты и гати, требующіе техническихъ способовъ исправленія и затраты значительной суммы, отнести на губернскую повинность, а именно: по Курской дорогѣ, мостъ и гать на рѣчкѣ Дичкѣ, на 12 верстѣ отъ д. Глушковой, и мостъ съ гатью на рѣчкѣ Теребавлѣ, на 22 верстѣ отъ г. Льгова; на Рыльской дорогѣ, мостъ съ гатью на заливѣ противъ дома гр. Толстаго, на 3 верстѣ отъ г. Льгова; на Дмитріевской дорогѣ, мостъ у с. Ширкова, на рѣчкѣ Прутищѣ, и мостъ противъ д. Прилѣпъ, на образовавшемся провальѣ. Остальные же, затѣмъ, мосты и гати оставить на натуральной повинности уѣзда.

Съ своей стороны коммиссія находила вполнѣ правильнымъ предложенное Управою распредѣленіе дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя (постановленія Собранія не приведено.)—

Прибавка на содержаніе Льговскаго моста.

1866 г. 27 сент., Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы о надбавкѣ цѣны на содержаніе Льговскаго моста черезъ р. Сеймъ, по случаю поднятія воды въ этой рѣкѣ, вслѣдствіе устройства мельничной плотины въ д. Ворониной, въ которомъ коммиссія находила представленіе Управы по данному предмету уважительнымъ и полагала бы поручить ей или сдать содержаніе моста на болѣе долгій срокъ и тѣмъ устранить возвышеніе подрядной платы, или же, при невозможности этого, увеличить подрядную плату на 100 р., при чемъ, назначивъ заблаговременно торги на содержаніе моста, выяснившуюся на нихъ сумму подряда представить на усмотрѣніе губернскаго Собранія,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи привести въ исполненіе.—

Исправленіе моста въ с. Ширковѣ.

1866 г. 27 сент., Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы о постройкѣ моста въ с. Ширковой, въ которомъ, признавая необходимость своевременнаго исправленія этого моста, коммиссія находила возможнымъ, согласно предложенія предсѣдателя Управы, просить его произвести это исправленіе хозяйственнымъ способомъ, не выходя изъ смѣтнаго исчисленія и не ожидая утвержденія смѣты на этотъ предметъ губернскимъ Собраніемъ, съ

разрѣшеніемъ употребить на работы по исправленію моста полученные изъ губернской Управы 250 р. и съ представленіемъ отчетности по постройкѣ,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ привести его въ исполненіе.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1867 г.

1867 г. 8 сент. Собраніе, разсмотрѣвъ представленный предсѣдателемъ Управы отчетъ объ употребленіи присланныхъ изъ губернской Управы 250 руб. на устройство мостовъ въ уѣздѣ,—ПОСТАНОВИЛО: отчетъ утвердить.—Изъ отчета видно, что два устроенные моста были длиною по 12 арш., шириною по 9 арш., на устройство ихъ употреблено лѣснаго матеріала на 107 руб., плотникамъ уплачено 125 р., пильщикамъ—20 руб., на желѣзо для связей издержано 8 р., а всего 260 р.—

Смѣты дорож. сооруженій на 1868 г.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ возвращенныхъ изъ губернской Управы смѣтъ на дорожныя сооруженія, съ замѣчаніями и соображеніями по нимъ техника Давыдова,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить во всей силѣ и поручить ей—возвращенныя смѣты на дорожныя сооруженія и записку техника препроводить обратно въ губернскую Управу для внесенія въ очередное губернское земское Собраніе.—Управа докладывала, что, усмотрѣвъ изъ журналовъ очереднаго губернскаго земскаго Собранія 1866 года, что всѣ сооруженія на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ уѣздовъ губернское Собраніе предположило отнести съ 1868 года на губернскій земскій сборъ только тогда, когда уѣздныя Управы успѣютъ прислать въ губернскую списокъ мостовъ и гатей къ 1 іюля 1867 г.,—она, составивъ списокъ всѣхъ дорожныхъ сооруженій уѣзда и двѣ смѣты —на исправленіе мостовъ и гатей и на устройство 4 новыхъ мостовъ съ гатями, 28 іюня 1867 г. препроводила ихъ съ нарочнымъ въ губернскую Управу, просл ее списокъ тотъ разсмотрѣть и, согласно упомянутому постановленію губернскаго Собранія, возвратить съ своими замѣчаніями, для представленія очередному уѣздному Собранію; вслѣдствіе чего губернская Управа возвратила сказанныя смѣты, съ замѣчаніями и соображеніями по нимъ техника Давыдова, на основаніи которыхъ уѣздная Управа полагала бы просить губернскую поручить устройство тѣхъ сооруженій земскому технику, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Управы, согласно вышеприведенному постановленію губернскаго Собранія.—

Исправленіе 5 мостовъ на Рыльской дор.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы относительно исправленія 5 мостовъ по Рыльской дорогѣ членомъ Управы Широкихъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.— Управа докладывала, что, согласно постановленія губернскаго Собранія 18 дек. 1866 г., губернскою Управою отпущено было въ ея распоряженіе изъ суммъ губернскаго сбора 182 р. 64½ коп. на исправленіе 3 мостовъ по Рыльской дорогѣ: а) черезъ логъ; б) на логу Шерекинскомъ и в) на логу Рѣчица. Исправленіе это было поручено члену Управы Широкихъ, который, по осмотрѣ мостовъ, заявилъ Управѣ, что, кромѣ упомянутыхъ мостовъ, требуютъ немедленнаго исправленія еще 2 моста по той же дорогѣ; г) на 5 верстѣ, противъ Мамкина-Пруда, и д) на 16-й верстѣ, на ручьѣ, вслѣдствіе чего исправленіе и этихъ мостовъ было поручено тому же члену Управы. По окончаніи работъ, Широкихъ представилъ Управѣ отчетъ въ израсходованныхъ имъ на производство тѣхъ работъ деньгахъ, изъ котораго видно, что на исправленіе всѣхъ 5 вышеозначенныхъ мостовъ израсходовано имъ 78 руб. 60 коп. и осталось отъ ассигнованной суммы 104 руб. 4½ к. Исправленные мосты были осмотрѣны Управою, причемъ, какъ работа, такъ и матеріалъ найдены удовлетворительными и соотвѣтствующими представленному о нихъ отчету.—

Обвалы при мостахъ.

1868 г. 25 сент., выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы относительно образующихся при мостовыхъ сооруженіяхъ на большихъ и транспортныхъ дорогахъ обваловъ, увеличивающихъ пространство мостовъ, а слѣдовательно потребное на исправленіе ихъ количество матеріала и труда и вообще прежнюю смѣту этихъ сооруженій,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе коммиссіи утвердить.—Въ заключеніи своемъ коммиссія полагала: дорожную повинность землевладѣльцевъ оставить по прежнему разсчету, а крестьянамъ сдѣлать вновь разсчетъ, съ прибавкою къ прежнему 4000 душъ, бывшихъ приписанными къ становымъ квартирамъ, для отбыванія подводной повинности.—

Раздѣленіе дорожн. сооруженій на губернскія и уѣздныя.

1868 г. 25 сен., выслушавъ докладъ коммиссіи, въ которомъ она вполнѣ соглашалась съ предложеніями доклада Управы по предмету отнесенія на губернскій счетъ всѣхъ дорожныхъ сооруженій на большой дорогѣ отъ г. Курска на г. Рыльскъ и нѣ-

которыхъ сооруженій на транспортныхъ дорогахъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что губернскому Собранію очередной сессіи 1867 г. представленъ былъ докладъ губернской Управы о необходимости положительнаго раздѣленія дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя, такъ какъ, отъ неопредѣленности въ этомъ отношеніи, многія сооруженія, состоящія на натуральной повинности, въ виду потребнаго на поддержаніе ихъ значительнаго расхода, почти вовсе не поддерживаются и со временемъ могутъ стоить большихъ суммъ. Назначенная губернскимъ Собраніемъ коммиссія вполнѣ соглашалась съ мнѣніями губернской Управы и коммиссіи предшествовавшаго губернскаго Собранія по настоящему предмету, но, по неимѣнію подробнаго и точнаго описанія всѣхъ дорожныхъ сооруженій губерніи и по невозможности, послѣдствіе того, опредѣлить—какъ великъ будетъ расходъ по принятію на губернскій счетъ всѣхъ сооруженій на большихъ и транспортныхъ дорогахъ, за исключеніемъ полотна ихъ, коммиссія не сочла возможнымъ предрѣшить этотъ вопросъ окончательно, а предположила означенныя дорожныя сооруженія попрежнему отнести къ уѣзднымъ повинностямъ и расхода на этотъ предметъ въ смѣту губернскихъ потребностей не включать; для доклада же будущему губернскому Собранію, поручить состоящимъ при губернской Управѣ техникамъ составить подробное описаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій губерніи, съ обозначеніемъ примѣрной стоимости ихъ, по смѣтамъ послѣдняго времени, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, собрать на мѣстѣ свѣдѣнія—на какой счетъ выстроено каждое сооруженіе, на счетъ ли денежной или натуральной повинности, и свѣдѣнія эти вмѣстѣ съ описаніями препроводить въ уѣздныя Собранія, заключенія которыхъ, затѣмъ, представить будущему губернскому Собранію. Изложенное мнѣніе коммиссіи постановленіемъ губернскаго Собранія 4 дек. 1867 г. вполнѣ утверждено. Съ своей стороны уѣздная Управа, докладывая о вышеизложенномъ уѣздному Собранію, съ представленіемъ составленнаго инженеромъ Давыдовымъ подробнаго описанія дорожныхъ сооруженій уѣзда, находила справедливымъ отнести на губернскій счетъ всѣ сооруженія на почтовой дорогѣ изъ г. Курска въ г. Рыльскъ и тѣ изъ сооруженій на транспортныхъ дорогахъ, устройство которыхъ по значительному ихъ размѣру требуетъ большихъ издержекъ; другія же, меньшихъ

размѣровъ сооруженія, оставить попрежнему на натуральной повинности уѣзда.—

Подъѣздной путь.

1868 г. 14 ноябр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ приложенную къ докладу Управы брошюру инженеръ-полковника Кирхнера объ устройствѣ конно-желѣзныхъ дорогъ,—ПОСТАНОВИЛО: въ виду упраздненія Курской и Рыльской почтовыхъ дорогъ, по случаю проведенія Курско-Кіевской желѣзной дороги, ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ устройствѣ на губернскій счетъ между гор. Льговомъ и станціею желѣзной дороги болѣе удобнаго пути, по совершенной въ томъ необходимости.—Изъ доклада Управы видно, что означенная брошюра получена отъ члена Петровской уѣздной Управы, В. П. Кирхнера, въ губернской и послѣднею препровождена въ уѣздную, для доклада Собранію и сообщенія постановленія его губернской Управѣ.—

Установка верст. столбовъ по Льговско-Дмитріевской дор.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету устройства верстовыхъ столбовъ на 28 верстномъ разстояніи по Дмитріево-Льговской почтовой дорогѣ— утвердить.—Управа докладывала, что по смѣтѣ 68 г. на устройство верстовыхъ столбовъ по бывшей почтовой Курско-Льговской дорогѣ ассигновано было 330 руб., но, въ виду измѣненія почтовыхъ сообщеній въ мѣстности, лежащей въ области желѣзныхъ дорогъ, устройство сказанныхъ столбовъ, по постановленію губернскаго Собранія, пріостановлено и показанная сумма 330 р. въ раскладку земскаго сбора на 68 г. не вошла. Между тѣмъ, по распоряженію Министра Внутр. Дѣлъ, Курская почтовая дорога причислена къ транспортнымъ 2 разряда; изъ Дмитріева же на Льговъ до станціи желѣзной дороги открыта почтовая дорога, по которой на 28 верстахъ необходимо устроить верстовые столбы, для чего Управа просила разрѣшенія употребить необходимую сумму изъ остатковъ земскаго сбора.—

Новая дорога на вокзалъ.

1869 г. 7 іюля чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя своего о томъ, что, по полученнымъ имъ извѣстіямъ, Его Величество съ Государынею Императрицею и Августѣйшими дѣтьми предполагаетъ посѣтить генералъ-фельдмаршала кн. Барятинскаго въ сел. Нижнихъ Деревенькахъ, и что прибытіе Ихъ ожидается 20 сего іюля въ 9 час. по полудни,—ПОСТАНОВИЛО:

поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ крестьянами с. Нижнихъ Деревенекъ о проведеніи отъ вокзала, черезъ ихъ земли, ближайшей дороги къ усадьбѣ кн. Барятинскаго и озаботиться устройствомъ ея, освѣщеніемъ и вообще принять всѣ мѣры для лучшаго и спокойнаго слѣдованія Ихъ Величествъ; для чего ассигновать въ распоряженіе Управа 5000 р. изъ остатковъ земскаго сбора. Въ случаѣ же неимѣнія этого сбора въ наличности, позаимствовать сказанную сумму изъ губернскаго сбора, или какимъ способомъ Управа признаетъ болѣе удобнымъ; причемъ просить ее о пріобрѣтеніи прорѣзанной дороги въ собственность земства войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ соглашеніе и соображенія свои по этому предмету представить будущему очередному Собранію.—

Передержка по дорож. сооруж.

1869 г. 7 іюля чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о передержкѣ 47 р. 30 коп. изъ суммъ губернскаго сбора на сооруженіе мостовъ, по Суджанской дорогѣ, на ручьѣ и на р. Апакѣ, и объ израсходованіи 854 р. 70 коп. изъ остатковъ уѣзднаго сбора на устройство подгатковъ къ тѣмъ мостамъ,— ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, по отнесеніи на губернскій земскій сборъ, согласно постановленія губернскаго Собранія 30 нояб. 1868 г., подгатковъ, она представляла губернской Управѣ смѣты на дорожныя сооруженія по Курской, Дмитріевской и Суджанской дорогамъ, по которымъ губернскою Управою ассигновано только на нѣкоторыя изъ этихъ сооруженій 1490 руб. 35 коп., въ томъ числѣ 424 руб. 45 1/3 коп. на два моста по Суджанской дорогѣ, на ручьѣ и на р. Апакѣ, къ устройству которыхъ, въ виду предстоящаго проѣзда Государя Императора, приступлено было хозяйственнымъ способомъ; причемъ, за недостаткомъ ассигнованной суммы, издержано было еще 47 р. 30 коп. изъ назначенной на устройство одного изъ мостовъ по Дмитріевской дорогѣ суммы. Въ виду изложеннаго, Управа полагала, съ прописаніемъ настоящаго доклада, просить губернскую Управу представить будущему очередному губернскому Собранію о возвратѣ издержанныхъ изъ уѣзднаго сбора на устройство вновь при означенныхъ двухъ мостахъ гатей 854 р. 70 коп., о передержанныхъ же на устройство тѣхъ мостовъ 47 руб. 30 коп.— показать подробно въ общемъ отчетѣ объ ассигнованныхъ на устройство дорожныхъ сооруженій суммахъ губернскаго сбора.—

Дорога на вокзалъ.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета Предсѣдателя ея въ израсходованіи 2261 руб. 11 3/4 коп. изъ ассигнованныхъ по постановленію Собранія 7 іюля 1869 г. 5000 руб. на устройство дороги отъ вокзала до усадьбы кн. Барятинскаго въ сел. Нижнихъ-Деревенькахъ для проѣзда Высочайшихъ Особъ, и отчета члена ея Башинскаго въ расходованіи изъ той же суммы 710 руб. 55 к. на наемъ лошадей, причемъ не сдѣлано было еще разсчета съ каретникомъ за починку экипажей,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и объявить благодарность Предсѣдателю ея Арк. Александ. Выходцеву и члену ея Мих. Павл. Башинскому за принятые ими на себя труды.—

Шоссе на вокзалъ за счетъ казны.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзднаго пути отъ г. Льгова къ станціи „Льговъ“ Курско-Кіевской желѣзной дороги—передать въ коммиссію.—Управа докладывала, что Департаментъ сухопутныхъ сообщеній просилъ Курскаго Губернатора увѣдомить—могутъ ли быть отведены подъ устройство означеннаго подъѣзднаго пути нужныя полосы земли безвозмездно, а самый путь, по устройствѣ его на счетъ казны, принятъ въ содержаніе на счетъ земства, и что губернская Управа, вслѣдствіе отношенія объ этомъ Губернатора, просила уѣздную представить изложенный вопросъ на обсужденіе уѣзднаго Собранія, заключеніе котораго сообщить ей для доставленія Губернатору. При этомъ Управа присовокупляла, что, въ виду постановленія Собранія 9 іюля настоящаго года, на основаніи котораго, по предложенію Предсѣдателя Управы, крестьянами с. Нижнихъ-Деревенекъ составленъ приговоръ объ условіяхъ уступки ими земству земли, занятой дорогою во время проѣзда Государя Императора къ усадьбѣ кн. Барятинскаго, и въ виду того, что по настоящему дѣлу необходимо имѣть соглашеніе послѣдняго, Управа полагала бы обсужденіе настоящаго вопроса отложить до разрѣшенія предложенныхъ крестьянами условій объ уступкѣ земли.—

То-же.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ составленнаго, по предложенію Предсѣдателя Управы, крестьянами с. Нижнихъ-Деревенекъ приговора объ уступкѣ ими

земству земли, отведенной для проѣзда Государя Императора, въ количествѣ 2 дес. 515 кв. саж., на условіяхъ, изложенныхъ въ томъ приговорѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.—

То-же. 1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по докладамъ Управы объ устройствѣ шоссированнаго, на счетъ казны, подъѣзднаго пути къ вокзалу и о пріобрѣтеніи подъ этотъ путь земли, ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ этомъ коммиссія *полагала*: выраженныя въ предложеніи Губернатора условія о безвозмездной уступкѣ земли подъ шоссированный подъѣздной путь отъ г. Льгова до станціи желѣзной дороги признать выгодными для земства; самое же пріобрѣтеніе земли поручить Управѣ по соглашенію съ владѣльцами ея, кн. Барятинскимъ или обществомъ крестьянъ, съ вознагражденіемъ за нее въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ приговорѣ общества; ремонтированіе же шоссированной дороги въ будущемъ отнести на земскій сборъ.—По приговору 13 сент. 1869 г. общество крестьянъ с. Нижнихъ-Деревенекъ уступало земству нужную подъ проэктируемую дорогу землю, 2 дес. 515 саж., съ тѣмъ чтобы взамѣнъея было отведено имъ отъ владѣнія кн. Барятинскаго 4 десят. 1030 саж., или же 2 дес. 515 саж. и 500 руб. вознагражденія отъ земства.—

Отчеты о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1867, 68 и 69 гг. 1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, въ 1867, 1868 и 1869 г.г., передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно: 1) на пристройку моста на Рыльской дорогѣ, въ с. Густомояхъ, и на устройство гати къ тому мосту, въ 1867 г., ассигновано было 660 руб. $^1/_2$ коп.; но такъ какъ пристройку къ мосту оказалось необходимымъ увеличить вдвое, то къ вышепоказанной суммѣ, въ 1868 г., губернскою Управою добавлено было еще 160 руб. Устройство моста поручено было члену Управы Широкихъ и окончено въ февралѣ 1869 г., съ расходомъ на него 818 руб. 35 коп. и остаткомъ 1 руб. 65 к.; 2) въ 1869 г. на дорожныя сооруженія ассигновано было 1490 р. 35 коп., изъ которыхъ употреблено на постройку мостовъ: а) на Суджанской дорогѣ двухъ—на ручьѣ и на р. Апакѣ, сверхъ ассигнованныхъ по смѣтамъ на эти мосты 424 руб. $45^1/_3$ коп., еще 47 руб. 30 к., въ виду спѣшности работы къ Высочайшему

проѣзду; б) на Дмитріевской дорогѣ четырехъ—на логу Завѣтномъ, на логу Среднемъ, на логу Крутомъ и на ручьѣ, что изъ сада на Поповомъ логу, сверхъ ассигнованныхъ по смѣтамъ на эти мосты 676 руб. 8 коп., еще 84 руб. 35 коп., которые и выданы подрядчику Хрякову по журнальному постановленію Управы 10 іюля 1869 г., въ виду того, что, по осмотрѣ тѣхъ мостовъ, оказалось необходимымъ добавить для моста на логу Среднемъ 15 новыхъ свай и 8 брусьевъ, для моста на логу Крутомъ—5 свай и 1 насадку, для моста на ручьѣ, что изъ сада на Поповомъ логу,—1 насадку, и в) на Рыльской дорогѣ одного—на ручьѣ Рѣчицѣ, изъ суммы, ассигнованной на мостъ по Дмитріевской дорогѣ на логу Липовомъ, какъ не требовавшій безотлагательнаго исправленія,—76 руб. 79½ коп.; послѣ чего изъ ассигнованной на дорожныя сооруженія въ 1869 г. суммы осталось неизрасходованныхъ денегъ 181 руб. 37 коп.—

То-же.

24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила, что показанныя Управою цифры: 1 р. 65½ к. остатка отъ устройства моста на р. Густомоѣ, 47 руб. 30 коп. передержки на 2 моста на р. Апакѣ, 84 р. 35 к. передержки на 4 моста по Дмитріевской дорогѣ и 76 руб. 79½ коп. невошедшаго въ смѣту расхода на исправленіе моста на р. Рѣчицѣ по Рыльской дорогѣ, вмѣсто предназначеннаго по смѣтѣ исправленія моста на логу Липовомъ, по Дмитріевской дорогѣ, который исправленъ натуральною повинностью,—по счетамъ оказались вѣрными, почему она полагала докладъ Управы утвердить; на будущее же время представленія по дорожнымъ сооруженіямъ добавлять показаніемъ смѣтнаго назначенія, расхода и остатка.—

Такса переправъ черезъ р. Сеймъ.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ составленныхъ ею, согласно постановленія губернскаго земскаго Собранія, таксы на существующія въ уѣздѣ переправы черезъ р. Сеймъ, на предметъ препровожденія таковой, по разсмотрѣніи уѣзднымъ Собраніемъ, для доклада губернскому Собранію,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ этотъ передать въ коммиссію.

24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ

коммиссія находила, что такса Управы составлена и провѣрена съ нормальною таксою Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но что взиманіе сбора по этой таксѣ на переправахъ, содержимыхъ на земскій счетъ, какъ обложеніе населенія новою повинностью, было бы крайне стѣснительно для послѣдняго и по невозможности контроля взиманія и постоянныхъ отъ того злоупотребленій, а также по затруднительности размѣна денегъ для уплаты по таксѣ,—что можетъ остановить многихъ отъ снабженія города необходимыми жизненными припасами и вообще стѣснить торговлю, въ виду чего коммиссія признавала необходимымъ и справедливымъ оставить переправы на прежнемъ основаніи.—

Расходъ на дорож. сооруж. изъ уѣзднаго сбора.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, внесенный ею въ дополненіе къ докладу ея бывшему въ іюлѣ чрезвычайному Собранію объ израсходованіи изъ уѣзднаго земскаго сбора 854 р. 70 к. на устройство гатей къ мостамъ по Суджанской дорогѣ на р. Апакѣ и на ручьѣ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и представить губернскому Собранію о принятіи израсходованной суммы на счетъ губернскаго земскаго сбора.—Управа докладывала, что, какъ видно ихъ составленнаго, по окончательномъ устройствѣ тѣхъ гатей, счета, на нихъ употреблено: хворосту 188 саж. на 342 р. 40 коп., кольевъ 1390 на 71 р. 10 к., столбиковъ 120 на 38 р., за работу—440 р., а всего 897 руб. 50 коп.—

Смѣты на дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1870 г.

1869 г. 24 сент., Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ, согласно постановленія губернскаго Собранія 30 нолб. 1868 г., смѣтъ на устройство и исправленіе мостовыхъ сооруженій, на Рыльской, Курской и Суджанской дорогахъ въ 1870 г., всего на сумму 2953 р. 25 коп., ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Остатокъ сбора на дорожныя сооруженія.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о томъ, какое назначеніе долженъ получить остатокъ, 401 р. 90 к., отъ поступившаго отъ землевладѣльцевъ сбора на дорожныя сооруженія, въ виду того, что, по постановленію чрезвычайнаго Собранія 13 февр. 1869 г. натуральная дорожная повинность переведена въ денежную,—ПОСТАНОВИЛО: остаточную сумму 401 р. 90 к. причислить къ ассигнованной на 1869 г. суммѣ на дорожныя сооруженія.

Отчеты о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1869 и 70 гг.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, ассигнованныхъ въ 1869 и 1870 гг. на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій по уѣзду, передать въ коммиссію.—Изъ отчета Управы видно, что въ 1869 г. израсходовано: 1) по Дмитріевской дорогѣ, на устройство вновь моста на ложку Безъименномъ, 161 р. 80 коп., за вычетомъ которыхъ, вмѣстѣ съ показанными въ отчетѣ прошлогоднему очередному Собранію 1308 руб. 98 коп., изъ ассигнованныхъ губернскою Управою 1490 р., остается 19 р. 57 коп; 2) по той-же дорогѣ, на устройство вновь мостовъ: а) на ручьѣ въ Бурятскомъ логу—106 руб. 73 коп., б) на логу Безъименномъ, онъ же Картамышевскій, 103 р. 95 к., и в) на исправленіе моста на логу Крутенькомъ—95 р. 92 к., и по Суджанской дорогѣ на устройство вновь мостовъ: г) на логу Лѣску—119 р. 80 коп., д) на р. Быкахъ—215 р. 90 коп. и е) на исправленіе моста на логу Орловскомъ—96 руб. 85 коп., а всего на послѣдніе 6 мостовъ—739 р. 10 коп., изъ ассигнованныхъ губернскою Управою 1163 р. 16$^2/_3$ коп., изъ которыхъ также слѣдуетъ удовлетворить подрядчика за постройку 4 мостовъ на Курской дорогѣ, когда подрядъ этотъ будетъ оконченъ. Въ 1870 г. израсходовано: 1) по Курской дорогѣ, на устройство вновь моста на р. Кожлѣ—305 р. 90 коп., ассигнованныхъ на этотъ мостъ губернскою Управою; 2) по Суджанской дорогѣ, на устройство вновь мостовъ: а) на р. Деревенькѣ—561 р. 85 коп. и б) на ручьѣ Скоковѣ—145 р. 88 коп., и на исправленіе мостовъ: в) на логу Вичьковѣ Кочерыжникѣ—88 р. 95 коп. и г) на рѣкѣ Качулинѣ—24 р. 89 коп.; 3) по Дмитріевской дорогѣ на устройство вновь моста на р. Платавкѣ—546 р. 55 к., а всего на устройство послѣднихъ 5 мостовъ—1368 р. 12 к.; изъ ассигнованныхъ на эти мосты губернскою Управою 1368 р. 76 к., остается 64 коп. При этомъ Управа присовокупляла, что мосты устроены подрядчиками съ торговъ и, по осмотрѣ, найдены устроенными удовлетворительно; вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представляла на разсмотрѣніе Собранія 6 контрактовъ на постройку мостовъ и составленный ею актъ на дополнительный матеріалъ для моста на р. Кожлѣ.

18 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи по вышеизложенному отчету Управы, который коммиссія находила правильнымъ и

полагала бы утвердить, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Перенесеніе дорожной повинности съ губерн. на уѣздн. сборъ.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу постановленія губернскаго Собранія 4 декабря 1869 г. объ отмѣнѣ постановленія его 30 нояб. 1868 г., которымъ дорожныя сооруженія на большихъ и транспортныхъ дорогахъ приняты на губернскій сборъ, и объ отнесеніи этихъ сооруженій на уѣздныя повинности, съ предоставленіемъ уѣзднымъ Собраніямъ для отбытія этой повинности заимообразныхъ позаимствованій лишь на одинъ 1870 г., ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить. —Изъ доклада этого видно, что, въ дополненіе къ означенному постановленію губернскаго Собранія 4 декабря, постановленіемъ 5 декабря опредѣлено внести въ раскладку губернскаго сбора по уѣздамъ потребныя имъ на дорожныя сооруженія суммы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ каждый изъ нихъ потребуетъ, и поступившія въ Казначейство по этой раскладкѣ суммы перечислить въ депозиты уѣздныхъ Управъ; но что Управляющій губерніею опротестовалъ эти постановленія губернскаго Собранія на томъ основаніи, что приведеніе ихъ въ исполненіе было бы равносильно переводу натуральной дорожной повинности по уѣздамъ въ денежную не по распоряженію уѣздныхъ Собраній (ст. 25 времен. прав. для земск. учрежд.), а губернскаго, что выходитъ за предѣлы правъ послѣдняго; при чемъ, въ случаѣ несогласія уѣздныхъ Собраній на содержаніе дорожныхъ сооруженій денежнымъ сборомъ, сооруженія эти должны быть снова отнесены на натуральную повинность, что, согласно Высочайше утвержденнаго 10 іюля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ. Въ виду изложеннаго протеста, чрезвычайное губернское Собраніе 29 янв. 1870 г. оставило устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій въ 1870 году на основаніяхъ постановленія 30 ноября 1868 г., т. е. на губернскомъ сборѣ, поручивъ губернской Управѣ снестись съ уѣздными Собраніями по предмету постановленія его 4 декабря и, по разсмотрѣніи заключеній послѣднихъ въ будущей очередной сессіи, поступить по точному смыслу вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта. Съ своей стороны Управа, имѣя въ виду, что наиболѣе значительныя до-

рожныя сооруженія въ уѣздѣ устроены уже на губернскій сборъ и не скоро потребуютъ поддержки, полагала бы, по приведеніи въ порядокъ на суммы того же сбора оставшихся еще неустроенными въ уѣздѣ дорожныхъ сооруженій, содержаніе ихъ въ будущемъ отнести на уѣздный денежный сборъ, оставивъ на губернскомъ сборѣ лишь содержаніе переправъ чрезъ р. Сеймъ и поддержку шоссе до вокзала желѣзной дороги, въ случаѣ устройства его отъ казны.—

Дорога къ вокзалу.

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 24 сент. 1869 г., относительно пріобрѣтенія земли у крестьянъ с. Нижнихъ-Деревенекъ подъ дорогу отъ г. Льгова до станціи Курско-Кіевской желѣзной дороги того же имени,—утвердить.—Управа докладывала, что во исполненіе сказаннаго постановленія она обращалась въ Нижнедеревенское вотчинное управленіе кн. Барятинскаго съ запросомъ о томъ, можетъ ли быть отведена изъ владѣнія князя крестьянамъ с. Нижнихъ Деревенекъ земля, въ количествѣ 2 дес. 1395 саж., взамѣнъ отошедшей подъ проведенную для проѣзда Государя Императора въ іюлѣ 1869 г. дорогу земли тѣхъ крестьянъ, и можетъ ли быть занятая дорогою земля уступлена Льговскому земству для предоставленія ее въ казенное вѣдомство, на случай устройства шоссированнаго или мощенаго подъѣзда къ станціи желѣзной дороги „Льговъ“. На запросъ этотъ вотчинное управленіе доставило въ Управу приговоръ общества крестьянъ села Нижнихъ Деревенекъ, изъ котораго видно, что земля изъ владѣнія кн. Барятинскаго отведена имъ въ томъ количествѣ, какое занято дорогою, и что они изъявили на то свое согласіе; причемъ увѣдомило Управу, что дорога эта предоставляется въ неприкосновенное завѣдываніе земства. Съ своей стороны Управа присоединяла: 1) что на окопаніе дороги рвомъ и устройство на ней трехъ прогоновъ для скота, согласно первоначальному приговору крестьянъ с. Нижнихъ Деревенекъ, потребуется до 250 руб.; 2) что, согласно того же приговора, по постановленію прошлогодняго Собранія крестьянамъ должно быть выдано 500 р., въ вознагражденіе за отошедшую отъ нихъ подъ дорогу землю, и 3) что, съ поступленіемъ дороги въ завѣдываніе земства, Управа полагала бы предоставить ее для предполагаемаго устройства отъ казны шоссированнаго подъѣзда къ станціи желѣзной дороги.—

Посадка деревьевъ по проселочнымъ дорогамъ.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по составленному отставнымъ поручикомъ корпуса лѣсничихъ, Садовскимъ, проэкту извлеченія земскаго дохода посредствомъ насадки по проселочнымъ дорогамъ ракитовыхъ деревьевъ и, впослѣдствіи, вырубки и продажи ихъ, а также объ улучшеніи этимъ способомъ сообщеній,—ПОСТАНОВИЛО: не раздѣляя мнѣнія г. Садовскаго и земской Управы, оставить проселочныя дороги въ существующемъ видѣ.—Изъ доклада Управы видно, что въ проэктѣ своемъ г. Садовскій неисправное состояніе проселочныхъ дорогъ относитъ къ отсутствію на нихъ граничныхъ означеній; причемъ окопать ихъ рвомъ было бы дорого, укрѣпить же деревьями легко и удобно. Проэктъ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) объясненіе и указаніе къ извлеченію означеннымъ способомъ капиталовъ по губерніямъ; 2) вычисленіе предполагаемаго къ поступленію капитала по Курской и Воронежской губерніямъ; 3) порядокъ продажи деревьевъ; 4) правила рубки деревьевъ; 5) вычисленіе посадки деревьевъ; 6) наставленіе о посадкѣ деревьевъ; 7) форма вѣдомости и 8) форма билетовъ. Проэктъ этотъ былъ на разсмотрѣніи прошлогодняго очереднаго губернскаго Собранія и, по порученію его, губернскою Управою предложенъ на обсужденіе уѣздныхъ Собраній. Съ своей стороны Управа находила, что, вмѣсто употребленія въ зимнее время такъ называемыхъ тычекъ, въ видахъ сбереженія лѣсовъ, удобнѣе было бы ввести посадку ракитовыхъ деревьевъ по проселочнымъ дорогамъ, на счетъ владѣльцевъ земли, по которой пролегаетъ дорога, съ тѣмъ чтобы деревья эти оставались собственностію владѣльцевъ.—

Телеграфная сѣть

1870 г. 17 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по отношенію Курскаго Губернатора съ препровожденіемъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по возникшему вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ начальствъ торговыхъ сословій и частныхъ лицъ вопросу о расширеніи телеграфной сѣти, утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что въ упомянутомъ циркулярѣ г. Министра мѣстнымъ земствамъ предлагается обсудить: какіе города, села, пристани и вообще торговыя мѣста должны быть включены въ телеграфную сѣть; въ какой степени гдѣ необходимость настоятельна и какое можетъ быть оказано содѣйствіе къ устройству телеграфныхъ станцій,—представленіемъ ли денежныхъ суммъ, пожертво-

ваніемъ телеграфныхъ столбовъ, или отводомъ помѣщеній? Съ своей стороны Управа находила, что такъ какъ существующія въ городѣ и уѣздѣ ярмарки всѣ однодневныя, почему можно предполагать, что торговыя сношенія жителей не обширны, то въ устройствѣ телеграфныхъ станцій надобности не представляется.—

Исправленіе гати с. Ширкова.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе крестьянина сельца Ольшина Василія Бычкова о возмѣщеніи ему понесенныхъ имъ въ суммѣ 600 р. убытковъ при исправленіи по контракту гати въ с. Ширковѣ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, въ вознагражденіе понесенныхъ Бычковымъ убытковъ при устройствѣ Ширковской гати, выдать ему 100 р. изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.—

Проселочныя дороги.

1870 г. 18 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету принятія мѣръ къ исправному содержанію проселочныхъ дорогъ—утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа указывала, что, по ст. 198 т. IV уст. о пов. по прод. 1863 г., исправное содержаніе проселочныхъ путей лежитъ на обязанности владѣльцевъ, черезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ; что, по ст. 58 п. 5 и 84 п. 4 Общ. Пол. о крест., наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, мостовъ, гатей и проч. на земляхъ крестьянъ возложено на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ и что, затѣмъ, непосредственное наблюденіе за выполненіемъ всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей закономъ отнесено къ обязанности полиціи; но что власти эти къ исправленію дорожныхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ никакихъ мѣръ не принимаютъ, вслѣдствіе чего сообщенія между селами скоро совсѣмъ прекратятся, въ ущербъ мѣстной торговлѣ и промышленности. Почему, руководствуясь ст. 2 п. VI Пол. о зем. учр., Управа полагала бы по предмету исправленія мостовъ и гатей на проселочныхъ дорогахъ обратиться къ содѣйствію мировыхъ посредниковъ и уѣзднаго Исправника, прося ихъ принять зависящія мѣры къ исполненію волостнымъ и сельскимъ начальствомъ и становыми Приставами возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Въ томъ же засѣданіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предположеніямъ учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ коммиссіи для составленія новыхъ правилъ о

содержаніи проселочныхъ дорогъ—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Императорскаго Двора, Пут. Сообщ. и Финансовъ, предложилъ Губернатору предположенія означенной коммиссіи, предварительно внесенія ихъ въ Государственный Совѣтъ, передать на обсужденіе уѣздныхъ и губернскаго земскихъ Собраній губерній, и сводъ имѣющихъ послѣдовать по онымъ постановленій представить въ Министерство. Съ своей стороны, по предложеннымъ коммиссіею вопросамъ (Правит. Вѣст. № 118) Управа полагала: 1) что проселочныя дороги суть только тѣ пути, которые служатъ для сообщенія между селеніями, деревнями, поселками и проч.; полевыя же или сельскія только тѣ, которыя необходимы мѣстнымъ владѣльцамъ и селеніямъ для проѣзда къ большимъ дорогамъ или для разныхъ внутреннихъ по хозяйству надобностей; 2) что содержаніе мостовыхъ сооруженій и переправъ слѣдовало бы переложить изъ натуральной повинности въ денежную, включивъ оныя въ общее распоряженіе земской дорожной повинности; исправленіе же полотна проселочныхъ дорогъ попрежнему оставить на обязанности тѣхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ; 3) что къ содержанію и исправленію проселочныхъ дорогъ слѣдовало бы примѣнить Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ опредѣленіи мѣры участія казны и удѣловъ въ отправленіи земской дорожной повинности; содержаніе же въ исправности полевыхъ или сельскихъ дорогъ оставить на обязанности владѣльцевъ и обществъ, непосредственно въ томъ заинтересованныхъ, и 4) что отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій должно зависѣть установленіе таксы для взиманія сбора за проѣздъ черезъ переправы на проселочныхъ дорогахъ; причемъ послѣднія необходимо снять на карту или сдѣлать имъ опись, и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся ненужными, по постановленію уѣзднаго земскаго Собранія, упразднить.—

Обозначеніе дорожныхъ участковъ.

1870 г. 18 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ препровожденной Губернаторомъ копіи циркулярнаго предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о степени необходимости устройства столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что вопросъ этотъ, возникшій по ходатайству одного уѣзднаго

земства объ отмѣнѣ 770 ст. уст. пут. сообщ., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ касающимся всѣхъ губерній и уѣздовъ, гдѣ дорожная повинность изъ натуральной не переложена въ денежную. Съ своей стороны Управа объясняла, что столбы для означенія дорожныхъ участковъ по натуральной повинности были только на земляхъ государственныхъ крестьянъ, а на земляхъ частныхъ владѣльцевъ ихъ не было; въ настоящее же время съ переложеніемъ сказанной повинности въ денежную, въ устройствѣ такихъ столбовъ надобности не представляется.—

Дорожныя сооруж. на 1872 г.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ смѣтъ на устройство вновь и на исправленіе мостовъ по Суджанской и Фатежской транспортнымъ и Дмитріевской почтовой дорогамъ и на устройство двухъ ледорѣзовъ противъ мостовъ при с. Ширковѣ на Дмитріевской почтовой дорогѣ, въ 1872 году, всего на сумму 870 руб. 70 коп.,—передать въ коммиссію.—

22 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей представленныя при докладѣ Управы смѣты правильными, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.

Переправы черезъ р. Сеймъ.

1871 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ отдачѣ съ торговъ подряда на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1872 г.,—ПОСТАНОВИЛО: произведенные Управою торги на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ утвердить и торговые листы препроводить въ губернскую Управу на ея распоряженіе.—Изъ доклада Управы видно, что на бывшихъ въ присутствіи ея 5 и 9 іюля торгахъ низшую цѣну за годовое содержаніе переправъ предложили—Богородская мѣщанка Кулакова, за содержаніе Льговской переправы, 1062 р., и крест. Павелъ Алтуховъ, за содержаніе Глушковской переправы, 400 руб.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1870 и 71 гг.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, ассигнованныхъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій 1870 и 1871 гг., передать въ коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что израсходовано на устройство въ 1870 г. по Курской дорогѣ мостовъ: 1) на оврагѣ Грязномъ—162 р. 10 коп.,

2) Ярика Дунайскаго—93 р. 30 коп., 3) при началѣ с. Успенскаго—89 р. 70 коп. и 4) на заливѣ р. Сейма—63 р. 85 к. (исправленіе), а всего 408 р. 95 коп., за исключеніемъ которыхъ, вмѣстѣ съ 739 р. 15 коп., показанными по отчету прошлаго года, изъ 1163 р. 16²/₃ коп., ассигнованныхъ по отношенію губернской Управы 19 авг. 1869 г. № 7880, осталось 15 р. 6²/₃ коп., которые отосланы въ Казначейство для причисленія къ суммамъ губернскаго сбора. По смѣтамъ предположено было на Курской дорогѣ устроить 5 мостовъ, но изъ нихъ мостъ на логу Поповскомъ не требовалъ исправленія, и изъ ассигнованныхъ на него 103 р. 74²/₃ к. употреблено дополнительнаго расхода на матеріалъ для мостовъ: у Ярика Дунайскаго 47 р. 50 коп. и на оврагѣ Грязномъ—52 р. 50 коп. (Расходы 1870 г. по Рыльской дорогѣ показаны въ предыдущемъ докладѣ). Въ 1871 г. по Рыльской дорогѣ, въ с. Нижнихъ Деревенькахъ, исправленъ мостъ за 69 р. 20 коп., за исключеніемъ которыхъ изъ 69 р. 50 коп. изъ ассигнованныхъ, по отношенію губернской Управы 13 января 1871 г. № 272, остальныя 30 коп. причислены къ суммамъ губернскаго сбора.

25 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей изложенный докладъ Управы подлежащимъ утвержденію, въ виду дѣйствительности показаннаго въ немъ расхода, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Мостовыя сооруженія по Рыльской и Курской дорогамъ.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о расходахъ, произведенныхъ въ 1870 г. изъ суммъ уѣзднаго сбора на мостовыя сооруженія по Рыльской и Курской транспортнымъ дорогамъ, по случаю неассигнованія губернскимъ Собраніемъ на эти сооруженія исчисленной на нихъ по техническимъ смѣтамъ суммы, утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что по смѣтамъ исчислено было на устройство по Рыльской дорогѣ вновь мостовъ: 1) на 7-й верстѣ отъ г. Льгова—141 р. 4 к., 2) на логу Шерекиномъ—282 р. 56 к., 3) на 11-й верстѣ—192 р. 54 к. и 4) на 17-й верстѣ 139 р. 4 к.; губернское же Собраніе 1869 г., въ виду возникшаго тогда предположенія объ отнесеніи всѣхъ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность, ассигновало на поддержку означенныхъ 4 мостовъ лишь 20% ис-

численныхъ по смѣтамъ суммъ, т. е. всего 151 р. 3 к. Между тѣмъ, по случаю постояннаго прохода по Рыльской дорогѣ войскъ и ремонтныхъ командъ, требовалось безотлагательно устроить на ней сказанные мосты; почему устройство ихъ сдано Управою съ торговъ за 754 р. 18 к., считая въ этой цифрѣ 151 р. 3 к. изъ губернскаго сбора и 603 руб. 15 коп. изъ уѣзднаго. Кромѣ того, по Курской дорогѣ, на мосту у Ярика Дунайскаго положена новая настилка и устроены перилы какъ на этомъ мосту, такъ и на мосту на Поповскомъ Яру, на что употреблено изъ уѣзднаго сбора 100 р. О возвратѣ израсходованныхъ такимъ образомъ изъ этого сбора 703 р. 15 к., въ виду постановленія губернскаго Собранія 21 нояб. 1870 г., объ отнесеніи всѣхъ сооруженій на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ на губернскій земскій сборъ, Управа полагала бы представить на разсмотрѣніе губернскаго Собранія.

23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, находившей изложенный докладъ Управы, какъ документально вѣрный, подлежащимъ утвержденію, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Измѣненіе направленія Фатежской дороги.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету измѣненія направленія въ части Фатежской дороги, въ объѣздъ образовавшагося на 18-й верстѣ этой дороги поперечнаго оврага,—передать въ коммиссію.—Въ докладѣ своемъ Управа находила, что, въ виду постояннаго увеличенія оврага, мостъ на немъ устроить невозможно, почему слѣдовало бы измѣнить направленіе дороги, проведя ее съ 11 версты Курской дороги по проселочной дорогѣ на с. Ольшанку, гдѣ послѣдняя опять соединяется съ большою. Считая это направленіе болѣе выгоднымъ для земства, такъ какъ оно, хотя и удлиняло бы путь на 5 вер., но не требовало бы мостовъ; при направленіи же на с. Полячкову, нужно было бы устроить и поддерживать 3 моста, Управа испрашивала разрѣшеніе Собранія войти въ предварительное соглашеніе съ владѣльцами земель, по которымъ пролегаетъ сказанная проселочная дорога, относительно расширенія ея до 10 саж.

22 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, полагавшей, согласно изложенному докладу Управы, поручить послѣдней войти въ

соглашеніе съ владѣльцами земель, по которымъ предположено провести новую дорогу, и соображенія свои по этому предмету представить будущему Собранію,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Дорога на с. Ширково.

1871 г. 21 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету измѣненія направленія проселочной дороги на с. Ширково, отъ начала до окончанія лѣса, называемаго Дубровой, въ объѣздъ образовавшихся на этомъ пространствѣ дороги канавъ, весною и осенью наполняющихся водою и дѣлающихъ проѣздъ весьма затруднительнымъ, передать въ коммиссію.—Въ докладѣ своемъ, имѣя въ виду, что означенный участокъ дороги проходитъ по землѣ государственныхъ крестьянъ, Управа полагала бы направленіе его измѣнить, гдѣ окажется удобнымъ, по усмотрѣнію Управленія Государственными Имуществами Курской губерніи, согласно ст. 1917 т. II общ. губ. учр.

22 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, раздѣлявшей мнѣніе вышеизложеннаго доклада Управы и полагавшей предоставить послѣдней право снестись съ Управленіемъ Государственными Имуществами о предполагаемомъ измѣненіи дороги,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1872 г.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, израсходованныхъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ 1872 г.,—утвердить.—Изъ доклада Управы видно: что израсходовано: по транспортной дорогѣ на г. Суджу—174 р. на устройство вновь моста на логу Копырскомъ; по такой же дорогѣ на г. Фатежъ: 139 р. 90 к. на устройство вновь моста на логу Сухая Рѣчица, и 132 р. 95 к. на устройство же вновь моста на р. Кочетнѣ, по почтовой дорогѣ на г. Дмитріевъ: 104 р. 95 к. на устройство настилки изъ новыхъ пластинъ и перилъ на мосту черезъ заливъ р. Прута, и 92 р. на устройство такихъ же настилки и перилъ на другомъ мосту черезъ тотъ же заливъ. На всѣ поименованные мосты губернскимъ Собраніемъ, по смѣтамъ, было ассигновано 737 р. 20., израсходовано 644 р. 55 к. и осталось 92 р. 65 к.; работы же по устройству этихъ мостовъ произведены были съ подряда, на основаніи бывшихъ въ Управѣ торговъ.—

Дорожныя сооруженія на 1873 г.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, согласно постановленія Курскаго губернскаго Собранія 30 нояб. 1868 г., составленныхъ ею и архитекторомъ губернскаго земства Волжинымъ смѣтъ на постройку вновь и исправленіе мостовъ, съ весны 1873 г., по Дмитріевской почтовой и Рыльской транспортной дорогамъ, исчисленныхъ въ суммѣ 984 р. 55 коп., и на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ въ томъ же 1873 г., въ суммѣ 1145 р. 50 к.,—передать въ коммиссію.—

Объѣздъ оврага на Фатежской дор.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о несостоявшемся, по порученію прошедшаго очереднаго Собранія, соглашеніи съ подлежащими землевладѣльцами объ уступкѣ ими земли для предположеннаго измѣненія направленія Фатежской транспортной дороги, въ объѣздъ образовавшагося на ней обвала, и объ изысканіи другаго направленія этого объѣзда,—утвердить.—Управа докладывала, что объѣздъ оврага можно было бы провести по пролегающей къ нему землѣ кн. Барятинскаго съ отводомъ для того не болѣе 1/3 дес. земли, о чемъ она полагала бы снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, присовокупляя, что, въ видахъ устраненія опасности для проѣзжающихъ по дорогѣ на мостѣ образовавшаго оврага, она отдала съ подряда скопать на 2 сажени бугоръ на уцѣлѣвшей части дороги, во всю ширину ея.—

Дорога на с. Ширково.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы о результатахъ сношеній ея съ управленіемъ Государственными Имуществами, по порученію Собранія 22 сент. 1871 г., относительно измѣненія направленія дороги на с. Ширково, въ части, пролегающей по лѣсной дачѣ государственныхъ крестьянъ, отъ начала таковой вблизи г. Льгова, въ виду образовавшихся на этой части дороги водомоинъ и лощинъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—Изъ доклада этого видно, что, основываясь на собранныхъ свѣдѣніяхъ и удостовѣреніи мѣстнаго лѣсничаго и принимая во вниманіе, что проложеніе новой дороги черезъ Марицкую казенно-крестьянскую дачу повлечетъ къ самовольному истребленію лѣса въ дачѣ, тѣмъ болѣе, что дача эта находится возлѣ г. Льгова; что исправленіе существующей дороги не представитъ большихъ затрудненій, чѣмъ проведеніе но-

вой, и что, кромѣ дороги черезъ лѣсъ, есть еще къ с. Ширкову дорога на Подгороднюю слободку,—управленіе не нашло возможнымъ удовлетворить требованіе Льговскаго земства.—

Охраненіе мостовъ.

1872 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету сдѣланнаго ею волостнымъ Правленіямъ распоряженія о возложеніи надзора за цѣлостію мостовъ по большимъ и транспортнымъ дорогамъ на обязанность сельскихъ старостъ ближайшихъ къ тѣмъ дорогамъ селеній, въ виду замѣченнаго членами Управы, при осмотрѣ дорожныхъ сооруженій, недостатка перилъ и другихъ мостовыхъ частей изъ лѣснаго матеріала, очевидно вслѣдствіе расхищенія ихъ,—утвердить.—

Воронеж.-Бѣлгородская желѣз. дорога.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ экземпляра записки потомственнаго почетнаго гражданина Бѣлгородскаго 1 гильдіи купца Ѳ. Н. Добрынина по вопросу о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Воронежа до г. Бѣлгорода, съ гарантіею отъ земства 5% доходности этой дороги до истеченія срока концессіи, и копіи постановленія коммиссіи губернскаго земскаго Собранія, по которому записка та передана на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: за неимѣніемъ средствъ, земство принять участіе въ дѣлѣ проэктируемой желѣзной дороги не можетъ, да притомъ и не находитъ въ немъ никакой выгоды.—Постановленіе свое о передачѣ записки г. Добрынина на предварительное обсужденіе уѣздныхъ Собраній коммиссія губернскаго Собранія мотивировала соображеніями, что: 1) проэктируемая дорога будетъ пролегать только по 3 уѣздамъ губерніи, а въ гарантіи 5% должно участвовать все губернское земство; 2) при удачѣ предпріятія, всѣ барыши, до какихъ бы размѣровъ они ни простирались, поступаютъ въ пользу Добрынина или составленнаго имъ общества, и 3) на долю же земства, въ случаѣ неудачи, падаетъ лишь уплата гарантированныхъ процентовъ, безъ всякой надежды восполнить ихъ хотя въ будущемъ.—По запискѣ г. Добрынина, стоимость дороги принята въ 60/т. р. за версту, а за всѣ 245 верстъ (155 верстъ по Кур. и 90 в. по Воронеж. губерніи)—14,700,000 р.;—валовой доходъ дороги—3,800,000 р.; расходъ по эксплуатаціи—1,900,000 руб.; чистый доходъ 1,900,000 р., или 12% на капиталъ.—

Проѣздъ по частному лугу.

1872 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе землевладѣлицы Антроповой, о выдачѣ ей удостовѣренія, что пролагаемая ежегодно по ея лугу при сельцѣ Люшинкѣ дорога, въ объѣздъ находящейся на дорогѣ изъ г. Льгова въ с. Городенскъ Люшинской горы, не должна существовать, и о предоставленіи ей права ходатайствовать у г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи таксы за проѣздъ по ея лугу, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдать г-жѣ Антроповой просимое удостовѣреніе, буде не встрѣтится къ тому законныхъ препятствій.—

Исправленіе моста чрезъ р. Сеймъ.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о необходимости устройства новаго моста черезъ р. Сеймъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, съ тѣмъ чтобы устройство моста, согласно смѣты, а равно и всѣ прочія дорожныя сооруженія уѣзда, производились на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора.—Управа докладывала, что сказанный мостъ, вслѣдствіе давности постройки, пришелъ въ такое состояніе, что ежегодныя исправленія его не обезпечиваютъ прочности моста на будущее время; въ виду чего и принимая во вниманіе, что на торгахъ, за содержаніе Льговской переправы, подрядчиками объявлены были крайне не выгодныя для земства цѣны, Управа, составивъ актъ о состояніи моста, поручила технику губернскаго земства составить смѣту на устройство новаго моста, которая, по разсмотрѣніи ея въ настоящемъ Собраніи, должна быть отослана для доклада имѣющему быть въ маѣ мѣсяцѣ губ. зем. Собранію.—

Устройство горбатаго моста подъ г. Льговомъ.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу о необходимости устройства моста на 1-й верстѣ по дорогѣ къ станціи „Льговъ“ Курско-Кіевской желѣзной дороги—утвердить.—Управа находила необходимымъ устройство этого моста въ виду образующагося весною и послѣ дождей ручья; но такъ какъ моста этого никогда не было и по описи дорожныхъ сооруженій его не показано, то обстоятельство это, съ представленіемъ смѣты на мостъ, который долженъ быть въ $7\frac{1}{2}$ арш. длиною, въ 3 арш. вышиною и въ 230 р. стоимостію, Управа предлагала на разрѣшеніе Собранія.—

Объѣздъ обвала на Фатежской дор.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 22 сент.

1872 г., которымъ поручено было ей снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, объ уступкѣ земству необходимаго количества земли для положенія объѣзда, образовавшагося на 7 верстѣ Фатежской дороги поперечнаго оврага,—ПОСТАНОВИЛО: благодарить кн. Барятинскаго за безвозмездную уступку земству 1/3 дес. земли для объѣзда обвала по Фатежской большой дорогѣ; Управѣ же поручить, осмотрѣвъ сказанный обвалъ, представить будущему очередному Собранію свои соображенія объ устраненіи на будущее время дальнѣйшаго распространенія онаго.—Изъ доклада Управы видно, что, по сношеніи съ Нижнедеревенскою вотчинною конторою кн. Барятинскаго, послѣдняя увѣдомила Управу, что кн. А. И. Барятинскій согласенъ уступить земству безвозмездно 1/3 дес. земли для означенной цѣли, но при этомъ находитъ необходимымъ, въ устраненіе увеличенія обвала, укрѣпить его фашинникомъ и посадкою ракитовыхъ деревьевъ; затѣмъ управляющій имѣніями кн. Барятинскаго изъявилъ готовность отпустить изъ экономіи, сколько нужно для укрѣпленія оврага, хворосту безвозмездно и другаго лѣса по уменьшеннымъ цѣнамъ, находя необходимымъ, въ устраненіе расширенія оврага, окопать отвѣсныя стѣны его подъ 1/2-ю прямаго угла и обсадить эти бока и весь оврагъ ракитами. Съ своей стороны, въ виду вышеизложеннаго, Управа полагала бы, по составленіи плана измѣненія дороги, приступить къ исполненію онаго на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности.—

Исправленіе моста на Рыльской дор.

1873 г. 30 апр., чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о необходимости произвести дополнительное исправленіе моста по Рыльской дорогѣ на р. Густомоѣ, на сумму 130 р. 50 коп. за матеріалы и 20 р. за работу, утвердить.—Управа докладывала, что на исправленіе моста, по осмотрѣ его въ 1872 г. членомъ ея Е. М. Ждановымъ, составлена уже была смѣта на 219 р. 70 коп., которая и утверждена губернскимъ земскимъ Собраніемъ; но что, по осмотрѣ моста тѣмъ же членомъ Управы въ настоящемъ году, оказалось необходимымъ произвести дополнительное исправленіе его на вышепоказанную сумму.—

Заявленіе о пониженіи подрядныхъ цѣнъ.

1873 г. 30 апр., чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу заявленія государ. крест. Быканова, что исправленіе гатей и подгатковъ къ мостамъ по Курской транспорт-

ной дорогѣ, отданное съ торговъ, бывшихъ въ Управѣ 23 сего апрѣля крестьянину Алтухову за 230 руб., онъ готовъ взять на себя за 200 руб.,—ПОСТАНОВИЛО: въ виду того, что, какъ видно изъ доклада Управы, исправленіе гатей и подгатковъ сдано уже ею Алтухову съ торговъ, ходатайство Быканова оставить безъ послѣдствій, поручивъ Управѣ впредь дѣлать вызовы къ торгамъ заблаговременно и, по заключеніи торговъ, никакихъ заявленій о пониженіи цѣнъ не принимать.—

Проселочныя дороги.

1873 г. 24 сент., Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу ходатайства Щигровскаго земства о передачѣ въ вѣдѣніе его всѣхъ проселочныхъ дорогъ уѣзда, съ переводомъ натуральной по исправленію ихъ повинности въ денежную,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и проселочныя дороги оставить на прежнемъ основаніи, впредь до разрѣшенія вопроса о нихъ въ законодательномъ порядкѣ.—Изъ доклада Управы видно, что Щигровская земская Управа, въ докладѣ своемъ Собранію, находила возможнымъ улучшеніе столь важнаго для земства дорожнаго дѣла только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) при учрежденіи особаго дорожнаго фонда изъ остатковъ отъ расходовъ, на дорожное дѣло опредѣленныхъ; 2) при раздѣленіи транспортныхъ дорогъ на участки и назначеніи въ каждомъ изъ нихъ особыхъ отвѣтственныхъ дорожныхъ смотрителей, за небольшое жалованье, состоящихъ подъ наблюденіемъ Управы и 3) при участіи всего сельскаго населенія въ замѣнѣ 10 копѣечнымъ сборомъ съ дворовъ работы на дорогахъ натурою, хотя, впрочемъ, на это послѣднее условіе согласились не всѣ волости. По выслушаніи этого доклада, Щигровское Собраніе приняло первое и второе предложенія Управы, по поводу же третьяго возбудило ходатайство о передачѣ въ полное завѣдываніе земства и проселочныхъ дорогъ. По поводу означеннаго ходатайства губернское Собраніе, имѣя въ виду, что натуральная повинность, разъ переведенная въ денежную, обратно въ натуральную переведена быть не можетъ, нашло нужнымъ, предварительно ходатайства своего по настоящему вопросу передъ правительствомъ, передать этотъ вопросъ на обужденіе уѣздныхъ Собраній.—

Дорож. сооруженія на губерн. сборъ въ 1874 г.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ ассигнованіи потребныхъ въ 1874 г. для уѣзда суммъ на дорожныя сооруженія передать въ коммиссію.—Управа докла-

дывала, что сказанныхъ суммъ потребно: 1) на устройство вновь мостовъ—на р. Сеймѣ у гор. Льгова 6562 р. 85 к. и на 1-й верстѣ отъ г. Льгова на лощинѣ 230 р. и 2) на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ и д. Глушковой 1145 р. 50 к., всего 7938 р. 35 к.

26 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи, полагавшей предположенія изложеннаго доклада Управы представить на разсмотрѣніе губернскаго Собранія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1872 г.

1873 г. 24 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, ассигнованныхъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ 1872 г., передать въ коммиссію.—Управа докладывала, что на ассигнованную губернскою Управою сумму 737 р. 20 к. устроены мосты: 1) по Суджанской транспортной дорогѣ, на логу Копырскомъ, за 174 р., 2) по Фатежской такой же дорогѣ на логу Сухая Рѣчица за 139 р. и на р. Кочетнѣ за 132 р. 95 к., и 3) исправленъ мостъ по Дмитріевской почтовой дорогѣ, при с. Ширковѣ, на заливѣ р. Прута, за 197 р. 50 к.; всего израсходовано 644 р. 35 к. (643 р. 45 к.), а осталось 92 р. 85 к. Работы были сданы подрядчикамъ съ торговъ, деньги уплачены по контрактамъ сполна; остатокъ же отосланъ въ Казначейство для причисленія къ губернскому сбору.

26 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи по изложенному отчету Управы утвердить.—Коммиссія находила отчетъ Управы правильнымъ и полагала бы утвердить.—

Объѣздъ обвала на Фатежской дор.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 30 апр. 1873 г., съ представленіемъ плана измѣненія направленія дороги, въ объѣздъ обвала, и съ прописаніемъ своихъ соображеній объ устраненіи дальнѣйшаго распространенія онаго,—ПОСТАНОВИЛО: планъ измѣненія дороги представить Губернатору.—Управа докладывала, что, по порученію ея, членъ Управы Булгаковъ вмѣстѣ съ землемѣромъ Шарыпою, осмотрѣлъ обвалъ, причемъ оказалось, что, въ устраненіе дальнѣйшаго распространенія обвала, необходимо заложить его, на пространствѣ 3 саж. въ длину и 5 въ ширину, хворостомъ, котораго пойдетъ до 40 саж., съ забивкою 6 свай и съ

насажденіемъ внизу обвала ракитовыхъ деревьевъ, на что потребуется до 250 руб. расхода.—

Исправленіе моста на Фатежской дорогѣ.

1873 г. 26 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, на основаніи постановленія губернскаго Собранія 30 нояб. 1868 г., смѣты на постройку вновь моста на Фатежской транспортной дорогѣ, на сумму 171 руб. 20 коп., и акта осмотра того моста, по которому признано необходимымъ работы по постройкѣ моста произвести весною 1874 г.,—утвердить.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 73 и 74 гг.

1874 г. 20 сентяб. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, согласно постановленія губернскаго земскаго Собранія 17 дек. 1866 г., отчета о суммахъ губернскаго земскаго сбора, израсходованныхъ на устройство и исправленіе мостовъ въ 1873 и 1874 г.г., подрядчиками съ торговъ,—передать въ коммиссію.—Изъ отчета Управы видно, что въ 1873 г. ассигновано: 1) на устройство моста при Подгородней Слободкѣ 366 р. 60 коп., израсходовано 355 руб. 40 коп., осталось 11 р. 20 к.; 2) на исправленіе моста на р. Густомоѣ по Рыльской дорогѣ—ассигновано 370 руб. 20 коп., израсходовано 356 руб., осталось 14 р. 20 к., и 3) на устройство моста на р. Избицѣ по той же дорогѣ—ассигновано 403 р. 25 коп., израсходовано 371 р., осталось 32 руб. 25 коп. Въ 1874 г. ассигновано: 1) на устройство моста въ г. Льговѣ съ подгатками и ледорѣзами 7836 р. 35 коп., израсходовано 7799 р., осталось 37 р. 35 к.; 2) на устройство моста на 1 верстѣ по дорогѣ отъ г. Льгова къ вокзалу Курско-Кіевской желѣзной дороги—ассигновано 222 р. 50 коп., израсходовано 215 руб., осталось 7 р. 50 коп., и 3) на устройство моста на ручьѣ р. Прута—ассигновано 171 р. 20 коп., израсходовано 165 р., осталось 6 р. 20 копѣекъ.—

Мостъ на р. Сеймѣ при г. Льговѣ.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о неисправностяхъ, допущенныхъ при устройствѣ вновь моста черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ подрядчикомъ Бельгаровымъ и одобренныхъ архитекторомъ губернскаго земства Волжинымъ, ПОСТАНОВИЛО: копію доклада Управы представить въ первое, имѣющее быть, губернское земское Собраніе.—Управа докладывала, что, при освидѣтельствованіи ею, совмѣстно съ архитекторомъ Волжинымъ, 28 іюня 1874 г., вновь устроеннаго моста, оказались слѣдующія

отступленія отъ смѣты и кондицій: 1) схватки на ледорѣзахъ не врублены въ сваи; 2) нѣкоторыя пластины на мосту менѣе 5 верш. и съ краевъ ½ вер. въ толщину; 3) подъ нѣкоторыми пластинами сдѣланы подкладки, не прибитыя гвоздями; 4) нѣкоторыя пластины не прибиты гвоздями; 5) двѣ упорныхъ сваи не прикрѣплены и не притянуты къ сваямъ моста; 6) на прижимныхъ брусьяхъ болтовъ менѣе, чѣмъ назначено по смѣтѣ; 7) на пригаткахъ, вмѣсто плетневой огорожи, сдѣлана деревянная изъ стараго матеріала, не прочно; 7) столбы около гати тоньше, чѣмъ назначено по смѣтѣ, и 9) насадокъ къ столбамъ гати нѣтъ. Архитекторъ же находилъ нужнымъ только: 1) забить ерши въ тѣ пластины, гдѣ ихъ нѣтъ; 2) въ прижимные брусья добавить по болту; 3) подкладки подъ пластинами прибить гвоздями и 4) двѣ упорныя сваи прикрѣпить къ сваямъ моста болтами. Составивъ объ этомъ актъ, Управа препроводила его въ губернскую Управу; послѣдняя увѣдомила, что она находитъ необходимымъ исправить только недостатки по замѣчаніямъ архитектора; на это уѣздная Управа отвѣтила, что, по ея мнѣнію, необходимы исправленія и по ея замѣчаніямъ. Губернская Управа для осмотра моста и подгатковъ къ нему командировала члена своего Говоруху-Отрока, который никакихъ недостатковъ въ устройствѣ его не нашелъ, а нашелъ всѣ сооруженія вообще и въ частности въ самомъ лучшемъ видѣ; командированный же вмѣстѣ съ нимъ архитекторъ донесъ, что замѣченные имъ недостатки приведены въ должный порядокъ. Вслѣдствіе этого донесенія, губернская Управа 19 іюля 1874 года *постановила*: мостъ, подгатки и ледорѣзы считать принятыми въ вѣдѣніе земства и просила уѣздную Управу немедленно сдѣлать полный расчетъ съ подрядчикомъ Бельгаровымъ и возвратить ему залоги, что и было исполнено Управою по постановленію ея 29 того же іюля.

Смѣты на дорож. сооруж. въ 1875 г.

1874 г. 20 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, съ представленіемъ актовъ осмотра мостовъ, гати и парома при д. Глушковой и составленныхъ архитекторомъ губернскаго земства Волжинымъ и Управою смѣтъ на исправленіе и устройство вновь мостовъ, подгатковъ къ мосту на 1 верстѣ отъ гор. Льгова и одного байдака къ парому при д. Глушковой,—утвердить.—Въ докладѣ этомъ Управа объясняла, что для новой настилки моста на р. Дичнѣ, длиною въ 36 арш., архитекторъ по-

казалъ по смѣтѣ 108 пластинъ, тогда какъ ихъ нужно 216, на сумму не 140 р. 40 коп., а 280 р. 80 коп.; для устройства подгатковъ къ мосту на 1 верстѣ отъ г. Льгова архитекторъ по смѣтѣ не показалъ потребныхъ къ добавленію старыхъ пластинъ, брусьевъ для столбиковъ, схватокъ и насадокъ на перила, а всего съ работою не дополказалъ на устройство гати 145 р. 20 коп. На всѣ же дорожныя сооруженія по уѣзду въ 1875 г., согласно составленныхъ смѣтъ, должны быть ассигнованы изъ губернскаго земскаго сбора слѣдующія суммы: 1) на исправленіе и постройку вновь мостовъ по Курской транспортной дорогѣ отъ д. Глушковой на 1, 7 и 9 верстахъ, по 35 руб. 15 коп. на каждый,—105 р. 45 коп.; 2) на 11 верстѣ черезъ р. Дичню—413 руб. 10 коп.; 3) на устройство байдака для парома при д. Глушковой—264 р. 85 коп.; 4) на исправленіе моста на 3 верстѣ отъ г. Льгова къ вокзалу желѣзной дороги—425 р. 90 коп.; 5) на устройство подгатковъ къ мосту на 1 верстѣ отъ гор. Льгова—300 р. 20 коп., и в) на устройство вновь моста № 9 по Фатежской транспортной дорогѣ, на ручьѣ Перемежномъ—175 руб. 60 коп.; кромѣ того, слѣдуетъ къ выдачѣ въ 1875 г. содержателямъ переправъ черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ 900 руб. и при д. Глушковой 615 руб., а всего по уѣзду на 1875 г. потребно 3200 руб. 10 коп. Смѣты означенныхъ сооруженій Управа полагала препроводить въ губернскую Управу, прося ее поручить архитектору дополнить по замѣчаніямъ Управы составленныя смѣты на исправленіе моста на р. Дичнѣ и на устройство подгатковъ къ мосту на 1 верстѣ отъ г. Льгова.—

Отнесеніе дорож. сооруж. на уѣздн. сборы.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу сообщенныхъ губернскою Управою постановленій губернскаго Собранія 25 мая и 5 дек. 1873 г. и 4 мая 1874 г. объ отнесеніи дорожныхъ сооруженій, исключая пути отъ Московскихъ воротъ до вокзала желѣзныхъ дорогъ и Рыльской дамбы, на уѣздные земскіе сборы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и дорожныя сооруженія оставить на содержаніи суммъ губернскаго земскаго сбора, по примѣру прошлыхъ лѣтъ. —Изъ доклада Управы видно, что постановленіе чрезвычайнаго губернскаго Собранія 25 мая 1873 г., объ отнесеніи дорожныхъ сооруженій, за указаннымъ исключеніемъ, на уѣздные земскіе сборы, опротестовано

было Губернаторомъ, о чемъ губернскою Управою сообщено было уѣзднымъ Управамъ и доложено очередному губернскому Собранію 5 декабря 1873 г., по постановленію котораго, составленный имъ списокъ цѣнныхъ дорожныхъ сооруженій, предполагаемыхъ къ принятію на губернскій сборъ, долженъ быть сообщенъ уѣзднымъ Собраніямъ, съ предложеніемъ принять остальныя дорожныя сооруженія на уѣздные денежные сборы и съ объясненіемъ, что, въ случаѣ несогласія на то хотя бы одного уѣзднаго земства, губернскому Собранію не остается другаго исхода какъ ходатайствовать объ обязательномъ принятіи тѣхъ сооруженій на уѣздные сборы. Упомянутый списокъ не былъ, однако, составленъ, за преждевременнымъ разъѣздомъ губернскаго Собранія, и вопросъ остался открытымъ до созыва чрезвычайнаго губернскаго Собранія 4 мая 1874 г., постановленіемъ котораго принято вышеприведенное постановленіе 25 мая 1873 г. Съ своей стороны Управа находила, что, съ принятіемъ всѣхъ дорожныхъ сооруженій и переправъ въ уѣздѣ на уѣздную повинность, потребуется ежегоднаго на этотъ предметъ расхода до 5000 р.; имѣя же въ виду, что до открытія земскихъ учрежденій сооруженія эти и переправы содержались на гос. зем. сборъ, и что есть уѣзды съ небольшими, по мѣстному положенію своему, дорожными сооруженіями и съ гораздо меньшимъ на нихъ расходомъ, сравнительно съ другими уѣздами, тогда какъ расходы эти по справедливости должны падать равномѣрно на всѣ уѣзды,— Управа полагала бы переправы и всѣ сооруженія на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ оставить на губернской земской повинности.—

Мостъ на р. Дичнѣ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы объ израсходованіи изъ суммъ уѣзднаго сбора 146 р. 90 к. на исправленіе моста на р. Дичнѣ, вслѣдствіе недостаточности ассигнованныхъ на этотъ предметъ губернскимъ Собраніемъ 413 р. 10 к., и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей таковой утвердить, —Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что на бывшихъ 15 и 19 февр. настоящаго года торгахъ и переторжкѣ низшая цѣна за исправленіе сказаннаго моста объявлена въ 560 руб.; что, въ виду постоянной необходимости исправленія моста, она испрашивала отъ губернской Управы добавочную сумму 146 р. 90 к., но получила отвѣтъ, что, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ, означенной прибавки

не можетъ быть сдѣлано, съ предложеніемъ употребить необходимую добавочную сумму изъ уѣзднаго сбора и о возвратѣ таковой изъ губернскаго сбора войти съ особымъ ходатайствомъ, что и принято Управою по особому ея постановленію. При этомъ Управа присовокупляла, что мостъ исправленіемъ окончѣнъ и о принятіи его въ вѣдѣніе земства сообщено губернской Управѣ.—

Смѣты дорож. сооруж. на 1876 г.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ составленныхъ ею, совмѣстно съ архитекторомъ губернскаго земства, Волжинымъ, смѣтъ на дорожныя сооруженія по уѣзду въ 1876 г. и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить за исключеніемъ ремонтировки моста на яру Поповскомъ, который оставить безъ ремонтированія, по неимѣніи въ немъ надобности.—Изъ доклада Управы видно, что на дорожныя сооруженія и переправы въ 1876 г. потребны слѣдующіе расходы изъ губернскаго земскаго сбора: 1) на исправленіе моста черезъ р. Рѣчицу по Рыльской дорогѣ—216 руб. 45 коп., 2) на исправленіе моста по Курской дорогѣ на Яру Поповскомъ—68 руб. 30 коп, 3) на исправленіе моста по той же дорогѣ на оврагѣ Голубой Колодезь—206 р. 95 к., а на содержаніе переправъ при г. Льговѣ—900 руб. и при д. Глушковой—615 руб., а всего 2006 руб. 70 коп. Разсмотрѣвъ приложенныя къ докладу Управы смѣты, коммиссія находила показанныя въ нихъ архитекторомъ Волжинымъ цѣны на нѣкоторые матеріалы нѣсколько преувеличенными; мостъ же на Яру Поповскомъ полагала бы оставить безъ ремонтировки.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1875 г.

1875 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, израсходованныхъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ 1875 г. и заключеніе по оному коммиссіи, находившей отчетъ Управы правильнымъ и согласнымъ съ документами,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи и отчетъ Управы утвердить.—Изъ отчета Управы видно, что губернскимъ Собраніемъ 14 дек. 1874 г., по смѣтамъ земскаго техника на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ Льговскомъ уѣздѣ, ассигновано 1639 руб. 90 коп.; но такъ какъ добавочный расходъ на устройство моста на 5 верстѣ по дорогѣ отъ г. Льгова къ вокзалу Курско-Кіев-

ской желѣзной дороги, въ суммѣ 221 руб. 40 коп., произведенъ, по отношенію губернской Управы, изъ экстраординарныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора, а такой же расходъ на устройство моста на р. Дичнѣ по Курской дорогѣ, въ суммѣ 146 руб. 90 коп., произведенъ, также по отношенію губернской Управы, заимообразно изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, то всего израсходовано на дорожныя сооруженія уѣзда въ 1875 г.—1978 р. 90 коп., а именно: 1) на исправленіе 3 мостовъ по Курской дорогѣ подъ №№ 12, 17 и 21, ассигновано 105 руб. 45 коп., израсходовано 101 руб. 50 коп., осталось 3 руб. 95 коп.; 2) на устройство моста на р. Дичнѣ, ассигновано 413 руб. 10 к., израсходовано 560 руб., добавлено 146 руб. 90 к.; 3) на пригатки къ мосту на 1 верстѣ по дорогѣ къ вокзалу желѣзной дороги ассигновано 300 руб. 20 коп., израсходовано 300 руб., осталось 20 коп.; 4) на байдакъ для Глушковской переправы ассигновано 264 руб. 85 коп, израсходовано 259 руб, осталось 5 руб. 85 коп.; 5) на мостъ на 3 верстѣ по дорогѣ къ станціи желѣзной дороги ассигновано 380 р. 70 к., добавлено 221 руб. 40 коп., израсходовано 588 р. 40 к., осталось 13 р. 70 к. и 6) на мостъ по Фатежской дорогѣ подъ № 9 ассигновано 175 р. 60 к., израсходовано 170 руб., осталось 5 руб. 60 коп.—

То-же въ 1876 г. 1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета въ расходѣ 1320 руб. 50 коп., ассигнованныхъ губернскимъ Собраніемъ 18 дек. 1875 г. по смѣтамъ земскаго архитектора, на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ,—и заключеніе коммиссіи, находившей отчетъ Управы правильнымъ и согласнымъ съ документами и полагавшей его утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи о правильности отчета утвердить.—Изъ отчета Управы видно: на паромъ для Глушковской переправы ассигновано 897 руб. 10 коп., израсходовано 894 руб. 50 коп., осталось 2 руб. 60 коп.; на исправленіе моста на 8 верстѣ отъ д. Глушковой, черезъ оврагъ Голубой Колодезь, ассигновано 206 руб. 95 коп., израсходовано 177 руб. 29 коп., осталось 29 руб. 95 коп. и 3) на исправленіе моста на ручьѣ Рѣчицѣ, по Рыльской дорогѣ, ассигновано 216 руб. 45 коп., израсходовано 145 руб., осталось 71 руб. 45 коп. Кромѣ того, на основаніи постановленія губернскаго Соб-

рапія 17 декабря 1866 г., о предоставленіи уѣзднымъ Управамъ незначительныя исправленія, на сумму не свыше 25 руб., производить не испрашивая разрѣшенія, Управою употреблено: 1) на исправленіе моста на р. Прутѣ, по Дмитріевской дорогѣ, 2 руб. 50 коп. и 2) на исправленіе моста на ручьѣ Кочулинѣ при с. Черемошкахъ, по Суджанской дорогѣ, 6 руб.—

Смѣты дорож. сооруж. въ 1877 г.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ полученныхъ изъ губернской Управы смѣтъ архитектора губернскаго земства на устройство мостовъ въ уѣздѣ въ 1877 г., и мнѣніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ о потребныхъ въ 1877 г. суммахъ губернскаго сбора на дорожныя сооруженія и переправы уѣзда сообщить губернской Управѣ.—Изъ доклада Управы видно, что въ 1877 г. предстоитъ къ расходу изъ губернскаго сбора: 1) на устройство вновь моста по Суджанской дорогѣ при с. Черемошкахъ, на ручьѣ Кочулинѣ, 419 руб. 48 коп.; 2) на исправленіе моста по Курской дорогѣ, на р. Теребавлѣ въ с. Макаровкѣ,—297 руб. 77 коп. и 3) на исправленіе 2 мостовъ по Дмитріевской дорогѣ, на р. Прутѣ и заливѣ ея, по 273 р. 27 коп. на каждый, 546 руб. 54 коп. и, кромѣ того, на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ, въ г. Льговѣ 900 руб. и л. Глушковой 615 руб., а всего 2778 руб. 79 коп.—Съ своей стороны коммиссія полагала: смѣты на устройство моста на ручьѣ Кочулинѣ и исправленіе моста на р. Теребавлѣ—утвердить; исправленіе-же 2 мостовъ на р. Прутѣ и заливѣ ея просить Управу произвести хозяйственнымъ способомъ, въ виду высокой смѣтной цѣны на матеріалы, такъ какъ постройка этихъ мостовъ въ 1866 г. обошлась въ 260 руб., исправленіе же ихъ по смѣтѣ исчислено въ 546 руб. 54 коп.—

Исправленіе моста на Курской дорогѣ и смѣты на дорож. сооруж. въ 1878 г.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о необходимости исправленія моста по Курской транспортной дорогѣ на логу Поповскомъ передать въ ревизіонную коммиссію. —Изъ доклада Управы видно, что постановленіемъ Собранія 23 сент. 1875 г. исправленіе означеннаго моста было признано ненужнымъ; но что, какъ опытъ показалъ, дальнѣйшее неисправленіе моста должно поставить проѣзжающихъ во время разлива водъ въ край-

нее затрудненіе;—почему, составивъ вновь смѣту на исправленіе этого моста, Управа представляла ее, вмѣстѣ съ актомъ осмотра моста, на усмотрѣніе Собранія, присовокупляя, что въ 1878 г. на дорожныя сооруженія по уѣзду изъ суммъ губернскаго сбора потребно: 70 р. на исправленіе моста на логу Поповскомъ, 492 р. на содержаніе переправы черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ и 714 руб. на содержаніе переправы черезъ ту же рѣку при д. Глушковой.

23 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи, въ которомъ она полагала изложенный докладъ Управы и представленную при оном смѣту утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и смѣту утвердить.—

Отчетъ о дорож. сооруж. въ 76 г.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ отчета о суммахъ губернскаго сбора, ассигнованныхъ въ 1876 г. на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ,—передать въ ревизіонную коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что по смѣтамъ земскаго архитектора на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій по уѣзду въ 1877 г. постановленіемъ губернскаго Собранія ассигновано изъ суммъ губернскаго сбора 1263 руб. 79 коп., въ томъ числѣ: 1) на мостъ по Курской дорогѣ въ с. Макаровкѣ ассигновано 297 р. 77 к., израсходовано 260 руб., осталось 67 руб. 77 коп.; 2) на мостъ по Суджанской дорогѣ при с. Черемошкахъ на ручьѣ Кочулинѣ ассигновано 419 руб. 48 коп., израсходовано 397 руб., осталось 22 руб. 48 коп. и 3) на два моста по Дмитріевской дорогѣ на р. Прутѣ и заливѣ ея въ с. Ширковѣ ассигновано 546 р. 54 к., израсходовано 301 руб. 50 коп., осталось 245 руб. 4 к. Кромѣ того, на устройство временныхъ мостовъ въ с. Густомоѣ и близъ д. Глушковой употреблено 50 руб., и на исправленіе незначительныхъ поврежденій, согласно постановленія Собранія 17 декабря 1866 г., израсходовано 65 руб. 30 коп.

23 сентября, выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить и предложить Управѣ постройку дорожныхъ сооруженій производить на будущее время по возможности хозяйственнымъ способомъ.—Коммиссія находила отчетъ Управы правильнымъ и

полагала бы предпочесть хозяйственный способъ устройства мостовъ, такъ какъ способъ этотъ по двумъ мостамъ на Дмитріевской дорогѣ далъ остатки 245 руб. 4 коп; подрядный же способъ по двумъ же мостамъ далъ остатки лишь 90 р. 25 коп.—

Сверхсмѣтный расходъ по дорож. повинности.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что, согласно постановленія Собранія 22 сент. 1876 г., которымъ съ назначеніемъ на исправленіе гатей, подгатковъ къ мостамъ и полотна дорогъ, вмѣсто внесенныхъ въ смѣту 2000 р., лишь 1000 руб. и съ увеличеніемъ назначенной на непредвидѣнные расходы суммы 2000 р. до 3000 р., предоставлено было Управѣ, въ случаѣ недостаточности суммы, назначенной на дорожную повинность, недостающую сумму употребить изъ суммы, назначенной на непредвидѣнные расходы,—Управа по 21 сент. 1877 г. на исправленіе гатей, подгатковъ и полотна дорогъ израсходовала 1778 руб. 25 коп., т. е. болѣе назначенной по смѣтѣ суммы на 778 р. 25 коп.,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—

Шоссированный подъѣздъ къ вокзалу.

1878 г. 21 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету устройства на счетъ казны шоссированнаго подъѣзда отъ г. Льгова къ станціи „Льговъ“ Курско-Кіевской желѣзной дороги, ПОСТАНОВИЛО: 1) ремонтированіе шоссированнаго подъѣзда, по устройствѣ такового на счетъ казны, принять на счетъ суммъ уѣднаго земскаго сбора; 2) по устройствѣ шоссе, установить таксу за проѣздъ по таковому и 3) поручить Управѣ копію съ настоящаго постановленія представить г. Курскому Губернатору и увѣдомить его объ изложенномъ въ 5 пунктѣ докладa; вмѣстѣ съ тѣмъ, просить его ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ шоссированнаго подъѣзда.—Управа докладывала, что съ 1869 г., когда Собраніе утвердило предположеніе коммиссіи по проэкту Управы объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзда, который она нашла выгоднымъ для земства, переписка по этому предмету пріостановилась до 10 марта 1878 г.; нынѣ же г. Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что Министерство Путей Сообщенія предположило вопросъ объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзднаго пути отъ г. Льгова къ станціи „Льговъ“ Курско-Кіевской желѣзной дороги выдѣлить изъ общаго предположенія по устройству въ

Имперіи необходимыхъ подъѣздныхъ путей, предложивъ земской Управѣ, по соглашенію съ Льговскою городскою Управою, увѣдомить его: 1) не можетъ ли быть безвозмездно отведена подъ упомянутый подъѣздъ необходимая полоса земли, а самый подъѣздъ взятъ въ ремонтированіе на счетъ земства или города и 2) не представится ли возможности на счетъ земства или города отнести и часть расхода по устройству подъѣзда. Въ виду изложеннаго и получивъ увѣдомленіе городской Управы, что, по неимѣнію средствъ, городъ не можетъ принять участія ни въ устройствѣ, ни въ ремонтированіи подъѣзда, Управа объяснила: 1) что полоса дороги подъ шоссе уступлена земству кн. Барятинскимъ еще въ 1869 г.; 2) что на дорогѣ этой находятся 5 мостовъ и переправа черезъ р. Сеймъ въ полую воду, на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, и 3 гати при мостахъ, на счетъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора; 3) что Управа, съ своей стороны, находитъ устройство подъѣзда на счетъ казны выгоднымъ для земства и полагаетъ ремонтированіе его принять на уѣздный земскій сборъ; передъ губернскимъ же Собраніемъ ходатайствовать о принятіи ремонтированія шоссе частію на губернскій сборъ, взамѣнъ содержанія на этотъ сборъ мостовъ и переправы; 4) по устройствѣ подъѣзда, ходатайствовать объ установленіи таксы съ проѣзжающихъ, въ осеннее и весеннее время по 5 к., а въ остальное время по 3 к., съ одинъ путь, и 5) по вопросу о принятіи земствомъ участія въ самомъ устройствѣ шоссе увѣдомить г. Губернатора, что земство, въ виду увеличенія съ каждымъ годомъ расходовъ, возлагаемыхъ на него Правительствомъ, не можетъ ассигновать суммы на устройство шоссе въ помощь казнѣ, но такъ какъ при устройствѣ шоссе необходимо будетъ строить и мосты, то Управа полагала бы передать казнѣ весь матеріалъ 5 мостовъ, стоимостью приблизительно до 7000 р.—

Ширина почт. и транспорт. дорогъ.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о суженіи пролегающихъ въ уѣздѣ двухъ почтовыхъ и трехъ транспортныхъ дорогъ съ 30 саж. до 15 и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей ходатайствовать передъ Правительствомъ о суженіи ширины дорогъ, объясненныхъ въ докладѣ.—Управа мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что, съ проведеніемъ желѣзной дороги, ширина почтовой на г. Дмитріевъ и транспортныхъ на г.г. Судже,

Рыльскъ, Фатежъ и Курскъ дорогъ, какъ показалъ опытъ, не имѣетъ никакого значенія, ни для проѣзжающихъ, ни для прогона скота. При этомъ Управа полагала бы ходатайствовать также о предоставленіи земству права остающіяся свободными, за сужеміемъ дорогъ, полосы земли продать прилегающимъ владѣльцамъ, съ употребленіемъ вырученныхъ денегъ на образованіе фонда Льговскаго земства; если же Правительствомъ не можетъ быть этого дозволено, то чтобы сказанныя свободныя полосы земли оставались въ распоряженіи земства, впредь до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на оныя; вмѣстѣ съ тѣмъ Управа объясняла, что, по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, отъ сужения дорогъ образуется примѣрно до 374 дес. 2150 саж. свободной земли.

Съ своей стороны коммиссія полагала докладъ Управы утвердить и предполагаемому ею ходатайству дать надлежащій ходъ.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1877 и 1878 гг.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отчета въ израсходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора на устройство вновь и исправленіе дорожныхъ сооруженій уѣзда въ 1877 и 1878 г.г., и заключеніе коммиссіи, находившей отчетъ Управы подлежащимъ утвержденію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.— Изъ отчета Управы видно, что въ $187^{7}/_{8}$ г. на устройство и исправленіе мостовъ ассигнованы и израсходованы слѣдующія суммы губернскаго сбора: 1) на устройство моста по Курской дорогѣ на 1 верстѣ отъ д. Глушковой, на протокѣ р. Сейма, ассигновано 242 р. 70 к., израсходовано 223 р. 50 коп., осталось 19 р. 20 коп.; 2) на перестройку моста по Рыльской дорогѣ на р. Густомоѣ ассигновано 967 р. 30 к., израсходовано 730 р., осталось 237 р. 30 коп.; 3) на исправленіе моста по Курской дорогѣ черезъ логъ Поповскій ассигновано 70 р., израсходовано 67 р., осталось 3 р.; 4) на исправленіе моста по Дмитріевской дорогѣ на р. Платавѣ при селѣ Копышевкѣ ассигновано 300 р. 21 к., израсходовано 258 р. и 5) на исправленіе моста по Фатежской дорогѣ, на ручьѣ р. Прута при д. Панкѣевой, ассигновано 78 р. 25 коп., израсходовано 63 р. и на добавочныя къ этому мосту 8 свай—48 р., за израсходованіемъ каковыхъ отъ ассигнованныхъ на два послѣдніе моста суммъ осталось 9 р. 46 коп. Кромѣ того, на мелочныя исправленія, не превышающія стоимостію 25 р., Упра-

вою, согласно постановленія губернскаго Собранія 17 декабря 1866 г., израсходовано 116 руб. Всего же ассигновано было 1658 р. 46 коп., израсходовано 1505 р. 50 коп., осталось 152 р. 96 коп.

Смѣты дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1879 г.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ составленныхъ техникомъ губернскаго земства и присланныхъ изъ губернской Управы смѣтъ на дорожныя сооруженія уѣзда въ 1879 г., и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что по составленнымъ смѣтамъ въ 1879 г. на устройство дорожныхъ сооруженій и содержаніе переправъ уѣзда изъ суммъ губернскаго земскаго сбора потребны расходы: 1) на исправленіе мостовъ по Дмитріевской дорогѣ на ложку Безыменномъ 93 руб. 55 коп.; отъ г. Льгова до Льговской станціи желѣзной дороги на р. Апакѣ 147 р. 70 коп. и на ручьѣ этой рѣки—113 р. 64 к.; 2) на устройство вновь ледорѣзовъ противъ моста по Курской дорогѣ на протокѣ р. Сейма—158 руб. 88 коп. и 3) на устройство вновь двухъ щитковъ для Льговской черезъ р. Сеймъ переправы—1593 р. 30 коп.. Кромѣ того, слѣдуетъ къ выдачѣ подрядчикамъ за содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ 492 р. и при д. Глушковой 714 р. въ годъ; а всего потребно 3313 р. 7 коп. При этомъ Управа присовокупляла, что, въ виду ветхости моста по Суджанской дорогѣ на логу Волковомъ Кочерыжникѣ, ею сообщено было 17-го мая настоящаго года губернской Управѣ о командированіи техника для осмотра моста и составленія смѣты на устройство такового вновь въ 1879 г., но смѣты на исправленіе сказаннаго моста изъ губернской Управы до сихъ поръ не получено.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммиссія полагала: представленныя при докладѣ смѣты на исправленіе мостовъ и устройство вновь ледорѣзовъ, какъ составленныя правильно и согласно существующихъ цѣнъ, утвердить; сооруженіе же щитковъ для Льговской переправы, въ виду большой ихъ стоимости и начатыхъ приготовленій къ проведенію шоссейнаго подъѣзда, отложить. Кромѣ того, поручить Управѣ просить губернскую Управу объ ассигнованіи потребной суммы на устройство вновь моста по Суджанской дорогѣ на логу Волковомъ Кочерыжникѣ.—

Шоссированный подъѣздъ къ вокзалу.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, по поводу отношенія начальника 2-го участка Подольско-Харьковскаго шоссе о доставленіи ему плана мѣстности предполагаемаго шоссейнаго подъѣзда, съ обозначеніемъ на оном направленія линіи телеграфныхъ столбовъ, на предметъ исполненія порученнаго ему Министерствомъ Путей Сообщенія составленія проэкта устройства сказаннаго шоссе и опредѣленія стоимости матеріала 5 мостовъ, уступаемыхъ Льговскимъ земствомъ, въ виду сооруженія подъѣзда, безвозмездно,—и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ Предсѣдателю оной принести благодарность земскаго Собранія кн. Барятинскому за уступку необходимаго для проведенія шоссе количества земли въ пользу земства, и д. т. с. П. Н. Стремоухову, за ходатайство о скорѣйшемъ устройствѣ шоссейнаго подъѣзднаго пути.—Управа докладывала, что, не имѣя запрошеннаго у нея плана, она пригласила землемѣра для изготовленія такового въ 2 экземплярахъ и наняла къ нему 8 рабочихъ, за что по договору уплачено ею изъ суммъ на непредвидѣнные расходы землемѣру 30 р. и рабочимъ 8 р. По измѣреніи, длина дороги оказалась въ 5 вер. 305 саж., а по линіи телеграфныхъ столбовъ—5 вер. 21 саж. При этомъ, имѣя въ виду, что если провести шоссе частію черезъ паркъ и землю кн. Барятинскаго по телеграфной линіи, то длина пути будетъ менѣе, Управа просила о сообщеніи предположеній своихъ кн. Барятинскому главноуправляющаго его г. Мазингъ, на что послѣдній увѣдомилъ, что на проведеніе шоссе черезъ паркъ или лугъ кн. Барятинскій дать согласія не можетъ; землю же по линіи телеграфныхъ столбовъ уступаетъ земству безвозмездно. Почему Управа полагала шоссе провести отъ г. Льгова по дорогѣ, принадлежащей земству, а отъ нея по землѣ, уступленной кн. Барятинскимъ, до станціи желѣзной дороги „Льговъ".—

Ширина почт. и транспорт. дорогъ.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы о сообщенномъ Курскимъ Губернаторомъ отвѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Собранія 28 сент. 1878 г. о сокращеніи ширины почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ уѣзда съ 30 на 15 саж. и предоставленіи земству остающуюся за такимъ сокращеніемъ полосу земли продать частнымъ лицамъ,—и мнѣніе коммиссіи по

этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что сокращеніе ширины дорогъ до 15 саж. разрѣшено Министерствомъ, въ видахъ облегченія обывателямъ отбыванія дорожной повинности, продажа же остающейся полосы земли не можетъ быть допущена, впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на подобныя полосы; почему сокращенія ширины дорогъ, во избѣжаніе издержекъ на это, въ 1879 г. Управою произведено не было.—Съ своей стороны коммиссія полагала, до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на земельныя полосы, остающіяся отъ сокращенія ширины большихъ грунтовыхъ дорогъ, оставить эти дороги въ прежнемъ ихъ видѣ.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 1878 и 1879 гг.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ, съ представленіемъ отчета объ израсходованныхъ въ 1878 и 1879 гг. суммахъ губернскаго земскаго сбора на устройство вновь и исправленіе дорожныхъ сооруженій уѣзда,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, съ приложеннымъ къ нему отчетомъ, утвердить.—Изъ отчета Управы видно, что на устройство и исправленіе нижепоименованныхъ дорожныхъ сооруженій ассигнованы и израсходованы слѣдующія суммы: 1) на исправленіе моста по Дмитріевской почтовой дорогѣ на логу Безыменномъ ассигновано 93 р. 55 коп., израсходовано 82 р., осталось 11 р. 55 коп.; 2) на устройство моста по Суджанской дорогѣ на логу Вичковѣ-Кочарыжникѣ—264 р. 62 к., израсходовано 158 р., осталось 106 р. 62 коп.; 3) на исправленіе моста по той же дорогѣ на р. Апакѣ—147 р. 70 коп., израсходовано 99 р., осталось 48 р. 70 коп.; 4) на устройство 3-хъ ледорѣзовъ противъ моста по Курской дорогѣ, на 1-й верстѣ отъ д. Глушковой на протокѣ р. Сейма ассигновано 158 р. 80 коп., израсходовано 109 р., осталось 49 р. 80 к. и 5) на исправленіе моста по Суджанской дорогѣ на ручьѣ р. Апаки- ассигновано 113 р. 64 к., израсходовано 74 р., осталось 39 р. 64 к., итого ассигновано 778 р. 31 к., израсходовано 522 р., осталось 256 р. 31 коп. Кромѣ того, на мелочныя исправленія, не превышающія стоимостью 25 р., израсходовано, согласно постановленія губернскаго Собранія 17 декабря 1866 г., 47 р., за исключеніемъ которыхъ, дѣйствительнаго остатка получится 209 руб. 31 коп.—

Смѣты дорож. сооруж. въ 1880 г.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ полученныхъ изъ губернской Управы смѣтъ техника губернскаго земства на постройку вновь и исправленіе въ 1880 г. мостовъ по Дмитріевской дорогѣ на логу Липовомъ въ 474 руб. 76 коп. и на логу Крутомъ въ 706 р. 58 к., по Курской дорогѣ на яру Дунайскомъ въ 167 р. 31 коп. и на оврагѣ Грязномъ въ 151 р. 80 к. и объ ассигнованіи, кромѣ того, на содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ при г. Льговѣ 492 р. и при д. Глушковой 714 р., а всего 2706 р. 45 коп., и заключеніе коммиссіи, полагавшей смѣты эти утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 79 г. и смѣты на 81 г.

1880 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы: 1) о произведенныхъ изъ губернскаго сбора расходахъ на дорожныя сооруженія въ отчетномъ году и 2) о предстоящихъ по этому предмету расходахъ изъ губернскаго же земскаго сбора въ 1881 году,—съ заключеніемъ по этимъ докладамъ ревизіонной коммиссіи,—изъ которыхъ видно, что по смѣтѣ на дорожныя сооруженія въ 1879 г. назначено 1969 р. 39 к., израсходовано 1766 р. 50 коп., осталось 202 р. 89 коп., и что предстоящіе по той же статьѣ расходы на 1881 г., въ суммѣ 2299 р., исчислены правильно и согласно смѣтѣ техника губернской Управы,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно заключенію коммиссіи, утвердить.—

Жалоба крест. Букрѣева.

1880 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе крест. Букрѣева о недоплатѣ ему по контракту 60 р. за исправленіе подгатей,—и справку, что Букрѣевъ не вполнѣ исполнилъ подрядъ, ОТКАЗАЛО ему въ просьбѣ.—

Подъѣзди. путь къ вокзалу.

1881 г. 13 янв. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзднаго пути отъ г. Льгова до станціи того же имени на Курско-Кіевской желѣзной дорогѣ, ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать передъ г. Министромъ Финансовъ о скорѣйшемъ ассигнованіи суммы на приведеніе въ исполненіе проэкта по устройству шоссированнаго пути отъ г. Льгова до Льговской станціи Курско-Кіевской желѣзной дороги и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить г. Министра Путей Сообщенія о подкрѣпленіи этого ходатайства Льговскаго земства.—Управа докладывала, что

данный вопросъ возникъ еще въ 1869 г, по запросу Министерства Путей Сообщенія о томъ, что, въ случаѣ устройства сказаннаго подъѣзднаго пути, будетъ ли уступлена подъ него безвозмездно нужная полоса земли, а ремонтировка пути принята на счетъ земства, на что тогда, постановленіемъ 24 сент. 1869 г., Собраніе отвѣтило утвердительно; затѣмъ, черезъ 9 лѣтъ, именно въ 1878 году повторенъ былъ тотъ же вопросъ со стороны Министерства и данъ тотъ же отвѣтъ со стороны земства, причемъ послѣднее уступало еще Министерству матеріалъ 5 деревянныхъ мостовъ на предположенной къ шоссированію земской дорогѣ и присоединяло свое ходатайство о скорѣйшемъ приведеніи проэкта шоссированія въ исполненіе; въ томъ же году начальнику 2 участка Подольско-Харьковскаго шоссе поручено было составить проэктъ подъѣзднаго пути, а 13 іюля 1879 г. проэктъ этотъ былъ представленъ въ Министерство; наконецъ, уже въ 1880 г., на двукратную просьбу Управы—увѣдомить о положеніи дѣла, Департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній увѣдомилъ, что приведеніе сказаннаго проэкта въ исполненіе зависитъ отъ ассигнованія изъ казны на этотъ предметъ суммы. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ и внесенъ Управою въ Собраніе настоящій ея докладъ.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 80 г.

1881 г. 29 сент. Собраніе утвердило: отчетъ Управы о суммахъ губернскаго сбора, израсходованныхъ въ 1880 г. на устройство дорожныхъ сооруженій, находящихся въ Льговскомъ уѣздѣ.—Изъ отчета видно, что изъ ассигнованныхъ на устройство 8 ледорѣзовъ у моста черезъ рѣку Прутъ, близъ села Ширкова, 715 руб. 96 коп., израсходовано 632 руб. и осталось 83 руб. 96 коп., кромѣ того, на основаніи постановленія губернскаго Собранія 17 дек. 1866 г., изъ суммъ же губернскаго сбора израсходовано 92 р., всего 724 руб.—

Смѣты на ледорѣзы и переправы въ 82 г.

1881 г. 29 сент. Собраніе по докладу Управы съ представленіемъ смѣты на устройство новыхъ ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ и на содержаніе въ уѣздѣ 5 переправъ черезъ р. Сеймъ, въ 1882 г., ПОСТАНОВИЛО: смѣту на устройство ледорѣзовъ утвердить, поручивъ Управѣ просить губернское земство объ ассигнованіи суммы на устройство парома черезъ р. Сеймъ, подъ г. Льговомъ.—Управа докладывала, что

изъ 14 ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ, 1 унесенъ водою, 5 повреждены окончательно, а 8 крайне ветхи и что, кромѣ исчисленной по смѣтѣ на устройство этихъ ледорѣзовъ суммы, къ ассигнованію изъ губернскаго земскаго сбора потребно еще 890 р. на содержаніе переправы черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ и 694 руб. на такую же переправу въ д. Глушковой.—

Уплата содержателю переправы Бабкову.

1881 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе бывшаго содержателя переправы черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ Бабкова, объ уплатѣ ему 445 руб. за содержаніе той переправы въ первое полуголіе 1881 г., согласно заключенія по этому предмету ревизіонной коммиссіи—отклонить.—Коммиссія полагала, что, такъ какъ по 10 п. контракта, заключеннаго Управою съ Бабковымъ, въ случаѣ неисправности содержанія имъ сказанной переправы и моста черезъ р. Сеймъ, Управа имѣетъ право устранить такую неисправность на счетъ залога Бабкова, что и была вынуждена она сдѣлать, какъ относительно переправы, такъ и относительно моста; въ виду же того, что остальныя затѣмъ деньги изъ залога Бабкова возвращены ему обратно, никакія его претензіи, какъ неосновательныя, удовлетворенію не подлежатъ.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1881—82 г.

1882 г. 18 окт. Собраніе, разсмотрѣвъ отчетъ уѣздной Управы о расходахъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, произведенныхъ съ 1 окт. 1881 г. по 1 окт. 1882 г. на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій по Льговскому уѣзду, ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи отчетъ Управы утвердить.—Въ отчетѣ Управы значилось: на устройство 14 новыхъ ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ, подъ городомъ Льговомъ, израсходовано 500 р. и на мелкія исправленія мостовъ и дорожныхъ сооруженій—119 рублей.—

Смѣты дорожн. сооруж. въ 1883 г.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о суммахъ, потребныхъ изъ губернскаго земскаго сбора на дорожныя сооруженія по транспортнымъ и почтовымъ дорогамъ уѣзда, ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенія ревизіонной коммиссіи представленныя смѣты утвердить.—Въ докладѣ сообщалось, что по присланнымъ въ уѣздную Управу, при отношеніи губернской, техническимъ смѣтамъ: а) на устройство новаго парома черезъ рѣку Сеймъ, въ д. Глушковой, по транспортной Льговско-Курской до-

рогѣ; б) на устройство новаго моста на заливѣ при с. Ширковѣ, по Дмитріево-Льговской почтовой дорогѣ; в) на исправленіе моста на логу Среднемъ по той же дорогѣ; г) на исправленіе моста черезъ рѣчку Деревеньку по Суджанской транспортной дорогѣ; д) тамъ же, на исправленіе моста черезъ рѣчку Быкъ—потребуется въ 1883 году изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 1737 р. 89 коп., да на уплату за содержаніе переправъ черезъ р. Сеймъ, при г. Льговѣ, 890 руб. и въ деревнѣ Глушковой 694 р., что въ общей сложности составляетъ 3321 руб. 89 коп.—Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ приложенныя при докладѣ Управы смѣты и найдя ихъ правильными, полагала таковыя утвердить.—

Смѣты на дорож. сооруж. въ 1884 г.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ смѣтъ на дорожныя сооруженія по почтовымъ и транспортнымъ дорогамъ уѣзда въ 1884 г. за счетъ губернскаго земскаго сбора, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: представленныя при докладѣ смѣты утвердить и, кромѣ исчисленной по онымъ на сооруженіе мостовъ суммы, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на исправленіе 4 провальевъ на транспортныхъ дорогахъ уѣзда 10000 р., или сколько окажется на это нужнымъ по смѣтѣ техника губернскаго земства; на медленность-же губернской Управы въ командированіи техника для этой надобности принести губернскому Собранію жалобу.—При докладѣ Управы представлены слѣдующія смѣты: а) на устройство вновь моста на логу Шатохинскомъ, по Дмитріево-Льговской почтовой дорогѣ; б) на исправленіе моста черезъ оврагъ Голубой Колодезь, по Курской транспортной дорогѣ; в) на исправленіе моста на р. Быкахъ, по Суджанской транспортной дорогѣ; г) на исправленіе моста на р. Деревенькахъ, по той же дорогѣ, и д) на исправленіе моста на логу Лѣсокъ, по той-же дорогѣ—ревизіонная коммиссія полагала смѣты эти утвердить. (Смѣтъ при журналахъ Собранія не приложено).—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губер. сборъ въ 1882—83 г.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета о расходахъ на дорожныя сооруженія уѣзда изъ суммъ губернскаго земскаго сбора съ 1 окт. 1882 г. по 13 сент. 1883 г.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отчетъ Управы утвердить.—Изъ отчета видно, что за отчетное время произведены слѣдующіе

расходы по дорожнымъ сооруженіямъ: а) на устройство 14 новыхъ ледорѣзовъ у моста черезъ р. Сеймъ подъ г. Льговомъ ассигновано 1424 руб. 3 коп., израсходовано 900 руб. и 500 руб., уплаченныхъ еще въ 1882 г., осталось 24 руб. 3 коп.; б) на устройство вновь моста по Суджанской дорогѣ на логу Орловскомъ ассигновано 428 руб. 40 коп., израсходовано 348 руб., осталось 80 руб. 40 коп.; в) на устройство вновь моста на заливѣ при с. Ширковѣ, по Дмитріевской дорогѣ, ассигновано 305 р. 39 к., израсходовано 266 руб., осталось 39 руб. 39 к.; г) на исправленіе моста на логу Среднемъ, по Курской дорогѣ, ассигновано 105 руб. 78 коп., израсходовано 73 руб., осталось 32 р. 78 к., и д) на устройство вновь парома черезъ р. Сеймъ у д. Глушковой, о 2 байдакахъ, ассигновано 990 руб. 19 коп., израсходовано 969 руб., осталось 21 руб. 19 к. Кромѣ того, на мелкія исправленія, стоимостію не свыше 25 руб. каждое, израсходовано изъ тѣхъ же суммъ 125 руб. 82 к., а всего 2681 р. 82 к.—

Смѣты на дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 85 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ смѣтъ потребныхъ въ 1885 г. расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на дорожныя сооруженія по почтовымъ и транспортнымъ дорогамъ уѣзда,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ приложенными къ нему смѣтами утвердить.—Представляя при докладѣ полученныя изъ губернской Управы техническія смѣты, составленныя гражданскимъ инженеромъ губернскаго земства Пекалкевичемъ: 1) на исправленіе моста черезъ логъ Завѣтинскій по Дмитріевской дорогѣ; 2) на исправленіе моста черезъ логъ Поповскій по той же дорогѣ; 3) на исправленіе моста черезъ р. Кожлю по Курской дорогѣ; 4) на устройство вновь моста черезъ р. Сухую Рѣчицу по Фатежской дорогѣ; 5) на засыпку провалья на 8 верстѣ отъ г. Льгова по той же дорогѣ и 6) на возстановленіе проѣзда на Иванчиковскомъ логу по той же дорогѣ,—Управа объясняла, что, по разсмотрѣніи означенныхъ смѣтъ, она нашла ихъ составленными правильно и сообразно мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочихъ, и что изъ всей исчисленной по онымъ суммы—1944 руб. 80 коп. должны быть отнесены на губернскій земскій сборъ, а 453 руб. 10 коп., на возстановленіе проѣзда на Иванчиковскомъ логу, должны быть употреблены изъ суммъ уѣзднаго земства, такъ какъ по постановленію губернскаго Собра-

нія 16 января 1884 г. на губернскій земскій сборъ принято исправленіе лишь тѣхъ провальевъ и промоинъ, которыя прорѣзали дороги во всю ихъ ширину, или угрожаютъ прекратить совсѣмъ сообщеніе по онымъ.—Коммиссія полагала бы заключеніе Управы утвердить и смѣты, какъ составленныя правильно, представить въ губернскую Управу.—

Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сборъ въ 83—84 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета о расходахъ, произведенныхъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора съ 13 сент. 1883 г. по 15 сент. 1884 г. на устройство и исправленіе дорожныхъ сооруженій по уѣзду,—и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи и отчетъ утвердить.—Изъ отчета этого видно, что за означенное время ассигнованы на дорожныя сооруженія слѣдующія суммы: 1) на устройство вновь моста по почтовой дорогѣ въ г. Дмитріевъ, на логу Шатохинскомъ, ассигновано 424 р. 5 к., израсходовано 193 р., осталось 231 р. 5 к.; 2) на исправленіе моста по Суджанской дорогѣ на р. Деревенькахъ ассигновано 403 руб. 80 коп., израсходовано 311 руб., осталось 92 р. 80 коп.; 3) на исправленіе моста по той же дорогѣ, на логу Лѣску, ассигновано 116 р. 2 коп., израсходовано 78 руб., осталось 38 р. 2 коп.; 4) на исправленіе по той же дорогѣ моста, на р. Быкахъ, ассигновано 204 р. 10 к., израсходовано 150 р., осталось 54 р. 10 к. и 5) на исправленіе моста по Курской дорогѣ, черезъ оврагъ Голубой Колодезь, ассигновано 118 руб. 37 коп., израсходовано 69 руб., осталось 49 р. 37 коп. А всего ассигновано 1266 р. 34 к., израсходовано 801 р., осталось 465 р. 34 к. Кромѣ того, на мелочныя исправленія, согласно постановленія губернскаго Собранія 17 декабря 1866 г., за отчетное время израсходовано 207 р. 87 к. Итого 1008 р. 87 к.—Коммиссія, признавая всѣ расходы произведенными правильно и хозяйственно, полагала бы отчетъ утвердить и представить въ губернскую земскую Управу.—

XII. Народное продовольствіе.

Охраненіе хлѣбныхъ запасовъ.

1866 г. 23 сентяб. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, въ которомъ съ прописку циркуляра Курскаго Губернатора 28 іюля 1866 г. № 108, о мѣрахъ охраненія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія ими самихъ сельскихъ обществъ, она полагала, что, въ охраненіе хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ, выдача изъ магазиновъ хлѣба въ ссуды должна быть производима съ разрѣшенія земской Управы,—ПОСТАНОВИЛО: хотя, при сбревизованіи членами Управы сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ, злоупотребленій со стороны сельскихъ сходовъ не оказалось, тѣмъ не менѣе, въ охраненіе сказанныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія сельскихъ обществъ, необходимо выдачу ссудъ хлѣба изъ магазиновъ производить не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздной земской Управы.—Въ докладѣ Управы приведенъ былъ циркуляръ г. Губернатора слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 25 апр. 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возложено составленіе проекта правилъ объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія ими со стороны самихъ сельскихъ обществъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что, по ст. 47 и 71 врем. прав. для зем. учрежд., земству принадлежитъ надзоръ за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по завѣдыванію и распоряженію хлѣбными запасами, и что при ревизіи магазиновъ земскими учрежденіями, на основ. ст. 48, земство имѣло возможность получить надлежащія свѣдѣнія о положеніи магазиновъ въ завѣдываніи (съ 1863 г.) сельскихъ обществъ и о томъ, соблюдаются ли сельскими сходами правила относительно порядка выдачи изъ магазиновъ хлѣба, распубликованныя въ указѣ Правительствующаго Сената 24 янв. 1863 г.

№ 9061,—прислъ Губернатора означенный вопросъ предложить на обсужденіе уѣздныхъ, а затѣмъ и губернскаго земскихъ Собраній, въ первыя ихъ очередныя засѣданія, съ тѣмъ чтобы они вошли въ ближайшія соображенія о мѣрахъ, какія, по ихъ мнѣнію, необходимо принять съ вышеуказанною цѣлію охраненія сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія обществъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ губерніи. Послѣдующія же по сему предмету заключенія Собраній предлагаетъ ему сообщить немедленно Министерству, съ своимъ заключеніемъ. Препровождая при этомъ экземпляръ записки о мѣрахъ, предположенныхъ нѣкоторыми земскими Собраніями къ охраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія ихъ сельскими обществами, г. Губернаторъ прислъ поясненный вопросъ предложить на обсужденіе предстоящаго земскаго Собранія, постановленіе котораго по сему предмету сообщить ему, для представленія таковаго г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.—

Центральные запасные магазины.

1866 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ 5—6-ти центральныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и заключеніе коммиссіи по этому вопросу,— ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенію коммиссіи, хлѣбные запасные магазины оставить въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время; выдача же изъ нихъ въ ссуду хлѣба должна быть производима не иначе, какъ съ разрѣшенія Управы.—Управа мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что, какъ при освидѣтельствованіи членами Управы, г.г. Булгаковымъ и Башинскимъ, оказалось, у нѣкоторыхъ обществъ хлѣбные запасы хранятся въ ямахъ, скирдахъ и дурно устроенныхъ амбарахъ, отчего хлѣбъ часто подвергается порчѣ, а, при обмѣнѣ его, крестьяне несутъ большіе убытки и подвергаются вреднымъ условіямъ въ отношеніи здоровья, такъ какъ испортившійся хлѣбъ при употребленіи въ пищу вреденъ, для посѣва негоденъ, а при продажѣ много теряетъ въ цѣнѣ. Устройство въ уѣздѣ 5—6-ти центральныхъ магазиновъ, въ устраненіе этихъ неудобствъ, по мнѣнію Управы, принесло бы крестьянамъ большую пользу, а именно: расходъ ихъ на ремонтъ магазинныхъ зданій и содержаніе при нихъ смотрителей и караульщиковъ значительно могъ бы сократиться; хлѣбъ въ хорошо устроенныхъ магазинахъ не подвергался бы порчѣ и, наконецъ, правильнѣе

можно было бы вести счетъ запасному хлѣбу и удобнѣе производить провѣрку и наблюденіе со стороны Управы. При этомъ она присовокупляла, что въ с.с. Конышенкѣ и Иваповскомъ имѣются уже зданія, удовлетворяющія назначенію центральныхъ магазиновъ; изъ другихъ же селъ и деревень можно перевести амбары въ назначенныя для центральныхъ магазиновъ мѣста; а на перевозку ихъ крестьяне могли бы употребить только свободное время.—Съ своей стороны коммиссія находила, что, такъ какъ, вслѣдствіе прежнихъ правительственныхъ распоряженій, почти всѣ крестьянскія общества устроили у себя запасные магазины, то измѣнять этотъ порядокъ, безъ особеннаго на то желанія самихъ обществъ, она полагала бы не нужнымъ; выдача же хлѣба изъ магазиновъ въ ссуду должна быть производима съ разрѣшенія Управы.—

Ссуда на продовольствіе с. Ширкова.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о выдачѣ крестьянамъ Кудинцевской волости с. Ширкова ссуды изъ продовольственнаго капитала, на прокормленіе ихъ, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей копію его, равно какъ и настоящаго постановленія Собранія, представить въ губернскую Управу, которую просить вопросъ этотъ внести на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго Собранія.—Управа докладывала, что Кудинцевское волостное Правленіе представило ей приговоры 4-хъ обществъ крестьянъ с. Ширкова, въ числѣ 222 душъ, о томъ, что они нуждаются въ хлѣбѣ на прокормленіе ихъ семействъ и обсѣмененіе до 97 десятинъ полей, причемъ доносило, что поля этихъ обществъ въ 1866 и 67 годахъ были выбиты градомъ, запасовъ же въ магазинахъ ихъ вовсе нѣтъ. Находя представленіе Кудинцевскаго волостнаго Правленія заслуживающимъ уваженія и требующимъ безотлагательныхъ мѣръ, Управа присовокупляла, что крестьяне с. Ширкова дѣйствительно потерпѣли въ прошломъ и настоящемъ году отъ градобитія, вслѣдствіе чего хранившійся въ запасныхъ магазинахъ хлѣбъ, съ разрѣшенія Управы, ими разобранъ, а потому полагала бы просить гг. губернскихъ гласныхъ уѣзда ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ крестьянамъ с. Ширкова пособія изъ продовольственнаго капитала, примѣрно до 1500 руб., съ тѣмъ чтобы деньги эти взыскать съ нихъ въ продолженіе 10 лѣтъ.—

То-же.

1868 г. 14 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету выдачи крестьянамъ с. Ширкова пособія изъ продовольственнаго капитала на прокормленіе ихъ семействъ и обсѣмененіе полей,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, при выдачѣ пособія нуждающимся, руководствоваться инструкціею по этому предмету Курской губернской земской Управы и заключеніемъ губернскаго земскаго Собранія.—Управа докладывала, что, по представленію ея, во исполненіе постановленія Собранія 9 сент. 67 г. о выдачѣ крестьянамъ с. Ширкова пособія изъ продовольственнаго капитала, губернскимъ Собраніемъ разрѣшено выдать изъ того капитала означеннымъ крестьянамъ 1500 руб., съ тѣмъ чтобы ссуды нуждающимся выдаваемы были не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія уѣзднаго земскаго Собранія.—

Неурожай въ другихъ губерніяхъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ отношеніе губернской Управы по вопросу о пособіи пострадавшимъ отъ неурожая въ другихъ губерніяхъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принимая во вниманіе, что въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая былъ произведенъ сборъ по подпискѣ черезъ г. уѣзднаго Предводителя Дворянства, Исправника и городскаго Старосту, и что нѣкоторыя мѣстности Льговскаго уѣзда также пострадали отъ неурожая и градобитія, признать невозможнымъ установить какой либо налогъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ другихъ губерніяхъ.—

Выдача ссудъ на продовольствіе с. Ширкова.

1868 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала крестьянамъ с. Ширкова, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: находя дѣйствія Управы по выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала правильными, докладъ ея по этому предмету утвердить.—Управа докладывала, что, согласно постановленія прошлогодняго очереднаго Собранія по предмету исходатайствованія пособія изъ продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ до 1500 руб., пострадавшимъ отъ градобитій въ два предыдущіе года крестьянамъ с. Ширкова, и по разрѣшеніи этого ходатайства въ губернскомъ Собраніи, ею истребовано было изъ губернской Управы 1122 руб., которые, съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ закономъ и постановленіемъ губернскаго Собранія правилъ, выданы 4-мъ обществамъ того села, а именно: 2-му обществу—504 руб. 90 коп., 3-му—173 руб. 40 коп., 4-му—364 руб.

65 коп. и 5-му—79 руб. 5 коп.,—о чемъ для провѣрки ея дѣйсвій она представляла Собранію, на предметъ сообщенія заключенія его губернской Управѣ, для доклада губернскому Собранію.—

Растрата хлѣбныхъ запасовъ.

1868 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о порядкѣ преданія суду виновныхъ въ растратѣ хлѣбныхъ запасовъ—по распоряженію ли Управы или земскаго Собранія,—ПОСТАНОВИЛО: уполномочить Управу виновныхъ въ растратѣ хлѣба изъ магазиновъ предавать суду, не испрашивая на то разрѣшенія Собранія.—Управа докладывала, что, какъ изъ представленныхъ волостными Правленіями вѣдомостей, ею усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ магазинахъ временно-обязанныхъ крестьянъ Кожлянской, Нижнедеревенской и Конышевской волостей запасный хлѣбъ растраченъ завѣдывавшими магазинами лицами, въ виду чего и опредѣленнаго въ стт. 1162 и 1163 улож. о наказ. взысканія за растрату запаснаго хлѣба, Управа представляла на разрѣшеніе Собранія вопросъ о порядкѣ преданія суду лицъ, виновныхъ въ такой растратѣ.—

Отсрочка хлѣбной ссуды по с. Благодатному.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, по поводу прошенія уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ сельца Благодатнаго о разсрочкѣ пополненія тѣми крестьянами ихъ запаснаго хлѣба, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и копію настоящаго постановленія препроводить въ губернскую Управу.—Управа докладывала, что пополнить хлѣбный магазинъ засыпкою въ него 442½ четв. озим. хлѣба и 257½ четв. яров. предписано было ею крестьянамъ сельца Благодатнаго, на основаніи постановленія о томъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 18 дек. 67 г., въ виду того, что показанное количество хлѣба выдано было тѣмъ крестьянамъ изъ экономіи помѣщицы Тютчевой еще въ 1859 г., по случаю градобитія. Принимая, однако, во вниманіе затруднительное положеніе крестьянъ по засыпкѣ означеннаго хлѣба, такъ какъ они воспользовались отъ владѣльца лишь ¼ дарственнаго надѣла, Управа полагала бы разсрочить имъ пополненіе хлѣба въ магазинъ на 11 лѣтъ, что составитъ по 2 четверика озимаго и по 1 четверику 1 гарнцу яроваго хлѣба въ годъ съ души (162).—

Объ обращеніи хлѣб. запасовъ въ денеж. капиталы.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ прописаніемъ сообщенныхъ ей губернскою Управою свѣдѣній Бѣлгородской Управы о порядкѣ обращенія хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ въ денежные капиталы, принятомъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ по постановленію мѣстнаго земскаго Собранія 67 г., а также полученныхъ отъ волостныхъ Правленій отзывовъ сельскихъ обществъ на тѣ свѣдѣнія, и съ представленіемъ сообщенной губернскою же Управою записки губернскаго гласнаго Алисова по вопросу о народномъ продовольствіи,—ПОСТАНОВИЛО: хлѣбные запасы оставить на существующемъ основаніи.—Изъ доклада Управы видно, что Бѣлгородскимъ земскимъ Собраніемъ 1867 г. предоставлено сельскимъ обществахъ право составлять приговоры о продажѣ имѣющихся у нихъ запасовъ съ объясненіемъ цѣны, по которой они могутъ быть проданы; приговоры эти представлять на утвержденіе Управы; вырученныя за хлѣбъ деньги представлять также въ Управу для взноса ихъ въ Банкъ на предметъ приращенія процентами, которые по прошествіи каждаго полугода также вносить въ Банкъ для приращенія процентами; билетъ Банка на имя общества хранить въ Управѣ; обществамъ же выдавать скрѣпленныя и прошнурованныя Управою книги, въ которыхъ самой Управѣ записывать приходъ и расходъ суммъ, и по которымъ общества всегда знали бы, какимъ они могутъ располагать капиталомъ; причемъ, по оцѣнкѣ установленнаго закономъ размѣра запасовъ на душу, по 1 четверти озимаго и по ½ четв. яроваго, денежная сумма на каждую душу опредѣлена въ 5 руб. Для составленія этой суммы общества должны пополнить натурою выданныя имъ изъ магазиновъ ссуды и числящуюся на нихъ хлѣбную недоимку, которыя по мѣрѣ поступленія продаются тѣмъ же порядкомъ; если же и затѣмъ капиталъ не достигнетъ размѣра 5 руб. на душу, то общества должны дѣлать ежегодные взносы хлѣба въ магазины по ⅛ мѣрки озимаго и по ¼ мѣрки яроваго на душу и, по накопленіи, продавать тотъ хлѣбъ, продолжая такимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока продовольственный капиталъ достигнетъ вышеозначеннаго размѣра. Ссуды, по удостовѣреніи въ ихъ дѣйствительной потребности, выдаются Управою изъ капитала подлежащаго общества съ возвратомъ оныхъ въ 2 года и въ 4 полугодовыхъ срока. Когда же отъ приращенія процентами капиталъ достигнетъ раз-

мѣра 10 руб. на душу, то дальнѣйшіе проценты общества могутъ издерживать на другія свои потребности, или давать назначеніе по своему усмотрѣнію.—

Отсрочка хлѣбн. недоимки по с. Черемошномъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству общества крестьянъ с. Черемошекъ, Выпнедеревенской волости, о разрѣшеніи ему пополнить числящуюся за нимъ недоимку хлѣбныхъ запасовъ, въ количествѣ 347 четв. озим. и 223 четв. яров. хлѣба, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1872 г., при чемъ, съ своей стороны, Управа находила, что, при незначительномъ урожаѣ настоящаго года, означенная недоимка единовременно пополнена быть не можетъ, присовокупляя, что при 3-хъ лѣтней разсрочкѣ таковой на каждую душу въ годъ къ засыпкѣ причитаться будетъ по 1 чк. 7¾ гар. озим. и 1 чк. 1¾ гар. яров. хлѣба,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—

Народ. продовольствіе въ 73 г.

1873 г. 24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ уѣздѣ принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что по соображеніи имѣющихся у нея свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и объ урожаѣ за 1873 г., а также въ виду отсутствія заявленій со стороны сельскихъ обществъ о томъ, чтобы они нуждались въ ссудѣ изъ продовольственнаго капитала, она полагала, что въ позаимствованіи изъ онаго надобности не представляется.—

Народ. продовольствіе въ 74 г.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета о народномъ продовольствіи съ 1 авг. 73 г. по 1 авг. 74 г.,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, вмѣстѣ съ отчетами, утвердить.—Управа докладывала, что по соображеніи свѣдѣній объ урожаѣ настоящаго года и состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ, въ позаимствованіи изъ продовольственнаго капитала, для выдачи ссудъ крестьянскимъ обществамъ, надобности не представляется.—Изъ приложеннаго къ докладу отчета Управы видно, что къ 1 авг. 73 г. въ запасныхъ магазинахъ уѣзда состояло на лицо хлѣба 22464 чт. 6 чк. 2 г. озим. и 9136 чт. 2 чк. яров., въ недоимкѣ—16167 чт. 1 чк. 6 г. озим. и 10179 чт. 6 чв. яров.; въ пополненіе недоимки поступило 1617 чт. 1 чк. 6 г. озим. и 1832 чт. 2 чк. яров.; въ теченіе года вы-

дано въ ссуду 169 чт. озим. и 57 чт. яров; затѣмъ къ 1 авг. 74 г. состояло на лицо 23913 чт. озим. и 10911 чт. 4 чк. яров.—

Порядокъ выдачи ссудъ изъ губерн. продовольствен. капитала.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной изъ губернской Управы копіи циркулярнаго предложенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о замѣнѣ существующаго порядка выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 74 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, для выдачи ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что упомянутый циркуляръ вызванъ докладомъ одной изъ губернскихъ земскихъ Управъ, въ которомъ она находила, что существующій порядокъ выдачи ссудъ, состоящій въ томъ, что одновременно съ приговоромъ общества о выдачѣ ссудъ составляется и именной списокъ нуждающихся, представляетъ тотъ недостатокъ, что въ списокъ безразлично вносятся всѣ домохозяева; примѣненіемъ закона 21 мая 74 года недостатокъ этотъ былъ бы устраненъ, такъ какъ по этому закону, по представленіи въ уѣздную Управу приговора общества о выдачѣ ссуды изъ хлѣбныхъ запасовъ, однимъ изъ членовъ ея производится мѣстное дознаніе о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся, въ который заносятся всѣ нуждающіеся обоего пола съ 5-ти лѣтняго возраста, исключая лицъ мужескаго пола отъ 20 до 55 лѣтъ, которымъ ссуды на продовольствіе не назначается.—Съ своей стороны уѣздная Управа объясняла, что по утвержденной Курскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ инструкціи принятъ слѣдующій порядокъ: нуждающіеся въ ссудѣ должны представить въ уѣздную Управу: 1) приговоръ своего общества; 2) удостовѣреніе, что они не могутъ обойтись безъ ссуды; 3) именные списки нуждающихся семействъ; 4) согласіе общества принять на себя взысканіе выданной ссуды; 5) ручательство въ принятіи уплаты ссуды на общество, въ случаѣ невозврата ея въ срокъ; 6) назначить способъ выдачи ссуды и 7) назначить сроки, въ которые должна быть пополнена ссуда. Затѣмъ Управа находила, что установленный закономъ 21 мая 74 г. порядокъ выдачи ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ безпрепятственно можетъ быть примѣненъ и къ губернскому продовольственному капиталу.—Раз-

смотрѣвъ изложенный докладъ Управы, коммиссія полагала бы руководствоваться указаннымъ въ немъ Высочайше утвержденнымъ 21 мая 74 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.—

Народ. продовольствіе въ 75 г.

1875 г. 24 сент., выслушавъ доклады Управы: 1) о состояніи хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ и позаимствованій 10000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обсѣмененіе яровыхъ полей весною 76 г. и 2) объ устройствѣ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, — и заключеніе коммиссіи по этимъ докладамъ, — Собраніе ПОСТАНОВИЛО: по первому—заключеніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ ходатайствовать о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала, для обсѣмененія полей яровымъ хлѣбомъ 25000 руб., а по второму—магазины оставить на прежнемъ основаніи, предоставивъ сельскимъ обществамъ, по желанію ихъ соединяться вмѣстѣ для засыпки магазиннаго хлѣба.—Изъ перваго доклада Управы видно, что числившаяся по хлѣбнымъ магазинамъ недоимка въ отчетномъ году взыскана въ значительномъ количествѣ, остальная же ожидается къ поступленію изъ урожая 75 г.; при чемъ, въ виду неурожая яровыхъ хлѣбовъ, пострадавшихъ отъ продолжительной засухи и мѣстами не давшихъ сбора даже на обсѣмененіе полей, Управа полагала, что весною 76 г. можетъ потребоваться ссуда изъ продовольственнаго капитала, примѣрно, до 10000 руб. Къ докладу приложена вѣдомость о состояніи хлѣбныхъ магазинныхъ запасовъ, по которой къ 1 авг. 74 г. состояло: на лицо 23913 чт. озим. и 10911 чт. 4 чк. яров. хлѣба и въ недоимкѣ—14719 чт. озим. и 8404 чт. 4 чк. яров.; поступило 13582 чт. 4 чк. озимаго и 7109 чт. 7 чк. яров.; роздано въ ссуду 3213 чт. 2 чк. озим. и 2562 чт. 4 чк. яров.; къ 1 авг. 75 г. состояло на лицо 34282 чт. 2 чк. озим. и 15458 чт. 7 чк. яров. Второй докладъ Управы вызванъ полученною изъ губернской Управы копіею циркулярнаго предложенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по возникшему въ немъ вопросу о соединеніи нѣсколькихъ малыхъ магазиновъ въ одинъ центральный. Изъ копіи этой видно: 1) что Высочайше утвержденнымъ 19 апр. 66 г. журналомъ Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія разрѣшено обществамъ устройство одного волостнаго магазина, вмѣсто отдѣльныхъ сельскихъ; 2) что нѣкоторыя губернскія земскія Собранія, при обсужденіи вопроса о болѣе правильномъ устройствѣ сельскихъ запа-

совъ, высказали предположенія объ обязательной централизаціи магазиновъ и 3) что, не смотря на разрѣшеніе, крестьяне до сихъ поръ не устроили волостныхъ магазиновъ, въ существующихъ же магазинахъ хлѣбъ подвергается расхищенію и порчѣ, по невозможности надзора за ними уѣздныхъ Управъ, вслѣдствіе разбросанности и многочисленности магазиновъ. Въ устраненіе этихъ неудобствъ, однимъ губернскимъ Собраніемъ предложены особыя правила, въ 12 пунктахъ которыхъ указано, что районъ соединеннаго магазина не долженъ превышать 12 верстъ во всѣ стороны; что магазинъ можетъ состоять изъ одного или нѣсколькихъ помѣщеній; что для соединеннаго магазина могутъ быть перенесены старыя или устроено новое помѣщеніе; что пежелающіе участвовать въ соединенномъ магазинѣ крестьяне могутъ обратить свои запасы въ денежный капиталъ; что они должны устраиваться на проѣздныхъ трактахъ и по утвержденной формѣ, не должны быть крыты соломой, должны быть застрахованы; для освѣженія въ нихъ зерна старый хлѣбъ можетъ продаваться; имѣющіе 500 четв. хлѣба и болѣе остаются на прежнихъ мѣстахъ; для каждаго магазина избирается смотритель.—Съ своей стороны, находя, что устройство центральныхъ магазиновъ и наемъ для нихъ смотрителей потребуетъ обременительныхъ для крестьянъ расходовъ, и что 12 верстное разстояніе неудобно для засыпки хлѣба въ магазины и полученія изъ оныхъ ссудъ, Управа полагала бы соединять въ одинъ лишь магазины одного селенія, и не болѣе какъ на 300 душъ, примѣняя этотъ порядокъ и къ тѣмъ селеніямъ, гдѣ менѣе 300 душъ, но болѣе одного магазина.

Разсмотрѣвъ изложенные доклады Управы, по первому изъ нихъ коммиссія находила, что такъ какъ не видно, изъ какихъ данныхъ Управою выведена цифра 10000 р., предположенная къ позаимствованію изъ продовольственнаго капитала, а коммиссія также не имѣетъ никакихъ данныхъ для опредѣленія цифры позаимствованія, то цифру эту слѣдуетъ выяснить въ Собраніи, по мѣрѣ дѣйствительной надобности; по второму же докладу, въ которомъ Управою приведена только записка Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не добавивъ ее никакими цифровыми данными о числѣ хлѣбныхъ магазиновъ въ уѣздѣ и тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ должны быть устроены централь-

ные магазины, коммиссія не могла придти ни къ какому заключенію о лучшемъ устройствѣ этой части въ уѣздѣ.—

Разсрочка казен. и выкуп. платежей по неурожаю 75 г.

1875 г. 23 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе гласнаго П. Е. Безобразова по вопросу объ оказаніи крестьянамъ помощи, въ виду неурожая яровыхъ и частію озимыхъ хлѣбовъ въ настоящемъ году,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отнестись въ Курское губернское земское Собраніе по предмету ходатайства передъ Правительствомъ о разсрочкѣ казенныхъ и выкупныхъ платежей крестьянамъ по окладу 1876 г.—Въ заявленіи своемъ гласный Безобразовъ предлагалъ слѣдующія мѣры: 1) избрать коммиссію, которой поручить: а) собрать самыя точныя и подробныя свѣдѣнія, по волостямъ, о количествѣ скота, лошадей и хлѣба, имѣющихся у крестьянъ; б) о количествѣ конопляниковъ и зерна на ихъ обсѣмененіе; в) о яровыхъ поляхъ и количествѣ овса имѣющихся и потребныхъ на ихъ обсѣмененіе, а также наемной земли, обрабатываемой крестьянами. 2) Всѣ эти данныя должны быть собраны въ возможно скорѣйшемъ времени чрезвычайному Собранію, съ вычисленіемъ суммы, потребной на помощь крестьянамъ и указаніемъ другихъ мѣръ помощи. 3) Исчисленная такимъ образомъ сумма можетъ быть испрошена у губернскаго Собранія изъ продовольственнаго или страховаго капитала. 4) Сумма эта, затѣмъ, должна быть передана въ Управу, или ту же коммиссію, на предметъ выдачи вспомоществованія нуждающимся.—

Выдача ссудъ на обсѣмен. яров. полей въ 77 г.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе яровыхъ полей и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, въ виду постановленія губернскаго Собранія 13 дек. 75 г. о распредѣленіи всего наличнаго губернскаго продовольственнаго капитала поровну между уѣздами, съ разрѣшеніемъ губернской Управѣ выдавать изъ онаго ссуды, по представленіи уѣздными Управами подробныхъ и точныхъ данныхъ о нуждающихся въ таковыхъ, и о разрѣшеніи уѣзднымъ Управамъ выдачи въ ссуду всего магазиннаго хлѣба, безъ испрошенія на то разрѣшенія губернской Управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,—она предписала волостнымъ Правленіямъ истребовать отъ обществъ приговоры о желаніи или нежеланіи ихъ получить въ ссуду хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ и деньги изъ губернскаго продоволь-

ственнаго капитала,—вслѣдствіе чего въ Управу представлены были приговоры обществъ о выдачѣ имъ денежной ссуды по 8 волостямъ, а именно: по Конышевской—38 обществъ, Шустовской—33, Колпаковской—6, Вышнедеревенской—2, Ивницкой—6, Городенской—8, Ольшанской—16 и Густомойской—1-го. Остальныя же 10 волостей отъ полученія ссуды отказались. Для опредѣленія размѣра испрашиваемой по представленнымъ приговорамъ 110 обществъ, сначала по числу десятинъ показанной въ приговорахъ яровой земли, опредѣлено количество овса и гречи на обсѣмененіе ихъ, а затѣмъ, по стоимости четверти овса—3 р. 50 к. и гречи 5 р. 20 коп., исчислена потребная на покупку сѣмянъ сумма, изъ которой послѣ того вычтена стоимость овса, хранящагося въ магазинахъ и сдѣлана скидка въ предположеніи имѣющагося и у крестьянъ какого либо запаса сѣмянъ. Такимъ образомъ испрашиваемая всѣми обществами ссуда опредѣлена была въ 17993 р. По полученіи этой суммы изъ губернской Управы, для раздачи таковой въ ссуду, вызваны были уполномоченные отъ обществъ на полученіе ея крестьяне, которымъ, въ виду закона 21-го мая 74 года о порядкѣ выдачи ссудъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, въ присутствіи Управы было объявлено, что первоначально каждому изъ нихъ будутъ выданы задаточныя деньги на закупку хлѣба, и по представленіи ими росписокъ, что хлѣбъ дѣйствительно купленъ, будутъ получены ими и остальныя деньги. На этомъ условіи выдано: по Конышевской волости 20-ти обществамъ 4053 р., Шустовской 30-ти 2628 р., Вышнедеревенской 2-мъ 666 руб., Ивницкой 2-мъ 196 руб., Городенской 7-ми 1498 руб. и Ольшанской 1-му 557 руб., всего по 6 волостямъ 62-мъ обществамъ выдано 9600 р., а остальные 8393 р., по случаю отказа уполномоченныхъ получить ссуду, возвращены въ губернскую Управу.

Разсмотрѣвъ изложенный докладъ Управы и находя принятые ею способы, какъ для опредѣленія лицъ, нуждающихся въ ссудѣ на обсѣмененіе полей, такъ и по самой выдачѣ ссудъ, правильными, коммиссія полагала: докладъ Управы утвердить.—

Выдача ссудъ изъ магазиновъ и народ. продовольст. въ 76 г.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ о выдачѣ ссудъ изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, съ представленіемъ вѣдомости о состояніи этихъ послѣднихъ, и заключеніе по оному коммиссіи,—

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ исполнить таковое въ точности.—Изъ доклада Управы видно, что, на основаніи постановленія губернскаго Собранія 13 дек. 75 г. о разрѣшеніи уѣзднымъ Управамъ выдачи изъ магазиновъ въ ссуду всего запаснаго хлѣба, съ разрѣшенія ея, выдано въ ссуду 18897 чт. озим. и 13159 чт. 6 чк. яров. хлѣба, послѣ чего осталось на лицо въ магазинахъ 15794 чт. 3 чк. озим. и 3230 чт. 7 чк. яров. Выданный въ ссуду хлѣбъ долженъ быть пополненъ изъ урожая 76 г.; но въ виду градобитія, постигшаго нѣкоторыя селенія Ивановской, Колпаковской и Конышевской волостей, Управа полагала бы для этихъ селеній засыпку хлѣба въ магазины разсрочить на два года, 76 и 77 г. Затѣмъ, имѣя въ виду, что заявленій отъ обществъ о выдачѣ имъ ссуды изъ продовольственнаго капитала не поступало, Управа находила, что въ позаимствованіи изъ такового надобности не представляется.—Изъ приложенной къ докладу вѣдомости хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ за 76 годъ видно, что на 38654 души населенія уѣзда имѣются 251 запасный магазинъ, въ которыхъ къ 1 янв. 76 г. было 34691 чт. 3 чк. озим. хлѣб. и 16390 чт. 5 чк. яров.; въ недоимкѣ 3962 чт. 5 чк. озим. и 2936 чт. 3 чк. яроваго; выдано въ ссуду 18897 чт. озим. и 13159 чт. 6 чк. яров.; осталось къ 1 авг. 76 г. 15794 чт. 3 чк. озим. и 3230 чт. 7 чк. яров.—

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммиссія полагала поручить Управѣ строго наблюдать за пополненіемъ взятаго обществами изъ запасныхъ магазиновъ хлѣба, такъ какъ урожай настоящаго года удовлетворителенъ; относительно же льготъ для нѣкоторыхъ селеній Ивановской, Колпаковской и Конышевской волостей, въ виду постигшаго ихъ градобитія, согласиться съ мнѣніемъ Управы и докладъ ея утвердить.—

Народ. продовольствіе въ 77 г.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы о состояніи сельскихъ запасныхъ магазиновъ и объ урожаѣ хлѣбовъ въ 77 г., а также о бывшихъ лѣтомъ этого года, въ дачахъ сс. Износкова и Глинищы и д. Кочановки, градобитіяхъ и вызванной этими послѣдними необходимости въ выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала жителямъ названныхъ трехъ селеній, въ суммѣ 3434 р. 80 коп.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвер-

дить, поручивъ ей ходатайствовать объ ассигнованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуды обществамъ крестьянъ сс. Износкова и Глинищы и д. Кочановки, въ размѣрѣ 3434 р. 80 коп.; обществамъ же сс. Фитижа и Банищъ засыпку хлѣба въ магазины отсрочить до урожая будущаго года.—Изъ доклада Управы видно, что къ 1 янв. 77 г. въ магазинахъ состояло на лицо 25582 чт. 6 чк. озим. хлѣба и 10934 чт. 2 чк. яров., выдано въ 77 году въ ссуду 8430 чв. озим. и 1845 чт. 1 чк. яров.; къ 1-го авг. состоитъ на лицо 18463 чт. 4 чк. озим. и 9563 чт. 5 чк. яров. и въ недоимкѣ 20127 чт. 4 чк. озим. и 9731 чт. 7 чк. яров. По удовлетворительному урожаю хлѣбовъ въ 77 г. продовольствіе населенія уѣзда обезпечено до будущаго урожая, за исключеніемъ общества селъ Износкова и Глинищы и д. Кочановки, которыя, по случаю бывшаго у нихъ градобитія, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ ссуды на продовольствіе семействъ и обсѣмененіе полей, для общества с. Глинищы, въ числѣ 323 душъ обоего пола, по приговору того общества, въ суммѣ 800 руб., и для обществъ с. Износкова и д. Кочановки, съ 282 нуждающихся обоего пола въ обоихъ обществахъ, при наличности хлѣбныхъ запасовъ по с. Износкову въ 287 чт. озим. и въ 300 чт. яров. хлѣба и по д. Кочановкѣ въ 42 чт. озим. и въ 45½ чт. яроваго, полагая по 1 п. 30 ф. муки и по ¼ чк. крупъ на душу въ мѣсяцъ, а на 282 души въ 11 мѣсяцовъ, за вычетомъ наличнаго хлѣба, 2788 пуд. муки, по 50 к. пудъ, 1394 р. и 1551 чк. крупъ, по 80 к., 1240 р. 80 коп., а всего для всѣхъ 3-хъ обществъ въ суммѣ 3434 р. 80 к.—По случаю же градобитія, общества сс. Фитижа и Банищъ ходатайствовали объ отсрочкѣ имъ до будущаго урожая засыпки въ магазины разобраннаго изъ оныхъ въ ссуду хлѣба, въ количествѣ по с. Фитижу 317 чт. озим. и 82 чт. яров. и по с. Банищамъ 642 чт. 4 чк. озим. и 219 чт. яров., каковую отсрочку Управа полагала бы разрѣшить.—

Взысканіе за растрату магазин. запасовъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу препровожденной при отношеніи Курскаго Губернатора, на обсужденіе уѣзднаго Собранія, копіи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ измѣненіи ст. 908 и 909 улож. о нак., опредѣляющихъ взысканіе за самовольную раздачу хлѣба изъ

запасныхъ магазиновъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: признать, что степень отвѣтственности за самовольную растрату магазиннаго хлѣба должна быть увеличена, но что точно опредѣлить степень этой отвѣтственности Собранію невозможно, какъ по неимѣнію для того точныхъ и подробныхъ матеріаловъ, такъ особенно и потому, что, по мнѣнію Собранія, все зло происходитъ преимущественно отъ недостатковъ въ организаціи магазиновъ и отъ неопредѣленности порядка возбужденія законнаго преслѣдованія за проступки по завѣдыванію оными.—Изъ доклада Управы видно, что, какъ объяснено въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству нѣкоторыхъ земствъ было внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе объ измѣненіи ст. 908 и 909 улож. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы лица, виновныя въ самовольной раздачѣ хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, подвергались въ 1-й и 2 разъ аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, а въ 3-ій и болѣе разъ—заключенію въ тюрьмѣ отъ 8 мѣсяц. до 1 г. и 4 мѣсяц.; но Совѣтъ нашелъ, что упомянутыя статьи должны быть измѣнены въ ихъ совокупности цѣлаго отдѣла ст. 901—912, почему положилъ: предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предположенія по настоящему дѣлу внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вмѣстѣ съ соображеніями по общему вопросу объ измѣненіи ст. 901 и 912 улож. о нак.—Съ своей стороны, имѣя въ виду нерѣдко повторявшіеся случаи самовольнаго разбора хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, допускаемаго смотрителями оныхъ, а также случаи разбора хлѣба, безъ всякаго разрѣшенія, при участіи большинства членовъ общества,—Управа полагала бы виновныхъ въ томъ подвергать болѣе строгому наказанію, противъ опредѣленнаго въ ст. 908 и 909, измѣнивъ ихъ въ томъ смыслѣ, какъ объяснено въ вышеприведенномъ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.—

Народ. продовольствіе въ 78 г.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы о состояніи сельскихъ запасныхъ магазиновъ и урожаѣ хлѣбовъ въ 78 г., и мнѣніе коммиссіи, полагавшей докладъ Управы принять къ свѣдѣнію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять таковой къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что изъ состоявшаго на лицо къ 1 янв. 78 г. хлѣба въ количествѣ 23234 чт. 5 чк. озим. и 10936 чт. 3 чк. яров., по представленнымъ отъ обществъ приговорамъ выдано въ ссуду 4218 чт. озим. и 1429 чт. 4 чк.

яров.; затѣмъ, къ 1 авг. 78 г. состояло на лицо 19462 чт. 5 чк. озим. и 9617 чт. 3 чк. яров.; въ недоимкѣ же оставалось 19159 чт. 3 чк. озим. и 9693 чт. 5 чк. яров. При этомъ Управа присовокупляла, что, по удовлетворительному урожаю хлѣбовъ въ 78 г., продовольствіе сельскаго населенія уѣзда обезпечено до будущаго урожая и что, по донесеніямъ волостныхъ Правленій, общества не имѣютъ нужды въ пособіи изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала.—

Народн. продовольствіе въ 79 г.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о состояніи запасныхъ сельскихъ магазиновъ съ 1 янв. по 1 авг. 79 г. и объ урожаѣ хлѣбовъ въ этомъ году, а также заключеніе коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что къ 1 янв. 79 г. въ магазинахъ уѣзда состояло на лицо хлѣба озим. 27317 чт. 4 чк. и яров. 11701 чт. 2 чк.; къ 1 авг. въ возвратъ ссуды поступило озим. 316 чт. 4 чк. и яров. 252 чт. 2 чк.; выдано въ ссуду—озим. 530 чт. 4 чк. и яров. 311 чт. 2 чк.; къ 1 авг. состояло на лицо—озим. 27103 чт. и яров. 11642 чт. 2 чк., да въ недоимкѣ прежнихъ лѣтъ—озим. 10977 чт. и яров. 7351 чт. 7 чк.—Урожай хлѣбовъ въ 79 г., хотя и не вполнѣ удовлетворителенъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда, но продовольствіе населенія уѣзда достаточно обезпечено, какъ этимъ урожаемъ, такъ и хранящимися въ магазинахъ запасами хлѣба, исключая трехъ обществъ Конышевской волости—села Успенскаго на Вабле, въ числѣ 29 семействъ изъ 195 душъ, д. Верхней Вабли, въ числѣ 15 семействъ изъ 126 душъ, и д. Нижней Вабли, въ числѣ 25 семействъ изъ 168 душъ,—для которыхъ, въ виду неудовлетворительнаго у нихъ урожая хлѣбовъ и недостаточнаго количества магазинныхъ запасовъ (у перваго 10 чт. 3 чк., а у обоихъ послѣднихъ 5 чт. озим. хлѣба), потребуется ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала, какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе полей въ 80 г., въ размѣрѣ, согласно ихъ ходатайствъ: первому 220 р., второму 231 р. и третьему 250 руб., а всего 701 руб., о разрѣшеніи которыхъ къ отпуску Управа полагала ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ, съ представленіемъ подлинныхъ приговоровъ названныхъ обществъ и именныхъ списковъ нуждающихся.—

Обезпеченіе народн. продовольствія въ 80 г.

1880 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета по народному продовольствію и заключеніе ревизіонной коммиссіи, которая находила, что Управа руководствуется слишкомъ устарѣлыми данными ревизскаго исчисленія 1858 г., относительно численности населенія (38614), и допссеніями волостныхъ Правленій, относительно состоянія хлѣбозапасныхъ магазиновъ; тогда какъ болѣе точныя данныя, въ первомъ отношеніи, могутъ быть извлечены изъ труда, изданнаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ: „Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи", откуда видно, что въ Льговскомъ уѣздѣ по семейнымъ призывнымъ спискамъ числится 95145 д. обоего пола; а во второмъ,—согласно ст. 5 вр. пр. для земск. учрежд.,—изъ личнаго надзора членовъ мѣстной земской Управы за хлѣбными запасами и ревизіи ими магазиновъ; при чемъ трудъ такой ревизіи коммиссія полагала бы облегчить кубическимъ измѣреніемъ хлѣбныхъ помѣщеній въ магазинахъ. Въ виду всего этого и забранной уже сельскимъ населеніемъ денежной ссуды въ 22326 р., на продовольствіе и обсѣмененіе полей, а также возможныхъ еще со стороны сельскихъ обществъ ходатайствъ о новыхъ ссудахъ, коммиссія полагала, что Управѣ надлежитъ имѣть болѣе вѣрныя свѣдѣнія какъ о наличности хлѣбныхъ запасовъ, такъ и о дѣйствительномъ размѣрѣ потребности населенія въ ссудахъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) утвердить заключеніе ревизіонной коммиссіи и 2) для повѣрки заявленій нуждающихся крестьянъ въ ссудѣ хлѣба и денегъ, на основаніи 59 ст. Пол. о земск. учрежд., приглашать г.г. гласныхъ той мѣстности гдѣ окажутся нуждающіеся въ такой ссудѣ. —Кромѣ того, см. отд. IV докл. по обзору земск. хозяйства за 79 г. п. 7.—

То-же.

1881 г. 23 апр. Чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о народномъ продовольствіи, ПОСТАНОВИЛО: обсужденіе возбужденнаго Управою вопроса объ учрежденіи сбора на продовольствіе отложить до очередной сессіи Собранія.—Управа докладывала, что весною 1880 г., изъ состоявшихъ на лицо въ запасныхъ магазинахъ 28349 чт. 5 чк. ржи и 12556½ чт. овса выдано въ ссуду 26023 чт. ржи и 11559 чт. овса; въ возвратъ этихъ ссудъ поступило обратно въ магазины 13187½ чт. ржи и 5665 чт. 2 чк. овса; такимъ образомъ на лицо къ 1 янв.

1881 г. состояло 15215 чт. 1 чк. ржи и 6662 чт. 6 чк. овса. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, за выдачею этихъ запасовъ въ ссуду, обсѣмененіе яровыхъ полей и продовольствіе населенія до будущаго урожая можетъ считаться обезпеченнымъ; но, принимая во вниманіе,—что послѣ того останется лишь самое незначительное количество хлѣба въ магазинахъ и, слѣдовательно, въ случаѣ новаго неурожая, у земства не будетъ никакихъ продовольственныхъ средствъ, что даже и въ урожайные годы нельзя надѣяться на пополненіе магазиновъ до узаконенной пропорціи; что, наконецъ, если бы они и были пополнены, запасовъ ихъ не было бы достаточно и на одинъ дѣйствительно неурожайный годъ, Управа представляла Собранію,—не признаетъ ли оно своевременнымъ обратиться къ учрежденію, на основаніи 10 ст. врем. правилъ, сборовъ на продовольствіе и опредѣлить сумму его для внесенія въ смѣту 1882 года.—

Появленіе спорыньи.

1881 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи докладъ Управы о появленіи на колосьяхъ ржи спорыньи утвердить.—Въ докладѣ своемъ, приводя предложенія—г. Губернатора и губернской Управы, относительно изъятія изъ хлѣба спорыньи, посредствомъ покупки ея у крестьянъ по 4 руб. за пудъ, и предложеніе г. Груздева продавать ему этотъ продуктъ по 5 руб. за пудъ, Управа объясняла, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, спорынья замѣчена въ уѣздѣ только въ весьма немногихъ мѣстностяхъ и въ весьма незначительномъ количествѣ, при чемъ покупка ея у крестьянъ, не требуя особыхъ затратъ, можетъ быть производима изъ текущихъ доходовъ, тѣмъ болѣе, что употребленныя на этомъ предметъ деньги, по мѣрѣ сбыта спорыньи, будутъ поступать обратно въ кассу Управы.—

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 81 г.

1881 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ урожаѣ хлѣбовъ, травъ и овощей въ 1881 г. и объ обезпеченіи народнаго продовольствія и обсѣмененія крестьянскихъ полей утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что какъ произрастенію, такъ и уборкѣ хлѣбовъ и травъ погода благопріятствовала; что вредныхъ насѣкомыхъ въ уѣздѣ не было, исключая червя, появившагося на коноплѣ, но не причинившаго почти никакого вреда; градомъ повреждено 120 десят. разныхъ хлѣбовъ, на сумму до 3895 руб. Вообще же урожай хлѣбовъ, исключая

гречихи, травъ и огородныхъ овощей, можно считать удовлетворительнымъ, и продовольствіе населенія, равно какъ и обсѣмененіе яровыхъ полей обезпеченнымъ; озимыя же поля ко времени Собранія были уже обсѣменены; а затѣмъ случайный недостатокъ хлѣба въ томъ или другомъ обществѣ можетъ быть пополненъ ссудами изъ магазиновъ, къ пополненію которыхъ въ свою очередь приняты Управою зависящія мѣры и послѣдовало распоряженіе Губернатора.—

Народн. продовольствіе въ 81 г.

1881 г. 29 сент. Собраніе, по выслушаніи, въ общемъ докладѣ Управы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, отдѣла его по народному продовольствію, согласно заключенія ревизіонной коммиссіи, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—См. отд. IV докл. о состояніи земс. управ. за 80 г. п. 8 и отчет. вѣдом. за 80 г. пп. 6 и 7.—

То-же.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы объ обезпеченіи народнаго продовольствія и усиленіи мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно заключенія ревизіонной коммиссіи утвердить, установивъ раздачу ссудъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, заготовленіе котораго, по мѣрѣ надобности, возложить на обязанность уѣздной Управы.—Въ докладѣ этомъ, приводя циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по данному вопросу, Управа, въ дополненіе къ даннымъ доклада ея чрезвычайному Собранію 23 апрѣля, присовокупляетъ, что изъ состоявшихъ на лицо къ 1881 г. 15201 чт. 1 чк. ржи и 6652 чт. 6 чк. овса *) разрѣшено въ этомъ году 133 обществамъ выдать въ ссуду 9134 чт. 2 чк. ржи и 4650 чт. овса, послѣ чего осталось въ магазинахъ 6066 7/8 чт. ржи и 2002 6/8 чт. овса; до полной же по числу ревизскихъ душъ пропорціи недостаетъ 32547 чт. 1 чк. озим. и 17304 чт. 2 чк. яров. хлѣба. Принимая, далѣе, во вниманіе, что и всей узаконенной по числу ревизскихъ душъ пропорціи запасовъ, въ случаѣ неурожая, было бы недостаточно на 1/3 года для продовольствія наличнаго населенія въ 96330 душъ обоего пола (47747 мужч. и 48542 женщ.), и что другихъ средствъ обезпеченія народнаго продовольствія земство не имѣетъ, Управа полагала бы: а) хода-

*) Несходство этихъ цифръ съ цифрами доклада чрезвыч. Собранію 23 апр. допущено въ подлинникѣ.

тайствовать о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ засыпки хлѣбныхъ запасовъ въ магазины не по числу ревизскихъ, а по числу наличныхъ душъ, по послѣднимъ семейнымъ спискамъ, и б) обратиться къ указываемой г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣрѣ, на основаніи 10 ст. вр. пр., т. е. къ учрежденію сбора на продовольствіе, съ тѣмъ, чтобы: 1, сборъ этотъ взимался со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, начиная съ 1882 г., по 3 коп. съ каждыхъ оцѣночныхъ 100 руб., въ теченіе 5 лѣтъ, что составитъ около 11000 р.; 2, сборъ этотъ показывается отдѣльно по окладнымъ книгамъ и листамъ и ему ведется отдѣльный счетъ; по мѣрѣ же поступленія, онъ вносится пополугодно, для приращенія % на текущій счетъ въ кредитныя учрежденія; 3, нарастающіе % причисляются къ капиталу ежегодно и 4, ссуды изъ такого капитала выдаются за истощеніемъ магазинныхъ запасовъ, съ разсрочкою, за круговою порукою, не болѣе какъ на 2 года и съ уплатою по ссудамъ 6%, которые зачисляются въ тотъ же капиталъ.—

Народн. продовольствіе въ 82 г. 1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ обезпеченіи народнаго продовольствія, съ приложенною къ нему вѣдомостью о результатахъ урожая сего года, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы, согласно предложенія ревизіонной коммиссіи, утвердить.—Управа докладывала: 1) крестьянскія озимыя поля уѣзда къ 1883 г. своевременно обсѣменены и, по сдѣланному ею разсчету, на основаніи прилагаемой вѣдомости объ урожаѣ настоящаго года, обсѣмененіе крестьянскихъ яровыхъ полей въ 1883 г. слѣдуетъ считать вполнѣ обезпеченнымъ; въ продовольствіи же населенія уѣзда можетъ оказаться нѣкоторый недостатокъ (3616 чт.), на пополненіе коего, помимо ссудъ изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и уѣзднаго продовольственнаго капитала, размѣръ котораго въ текущемъ году можетъ дойти до 2000 руб., Управа полагаетъ ходатайствовать объ ассигнованіи, на случай крайней надобности, до 15/т. изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала. 2) Въ случаѣ нужды въ продовольствіи, Управа, согласно мнѣнію губернскаго земства, признаетъ необходимымъ производить пособія не деньгами, а хлѣбомъ, причемъ послѣдній долженъ быть закупаемъ либо самими крестьянами и доставляемъ въ г. Льговъ, гдѣ, по уплатѣ Управою слѣдуемыхъ продавцу денегъ, онъ и дол-

женъ быть роздань, по назначенію, или, если хлѣбъ будетъ пріобрѣтенъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и хлѣботорговцевъ, то Управою можетъ быть командированъ одинъ изъ ея Членовъ, какъ для разсчета съ продавцомъ, такъ и для раздачи на мѣстѣ купленнаго хлѣба.—Кромѣ того, см. отд. IV докл. о состояніи земс. управ. за 81 г. п. 8.—

Народн. продовольствіе въ 83 г.

1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 83 г., а также объ обезпеченіи народнаго продовольствія и обсѣменепія полей до будущаго урожая,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ Управы принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что, по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, урожай хлѣбовъ въ уѣздѣ считается хорошимъ, исключая озимой пшеницы, урожай которой ниже средняго; урожай конопли—посредственнымъ, урожай картофеля и овощей и укосъ сѣна—удовлетворительнымъ. Погода произрастенію хлѣбовъ и травъ и уборкѣ ихъ благопріятствовала; только жары конца лѣта оказали вредное вліяніе на урожай гречи поздняго посѣва. Вредныхъ насѣкомыхъ не было; градобитія были незначительны. Поэтому продовольствіе населенія до урожая 84 г. обезпечено, равно какъ и весеннее обсѣмененіе полей; озимыя же поля повсемѣстно обсѣменены. Затѣмъ, если-бы встрѣтилась случайная потребность въ пособіи на продовольствіе, то она могла бы быть удовлетворена выдачею ссудъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ.—По вѣдомости Управы къ 1 янв. 82 г. въ уѣздѣ было 257 запасныхъ магазиновъ, въ которыхъ было: на лицо 12670$^{2}/_{8}$ чт. озимаго и 5411$^{2}/_{8}$ чт. яров. хлѣба; въ ссудѣ и недоимкѣ 25933$^{6}/_{8}$ чт. озим. хлѣба и 13890$^{6}/_{8}$ чт. яров.; поступило: 1816 чт. озим. и 707 чт. яров.; выдано 3979$^{6}/_{8}$ чт. озим. и 1291$^{1}/_{8}$ чт. яров. осталось къ 1 янв. 83 г.: на лицо 10506$^{1}/_{8}$ чт. озимаго и 4827$^{1}/_{8}$ чт. яров.; въ ссудѣ и недоимкѣ 28097$^{4}/_{8}$ чт. озим. и 14474$^{7}/_{8}$ чт. яров. Съ 1 янв. по 1 авг. 83 г. поступило 84 чт. озим. и 38 чт. яров.; выдано 635 чт. озим. и 189$^{1}/_{2}$ чт. яров.; осталось на лицо 9955$^{1}/_{2}$ чт. озим. и 4675$^{5}/_{8}$ чт. яров.; въ ссудѣ 635 чт. озим. и 189$^{1}/_{2}$ чт. яров.; въ недоимкѣ 28010$^{1}/_{2}$ чт. озим. и 14435$^{8}/_{8}$ чт. яров.—Кромѣ того, см. отд. IV докл. по обзор. зем. хозяйств. за 82 г. п 7.—

Запасные магазины въ 84 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ, въ общемъ составѣ докладъ Управы съ представленіемъ отчетныхъ вѣдомостей о состояніи и числѣ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ въ уѣздѣ, и мнѣніе коммиссіи, полагавшей таковыя принять къ свѣдѣнію, обращая особенное вниманіе на полную истощенность запасовъ хлѣба въ уѣздѣ, —Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.—См. отд. IV отчет. вѣдом. за 83 г. п. 5.—

Народн. продовольствіе въ 84 г.

1884 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ урожаѣ въ 84 г. и обезпеченіи народнаго продовольствія и обсѣмененія крестьянскихъ яровыхъ полей въ 85 г.—утвердить.—Управа докладывала, что по имѣющимся свѣдѣніямъ урожай хлѣбовъ, травъ и овощей слѣдуетъ признать въ уѣздѣ посредственнымъ, исключая конопли, которая въ большинствѣ селеній почти совсѣмъ пропала, а урожай картофеля весьма удовлетворительнымъ,—въ виду чего продовольствіе жителей уѣзда и ихъ домашняго скота до будущаго урожая слѣдовало-бы считать обезпеченнымъ, если бы бывшимъ въ іюлѣ мѣсяцѣ градомъ не выбило яровыхъ и частію озимыхъ хлѣбовъ въ сс. Шептуховкѣ, Кремянпохъ, хут. Раззоренныхъ-Бычкахъ, хут. Алексѣевскомъ, слоб. Благовѣщенской, д. Елушковѣ, сельцѣ Елушковѣ и почти во всѣхъ селеніяхъ Ивницкой волости,—почему Управа просила уполномочить и ходатайствовать объ ассигнованіи до 15/т. руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала для оказанія пособія пострадавшимъ отъ градобитія крестьянамъ, если въ томъ представится крайняя надобность, такъ какъ общественные магазины названныхъ селеній пусты.—

XIII. Содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности.

Размежеваніе земель и развитіе промышленности.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по исполненію порученія Собранія 25 апрѣля ходатайствовать передъ Правительствомъ о болѣе успѣшномъ размежеваніи земель, съ которымъ связаны торговля и промышленность здѣшняго земледѣльческаго края, и по вопросу о развитіи народнаго хозяйства, торговли и промышленности, а также заключеніе коммиссіи по этому докладу Управы,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ собранныя согласно заключенія коммиссіи свѣдѣнія, съ своимъ заключеніемъ, представить будущему очередному земскому Собранію.—Управа докладывала, что, приступивъ къ исполненію упомянутаго порученія Собранія 25 апрѣля, она, хотя и находила, что въ настоящее время земство не имѣетъ наличныхъ средствъ для исполненія предположеній Собранія, тѣмъ не менѣе обратилась съ просьбою къ Посреднику дворянства Льговскаго уѣзда, чтобы онъ увѣдомилъ ее—не имѣется ли въ виду какихъ либо правительственныхъ распоряженій о болѣе успѣшномъ размежеваніи земель, на что онъ увѣдомилъ Управу, что требуемое отъ него по означенному предмету мнѣніе онъ представилъ г. Курскому губернскому Предводителю дворянства; затѣмъ, хотя Управа вновь просила г. Посредника сообщить ей въ копіи то мнѣніе, но отвѣта не получила. Что же касается развитія народнаго хозяйства, торговли и промышленности, то Управа положительно не могла изыскать никакихъ къ тому средствъ, а потому просила Собраніе указать ей способы и средства, которые могли бы повести къ осуществленію предположеній Собранія.—По обсужденіи изложеннаго доклада Управы, коммиссія находила, что слѣдовало-бы: 1) ознакомить земское Собраніе съ количествомъ неразмежеванныхъ дачъ, числомъ владѣній въ оныхъ и количествомъ десятинъ; 2) дознать о причинахъ, препятствующихъ ходу размежеванія—о невѣрныхъ съемкахъ, несоглашеніи

владѣльцевъ и друг.,—объ устраненіи каковыхъ представить свои соображенія, для чего истребовать копію съ предположенія губернскаго Предводителя дворянства съ Посредниками по межеванію, состоявшагося по предложенію Управляющаго межевымъ корпусомъ, гдѣ были предложены на обсужденіе нѣкоторыя статьи межевыхъ законовъ. Затѣмъ, для ускоренія размежеванія, вопросъ о немъ перенести черезъ губернскихъ гласныхъ на губернское Собраніе; Предсѣдателя же Собранія просить лично ходатайствовать о томъ у Губернатора. По вопросу о развитіи народнаго хозяйства, торговли и промышленности, слѣдовало бы представить Собранію имѣющіяся гарантіи отношеній нанимателей къ нанимаемымъ и условія устройства мѣстнаго кредита, а также сообщить о различныхъ капиталахъ различныхъ сословій, подлежащихъ отчисленію на уѣздъ.—

Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ сс. Ивницѣ и Ольшанкѣ.

1866 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ два доклада Управы по прошенію г-жи Анненковой, объ открытіи 3-хъ ярмарокъ въ селѣ Ивницѣ, и по прошенію г. Шатковскаго съ временно-обязанными крестьянами села Ольшанки, объ открытіи въ томъ селѣ ярмарокъ и базаровъ, а также заключеніе коммиссіи по этимъ докладамъ, - ПОСТАНОВИЛО: согласно заключенія коммиссіи объ утвержденіи ярмарокъ въ с.с. Ивницѣ и Ольшанкѣ, на основаніи 2-п. 62 ст. Пол. о зем. учр., представить губернскому Собранію; базары же въ этихъ селахъ, на основ. 4 п. 64 ст. того же Положенія, утвердить, если назначенные въ прошеніяхъ Анненковой и Шатковскаго базарные дни не совпадаютъ съ базарами сосѣднихъ деревень, съ тѣмъ, что если въ теченіе 3-хъ лѣтъ они не получатъ соотвѣтственнаго развитія, то предоставить Управѣ войти съ представленіемъ въ Собраніе объ уничтоженіи ихъ.—Въ докладахъ своихъ Управа предлагала не открывать означенныхъ ярмарокъ, такъ какъ главнымъ продуктомъ сельской промышленности, хлѣбомъ, на нихъ не торгуютъ, да притомъ и хлѣбной торговлѣ вполнѣ могли бы удовлетворять 9 ярмарокъ въ окрестностяхъ села Ивницы и 10 въ окрестностяхъ села Ольшанки; кромѣ того, Управа мотивировала неоткрытіе ярмарокъ указаніемъ на то, что онѣ способствуютъ развитію и безъ того врожденной нашему народу наклонности къ шатанію, бродяжничеству и пьянству.—Коммиссія же, въ заключеніи своемъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, высказалась въ пользу открытія просимыхъ ярмарокъ и базаровъ.—

Сберегательныя и ссудныя кассы.

1866 г. 27 сент. Собраніе, выслушавъ заключеніе коммиссіи по докладу Управы, съ представленіемъ проэктовъ о сберегательныхъ и ссудныхъ кассахъ, которые коммиссія нашла составленными удовлетворительно и полагала бы сдѣлать извѣстными черезъ Мировыхъ Посредниковъ всѣмъ волостямъ уѣзда, для составленія по онымъ волостныхъ приговоровъ и передачи ихъ въ Управу съ тѣмъ, чтобы послѣдняя, въ случаѣ принятія обществами означенныхъ проэктовъ, приговоры эти, вмѣстѣ съ проэктами, представила на дальнѣйшее распоряженіе Собранія,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ— проэкты о сберегательныхъ и ссудныхъ кассахъ предъявить крестьянамъ черезъ Мировыхъ Посредниковъ, на волостныхъ сходахъ, съ отобраніемъ приговоровъ о желаніи или нежеланіи ихъ принять означенные приговоры, притомъ безъ измѣненія, или съ измѣненіями.—Управа докладывала, что, исполняя постановленіе Собранія 25 апрѣля, которымъ поручено было ей составить къ очередной сессіи проэктъ о сберегательныхъ крестьянскихъ кассахъ, изъ общественныхъ и сиротскихъ капиталовъ, съ выдачею изъ оныхъ краткосрочныхъ ссудъ, она обратилась съ просьбою по этому предмету къ гл. Ольхину, составленные которымъ проэкты о сберегательныхъ и вспомогательныхъ кассахъ и представляла Собранію.—

Базарные дни.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, по выслушаніи мнѣнія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ отношеніи губернской Управы отъ 11 сент. за № 6713, относительно отмѣны базаровъ въ воскресные дни,—ПОСТАНОВИЛО: существующіе въ уѣздѣ базары въ воскресные дни отмѣнить, съ перенесеніемъ ихъ на слѣдующій за воскреснымъ будничный день, и поручить Управѣ распоряженіе это привести въ исполненіе.—

Истребленіе вредныхъ животныхъ.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу указа Правительствующаго Сената отъ 10 іюня 68 г. за № 46108, о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ вводить натуральную повинность по истребленію вредныхъ животныхъ,—ПОСТАНОВИЛО: указъ принять къ руководству.—Изъ доклада Управы видно, что указомъ тѣмъ постановлено: 1) земскимъ учрежденіямъ предоставляется возлагать на сельскія общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истребленія сусликовъ и другихъ, наносящихъ вредъ растеніямъ, жи-

вотныхъ и насѣкомыхъ, съ обложеніемъ неисполняющихъ этой обязанности въ натурѣ особымъ, въ пользу земства, денежнымъ сборомъ, на принятіе мѣръ къ успѣшному въ губерніи или уѣздѣ истребленію вредныхъ животныхъ и 2) размѣры означенной обязанности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ, порядокъ взысканія сихъ взносовъ и вообще всѣ исполнительныя по сему предмету правила опредѣляются съ утвержденія губернскихъ Собраній, заключенія которыхъ представляются на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ порядкомъ, означеннымъ въ стат. 92, 93 и 97 Полож. о земск. учрежденіяхъ.—

О разрѣшеніи ярмарокъ и базаровъ.

1869 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной при отношеніи губернской Управы вѣдомости губернскаго правленія о существующихъ въ Льговскомъ уѣздѣ ярмаркахъ и базарахъ, на предметъ утвержденія базаровъ, подлежащихъ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ Собраній, и предварительнаго обсужденія о ярмаркахъ, подлежащихъ утвержденію губернскаго Собранія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: базары и торги утвердить, а о ярмаркахъ представить губернскому Собранію.—Управа докладывала, что, какъ по справкѣ съ дѣлами ея оказалось, изъ показанныхъ въ вѣдомости губернскаго правленія ярмарокъ и базаровъ, открыты съ разрѣшенія губернскаго Собранія въ 1866 г. ярмарки въ сс. Ивницѣ и Ольшанкѣ, въ каждомъ по 3 однодневныхъ въ году, и съ разрѣшенія уѣзднаго Собранія, въ томъ-же году и въ тѣхъ-же селахъ, открыты еженедѣльные базары—въ Ольшанкѣ по средамъ и субботамъ, а въ Ивницѣ по четвергамъ; что же касается прочихъ ярмарокъ и базаровъ, то свѣдѣній о томъ, съ чьего разрѣшенія и съ какого времени они открыты, въ Управѣ не имѣется.—

Ярмарки и базары въ с. Платавѣ.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по прошенію землевладѣльцевъ и крестьянъ села Платавы, объ открытіи въ селѣ 4 ярмарокъ—15 апр., 24 іюня, 6 окт. и 4 дек., и еженедѣльныхъ базаровъ по субботамъ и въ страстную недѣлю, по четвергамъ,—ПОСТАНОВИЛО: базары въ с. Платавѣ, на основ. 64 ст. Полож. о зем. учрежденіяхъ, утвердить, и объ утвержденіи ярмарокъ поручить Управѣ сообщить губернской Управѣ для доклада губернскому земскому Собранію.—Изъ доклада

Управы видно, что ярмарки и базары предполагается открыть на общественномъ выгонѣ, плату за мѣста обратить въ доходъ церкви; что въ окрестностяхъ села Платавы въ вышеозначенные дни нѣтъ ни ярмарокъ, ни базаровъ, и что открытію таковыхъ въ селѣ Платавѣ со стороны Управы препятствій не встрѣчается.—

Заводскія конюшни.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ копіи съ письма Министра Государственныхъ Имуществъ къ Курскому Губернатору, по вопросу о принятіи земствомъ участія въ содержаніи находящихся въ губерніи заводскихъ конюшенъ и въ надзорѣ за ними, и Положенія объ этихъ конюшняхъ, препровожденныхъ губернскою Управою, по постановленію о томъ губернскаго Собранія, на предварительное заключеніе уѣзднаго Собранія по означенному вопросу,—ПОСТАНОВИЛО: сообщить кому слѣдуетъ, что принять участіе въ содержаніи заводскихъ конюшенъ и надзорѣ за ними мѣстное земство не можетъ.—Изъ доклада Управы видно, что въ Курской губерніи существуетъ 3 заводскихъ конюшни: въ заштатномъ городѣ Богатомъ, Обоянскаго уѣзда, на 40 заводчиковъ, въ селѣ Горяиновѣ, того же уѣзда, на 30, и въ селѣ Уланкѣ, Суджанскаго уѣзда, на 30 же заводчиковъ, и что содержаніе ихъ, съ жалованьемъ и разъѣздами завѣдывающаго ими, обходится Министерству въ 11 тысячъ руб. въ годъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ препровожденной ей при отношеніи Курскаго Губернатора копіи съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ по предмету улучшенія рабочихъ лошадей, для доклада таковаго на обсужденіе уѣзднаго Собранія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: сообщить по принадлежности, что, по неимѣнію средствъ, принять участіе въ означенномъ предметѣ Льговское земство не можетъ.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Захарковѣ.

1871 г. 22 сент., выслушавъ заявленіе гл. Роштокъ, въ которомъ съ представленіемъ приговора Захарковскаго общества объ открытіи 3-хъ однодневныхъ ярмарокъ въ селѣ Захарковѣ, просилъ дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заявленіе гл. Роштокъ, вмѣстѣ съ приговоромъ общества крестьянъ села Захаркова, относительно открытія ярмарокъ передать для зависящаго распоряженія въ Управу.—

Страхованіе отъ градобитія.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ препровожденнаго изъ губернской Управы экземпляра устава Русскаго общества страхованія отъ градобитія, учрежденнаго въ 1871 году,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа находила страхованіе отъ градобитія полезнымъ, но полагала бы ввести его не обязательно, а добровольно.—

Истребленіе волковъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ отношеніе мѣстнаго уѣзднаго Исправника по вопросу о принятіи мѣръ къ уничтоженію волковъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предоставить полиціи право дѣлать облавы въ мѣстностяхъ, гдѣ появятся волки, и за каждаго убитаго волка поручить Управѣ выдавать охотнику, представившему голову волка, по 3 рубля вознагражденія, изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы.—

Конкурсъ плужныхъ пахарей.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, по поводу полученнаго изъ губернской Управы отчета коммиссіи комитета земледѣлія Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, о первомъ состязаніи плужныхъ пахарей, устроенномъ комитетомъ въ 1870 г., съ увѣдомленіемъ отъ комитета, что на приглашеніе его къ учрежденію мѣстныхъ состязаній плужныхъ пахарей однимъ изъ первыхъ отозвалось Тамбовское земство, устраивающее во время ярмарки на 9-й недѣлѣ послѣ Пасхи состязаніе пахарей и конкурсъ плуговъ въ Тамбовѣ, и что комитетъ имѣетъ въ виду давать рабочимъ возможность безплатно обучаться плужному паханью, а при дальнѣйшемъ ходѣ открытой имъ подписки, учредить и стипендіи для хорошо обученныхъ крестьянъ, работающихъ плугами въ собственныхъ хозяйствахъ; въ случаѣ же устройства мѣстныхъ конкурсовъ, предлагаетъ свое содѣйствіе,- Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію и благодарить за увѣдомленіе.—

Открытіе ярмарокъ въ сс. Котлевѣ и Городенскѣ.

1872 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе шт.-кап. Михаила Маслова, съ приложеніемъ приговоровъ обществъ объ открытіи ярмарокъ въ селѣ Котлевѣ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе съ приложеніями передать въ Управу для представленія въ губернское земское Собраніе.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ прошеніе уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Городенска, старшины Ивана Зем-

лянскаго, относительно открытія въ селѣ Городенскѣ ярмарокъ,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе Землянскаго передать въ Управу для зависящаго со стороны ея распоряженія къ утвержденію означенныхъ въ приговорѣ общества крестьянъ села Городенска ярмарокъ.—

Осушеніе и орошеніе земель.

1872 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ полученнаго изъ губернской Управы проэкта правилъ объ осушеніи и орошеніи земель, и съ прописаніемъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ проэктъ тотъ предлагается на предварительное обсужденіе мѣстныхъ земствъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: правила проэкта признать соотвѣтствующими своему назначенію, но къ мѣстности Льговскаго уѣзда непримѣнимыми въ настоящее время.—Изъ прописаннаго въ докладѣ Управы циркуляра видно, что въ 1838 г. въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, въ виду поступившихъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи заявленій, возникло предположеніе о составленіи общихъ для Имперіи правилъ объ осушеніи и орошеніи земель, для чего при томъ Министерствѣ была образована въ 1864 г. особая комиссія изъ чиновниковъ этого Министерства, а также Министерствъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ и бывшаго Главнаго Управленія путей сообщенія, и что, хотя комиссіею и былъ выработанъ проэктъ сказанныхъ правилъ, но съ дальнѣйшимъ движеніемъ этого дѣла признано было необходимымъ пріостановиться до разрѣшенія крестьянскаго дѣла и болѣе точнаго опредѣленія границъ земельной собственности помѣщиковъ и крестьянъ. Между тѣмъ, въ Министерство Государственныхъ Имуществъ стали поступать ходатайства объ учрежденіи компаній, съ цѣлію орошенія земель, и заявленія о необходимости измѣненія и дополненія постановленій о пользованіи водами. Наконецъ, въ маѣ настоящаго года поступило ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго Собранія о разъясненіи законодательнымъ порядкомъ правъ частныхъ владѣльцевъ проводить воду черезъ чужія владѣнія. Въ виду изложеннаго означенный проэктъ и переданъ въ настоящее время на предварительное обсужденіе земскихъ Собраній.—

Сельско-промышленная выставка въ гор. Курскѣ.

1873 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по возбужденному въ губернскомъ Собраніи вопросу о пользѣ учрежденія въ гор. Курскѣ сельско-промышленной выставки и о необходимости

израсходовать на этотъ предметъ до 1500 р.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: выразить сочувствіе губернскому Собранію по данному предмету, признавая, что необходимыя на оный издержки должны быть покрыты изъ суммъ губернскаго сбора.—Изъ доклада Управы видно, что настоящій вопросъ возникъ въ засѣданіи губернскаго земскаго Собранія 9 дек. 1872 г., по постановленію котораго вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній какъ въ отношеніи полезности учрежденія выставки, такъ и въ отношеніи участія въ расходахъ по устройству ея и по выдачѣ наградъ экспонентамъ.—

Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Износковѣ.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по прошенію землевладѣльца Л. Я. Анненкова объ открытіи въ селѣ Износковѣ трехъ однодневныхъ ярмарокъ въ году—въ первое воскресенье послѣ Пасхи, 22 окт. и 7 дек. и еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ, съ представленіемъ приговора общества крестьянъ того села о желаніи ихъ учредить ярмарки и базары и о предоставленіи г. Анненкову назначить для нихъ дни,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ войти съ представленіемъ объ открытіи въ селѣ Износковѣ ярмарокъ въ губернское земское Собраніе, а базары утвердить.—Управа докладывала, что въ назначенные г. Анненковымъ дни ярмарокъ и базаровъ въ сосѣднихъ съ с. Износковымъ мѣстностяхъ не бываетъ.

Улучшеніе породы лошадей.

1874 г. 21 сент., по выслушаніи полученной изъ губернской Управы и доложенной Управою копіи съ циркулярнаго предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ улучшеніи породы крестьянскихъ лошадей, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Министерства принять къ свѣдѣнію и поручить Управѣ оповѣстить о немъ общества крестьянъ черезъ волостныя Правленія. (Циркулярное предложеніе къ журналу не приложено).—

Ссудо-сберегательныя товарищества.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по постановленію губернскаго Собранія 73 года объ открытіи въ уѣздахъ губерніи сельскихъ ссудо сберегательныхъ товариществъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что губернское Собраніе 73 года, выслушавъ докладъ губернской Управы о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и докладъ губерн. гл. А. И. Роштокъ о необходимости и пользѣ учрежденія ихъ, уполномочило губернскую Управу каждому откры-

вающемуся товариществу выдавать изъ страховаго капитала не болѣе 1000 руб. въ ссуду на 10 лѣтъ изъ 5% годовыхъ, съ тѣмъ чтобы въ первый годъ на всѣ товарищества было выдано не болѣе 15000 руб.; чтобы совѣтъ и правленіе товариществъ состояли изъ лицъ грамотныхъ и способныхъ вести дѣло; чтобы товарищества подчинены были контролю губернской и уѣздной земскихъ Управъ, при чемъ послѣднія должны изыскивать для каждаго товарищества контролера, какъ обязательнаго члена совѣта. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское Собраніе поручило губернской Управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи представленныхъ уставовъ товариществъ, а уѣздныя Управы просить разослать волостнымъ Правленіямъ и учителямъ по экземпляру брошюры Яковлева „Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества“ и настоящаго постановленія, при чемъ признало необходимымъ учениковъ послѣдняго курса учительской школы знакомить со всѣмъ тѣмъ, что нужно для хорошаго веденія дѣла товарищества. Кромѣ того, поручило губернской Управѣ предложить уѣзднымъ представить своимъ Собраніямъ вопросъ о выясненіи состоянія вспомогательно-сберегательныхъ кассъ бывшаго вѣдомства государственныхъ крестьянъ, такъ какъ онѣ могли бы быть обращены на дѣло ссудо-сберегательныхъ товариществъ; докладъ же губ. гл. А. И. Роштокъ отпечатать для разсылки губернскимъ гласнымъ и уѣзднымъ Управамъ. Всѣ относящіеся до нея пункты изложеннаго постановленія Управа исполнила, но по донесеніямъ волостныхъ Правленій, кромѣ Богоявленскаго, ни одно общество не изъявило желанія открыть у себя ссудо-сберегательное товарищество; Богоявленскій же волостной сходъ, хотя и изъявилъ таковое желаніе, но въ сходѣ его не оказалось грамотныхъ, способныхъ вести дѣло товарищества, лицъ. Относительно вспомогательно-сберегательныхъ кассъ Вышнедеревенское волостное правленіе донесло, что такая касса открыта при немъ въ 1858 г. на суммы мірскаго капитала, принадлежавшаго государственнымъ крестьянамъ Вышнедеревенской, Конышовской и Нижнедеревенской волостей, образовавшагося отъ передачи имъ оброчныхъ статей и изъ остатковъ суммъ, собранныхъ на сдачу рекрутъ, въ суммѣ 1394 руб. 92¾ коп., и что капитала этого въ настоящее время съ % по ссудамъ на заемщикахъ 6292 руб. 35 коп. и на лицо 136 руб. 27 коп.—

Страхованіе отъ градобитія.

1874 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Щигровскимъ земствомъ вопросу о введеніи обязательнаго страхованія полей отъ градобитія, переданному губернскою Управою на обсужденіе уѣздныхъ Собраній,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ просить губернскую Управу сообщить выработанное Щигровскимъ земствомъ положеніе о страхованіи полей отъ градобитія.—Въ докладѣ своемъ Управа, имѣя въ виду, что, по свѣдѣніямъ ея, случаи градобитія не рѣдки и въ Льговскомъ уѣздѣ и что жители нѣкоторыхъ мѣстностей, потерпѣвъ отъ градобитія два года къ ряду, лишены были средствъ къ существованію, полагала бы небезполезнымъ участвовать въ ходатайствѣ о введеніи страхованія полей отъ градобитія на изложенныхъ Щигровскимъ земствомъ условіяхъ.—

Полюбовное размежеваніе.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Курскаго уѣзднаго предводителя дворянства о прибавкѣ на содержаніе и разъѣзды Посредника по полюбовному размежеванію земель уѣздовъ Курскаго, Фатежскаго и Льговскаго, по 200 руб. отъ каждаго уѣзда, согласно ходатайства Собранія дворянъ землевладѣльцевъ тѣхъ уѣздовъ 20 іюня настоящаго года, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: Посреднику по размежеванію земель выдавать изъ остатковъ суммъ земскаго сбора отъ каждой соглашенной и утвержденной законнымъ порядкомъ дачи по 50 р., о чемъ поручить Управѣ увѣдомить Курскаго уѣзднаго предводителя дворянства.—Въ докладѣ же своемъ Управа объяснила, что такъ какъ въ Льговскомъ уѣздѣ остается не болѣе трехъ неразмежованныхъ дачъ, то въ прибавкѣ содержанія Посреднику надобности не представляется.—

Подряды крестьянъ безъ оплаты пошлинами.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ присланной изъ губернской Управы, для доклада Собранію, копіи съ циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя г. Губернатора, по вопросу объ освобожденіи крестьянъ, при подрядахъ на исправленіе ими почтовыхъ дорогъ и устройства и исправленіе дорожныхъ сооруженій, отъ платежа гильдейскихъ и промысловыхъ пошлинъ, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Упра-

вы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что по означенному вопросу однимъ изъ губернскихъ земскихъ Собраній возбуждено было ходатайство, вслѣдствіе того, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 февр. 65 г. Положенія о пошлинахъ, Казенная Палата одной изъ губерній, въ силу п. II ст. 2 того Положенія, просила уѣздныя земскія Управы требовать отъ лицъ, принявшихъ на себя сказанные подряды, непремѣннаго взятія гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ. Съ своей стороны Управа находила, что крестьяне, надѣясь на свой личный трудъ во время работъ, назначаютъ на торгахъ цѣны умѣреннѣе лицъ другихъ сословій, но что, при обложеніи ихъ въ этихъ случаяхъ пошлинами, они будутъ устранены отъ подрядовъ на исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій, и подряды эти перейдутъ къ лицамъ другихъ сословій на невыгодныхъ для земства условіяхъ,—почему она полагала-бы предоставить крестьянамъ право, при незначительныхъ дорожныхъ исправленіяхъ, производить работы безъ платежа гильдейскихъ и промысловыхъ пошлинъ.—

Обществен. питейныя заведенія.

1875 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу препровожденной изъ губернской Управы, вслѣдствіе постановленія губернскаго Собранія 14 дек. 74 г., брошюры Аксакова „Объ устройствѣ общественныхъ питейныхъ заведеній въ селеніяхъ“, и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости не было открываемо питейныхъ заведеній частными лицами, имѣющими въ оной собственную землю, безъ общественныхъ приговоровъ.—Въ брошюрѣ своей г. Аксаковъ говоритъ, что стремленіе обществъ къ открытію общественныхъ питейныхъ заведеній проявилось тотчасъ по введеніи акцизно-питейной системы въ 1863 г.; съ этою цѣлью общества, желая пріобрѣсти средства на покрытіе общихъ нуждъ и расходовъ, собирало потребную сумму на открытіе питейнаго заведенія и, поручивъ довѣренному лицу взять на свое имя патентъ, ему же довѣряло и производство торговли въ общественномъ питейномъ заведеніи, съ тѣмъ чтобы получаемая отъ того прибыль была употребляема на полезный для общества расходъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ крестьянамъ Пермской губерніи, гдѣ

еще въ 1863 г. было открыто 8 подобныхъ заведеній. Акцизное управленіе нашло существованіе ихъ незаконнымъ и немедленно приняло мѣры къ закрытію этихъ заведеній. Напротивъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе нашло открытіе ихъ по цѣли своей благодѣтельнымъ и, въ виду 23 ст. общ. Пол., непротивнымъ закону. Въ такомъ видѣ вопросъ доходилъ до разсмотрѣнія высшаго начальства, причемъ Министерство Финансовъ, въ общемъ, осталось на сторонѣ акцизнаго управленія, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ —на сторонѣ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Затѣмъ г. Аксаковъ подвергаетъ подробной критикѣ доводы, приводимые обыкновенно противъ общественныхъ питейныхъ заведеній, а именно: 1) что по ст. 303 уст. о пит. сборѣ, торговля питіями предоставляется отдѣльнымъ крестьянамъ, а не обществамъ, въ ихъ полномъ составѣ; 2) что съ открытіемъ общественныхъ питейныхъ заведеній установилась бы монополія питейной торговли ко вреду самихъ крестьянъ; 3) что надзоръ за такими заведеніями представлялъ бы затрудненія, такъ какъ сельскія власти участвуютъ въ ихъ содержаніи; 4) что подобныя заведенія обратили бы питейную торговлю въ доходную статью и водворили бы пропинацію (торговлю правомъ на питейную торговлю); 5) что сказанныя заведенія не достигали бы цѣли правильнаго потребленія вина, такъ какъ общества, для собственной выгоды, поощряли бы питейную торговлю; 6) что и безъ такихъ заведеній общества могутъ сократить число питейныхъ заведеній и даже вовсе ихъ уничтожить невыдачею на нихъ приговоровъ, и 7) что съ открытіемъ общественныхъ питейныхъ заведеній, число обыкновенныхъ заведеній должно уменьшиться, а слѣдовательно уменьшится и государственный доходъ отъ сборовъ питейнаго и акцизнаго. По разъясненію г. Аксакова всѣ эти доводы оказываются несостоятельными, такъ какъ указываемыя ими вредныя послѣдствія, въ устраненіе которыхъ предполагается не допускать открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній, только и могли бы быть устранены открытіемъ этихъ заведеній. Съ своей стороны Управа находила учрежденіе общественныхъ питейныхъ заведеній полезнымъ для народа и въ экономическомъ, и въ нравственномъ отношеніи, почему полагала бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи открытія общественныхъ питейныхъ заведеній, на правахъ товарищества полнаго или на вѣрѣ.—

Искорененіе конокрадства.

1875 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Путивльскимъ земскимъ Собраніемъ вопросу объ изысканіи способовъ къ искорененію конокрадства и постановленіемъ губернскаго Собранія прошлой очередной сессіи, переданному на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній, для доклада съ ихъ заключеніями будущему губернскому земскому Собранію, и мнѣніе коммиссіи по этому докладу,—ПОСТАНОВИЛО; мнѣніе коммиссіи утвердить къ исполненію.—Изъ доклада Управы видно, что въ Путивльскомъ земскомъ Собраніи вопросъ этотъ возбужденъ былъ докладомъ гл. Тюрикова, по мнѣнію котораго мѣры къ пресѣченію конокрадства заключаются: 1) въ томъ, чтобы продавцы лошадей на ярмаркахъ имѣли свидѣтельства на право торговли лошадьми и книжки для отмѣтки продажи лошадей; 2) въ правахъ лицъ, взявшихъ свидѣтельства и 3) въ надзорѣ полицейскаго и сельскаго начальства за лицами, торгующими лошадьми безъ свидѣтельствъ. Подобныя же соображенія высказалъ и другой Путивльскій гласный Хричевъ. Но губернская Управа въ докладѣ своемъ губернскому Собранію по тому же вопросу нашла мнѣнія названныхъ гласныхъ несостоятельными. Съ своей стороны уѣздная Управа, имѣя въ виду, что по свѣдѣніямъ волостныхъ Правленій въ Льговскомъ уѣздѣ за 1874 г. украдено до 400 лошадей, полагала бы виновныхъ въ конокрадствѣ судить Окружнымъ судомъ за первый разъ, а не за третій, какъ установлено дѣйствующими узаконеніями, и, кромѣ того, уплату убытковъ пострадавшему отъ конокрадства возложить на общества, къ которымъ принадлежатъ конокрады, въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ, такъ какъ общества имѣютъ право удалять изъ среды себя порочныхъ своихъ членовъ.—Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, коммиссія полагала бы: 1) чтобы за конокрадство, совершенное въ 2-й разъ, виновные были судимы Окружнымъ судомъ, какъ за кражу, совершенную въ 3-й разъ, и 2) чтобы въ случаѣ несостоятельности осужденнаго за конокрадство къ уплатѣ убытковъ, причиненныхъ его преступленіями, привлекать къ отвѣтственности общество, къ которому онъ принадлежитъ, для чего ходатайствовать передъ высшимъ Правительствомъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ права устранять порочныхъ членовъ изъ своей среды, безъ принятія предварительныхъ исправительныхъ мѣръ по ст. 325 т. XIV уст. о пред. и присѣч. преступленій.—

Обязательное размежеваніе черезполосныхъ дачъ.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ препровожденныхъ изъ губернской Управы, для доклада уѣздному Собранію, составленныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ правилъ объ обязательномъ размежеваніи черезполосныхъ дачъ и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала бы дополнить пунктъ 6 правилъ: „по исполненіи требованій 793 ст. меж. зак. относительно каждой изъ дачъ общаго и черезполоснаго владѣнія, подлежащихъ размежеванію по правиламъ ст. ст. 772—822 меж. зак., Посредникъ немедленно дѣлаетъ распоряженіе о приглашеніи всѣхъ участниковъ владѣнія въ той дачѣ на полюбовное соглашеніе“—словами: „по дачамъ же, снятымъ на планъ до утвержденія сихъ правилъ, не поступившимъ по недостиженію полюбовнаго соглашенія на судебно-межевое разбирательство, Посредникъ немедленно дѣлаетъ распоряженіе о приглашеніи владѣльцевъ на полюбовное соглашеніе, соблюдая очередной порядокъ“; п. 19. примѣчаніе: „обязательный размѣнъ земель, на основаніи произведенной оцѣнки, можетъ быть допущенъ только тогда, когда цѣнность обмѣниваемыхъ земель разнится не болѣе какъ вдвое“,—словами: „но если разница эта болѣе вышеопредѣленнаго, то при несогласіи владѣльцевъ на полюбовный разводъ землями, дачи эти оставлять въ черезполосномъ владѣніи“; п. 32: „къ рѣкамъ и озерамъ, доставляющимъ рыбную ловлю и находящимся въ общемъ владѣніи, слѣдуетъ отводить береговые участки,“—словами: „при невозможности же отвода каждому изъ владѣльцевъ береговаго участка назначать для проѣзда къ рѣкамъ и озерамъ дороги въ половину опредѣленной ст. 539 ширины“. Сверхъ того, Управа полагала бы опредѣленные въ п. п. 37 и 39 сроки на обжалованіе постановленій коммиссіи и приведеніе рѣшеній въ исполненіе, въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ, сократить на половину.—

Съ своей стороны коммиссія, относясь совершенно сочувственно къ проекту вышеозначенныхъ правилъ, полагала бы добавить п. 5 этихъ правилъ словами: „предсѣдательство въ уѣздной межевой коммиссіи предоставить уѣздному Предводителю дворянства, или одному изъ членовъ, избранныхъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, оставивъ членами коммиссіи лицъ, поименованныхъ въ проектѣ

правилъ, исключая землемѣра, которому предоставить право совѣщательнаго голоса, но не рѣшающаго, что и отнести къ 13 п. относительно губернскаго землемѣра; Посредника же по полюбовному размежеванію оставить членомъ Присутствія, возложивъ на него и все дѣлопроизводство онаго"; п. 9—словами: „если въ назначенный срокъ не состоится присутствіе уѣздной межевой коммиссіи, по винѣ одного изъ членовъ ея, не представившаго удостовѣренія въ законной причинѣ неприбытія, то виновный въ этомъ членъ подвергается взысканію, въ размѣрѣ получаемаго имъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ содержанія, причемъ владѣльцы дачъ освобождаются отъ платежа прогонныхъ денегъ, слѣдующихъ остальнымъ членамъ коммиссіи". Примѣчаніе къ 17 п.—словами: „владѣлецъ, не явившійся по причинамъ, заслуживающимъ уваженія, не лишается права на принесеніе жалобы на дѣйствія межевой уѣздной коммиссіи.—

Истребленіе волковъ.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ полученной при отношеніи Курскаго Губернатора копіи циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу о мѣрахъ истребленія волковъ, посредствомъ отравленія стрихниномъ, и записки тайн. сов. Лазаревскаго по этому вопросу, а также и мнѣніе по онымъ коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить къ исполненію.—Изъ доклада Управы видно, что для разсмотрѣнія записки г. Лазаревскаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ была назначена особая коммиссія, которая, принявъ во вниманіе соображенія записки, нашла необходимымъ имѣть отзывы по оной земскихъ Собраній. Съ своей стороны Управа объясняла, что по постановленію Собранія 20 сент. 1872 г. о выдачѣ каждому представившему голову убитаго волка вознагражденія по 3 рубля, въ 74 г. выдано 42 руб., въ 75 г.—96 руб. и въ 76 г.—39 руб., всего 177 р., при этомъ Управа присовокупляла, что мѣра эта не способствуетъ распространенію охоты на волковъ въ уѣздѣ, такъ какъ головы ихъ представляются лицами, занимавшимися этою охотою и прежде. Мѣру же, предлагаемую въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ—отравленіе стрихниномъ—Управа находила полезною.—

Разсмотрѣвъ докладъ Управы съ приложеніями, коммиссія полагала: способъ истребленія волковъ посредствомъ отравленія

стрихнинонъ въ настоящее время не вводить, тѣмъ болѣе, что обращеніе съ трихнинонъ несвѣдущихъ лицъ можетъ повести къ печальнымъ послѣдствіямъ; вознагражденіе же, назначенное Собраніемъ за истребленіе волковъ, въ размѣрѣ 3 руб., оставить и на будущее время.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Конышевкѣ.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу представленнаго Конышевскимъ волостнымъ правленіемъ приговора общества крестьянъ с. Конышовки, ходатайствующихъ объ учрежденіи въ томъ селѣ 3-хъ ярмарокъ въ году, однодневныхъ—1-го февр., въ 1-е воскресенье послѣ Пасхи, и 13 окт., въ день Іоанна Рыльскаго,—и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что дни предположенныхъ ярмарокъ не совпадаютъ съ существующими въ ближайшихъ селеніяхъ ярмарками, почему къ открытію ярмарокъ въ с. Конышовкѣ препятствій не встрѣчается. Коммиссія же полагала: докладъ Управы утвердить и поручить ей приговоръ общества с. Конышовки представить въ губернскую Управу, для доклада губернскому Собранію.—

Охраненіе лѣсовъ.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы вслѣдствіе отношенія губернской Управы, съ прописаніемъ постановленія губернскаго Собранія 17 дек. 75 г. по докладу губ. гл. А. А. Рихтера о мѣрахъ къ сбереженію лѣсовъ, и заключеніе по опому коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что губернскимъ Собраніемъ постановлено; 1) проэктъ г. Рихтера, отпечатавъ, разослать гг. губернскимъ гласнымъ и въ уѣздныя Управы для доклада уѣзднымъ Собраніямъ; 2) поручить губернской Управѣ, при посредствѣ уѣздныхъ, собрать возможно точныя свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ у владѣльцевъ, по показаніямъ послѣднихъ; 3) признавъ правильность изложеннаго въ докладѣ толкованія закона, обусловливающаго лѣсовладѣніе казенныхъ крестьянъ, просить уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія принять мѣры противъ лѣсоистребленія въ дачахъ, отведенныхъ по владѣннымъ записямъ; 4) ходатайствовать передъ Правительствомъ объ указаніи способа контроля и законнаго пути преслѣдованія нарушителей условій лѣсовладѣнія по владѣннымъ записямъ, и 5) избрать коммиссію для

разработки имѣющихъ быть собранными губернскою Управою статистическихъ данныхъ и для изысканія мѣропріятій къ лѣсосохраненію. При отношеніи губернской Управы приложены были 6 экземпляровъ доклада г. Рихтера—1 для уѣздной Управы и 5 для губернскихъ гласныхъ уѣзда, и форма бланка для собиранія свѣдѣній о количествѣ лѣсовъ. Отпечатавъ эту форму въ потребномъ числѣ экземпляровъ, Управа разослала ихъ, черезъ Полицейское Управленіе, всѣмъ 307 лѣсовладѣльцамъ уѣзда и предписала волостнымъ Правленіямъ доставить свѣдѣнія о лѣсахъ, находящихся во владѣніи крестьянскихъ обществъ. Изъ 307 лѣсовладѣльцевъ свѣдѣнія получены были только отъ 89; доставленныя же волостными Правленіями свѣдѣнія оказались крайне неточными. Составивъ изъ полученныхъ и имѣвшихся въ Управѣ свѣдѣній общую вѣдомость о количествѣ лѣсовъ, Управа представляла ее, вмѣстѣ съ проэктомъ г. Рихтера, на усмотрѣніе Собранія, при чемъ, вполнѣ соглашаясь съ этимъ проэктомъ, полагала-бы ходатайствовать передъ Правительствомъ: 1) о категорическомъ воспрещеніи лѣсовыкарчеванія казенно-крестьянскихъ лѣсовъ обществами и 2) объ указаніи способа контроля и законнаго пути преслѣдованія нарушителей условій лѣсовладѣнія обществами крестьянъ по владѣннымъ записямъ и выкупнымъ договорамъ. Поощреніе же владѣльцевъ къ лѣсосохраненію, сложеніемъ земскаго сбора съ лѣсовъ, Управа допускала только при условіи согласія на то самихъ владѣльцевъ, такъ какъ иначе мѣра эта стѣсняла бы право владѣнія.—Съ своей стороны коммиссія, признавая необходимость сохраненія лѣсовъ вообще, въ частности относилась несочувственно къ проэкту г. Рихтера, такъ какъ: 1) съ принятіемъ этого проэкта нарушилось бы право собственности частныхъ владѣльцевъ; 2) несправедливо было бы распространять мѣры проэкта только на бывшихъ казенныхъ крестьянъ, освободивъ отъ нихъ другихъ владѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что во владѣніи этихъ крестьянъ находится только 4360 д. 2160 с. лѣса, и 3) запрещеніе выкарчевыванія пней, безъ запрещенія пастьбы скота по зарослямъ, безполезно; послѣднее же запрещеніе заставило бы крестьянъ уничтожить свой скотъ, за неимѣніемъ свободныхъ выгонныхъ пастбищъ. Освобожденіе же лѣсовъ отъ налога и увеличеніе, при этомъ, налога на распашныя земли было бы несправедливо.—

Пчеловодство. 1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной отъ Вольнаго Экономическаго Общества брошюры „О пользѣ пчеловодства," въ числѣ 25 экземпляровъ, съ просьбою распространить ее между гг. гласными и предложить на обсужденіе земскаго Собранія вопросъ—не найдетъ ли оно возможнымъ назначить на учрежденіе стипендіи для обученія раціональному пчеловодству нѣкоторую сумму, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что, въ виду незначительнаго развитія пчеловодства въ уѣздѣ, она полагала бы предложеніе Вольнаго Экономическаго Общества отклонить. Коммиссія съ своей стороны полагала докладъ Управы утвердить.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Успенскомъ на Ваблѣ. 1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по прошенію землевладѣлицы В. М. Дурново объ открытіи на принадлежащей ей площади близъ церкви села Успенскаго на Ваблѣ 3-хъ трехдневныхъ ярмарокъ въ году, въ пятницу на Святой недѣлѣ, 15 авг. и 22 окт., при которомъ представила и приговоръ общества крестьянъ с. Успенскаго на Ваблѣ, о желаніи ихъ открыть означенныя ярмарки въ ихъ селѣ,—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что назначенные для предполагаемыхъ ярмарокъ дни не совпадаютъ съ ярмарками въ ближайшихъ селеніяхъ, а потому къ открытію тѣхъ ярмарокъ препятствій не встрѣчается.—Съ своей стороны коммиссія полагала поручить Управѣ дать прошенію г-жи Дурново дальнѣйшій ходъ.—

Улучшеніе породы лошадей. 1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ сообщенной губернскою Управою копіи съ предложенія Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства—земству имѣть въ уѣздѣ казенныхъ жеребцовъ для размноженія улучшенной породы лошадей, и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства принять и назначить 3 пункта: 1-й въ городѣ Льговѣ, 2-й въ с. Кочановкѣ, въ имѣніи князя Гагарина, и 3-й въ с. Успенскомъ на Дичнѣ, въ имѣніи І. П. Суковкина, поручивъ Управѣ: 1) увѣдомить губернскую Управу, что земское Собраніе желаетъ, чтобы Главное Управленіе государственнаго конно-

заводства прислало въ уѣздъ 6 жеребцовъ, по 2 на каждый пунктъ, т. е. по одному рысистой и тяжеловозной породъ, коихъ ввѣряетъ надзору изъявившихъ на то согласіе гг. гласныхъ: въ г. Льговѣ Н. Н. Ржевскому, въ с. Кочановкѣ кн. Гагарину и въ с. Успенскомъ І. П. Суковкину, и 2) для помѣщенія жеребцовъ въ г. Льговѣ приспособить флигель при земскомъ домѣ, употребивъ для этого потребную сумму изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.— Коммиссія же полагала: 1) центральный пунктъ для стоянки жеребцовъ устроить въ городѣ Льговѣ; 2) поручить Управѣ приспособить для этого имѣющійся при земскомъ домѣ флигель, употребивъ необходимую на этотъ предметъ сумму изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній; 3) изъ 3-хъ означенныхъ жеребцовъ просить коннозаводство прислать 2 рысистой породы и 1 тяжеловозной и 4) избраніе лица для надзора за жеребцами предоставить усмотрѣнію Собранія.—

Земская агентура по продажѣ хлѣбовъ.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ ревизіонной коммиссіи о томъ, что, раздѣляя взглядъ Предсѣдателя Управы на важность постановленнаго въ докладѣ послѣдняго вопроса объ учрежденіи земской агентуры, оно полагало бы, избравъ особую коммиссію, поручить ей составить проэктъ агентуры и представить таковой на разсмотрѣніе очереднаго или чрезвычайнаго земскаго Собранія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: настоящій докладъ передать въ ревизіонную коммиссію, имѣющую быть избранною для обревизованія дѣйствій Управы за 1879 г., которой поручить составить проэктъ земской агентуры, съ приглашеніемъ постороннихъ лицъ для участія въ своихъ засѣданіяхъ, и представить таковой будущему очередному земскому Собранію.—Изъ доклада Предсѣдателя Управы видно, что мысль о земской агентурѣ принадлежитъ Рыльской уѣздной Управѣ, по докладу которой Рыльское земское Собраніе въ засѣданіи 15 окт. 1877 г. ПОСТАНОВИЛО: избрать изъ среды гг. гласныхъ двухъ уполномоченныхъ, которыхъ просить предварительно войти въ переговоры съ заграничными торговыми фирмами по продажѣ ими хлѣбныхъ продуктовъ; на поѣздку уполномоченныхъ заграницу ассигновать 500 руб.; затѣмъ по возвращеніи ихъ изъ-за-границы вопросъ объ учрежденіи земской агентуры поручить разработать особо избранной коммиссіи. На постановленіе это послѣдовалъ протестъ г. Губернатора и дѣло

перешло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который нашелъ, что постановленіе Рыльскаго уѣзднаго земскаго Собранія объ учрежденіи агентуры, для непосредственныхъ сношеній съ заграничными торговыми фирмами по продажѣ имъ хлѣбныхъ продуктовъ землевладѣльцевъ Рыльскаго уѣзда, вызвано не спекулятивною цѣлью, а заботою о предоставленіи мѣстнымъ землевладѣльцамъ лучшаго и болѣе выгоднаго способа къ сбыту ими хлѣбныхъ продуктовъ—съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ, черезъ посредство агентуры, могъ войти въ непосредственныя сношенія съ заграничными покупателями хлѣбныхъ продуктовъ и этимъ избавиться отъ эксплуатаціи мѣстныхъ скупщиковъ, знающихъ затруднительное положеніе землевладѣльцевъ и, въ виду отсутствія мѣстной конкуренціи, скупающихъ у него его хлѣбные продукты за цѣну, значительно ниже существующей на хлѣбномъ рынкѣ. При такой цѣли учрежденія земской агентуры, являющейся какъ бы посредникомъ между продавцомъ и покупателемъ, ничего не пріобрѣтающей и не продающей—за страхъ и рискъ всего земства, но способствующей къ правильному и выгодному развитію мѣстной хлѣбной торговли, Сенатъ призналъ вышеприведенное постановленіе Рыльскаго земскаго Собранія не выходящимъ изъ предѣловъ власти, предоставленной земскимъ учрежденіямъ стат. 2 Полож. о зем. учрежд. вообще и IV п. этой статьи въ особенности.

Усматривая въ учрежденіи земской агентуры въ сказанномъ смыслѣ громадное экономическое значеніе для мѣстныхъ землевладѣльцевъ уѣзда, г. Предсѣдатель Управы предлагалъ Собранію избрать коммиссію изъ г.г. гласныхъ, которой поручить составить проэктъ по этому предмету для ближайшаго земскаго Собранія.—

Ярмарки и базары въ уѣздѣ.

1879 г. 25 сент., въ общемъ составѣ доклада ревизіонной коммиссіи, Собраніе УТВЕРДИЛО: приложенную къ отчету Управы вѣдомость о ярмаркахъ и базарахъ въ уѣздѣ за 79 годъ, изъ которой видно, что ярмарки бываютъ въ слѣдующихъ 19 пунктахъ уѣзда: 1) въ гор. Льговѣ—1 янв., въ 10 пятницу по Пасхѣ, 1 сент., 27 нояб. и всю Ѳомину недѣлю; первыя четыре трехдневныя; 2) въ с. Ивановскомъ—въ Духовъ день, 25 іюня, 1 окт., 8 нояб. и 30 авг., всѣ однодневныя; 3) въ с. Шустовѣ—въ пятницу на Святой недѣлѣ, однодневная; 4) въ с. Платавѣ

—15 апр., 24 іюля, 6 окт. и 4 дек.—всѣ однодневныя; 5) въ с. Нижнихъ-Деревенькахъ—15 авг. и 26 ноябр., однодневныя; 6) въ с. Кожлѣ—7 авг., въ четвергъ на Страстной недѣлѣ, въ Духовъ день, 24 нояб. и 6 авг., всѣ однодневныя; 7) въ с. Афанасьевскомъ—въ пятницу по Пасхѣ, однодневная; 8) въ с. Юрьевкѣ—6 дек. и 29 іюня, однодневныя; 9) въ с. Ольшанкѣ—2 февр., 23 апр. и 26 сент., однодневныя; 10) въ с. Вышнихъ-Деревенькахъ—2 февр., 24 іюня, 8 сент., 21 нояб. и 6 дек., однодневныя; 11) въ с. Колпаковѣ—въ день Вознесенія, 9 мая и 20 іюля, однодневныя; 12) въ слоб. Новосергіевской—16 янв., въ четвергъ на масляницѣ, 23 апр., 8 іюля и 19 окт., однодневныя; 13) въ с. Шептуховкѣ—7 янв., 17 мар. и 13 окт., однодневныя; 14) въ с. Ивницѣ—24 окт., въ пятницу на масляницѣ и 13 окт., однодневныя; 15) въ с. Колышевкѣ 2 февр., въ 1 воскресенье послѣ праздника Пасхи и 13 окт., однодневныя; 16) въ с. Котлевѣ—8 нояб. и 2 мая, однодневныя; 17) въ с. Успенскомъ на Вабльѣ—въ пятницу Святой недѣли, 15 авг. и 22 окт., трехдневныя; 18) въ с. Износковѣ—въ 1-е воскресенье по Пасхѣ, 22 октяб. и 7 дек., однодневныя, и 19) въ с. Городенскѣ—2 февр., 23 апр. и 8 нояб., однодневныя. Всѣхъ же ярмарокъ въ уѣздѣ 41. Базары бываютъ: въ городѣ Льговѣ—по вторникамъ и пятницамъ, въ с. Ивановскомъ—по понедѣльникамъ, въ с. Платавѣ—по субботамъ, а на страстной въ четвергъ, въ с. Кожлѣ—по воскресеньямъ, въ с. Ольшанкѣ—по средамъ и субботамъ, въ с. Шептуховкѣ—по субботамъ, въ с. Ивницѣ по четвергамъ и въ селѣ Износковѣ—по четвергамъ.—

Вредныя насѣкомыя (хлѣб. жукъ.)

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношеній Курскаго Губернатора и Курской губернской земской Управы о принятіи мѣръ противъ угрожающей опасности отъ хлѣбнаго жучка, появившагося въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской губерніи, и мнѣніе комиссіи, находившей—принятіе какихъ либо мѣръ противъ появившагося въ уѣздѣ жучка „крестоносца,“ въ виду относительной его безвредности и невыясненности мѣръ истребленія его, преждевременнымъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и обязательныхъ правилъ по данному предмету не устанавливать.—Управа докладывала, что, согласно сказанныхъ отношеній, она просила гг. землевладѣльцевъ уѣзда доставлять ей

экземпляры жучковъ, въ случаѣ появленія таковыхъ на ихъ хлѣбахъ, вслѣдствіе чего однимъ изъ нихъ, г. Ширковымъ, доставлены были 8 экземпляровъ жучка, собранныхъ на озимомъ хлѣбѣ въ дачахъ с. Толкачевки; изъ нихъ 4 препровождены были профессору Линдеману, но отвѣта отъ него еще не получено; по сличеніи же экземпляровъ присланнаго жучка съ описаніями губернской Управы и 199 № Правительственнаго Вѣстника, таковой оказался „крестоносцемъ," родственнымъ жучку „кузькѣ," но не приносящимъ особаго вреда хлѣбу. Тѣмъ не менѣе Управа полагала бы обязать всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ, на поляхъ которыхъ появился бы хлѣбный жукъ, согласно предлагаемой въ 196 № Правительственнаго Вѣстника мѣры профессора Порчинскаго,—выжигать яровыя поля по снятіи съ нихъ хлѣба, а перепахивать и переборанивать ихъ весною, при чемъ перепахиваніе весною же озимыхъ полей совпадало бы съ обыкновенною практикою обработки этихъ полей.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Угонахъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ приговора соединенныхъ обществъ села Большихъ-Угонъ, Козьихъ-Угонъ и Малыхъ-Угонъ, ходатайствующихъ объ открытіи въ с. Большихъ-Угонахъ 3-хъ однодневныхъ ярмарокъ въ году—2 февр., 1 іюля и 1 нояб.,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей приговоръ названныхъ обществъ представить по принадлежности для доклада губернскому земскому Собранію.—Управа докладывала, что предполагаемая ярмарка 2 февраля совпадаетъ съ ярмарками въ сс. Городенскѣ, Вышнихъ-Деревенькахъ, Ольшанкѣ и Конышовкѣ, отстоящихъ отъ с. Большихъ-Угонъ въ 5, 10, 20 и 25 верстахъ, почему и не можетъ быть разрѣшена къ открытію; остальныя же 2 ни съ одною изъ существующихъ ярмарокъ не совпадаютъ, почему къ открытію таковыхъ препятствій не встрѣчается.—

Коннозаводскіе пункты.

1880 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 28 сентября 78 года, состоявшагося вслѣдствіе отношенія Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства въ Курскую губернскую Управу относительно того, не пожелаютъ ли земства имѣть въ уѣздѣ заводскихъ жеребцовъ для размноженія улучшенной породы лоша-

дей,—утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что въ результатѣ переписки ея по данному предмету съ управляющимъ Харьковскою коннозаводскою конюшнею были приняты слѣдующія условія: 1) на каждый заводскій пунктъ, которыхъ предполагалось въ уѣздѣ 3, не могло быть выслано только 2 заводчика, какъ просила Управа; почему, за отказомъ гласнаго Суковкина предоставить у себя въ имѣніи помѣщеніе для 4 заводчиковъ, оставлено было только 2 пункта, съ 4 заводчиками на каждомъ: въ г. Льговѣ, съ 2 рабочими и 2 верховыми, и въ с. Кочановкѣ, съ 1 упряжнымъ, 1 рабочимъ и 2 верховыми; рысистыхъ же заводчиковъ не могло быть выслано, за назначеніемъ ихъ въ другія мѣстности; 2) Управа не приняла на себя предварительной уплаты 640 руб., въ обезпеченіе дохода казны отъ пунктовъ, по разсчету 20 случекъ на каждаго заводчика, съ платою отъ 6 до 2 р. за каждую, но согласилась дать письменное обязательство въ этомъ отношеніи; 3) Управа должна была заготовить на счетъ казны для каждаго пункта фуража—по 26 четв. 2 чк. овса, по 126 пуд. сѣна и по 84 пуд. соломы, и 4) для заводчиковъ и конюховъ должны быть приспособлены на пунктахъ помѣщенія—въ с. Кочановкѣ на счетъ владѣльца, въ г. Льговѣ на счетъ земства. Приспособленіе для этой цѣли флигеля земскаго дома отдано было подрядчику, цѣною за 205 р., по условію, заключенному 27 окт. 79 г., съ тѣмъ чтобы въ первомъ отдѣленіи флигеля было устроено помѣщеніе для конюховъ, съ поломъ, печью и пригрубкомъ, съ 2-мя окнами на улицу, съ рамами и съ крыльцомъ, ошелеванномъ съ двухъ сторонъ; во второмъ—помѣщеніе для фуража, съ новою входною дверью; въ третьемъ—для лошадей, съ разломкою наружной надворной стѣны и пристройкою 3 стѣнъ, длиною въ 7 и шириною въ 8½ аршинъ, съ устройствомъ по срединѣ корридора съ окномъ на улицу, и 4 стойлъ съ яслями и рѣшотками для корма, съ потолкомъ и верхомъ для крыши подъ желѣзо, купленное на счетъ земства, такъ что все приспособленіе, съ платою подрядчику и покупкою желѣза, должно обойтись земству въ 250 руб.—

1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: указанныя въ отношеніяхъ губернской Управы мѣры къ уничтоженію хлѣбнаго жука и другихъ хлѣбныхъ насѣкомыхъ, и докладъ уѣздной Уп- **Истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ.**

равы о нихъ—принять къ свѣдѣнію.—Въ докладѣ Управы указана только обработка растворомъ мѣднаго купороса зерновыхъ сѣмянъ,—отъ головни,—

Земляной буравъ. 1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію докладъ Управы о пріобрѣтеніи губернскою Управою земляного бурава, для изслѣдованія почвы на глубинѣ 15 саж.—

Продажа зернового хлѣб. на вѣсъ. 1880 г. 29 сент. Собраніе, по выслушаніи циркуляра Курскаго Губернатора, съ приложенною къ нему запискою по вопросу объ отмѣнѣ облзательной продажи зернового хлѣба на мѣру и введенія продажи его на вѣсъ, ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ продажа хлѣба въ зернѣ производится по обоюдному соглашенію продавца и покупателя на мѣру и на вѣсъ, то вопросъ объ установленіи продажи хлѣба на вѣсъ признать преждевременнымъ и въ настоящее время неисполнимымъ.—

Коневодство. 1880 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ вновь вытребовать изъ Харьковской казенной конюшни 8 заводчиковъ, на прежніе пункты: въ г. Льговѣ и с. Кочановкѣ, безъ гарантіи земства, опредѣленной управляющимъ заводскою конюшнею къ поступленію за то суммы.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Банищахъ. 1880 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство общества села Банищъ о разрѣшеніи открытія въ этомъ селѣ ярмарокъ представить на усмотрѣніе губернскаго Собранія.—

Такса за потравы. 1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, составленную Управою таксу утвердить.—Такса составлена по предложенію губернской Управы на предметъ составленія общей по губерніи таксы, согласно Высочайше утвержденнаго 24 февр. 1881 г. мнѣнія государственнаго совѣта.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Густомоях. 1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству общества с. Густомой, Ивановской волости, о разрѣшеніи открытія въ немъ 4-хъ однодневныхъ ярмарокъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ о содержаніи настоящаго ея доклада сообщить губернской Управѣ, для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій по объясненному въ этомъ докладѣ предмету.—Изъ

доклада Управы видно, что общество ходатайствовало объ открытіи ярмарокъ: 30 янв., въ Вербное Воскресенье, 24 іюня и 1 ноябр.; но такъ какъ 24 іюня бываетъ ярмарка въ селѣ Вышнихъ-Деревенькахъ, а 1 ноября въ с. Угонахъ, то Управа находила неудобнымъ открытіе въ тѣ же сроки новыхъ ярмарокъ; къ открытію же ярмарокъ 30 января и въ Вербное Воскресенье, съ ея стороны, никакихъ препятствій не предвидится.—

Пошлина на шерсть.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ отношенія предсѣдателя правленія Харьковской акціонерной компаніи по торговлѣ шерстью о необходимости возвышенія пошлины на заграничную шерсть, съ цѣлію поддержанія тонкорунаго овцеводства въ Россіи, ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, отношеніе это оставить безъ послѣдствій и никакого ходатайства по означенному въ немъ вопросу не возбуждать.—Управа докладывала, что тонкорунное овцеводство въ Льговскомъ уѣздѣ не можетъ считаться самостоятельною отраслью мѣстнаго хозяйства или промышленности.—

Улучшеніе породы лошадей.

См. отд. IV докл. по сост. земс. управ. за 80 г. п. 9.

Наниматели и нанимающіеся.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному въ губернскомъ земствѣ вопросу объ урегулированіи взаимныхъ отношеній между нанимателями и нанимающимися и объ установленіи возможно прочной гарантіи къ огражденію интересовъ тѣхъ и другихъ,—ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ мнѣніе Управы принять и сообщить въ учрежденную при губернской Управѣ коммиссію по изслѣдованію экономическаго положенія крестьянъ.—Въ докладѣ своемъ, приводя отношеніе губернской Управы по данному вопросу, Управа находитъ, что къ высказанному въ этомъ отношеніи взгляду иначе нельзя отнестись, какъ съ полнымъ сочувствіемъ, тѣмъ болѣе, что постоянно повторяющіяся въ настоящее время нарушенія договорныхъ условій по найму рабочихъ оказываютъ весьма неблагопріятное вліяніе на экономическое состояніе земледѣлія и промышленности и на положеніе нанимающихся. Въ приложенномъ же къ докладу Управы заключеніи ревизіонной коммиссіи выражено мнѣніе, что нужды частнаго землевладѣнія достаточно ограждены существующими законоположеніями, а прави-

лами о наймѣ рабочихъ предусмотрѣны всѣ случаи нарушенія договорныхъ отношеній между ними и нанимателями, и что дѣйствительность не вызываетъ необходимости какихъ-либо измѣненій и дополненій, въ смыслѣ предположеній губернской Управы.—

Ярмарки и базары въ уѣздѣ.

См. отд. IV. отчет. вѣдом. за 80 г., п. 4.—

Улучшеніе народнаго труда.

1882 г. 18 окт. Собраніе, по докладу ревизіонной коммиссіи, относительно предложеній комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда, ПОСТАНОВИЛО: изложенное въ докладѣ ходатайство коммиссіи утвердить.—Коммиссія докладывала, что такъ какъ въ циркулярахъ и брошюрахъ означеннаго Общества затрогиваются весьма важные вопросы народной жизни и предлагаются мѣры, также могущія имѣть немалое вліяніе на благосостояніе крестьянскаго рабочаго люда, то всѣ означенные вопросы и мѣры должны быть обсуждены и разсмотрѣны возможно разностороннѣе; между тѣмъ коммиссія, занятая разработкой проэктовъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, не имѣетъ къ тому времени, а потому ходатайствуетъ передъ Собраніемъ передать всѣ проэкты и циркуляры названнаго Общества для разсмотрѣнія и составленія по нимъ доклада въ будущую ревизіонную коммиссію.—

Улучшеніе коневодства.

См. отд. IV докл. о сост. земск. управ. за 81 г. п. 9.

Ярмарки и базары въ уѣздѣ.

Тоже отчет. вѣдом. за 81 п. 4.

Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Ширковѣ.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству жителей с. Ширкова, Шустовской волости, и крестьянъ с. Кремяннаго, Шептуховской волости, объ учрежденіи въ названныхъ селахъ ярмарокъ и еженедѣльныхъ базаровъ,—ПОСТАНОВИЛО: о ходатайствѣ жителей названныхъ селеній сообщить въ губернскую земскую Управу на ея распоряженіе.—Управа докладывала, что общества крестьянъ с. с. Ширкова и Кремяннаго ходатайствуютъ объ учрежденіи въ ихъ селахъ слѣдующихъ одновневныхъ ярмарокъ: а) въ с. Ширковѣ: 9 мар., 21 мая и 25 сент. и б) въ с. Кремянномъ: 2 іюля, 21 сент., 9 дек. и 9 мар. и, кромѣ того, еженедѣльныхъ базаровъ по пятницамъ.

Улучшеніе породы лошадей.

См. отд. IV докл. по обзору земс. хозяйства за 82 г. п. 9.

См. отд. IV отчет. вѣдом. за 82 г. п. 4.

Ярмарки и базары въ уѣздѣ. Перемѣщеніе ярмарокъ въ с. Кремяномъ.

1883 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству крестьянъ 2-го общества села Кремяннаго и д. Ольговки о переводѣ учрежденныхъ въ с. Кремяномъ ярмарокъ и еженедѣльныхъ базаровъ съ одной площади на другую,—и мнѣніе ревизіонной коммиссіи, полагавшей, согласно ст. 64 п. 4. Пол. о зем. учр., всѣ 4 ярмарки и всѣ базары въ с. Кремяномъ перевести на срединную площадь, возлѣ церкви,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить,—оставивъ прошеніе уполномоченныхъ отъ 3-го и 4-го обществъ крестьянъ с. Кремяннаго безъ послѣдствій.—Управа докладывала, что, какъ изъ приговора сказаннаго общества и прошенія его уполномоченныхъ видно, что ходатайство жителей с. Кремяннаго, по которому губернскимъ Собраніемъ сессіи 82 года разрѣшено открыть въ томъ селѣ 4 ярмарки и еженедѣльные базары, было собственно ходатайствомъ 3 и 4 обществъ, въ числѣ 40 домохозяевъ, безъ участія 2-го общества, въ числѣ 105, и Ольговскаго, въ числѣ 142 домохозяевъ, и что отведенное 3 и 4 обществами для ярмарокъ и базаровъ мѣсто, въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, находится на выгонѣ, въ разстояніи $1^1/_2$ версты отъ церкви, почему они ходатайствуютъ о переводѣ ярмарокъ и базаровъ на срединную возлѣ церкви площадь, мѣрою до 5 десят., въ предѣлахъ надѣла ихъ обществъ.—Съ своей стороны Управа, въ видахъ равномѣрнаго распредѣленія доходовъ съ ярмарочныхъ площадей, полагала бы 2 ярмарки оставить на площади 3 и 4 обществъ, а двѣ и всѣ базары перевести на площадь 2-го общества.—

Открытіе ярмарокъ въ с. Вышней-Грунѣ.

1883 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству жителей с. Вышней-Груни объ открытіи въ томъ селѣ ярмарокъ и базаровъ,—и мнѣніе по оному ревизіонной коммиссіи, полагавшей открытіе базаровъ разрѣшить, объ открытіи же ярмарокъ представить на усмотрѣніе губернскаго Собранія,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что открытіе ярмарокъ въ с. Вышней-Грунѣ въ воскресенье, подъ праздникъ Сошествія Святаго Духа и 9 сентября, въ день св. Іоакима и Анны, равно какъ и еженедѣльныхъ базаровъ, по вторникамъ, препятствій не встрѣчаетъ; откры-

тіе же ярмарки 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, не можетъ быть допущено, въ виду существующихъ уже 2-го февраля ярмарокъ въ с.с. Вышнихъ-Деревенькахъ, Ольшанкѣ, Конышовкѣ и Городенскѣ.—

Сельско-хозяйственная выставка въ гор. Курскѣ.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы относительно пополненія произведеніями здѣшняго уѣзда кустарнаго отдѣла имѣющей быть въ 1885 г. въ г. Курскѣ земской сельско-хозяйственной выставки,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: признать выставку дѣломъ губернскаго земства, а потому и суммъ на опую никакихъ не ассигновывать.—Докладъ Управы вызванъ постановленіемъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго Собранія 25 мая 84 г.—просить уѣздныя земскія Собранія оказать содѣйствіе губернскому земству къ устройству въ возможной полнотѣ кустарнаго отдѣла на имѣющей быть въ 85 г. въ г. Курскѣ земской сельско-хозяйственной выставкѣ. Представляя объ этомъ, Управа объясняла, что изъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ нѣкоторымъ процвѣтаніемъ пользуется лишь гончарное производство въ с. Кожлѣ и дер. Дроплевѣ; но, находя, что при всей ограниченности кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ развитіе ихъ все-таки желательно, Управа полагала бы, на пріобрѣтеніе образцовъ этихъ промысловъ, для земской сельско-хозяйственной выставки, ассигновать примѣрно до 50 руб., изъ пеней за невзносъ въ срокъ уѣзднаго сбора.—Съ своей стороны коммиссія, принявъ во вниманіе, что организація выставки составляетъ предметъ губернскаго земства, полагала бы, не ассигновывая никакихъ суммъ на пріобрѣтеніе для оной образцовъ кустарныхъ производствъ, обратиться съ просьбою о высылкѣ таковыхъ, буде они окажутся, къ губернской земской Управѣ.—

Страхованіе земледѣльческ. продуктовъ.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о введеніи въ Курской губерніи страхованія отъ огня земледѣльческихъ продуктовъ и заключеніе по оному коммиссіи, а также заявленіе гласныхъ—крестьянъ, что хлѣбъ у нихъ остается въ скирдахъ только 3 мѣсяца, почему страхованіе хлѣба принесетъ пользу лишь частнымъ владѣльцамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ массу злоупотребленій,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.—Докладъ вызванъ выработаннымъ экономическою коммиссіею губернскаго земства проэктомъ правилъ по

настоящему вопросу, который, въ числѣ 32 экземпляровъ, получен изъ губернской Управы, согласно постановленія о томъ губернскаго Собранія 25-го мая 84 г., для раздачи гг. уѣзднымъ гласнымъ и доклада уѣздному Собранію, копію постановленія котораго по этому предмету губернская Управа просила выслать ей для передачи въ экономическую коммиссію, на предметъ представленія соотвѣтственнаго доклада очередному губернскому земскому Собранію.—Съ своей стороны уѣздная Управа находила предлагаемую мѣру весьма полезною и полагала бы принять ее въ принципѣ, оставивъ выработанный экономическою коммиссіею проэктъ безъ измѣненія, такъ какъ, если въ немъ заключаются недостатки и упущенія, то таковые вѣрнѣе всего могутъ быть обнаружены и исправлены путемъ опыта.—Коммиссія полагала-бы, въ виду неразработанности въ проэктѣ основаній страхованія земледѣльческихъ продуктовъ, признать невозможнымъ принятіе этого проэкта въ его настоящемъ видѣ.—

Улучшеніе породы лошадей.

См. отд. IV докл. по обозр. земск. хозяйства за 1883 г. п. 7.

Ярмарки и базары въ уѣздѣ.

То же отчет. вѣдом. за 83 г. п. 4.

XIV. Взаимное земское страхованіе и мѣры противъ пожаровъ.

Предупрежденіе пожаровъ.

1869 г. 22 сент., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ передать въ коммиссію.—Докладъ Управы вызванъ напечатаннымъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, въ которомъ, указывая на громадные убытки, ежегодно причиняемые опустошительными пожарами, и на безплодность неоднократныхъ циркулярныхъ предложеній Министерства о точномъ и неуклонномъ исполненіи установленныхъ закономъ мѣръ предосторожности отъ огня, а также принимая во вниманіе ту пользу, которой можно ожидать въ этомъ отношеніи отъ содѣйствія правительству земства, столь близко заинтересованнаго въ сохраненіи народнаго достоянія, г. Министръ проситъ, по открытіи очередныхъ земскихъ Собраній, предложить имъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и ослабленію ихъ ужасающихъ размѣровъ и, затѣмъ, сводъ этихъ соображеній, вмѣстѣ съ заключеніями по нимъ Начальниковъ губерній, представить въ Министерство. - Съ своей стороны Управа находила, что, при точномъ соблюденіи мѣръ, указанныхъ, при открытіи обязательнаго земскаго страхованія, въ инструкціи губернской Управы волостнымъ Правленіямъ, направленной главнымъ образомъ къ строгому исполненію подлежащихъ статей строительнаго устава, относительно сохраненія необходимыхъ промежутковъ между постройками, ширины улицъ и переулковъ, удаленія построекъ, подверженныхъ особой опасности отъ огня, устройства дымовыхъ трубъ и печей, насажденіе скорорастущихъ деревьевъ и проч., а также устанавливающей и болѣе подробныя правила осторожнаго обращенія съ огнемъ и содержанія въ исправности гасительныхъ средствъ и орудій, равно какъ и почныхъ карауловъ,—можно было бы

ожидать значительнаго уменьшенія пожарныхъ случаевъ; но такъ какъ мѣры эти, за всѣми настояніями Управы, на дѣлѣ не примѣняются, по мнѣнію ея, слѣдовало бы: 1) въ селеніяхъ и деревняхъ имѣть особыхъ пожарныхъ старостъ, по 1-му на каждые 50 дворовъ, къ обязанности которыхъ отнести наблюденіе за точнымъ исполненіемъ п.п. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 13 инструкціи (относительно содержанія въ исправности дымовыхъ трубъ и печей въ домахъ, овинахъ, маслобойныхъ, кузницахъ и баняхъ, а также соблюденія крайней осторожности при употребленіи лучинъ, разведеніи огня, сушеніи льна и пеньки, сушеніи хлѣбныхъ ямъ, сжиганіи сора съ огородовъ и при отлучкѣ на полевыя работы), съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ пожара отъ неисполненія этихъ пунктовъ, виновныхъ домохозяевъ лишать пожарнаго вознагражденія, а старосту подвергать отвѣтственности по закону; 2) сдѣлать обязательнымъ для крестьянъ завести бочки, багры и проч., имѣя на каждые 5 дворовъ по 1 бочкѣ съ водою и по 1-му багру, а въ лѣтнее время у каждаго двора кадки съ водою; 3) вмѣнить въ обязанность крестьянамъ являться на пожаръ, по 1-му человѣку со двора, съ топорами, вилами, шестами и ведрами, для чего волостныя Правленія обязаны сдѣлать подробное расписаніе, кому съ чѣмъ быть на пожарѣ; не явившихся же на пожаръ подвергать штрафу отъ 25 коп. до 1 рубля; 4) за невмѣненіемъ ночныхъ карауловъ подвергать сельскихъ старостъ штрафу отъ 3 до 5 рублей; 5) за неисполненіе п.п. 1, 2, 3 и 4 инструкціи (относительно сохраненія промежутковъ между постройками, ширины улицъ и устройства кирпичныхъ трубъ) подвергать волостныхъ старшинъ штрафу отъ 2 до 5 рублей, съ обращеніемъ какъ этихъ, такъ и вышеуказанныхъ въ п.п. 3 и 4 штрафныхъ денегъ въ пользу страхового капитала; 6) за явкою наряженныхъ людей на пожаръ наблюдаетъ каждый участковый пожарный староста; о неявившихся же доноситъ волостному правленію для наложенія взысканія; 7) при отлучкѣ пожарнаго старосты, должность его долженъ исполнять кандидатъ; 8) пожарнымъ старостамъ присвоить какой-либо знакъ, съ жалованьемъ изъ страхового капитала до 10 руб. въ годъ и менѣе, сообразно числу дворовъ въ деревняхъ, и съ освобожденіемъ ихъ отъ отбытія натуральныхъ повинностей, и 9) ходатайствовать о предоставленіи права наблюдать за возобновле-

ніемъ построекъ послѣ пожаровъ исключительно уѣздной Управѣ, устранивъ вовсе вмѣшательство въ это дѣло уѣздной полиціи.—

24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по вышеизложенному докладу Управы, — ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить, а копіи докладовъ Управы и коммиссіи отослать въ губернскую Управу.—Въ докладѣ своемъ коммиссія находила предложенныя Управою въ п. п. 1—7 ея доклада мѣры вполнѣ цѣлесообразными, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ относительно 2-го пункта, что, вмѣсто предположенныхъ Управою на каждые 5 дворовъ 1-й бочки и 1-го багра, коммиссія находила достаточнымъ имѣть 1 бочку на 25 дворовъ и 1 багоръ на 10 дворовъ, а въ лѣтнее время—кадки съ водою на крышѣ въ каждомъ дворѣ, для тушенія шапокъ; пунктъ же 8-й доклада Управы коммиссія находила непримѣнимымъ, въ виду громадности вызываемаго имъ расхода на вознагражденіе пожарныхъ старостъ изъ страховаго капитала, въ суммѣ до 30 т. руб. по губерніи, а съ настоящимъ расходомъ земскаго страхованія, до 40 т. руб., что составляетъ $^1/_5$ часть всѣхъ годовыхъ страховыхъ платежей въ губерніи, тѣмъ болѣе, что служба пожарнаго старосты можетъ быть ограничена въ лѣтнее время 1-мъ мѣсяцемъ, а въ зимнее 2-мя, поочередно, и что оплачивать сохраненіе своего общества, и въ томъ числѣ своего двора отъ пожара, не вполнѣ выгодно для общаго дѣла земскаго страхованія; притомъ и вознагражденіе по 10 руб. въ годъ не можетъ усилить энергіи старосты въ наблюденіи за безопасностію своего же двора; знакъ же или медаль необходимо усвоить старостѣ для сосредоточенія распоряженій при пожарахъ. Съ пунктомъ 9-мъ доклада Управы коммиссія вполнѣ соглашалась. Кромѣ того, она полагала непремѣнно возстановить интервалы между постройками; при невозможности же расширить селеніе въ одну линію, обязательно пролагать другую, съ непремѣннымъ обсажденіемъ каждаго квартала и промежутка густорастущими деревьями.—

Вознагражденіе за потери отъ пожара.

1869 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по прошенію кухарки земской больницы Андреевой о вознагражденіи ея за сгорѣвшее отъ пожара, уничтожившаго бывшее помѣщеніе больницы, ея имущество и деньги, всего на сумму 60 руб., котораго она не успѣла спасти, будучи занята спасеніемъ жизни больныхъ и больничнаго имущества,—ПОСТАНОВИЛО: вознаградить

Андрееву за сгорѣвшее у ня имущество 60 рублями, изъ остатковъ земскаго сбора.—Въ докладѣ своемъ Управа удостовѣряла, что значительная часть больничнаго имущества спасена благодаря усердію Андреевой съ мужемъ.—

Огнегасительный снарядъ.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу объявленія агента Суздальцева, Гураря, о распродажѣ огнегасительнаго снаряда (гидропульта), изобрѣтеннаго инженеръ-механикомъ Варановскимъ,—ПОСТАНОВИЛО: за несогласіемъ обществъ пріобрѣсти сказанный снарядъ, предложеніе г. Гурара отклонить.—Управа докладывала, что означенное предложеніе губернскимъ Собраніемъ передано на обсужденіе уѣздныхъ, въ виду чего объявленіе объ огнегасительномъ снарядѣ разослано было въ волостныя Правленія, для предложенія обществамъ пріобрѣсти этотъ снарядъ; но изъ получаемыхъ отзывовъ волостныхъ Правленій видно, что общества отказались отъ такого пріобрѣтенія.—

Пересмотръ правилъ по взаим. земск. страхованію.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу правительственнаго распоряженія о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ по взаимному земскому страхованію и о порядкѣ изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, за исключеніемъ лишь мнѣнія ея, изложеннаго въ 1-мъ пунктѣ, относительно лишенія домовладѣльца, со двора котораго произойдетъ пожаръ, права на полученіе страховой преміи.—Въ докладѣ своемъ, упомянувъ, что о содержаніи означеннаго распоряженія губернская Управа просила доложить настоящему Собранію, соображенія и постановленіе котораго по вопросу сообщить ей для доклада губернскому Собранію, уѣздная Управа объясняла, что, на основ. 1 ст. сказаннаго правительственнаго распоряженія, по которой правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ опредѣляются мѣстными постановленіями, съ тѣмъ чтобы послѣднія ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ,—губернскою Управою составлена для волостныхъ Правленій инструкція о мѣрахъ предупрежденія отъ пожаровъ, состоящая изъ 15 пунктовъ, въ которыхъ послѣдовательно указаны правила о соблюденіи должнаго разстоянія между строеніями, о сохраненіи проѣздовъ къ рѣкамъ и прудамъ, о должномъ устройствѣ трубъ и печей, объ осторожномъ обращеніи собственно съ огнемъ, при употребленія лу-

чинъ, при трепаніи льна и пеньки, при сушкѣ ямъ и погребовъ и при сожженіи мусора, о содержаніи почныхъ карауловъ, а также бочекъ, багровъ и проч., о неоставленіи огня въ печахъ лѣтомъ въ распоряженіи дѣтей и, наконецъ, о насажденіи скорорастущихъ деревьевъ. Правила о тушеніи пожаровъ указаны въ 3-хъ пунктахъ, обязывающихъ при пожарѣ стараться разобрать горящія или близъ лежащія строенія, тушить немедленно летящія головни и клочья соломы, наблюдать, чтобы крестьяне односельцы и сосѣднихъ деревень являлись съ необходимыми для тушенія огня принадлежностями и не были праздны.—Въ дополненіе къ вышеизложенному, Управа, съ своей стороны, полагала бы примѣнять правила стат. 45, 47, 51, 52 и 55 уст. пожар., причемъ она также находила необходимымъ: 1) сверхъ общаго наблюденія волостныхъ Правленій, имѣть особыхъ пожарныхъ старостъ, по 1-му на 50 дворовъ, для наблюденія за исполненіемъ п.п. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 13 инструкціи, съ чѣмъ, вмѣстѣ, въ случаѣ пожара отъ указанныхъ въ тѣхъ пунктахъ причинъ, домохозяина лишать страховаго вознагражденія, а старосту подвергать отвѣтственности; 2) обязать крестьянъ завести бочки, багры и проч., имѣя на 5 дворовъ по бочкѣ постоянно съ водою и по багру и, кромѣ того, имѣть у каждаго двора кадки съ водою; 3) обязать крестьянъ являться на пожаръ по 1-му человѣку со двора, имѣя при себѣ топоры, вилы и проч., для чего волостныя Правленія обязаны сдѣлать расписаніе—кому съ чѣмъ быть на пожарѣ; не явившихся же подвергать штрафу отъ 25 коп. до 1 руб.; 4) за неимѣніе почныхъ карауловъ сельскихъ старостъ подвергать штрафу отъ 1 до 3 руб.; 5) за неисполненіе указаннаго въ п.п. 1, 2, 3 и 4 подвергать штрафу волостныхъ старшинъ отъ 2 до 5 р.—Означенныя въ п.п. 3, 4 и 5 штрафныя деньги обращать въ пользу страховаго капитала; 6) за явкою людей на пожаръ долженъ наблюдать пожарный староста и о неявившихся доносить волостному Правленію; 7) при отлучкѣ пожарнаго старосты его замѣняетъ кандидатъ и 8) пожарнымъ старостамъ присвоивается особый знакъ.—

Распланированіе селеній.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о наймѣ землемѣра на предметъ исполненія отнесенной Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1873 года

мнѣніемъ Государственнаго Совѣта къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій обязанности составленія плановъ на устройство селеній, сообразно какъ съ дѣйствующими узаконеніями, такъ и мѣстными постановленіями о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ въ указанныхъ въ докладѣ ея случаяхъ приглашать землемѣра и каждый разъ входить съ нимъ въ соглашеніе о вознагражденіи за его труды; потребную же для того сумму употреблять изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы.—Въ примѣчаніи къ приведенному въ основаніе доклада Управы узаконенію указаны случаи необходимости составленія плановъ—при устройствѣ новаго поселенія, при перестройкѣ селенія послѣ опустошительнаго пожара и т. п. При этомъ объяснено, что, по предъявленіи этихъ плановъ подлежащимъ сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ, собственность которыхъ находится въ чертѣ селенія, они, вмѣстѣ съ приговорами этихъ обществъ и отзывами землевладѣльцевъ, представляются на утвержденіе Губернатора. Въ случаѣ же какихъ-либо затрудненій къ приведенію въ дѣйствіе предположеннаго расплапированія, дѣло предварительно разсматривается въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи съ участіемъ Предсѣдателя губернской земской Управы.—

Страховое счетоводство.

1874 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по предложенію губернской Управы объ учрежденіи страховаго отдѣла при уѣздной Управѣ, для сосредоточенія счетовъ по страховому дѣлу въ уѣздѣ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и согласиться съ предложеніемъ губернской Управы.—Изъ доклада Управы видно, что означенное предложеніе губернской Управы послѣдовало по постановленію губернскаго Собранія прошлаго года, вызванному докладомъ ревизіонной коммиссіи, въ которомъ, указывая на разъединеніе страховаго дѣлопроизводства въ разныхъ учрежденіяхъ—волостныхъ Правленіяхъ, уѣздныхъ Управахъ, Казначействахъ и губернской Управѣ, коммиссія полагала, для болѣе правильнаго и однообразнаго веденія счетовъ по страховому дѣлу, просить уѣздныя Управы открыть въ каждомъ уѣздѣ особый страховой отдѣлъ, съ агентомъ изъ членовъ Управы, на обязанности котораго было бы: наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ взносомъ страховыхъ платежей въ Казначейство и за

веденіемъ волостными Правленіями отчетности и составлять изъ казначейскихъ квитанцій и книгъ волостныхъ Правленій валовой отчетъ для представленія въ губернскую Управу. На содержаніе отдѣла губернская Управа находила возможнымъ обратить ассигнованную губернскимъ Собраніемъ сумму на усиленіе средствъ канцелярій, прогоны агентамъ и вознагражденіе имъ, всего на уѣздъ 533 рубля.—Съ своей стороны уѣздная Управа, находя возможнымъ принять предложеніе губернской Управы, считала назначенную ей на содержаніе отдѣла сумму недостаточною и полагала бы въ добавленіе къ ней ассигновать еще 300 руб. на усиленіе средствъ канцелярій.—

Правила о снятіи селеній на планъ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу постановленія губернскаго Собранія 17 дек. 1874 г., которымъ, утвердивъ докладъ коммиссіи о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, оно поручило губернской Управѣ вопросъ о правилахъ снятія селеній на планъ передать на обсужденіе уѣздныхъ Собраній; впредь же до разрѣшенія онаго, въ случаѣ опустошительныхъ пожаровъ, разрѣшить уѣзднымъ Управамъ снятіе погорѣвшихъ селеній на планъ, открывъ имъ кредитъ на этотъ предметъ изъ страховаго капитала,—и заключеніе по этому докладу коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи и докладъ Управы утвердить къ исполненію.—Управа докладывала, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 4 авг. 1874 г. № 7799, она пригласила уже землемѣра, обязаннаго снять на планы усадебную осѣдлость, конопляники и огороды крестьянъ всего селенія, какъ погорѣвшихъ, такъ и непогорѣвшихъ, и разбить ихъ на усадьбы, согласно утвержденныхъ г. Губернаторомъ 4 февраля настоящаго года правилъ, съ обозначеніемъ въ экспликаціи числа саженей каждой усадьбы и разграниченіемъ ихъ въ натурѣ кольями, и представить планы въ Управу. При этомъ Управа полагала бы придержаться такого же порядка и на будущее время, при распланированіи селеній послѣ пожаровъ, присовокупляя, что въ настоящемъ году составлены планы погорѣвшихъ деревень Шеревиной, Воропиной, Левшинки и, частію, с. Кастельцева, съ платою землемѣру по 50 рублей за снятую десятину и съ разъѣзд-

пыми на 2 лошади, всего 67 руб. 8 коп., произведенныхъ въ расходъ, согласно постановленія Собранія 27 янв. 1874 г., заимообразно изъ суммъ уѣзднаго сбора, и подлежащихъ, согласно вышеупомянутаго постановленія губернскаго Собранія, возврату изъ страхового капитала.—

Насажденіе скорорастущихъ деревьевъ.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу препровожденной г. Курскимъ Губернаторамъ копіи съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о посадкѣ между строеніями въ селеніяхъ скорорастущихъ деревьевъ, для доклада настоящему Собранію,—и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ принять необходимыя мѣры къ обсадкѣ скорорастущими деревьями селеній уѣзда съ осени настоящаго года.—

Изъ упомянутаго циркуляра видно, что въ числѣ предположенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ заключается и предположеніе о посадкѣ между дворами скорорастущихъ деревьевъ; въ дополненіе къ чему Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ о переданной ему Министромъ Государственныхъ Имуществъ Высочайшей волѣ относительно привлеченія къ участію въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій. Вслѣдствіе чего и имѣя въ виду, что посадка деревьевъ между крестьянскими постройками, устанавливаемая и существующими правилами (ст. 429, 449, 463 и 465 уст. строит.), можетъ быть несомнѣнно полезна противъ распространенія пожаровъ, Высочайше утвержденнымъ 12 апр. 1876 г. положеніемъ Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета и Департамента законовъ повелѣно: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ предложить земскимъ учрежденіямъ принять надлежащія мѣры къ посадкѣ деревьевъ между крестьянскими дворами, при изданіи, на основаніи закона 16 іюня 1873 г., правилъ предосторожности отъ пожаровъ.—При этомъ Управа докладывала, что постановленіе о посадкѣ деревьевъ есть уже въ числѣ изданныхъ губернскимъ Собраніемъ и утвержденныхъ Губернаторомъ 5 февр. 1875 г. правилъ предосторожности отъ пожаровъ, но что таковое не исполняется; почему она полагала наблюденіе за исполненіемъ возложить на волостныя Правленія, вмѣнивъ имъ, при предъявленіи составленныхъ послѣ пожаровъ плановъ, объявлять жителямъ объ

обязательной посадкѣ деревьевъ въ указанныхъ на планѣ промежуткахъ между строеніями, при чемъ также обязать жителей обсаживать деревьями улицы съ каждой стороны, согласно ст. 429 уст. стр.—Съ своей стороны коммиссія полагала: ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ, въ видѣ поощренія, въ селеніяхъ, гдѣ постройки будутъ обсажены скорорастущими деревьями, страховую премію уменьшить; тамъ же, гдѣ не будутъ посажены деревья, таковую увеличить, такъ какъ изъ опыта дознано, что деревья предохраняютъ селенія отъ опустошительныхъ пожаровъ.—

Распланированіе селеній.

1876 г. 22 сент., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія Собранія 27 янв. 1874 г., о распланированіи селеній послѣ пожаровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, разъясненнаго циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 7 авг. 1874 г. № 7799, съ расходомъ на вознагражденіе землемѣра за составленіе плановъ 306 руб. 29 коп.,— утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что въ 76 году пожарами истреблено: въ селѣ Вышнихъ-Деревенькахъ 14 дворовъ, слободѣ Новосергіевской—22, Успенскомъ—5, Малѣевкѣ—16, Платавѣ—33 и д.д. Булгаковкѣ—5, Гуповой—14, Эмануйловкѣ—30 и Благодатной—9, всего 148 дворовъ, и что за распланированіе этихъ селеній, по соглашенію съ частнымъ землемѣромъ, слѣдовало ему уплатить 306 р. 29 коп., изъ которыхъ уплачено 254 р. 19 к. и слѣдуетъ еще къ уплатѣ 52 руб. 10 коп.; причемъ сумма вознагражденія землемѣра, согласно постановленія губернскаго Собранія 17 дек. 1874 г., должна быть пополнена изъ суммъ страховаго капитала.—

То-же.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу сообщеннаго ей губернскою Управою отношенія Курскаго Губернатора объ изысканіи средствъ къ немедленному распланированію села Банищъ для производства погорѣльцами новыхъ построекъ, послѣ опустошительнаго пожара,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ землемѣромъ, съ платою ему отъ десятины за работу, съ тѣмъ чтобы онъ планы снималъ и распланированіе дѣлалъ только погорѣвшимъ дворамъ, не касаясь конопляниковъ; потребную на уплату землемѣру сумму употребить изъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнныя надобности.—Изъ доклада Управы видно, что губернская Управа, ссылаясь на

постановленіе губернскаго Собранія 20 дек. 1876 г. о пріостановкѣ до времени исполненія постановленія того Собранія 17 дек. 1874 г. о производствѣ расходовъ изъ страховаго капитала по составленію плановъ селеній и, имѣя въ виду, что, на основ. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, составленіе плановъ на перестройку селеній отнесено къ обязанности уѣздныхъ земствъ, просила приступить къ составленію плана с. Банищъ и о послѣдующемъ ее увѣдомить. При этомъ Управа объясняла, что, въ виду постановленія губернскаго Собранія 74 г. объ открытіи кредита изъ страховаго капитала на расходы по распланированію селеній послѣ пожаровъ, таковое производилось въ 75 и 76 г.г. нанятымъ Управою землемѣромъ, съ платою ему по 50 коп. отъ десятины и прогоновъ; въ 77 же году распланированія селеній не было по неимѣнію средствъ. Что же касается устройства, по правиламъ предосторожности отъ пожаровъ, изданнымъ губернскимъ Собраніемъ 75 г., при постройкѣ селеній послѣ пожаровъ, гнѣздъ по 2 и по 4 двора, съ промежутками между гнѣздами въ 3 саж., то примѣненіе ихъ на дѣлѣ оказывается неудобнымъ, такъ какъ промежутки въ 3 саж. не устраняютъ опасности отъ пожара для сосѣднихъ строеній; почему полезнѣе было бы, какъ заявляютъ и сами погорѣльцы, устраивать гнѣзда въ 8 дворовъ, раздѣляя тѣ гнѣзда промежутками въ 8 саженъ.—

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету распланированія селеній и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ своемъ, указавъ, что, согласно Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, 64 ст. Пол. о зем. учрежд. дополнена въ томъ смыслѣ, что къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій отнесено также составленіе плановъ на устройство селеній, сообразно какъ съ дѣйствующими узаконеніями, такъ и съ мѣстными постановленіями о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, Управа объясняла, что при примѣненіи этого дополненія на практикѣ, тотчасъ по полученіи донесенія о пожарѣ, ею командируется землемѣръ въ сгорѣвшее селеніе, который созываетъ всѣхъ жителей онаго, измѣряетъ при нихъ сгорѣвшія усадьбы и, затѣмъ, согласно изданныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ

То-же.

17 дек. 1874 г. правилъ, дѣлаетъ распланированіе усадебъ, назначая каждому домохозяину мѣсто для постройки, и, составивъ планъ, представляетъ его въ Управу. Планъ этотъ Управа препровождаетъ въ подлежащее волостное Правленіе для предъявленія обществу и отобранія отъ него приговора о желаніи или нежеланіи его сообразоваться въ своихъ постройкахъ съ планомъ. Въ первомъ случаѣ, представленный Управою на утвержденіе Губернатора планъ утверждается безъ затрудненія; въ второмъ—Губернаторъ передаетъ планъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которое, въ устраненіе разорительныхъ для общества убытковъ отъ перенесенія, въ случаѣ утвержденія плана, уже возводимыхъ ими на старыхъ усадьбахъ построекъ на новыя, согласно плана, оставляетъ планъ безъ утвержденія.—Находя изложенный порядокъ распланированія селеній для земства неудобнымъ и убыточнымъ, Управа полагала бы на будущее время, по полученіи свѣдѣній о пожарѣ, предписывать волостному Правленію распланировать погорѣвшія усадьбы, согласно изданныхъ губернскимъ Собраніемъ 17 дек. 74 г. правилъ, т. е. при ширинѣ усадьбъ въ 8 саж. назначить гнѣзда не болѣе 4 дворовъ, а при ширинѣ въ 6 саженъ не болѣе 2 дворовъ; разстояніе же между гнѣздами и въ первомъ и во второмъ случаяхъ—не болѣе 3 саженъ.—Разсмотрѣвъ докладъ Управы, коммиссія полагала: поручить Управѣ снятіемъ на планъ селеній послѣ пожаровъ временно пріостановиться; объ уклоненіи же обществъ крестьянъ отъ исполненія правилъ предосторожности отъ пожаровъ довести до свѣдѣнія Курскаго губернскаго земскаго Собранія.—

То-же. 1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по протесту г. Губернатора на постановленіе очереднаго Собранія 28 сентября о временной пріостановкѣ снятія селеній на планъ послѣ пожаровъ—утвердить.—Протестъ г. Губернатора состоялъ въ томъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, составленіе плановъ при устройствѣ новыхъ селеній и при переустройствѣ ихъ послѣ опустошительныхъ пожаровъ возлагается на уѣздныя земскія Управы; почему въ вышеозначенномъ постановленіи своемъ Собра-

ніе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.—Съ своей сороны Управа полагала согласиться съ протестомъ Губернатора и распланированіе селеній производить по-прежнему, на основаніи вышеприведеннаго закона.—

Мѣры противъ пожара скирдъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Курскаго Губернатора касательно принятія предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія огня на хлѣбныя скирды, во время пожаровъ, и заключеніе по оному коммиссіи, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить, причемъ выразить, что, съ своей стороны, Собраніе желаетъ, чтобы, какъ на единственную полезную въ данномъ случаѣ мѣру, было обращено вниманіе на обязательное страхованіе крестьянами хлѣба въ скирдахъ.—Изъ доклада Управы видно, что упомянутое отношеніе Губернатора вызвано доходящими до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніями, что при пожарахъ, вмѣстѣ съ постройками и имуществомъ крестьянъ, нерѣдко погибаютъ и всѣ запасы ихъ хлѣба,—почему и представляется необходимымъ принятіе въ этомъ отношеніи предупредительныхъ мѣръ, какъ напр. отводъ отдаленныхъ отъ селеній мѣстъ для склада скирдъ, огорожа послѣднихъ и содержаніе при нихъ карауловъ и чановъ или бочекъ съ водою. Настоящій вопросъ Губернаторъ предлагалъ представить на усмотрѣніе Собранія, выработавъ по оному подробныя соображенія и, затѣмъ, предположенія уѣзднаго Собранія внести черезъ губернскую Управу въ губернское земское Собраніе.—Съ своей стороны Управа полагала: 1) гуменники устраивать не ближе 50 саж. отъ дворовъ и 25 саж. отъ овиновъ; 2) окапывать ихъ рвами или отгораживать плетнями, насаждая вокругъ послѣднихъ скорорастущія деревья; 3) имѣть на гуменникахъ въ весеннее, лѣтнее и осеннее время бочку съ водою и 4) обязать сельское начальство назначать по очереди караулы къ скирдамъ изъ мѣстныхъ обывателей.—По обсужденіи изложеннаго доклада, коммиссія пришла къ выводу о непримѣнимости проектируемыхъ Управою правилъ, исключая перваго пункта ихъ, такъ какъ слѣдить за исполненіемъ ихъ Управа не можетъ, а безъ того они не будутъ исполнены, какъ и постановленіе Собранія 1876 г. о посадкѣ деревьевъ между дворами,—почему предлагала принять лишь 1-й п. тѣхъ правилъ и просить полицію наблюдать черезъ урядниковъ за его выполненіемъ.—

Пожарныя трубы.

1881 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о распредѣленіи назначенныхъ на Льговскій уѣздъ 15 трубъ и 30 войлочныхъ щитовъ, между селеніями уѣзда, полагая по 1 трубѣ и по 2 щита въ села: Шустово, Коныповку, Ольшанку, Кожлю, Угоны, Нижнія-Деревеньки, Верхнія-Деревеньки, Цукановъ-Бобрикъ, Банище, Густомои, Верхнія Грунки, Шептуховку и Вѣтрино, въ дер. Марицу и слоб. Новосергіевскую,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы, вмѣсто с. Цуканова-Бобрика и дер. Марицы, назначить трубы въ сс. Износково и Ширково.—

Огнеупорная связка.

1881 г. 29 сент. Собраніе по докладу Управы о новомъ способѣ предохраненія строеній отъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ, посредствомъ обмазки соломенныхъ крышъ составомъ изъ глины, песку и конскаго навоза,—ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, ассигновать въ распоряженіе Управы 60 руб., поручивъ ей произвести опыты обмазки крышъ сказаннымъ составомъ въ наиболѣе торговыхъ селахъ уѣзда, по своему усмотрѣнію.—Изъ доклада Управы видно, что опытъ подобной обмазки, заимствованной изъ практики Симбирскаго земства, произведенъ уже былъ при Курской губернской Управѣ и далъ вполнѣ удовлетворительные результаты; представляя при этомъ экземпляръ присланнаго изъ губернской Управы наставленія для вышеобъясненной обмазки крышъ, Управа объясняла, что по экземпляру этого наставленія отослано въ каждое изъ волостныхъ Правленій; опыта же обмазки она не рѣшилась произвести, не считая себя въ правѣ, безъ разрѣшенія Собранія, израсходовать для того потребную сумму.—

Пожарная часть.

1882 г. 17 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросамъ относительно нѣкоторыхъ противу-пожарныхъ мѣръ и заключеніе по онымъ ревизіонной коммиссіи, полагавшей по первымъ двумъ вопросамъ, возбужденнымъ въ докладѣ Управы, мнѣнія ея утвердить; опытовъ надъ огнеупорными соломенными крышами не производить; проектируемыя же Управою дополненія обязательныхъ правилъ о предосторожности отъ пожаровъ отклонить,—ПОСТАНОВИЛО: заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладамъ Управы утвердить.—

Управа въ докладѣ относительно противупожарныхъ мѣръ по вопросу 1-му докладывала: что изъ селеній уѣзда въ настоящее время 24 имѣютъ по одной пожарной земской трубѣ и 2 трубы одно село Ивановское, изъ коихъ другая пріобрѣтена ранѣе жителями на свой счетъ. Вслѣдствіе сообщенія въ отношеніи губернской Управы постановленія губернскаго земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи о томъ, чтобы продолжать дальнѣйшее снабженіе селеній пожарными трубами, не выходя изъ нормы 10—15 трубъ на уѣздъ въ годъ, но подъ условіемъ требовать отъ сельскихъ обществъ приговоровъ на этотъ предметъ,—уѣздная Управа отнеслась съ такимъ предложеніемъ черезъ волостныя Правленія къ сельскимъ обществамъ, но отъ нихъ до сихъ поръ никакихъ приговоровъ не поступало; между тѣмъ отправленныя прежде трубы и щиты приняты въ нѣкоторыхъ селеніяхъ весьма неохотно, вслѣдствіе нежеланія устраивать для нихъ необходимыя помѣщенія; другія же селенія отъ принятія трубъ отказывались за безполезностію ихъ. Съ своей стороны Управа полагаетъ: просить о высылкѣ для Льговскаго уѣзда только 10 пожарныхъ трубъ съ двумя войлочными щитами при каждой, предоставивъ ей распредѣлить, въ случаѣ необходимости, эти трубы по своему усмотрѣнію между болѣе значительными селеніями съ скученными постройками. Кромѣ того, Управа предлагаетъ ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммы изъ страховаго капитала на пріобрѣтеніе 2-хъ пожарныхъ трубъ и на устройство для каждой изъ нихъ по одной бочкѣ съ тѣмъ, чтобы эти трубы, находясь въ непосредственномъ распоряженіи Управы, употреблялись во время пожаровъ, происходящихъ въ городѣ Льговѣ, единственно для охраненія застрахованныхъ въ земствѣ строеній. По 2-му вопросу—о пожарномъ смотрителѣ для наблюденія за исправностію въ селеніяхъ сказанныхъ трубъ, войлочныхъ щитовъ и другихъ пожарныхъ снарядовъ—Управа предлагала ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ страховаго капитала небольшой суммы на пріобрѣтеніе желѣза, на подѣлку для сельскихъ пожарныхъ обозовъ необходимаго количества топоровъ, багровъ и кирокъ. По 3-му вопросу—о циркулярномъ предложеніи Курскаго Губернатора—обсудить въ особомъ засѣданіи, при участіи мѣстнаго Исправника, вопросъ о привлеченіи къ уча-

стію въ пожарной охранѣ мѣстнаго населенія, въ лицѣ частныхъ землевладѣльцевъ, земскихъ гласныхъ и духовенства, и объ учрежденіи особаго за дѣтьми надзора, остающимися въ деревнѣ во время полевыхъ работъ,—Управа полагала бы: 1) чтобы земское Собраніе возложило на обязанность уѣздныхъ гласныхъ, во время пребыванія ихъ въ уѣздѣ, наблюдать въ селеніяхъ за выполненіемъ жителями установленныхъ противупожарныхъ правилъ и о всякомъ замѣченномъ отступленіи ими отъ оныхъ сообщать уѣздной Управѣ, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, 2) ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ о включеніи въ число обязательныхъ противупожарныхъ правилъ,—чтобы, во время отлучки взрослаго населенія на полевыя работы, для надзора за остающимися въ селеніяхъ дѣтьми, мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ назначаемо было, съ соблюденіемъ очереднаго порядка, по одному взрослому лицу на каждые 6—8 дворовъ, при ближайшемъ наблюденіи за этимъ сельскихъ и пожарныхъ старостъ.

Въ докладѣ объ опытѣ противупожарной обмазки соломенныхъ крышъ Управа сообщала, что отношеніемъ губернской Управы ассигновано на этотъ предметъ всего 60 руб., между тѣмъ, работы по постройкѣ требуемой крыши должны обойтись въ 45 - 50 р.; покупка же для сего матеріаловъ, съ доставкою ихъ на мѣсто,—20—25 руб. Вслѣдствіе этого Управа просила, если сказанный опытъ долженъ быть произведенъ, ассигновать болѣе значительную сумму.—

Пожарн. трубы и щиты на 84 г.

1883 г. 29 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу о снабженіи селеній пожарными трубами и войлочными щитами и о пользѣ примѣненія обмазки въ нихъ соломенныхъ крышъ составомъ изъ глины, песку и конскаго навоза—утвердить.—Управа докладывала, что изъ числа 35-ти присланныхъ губернскою Управою въ 81, 82 и 83 гг. пожарныхъ трубъ Листа № 17, стоимостію съ доставкою до 150 руб. за трубу, съ 2-ми войлочными щитами при каждой, стоимостью до 54 р. за каждый,—назначено въ села: Ивановское 2, Шустово, Конышовку, Ольшанку, Кожлю, Угоны, Вышнія Деревеньки, Нижнія Деревеньки, Баницы, Густомои, Вышнюю Грунь, Шептуховку, Вѣтреное, Изосково, Ширково, Марицу, Каменское, Колпаково, Ивницу, Кремянное, Сафоновку, Захарково, Черемошки, Никольское,

Успенское на Ваблѣ, Городенскъ, Никольское, Платаву, Фитижъ, Дуровъ Бобрикъ, Подгороднюю Слободку и Макаровку и въ дд. Хитровку и Орловку, по одной трубѣ съ двумя щитами къ каждой. Что же касается до выписки трубъ на 84 г., то, хотя уѣздная Управа, согласно отношенія о томъ губернской, и объявила, черезъ волостныя Правленія и земскаго страховаго агента, всѣмъ сельскимъ обществамъ уѣзда, что тѣ изъ нихъ, которыя представятъ приговоры о желаніи ихъ имѣть трубы, получатъ таковыя отъ земства безвозмездно, съ тѣмъ лишь, чтобы устроили удобныя помѣщенія для оныхъ; но приговоровъ такихъ получено только два—отъ обществъ села Малѣевки и д. Стремоуховки; ожидать дальнѣйшихъ приговоровъ по этому предмету нельзя, такъ какъ и по представленнымъ прежде приговорамъ общества получали трубы и щиты неохотно, находя ихъ безполезными, содержаніе же пожарныхъ обозовъ обременительнымъ. Поэтому Управа полагала бы на 84 г. трубъ не выписывать, тѣмъ болѣе, что у нея имѣется 4 трубы, назначенныя въ сс. Дуровъ Бобрикъ, Подгороднюю Слободку, Макаровку и дер. Орловку, но обществами тѣхъ селеній непринятыя. Затѣмъ, Управа сообщала о результатахъ произведеннаго ею опыта, на высланные губернскою Управою для этого 100 руб., надъ огнеупорностію соломенныхъ крышъ, обмазанныхъ сверху, по способу Симбирскаго земства, составомъ изъ глины, песку и конскаго навоза, толщиною въ $^3/_4$ вершка, который оказался настолько удовлетворителенъ, что не только при сжиганіи на такой крышѣ, надъ постройкою въ 6 квад. арш., полувоза соломы крыша осталась неповрежденною, но и при сжиганіи такого же количества соломы внутри постройки ни дымъ, ни пламя не проникали сквозь обмазку;—въ виду чего Управа находила введеніе такихъ крышъ въ селеніяхъ уѣзда весьма желательнымъ; для достиженія же этого было бы полезно, если бы губернское земство ассигновало нѣкоторую сумму изъ страховаго капитала на выдачу пособій тѣмъ крестьянамъ, которые устроятъ такія крыши на своихъ постройкахъ.—

1883 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству заступающаго мѣсто Льговскаго городскаго Головы о снабженіи города Льгова двумя земскими пожарными трубами и двумя войлочными щитами, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ

То-же.

ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о пріобрѣтеніи двухъ пожарныхъ трубъ и двухъ щитовъ для Льговскаго земства, на счетъ суммъ добровольнаго страховаго капитала; въ случаѣ же отказа въ этомъ, пріобрѣсти таковыя на счетъ уѣзднаго земскаго сбора и оставить ихъ въ вѣдѣніи уѣздной Управы.—Управа докладывала, что, согласно постановленія Собранія 82 г., она ходатайствовала передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ страховаго капитала потребной суммы на пріобрѣтеніе двухъ пожарныхъ трубъ системы Листа № 17 и на устройство для каждой изъ нихъ хотя по одной бочкѣ, съ тѣмъ чтобы эти трубы и бочки находились въ непосредственномъ распоряженіи земской уѣздной Управы и употреблялись во время пожаровъ исключительно для охраненія застрахованныхъ въ земствѣ строеній; но ходатайство это остается до настоящаго времени безъ результатовъ. Въ виду чего и обращаясь къ ходатайству городскаго Головы, Управа находила, что пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, согласно упомянутаго ходатайства, а не для пополненія собственно городскаго пожарнаго обоза, было бы болѣе цѣлесообразно въ интересахъ земства и полагала возобновить изложенное ходатайство, въ томъ же смыслѣ.—

Отказъ въ страховомъ вознагражденіи.

1883 г. 30 сент., выслушавъ прошеніе кр. дер. Сугровой Харитона Кретова и Городенскаго волостнаго старшины Ивана Землянскаго, въ коихъ они ходатайствовали: 1-й—объ ассигнованіи ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки, а 2-й о возвратѣ ему 80 руб., взысканныхъ съ него на пополненіе суммы, выданной унтеръ-офицеру Жукову за сгорѣвшія, по пропущенныя по страховымъ спискамъ постройки,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошенія эти отклонить.

Пожар. трубы и щиты на 85 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по вопросу о снабженіи селеній пожарными трубами и войлочными щитами и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи.—Управа докладывала, что, на основаніи постановленія губернскаго Собранія 14 дек. 80 г., губернскою Управою для селеній Льговскаго уѣзда выслано въ 81, 82 и 83 г.г. 35 пожарныхъ трубъ съ 2-мя войлочными щитами къ каждой, которыя уѣздною Управою распредѣлены между наиболѣе значительными селеніями уѣзда, причемъ кресть-

яне большей части ихъ взяли трубы и щиты безъ всякаго желанія, а 4 трубы и 8 щитовъ до сихъ поръ остаются въ Управѣ; тѣмъ не менѣе, согласно постановленія губернскаго Собранія 15 дек. 81 г., губернская Управа и въ настоящемъ году просила уѣздную доложить мѣстному очередному земскому Собранію о числѣ необходимыхъ въ 85 г. для селеній уѣзда трубъ и щитовъ. При этомъ, имѣя въ виду, что изъ присланныхъ въ 83 г. трубъ 4 и до сихъ поръ остаются въ Управѣ и что отъ устройства помѣщеній для нихъ крестьяне отказываются и имѣть ихъ не желаютъ, Управа полагала бы выпискою трубъ для селеній уѣзда, по примѣру прошлаго года, и на 85 г. пріостановиться.—Съ своей стороны коммиссія, въ виду нежеланія населенія пріобрѣтать трубы, полагала бы просить губернское Собраніе объ отпускѣ въ распоряженіе уѣздной Управы сумны, равной стоимости 35 трубъ съ принадлежностями, для устройства помѣщенія пожарныхъ обозовъ къ трубамъ уже имѣющимся.—

XV. Земская ветеринарія, мѣры противъ чумы рогатаго скота и страхованіе онаго.

Предложеніе г. Борзенкова о страхов. скота.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе губ. секр. Леонида Борзенкова по вопросу о застрахованіи рогатаго скота, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ просить г. Борзенкова разработать этотъ предметъ и представить будущему земскому Собранію.—Заявленіе свое г. Борзенковъ мотивировалъ тѣмъ, что разведеніе рогатаго скота и даже улучшеніе его породъ необходимо для улучшенія сельскаго хозяйства, а между тѣмъ оно невозможно при частыхъ падежахъ скота, какіе были въ послѣднее время; уничтоженіе же падежей можетъ быть достигнуто только обязательнымъ страхованіемъ скота, которое полезно было бы распространить на всю губернію, для удобнѣйшаго принятія санитарныхъ мѣръ при появленіи болѣзни скота.—

То-же.

1871 г. 22 сент., выслушавъ заявленіе губ. секр. Борзенкова, что, въ виду недоступности для него, какъ частнаго лица, полученія разныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для разработки вопроса объ обязательномъ страхованіи скота, онъ долженъ отказаться отъ предложенія Собранія разработать этотъ вопросъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: заявленіе это принять къ свѣдѣнію.—

Падежъ скота.

1873 г. 26 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отношенія Льговскаго уѣзднаго Исправника, которымъ онъ просилъ Управу оказать содѣйствіе къ прекращенію падежа рогатаго скота въ г. Льговѣ, а для наблюденія, чтобы мясо отъ павшаго скота не оставалось не зарытымъ въ ямы, назначить обходчиковъ,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ Исправника отказать, такъ какъ предложеніе его къ вѣдѣнію земства не относится.—

Убиван. зачумлен. рогат. скота.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ препровожденныхъ при отношеніи Курской губернской

земской Управы указа Правительствующаго Сената относительно убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота, двухъ вѣдомостей о количествѣ рогатаго скота въ 10 уѣздахъ Курской губерніи и сборника докладовъ губернской Управы губернскому Собранію о мѣрахъ предупрежденія и пресѣченія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ,—и заключеніе коммиссіи по этому докладу и приложеніямъ къ оному,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала: 1) составленный коммиссіею губернскаго Собранія проектъ правилъ для пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ въ Курской губерніи и порядка управленія дѣлами по этой части—принять, измѣнивъ § 3 этихъ правилъ такъ: „хозяева скота получаютъ вознагражденіе какъ за убитый зараженный чумою скотъ, такъ и за павшій отъ чумы, послѣ заявленія о томъ подлежащему чумному комитету (§ 28 ст. 6) и до прибытія на мѣсто появленія чумы ветеринара и членовъ комитета; за павшій же отъ другихъ болѣзней скотъ вознагражденія не выдается," и § 46—такъ: „ветеринары и канцеляріи при губернской и уѣздныхъ Управахъ получаютъ вознагражденіе изъ суммъ, собираемыхъ съ владѣльцевъ скота, по постановленіямъ земскихъ Собраній." 2) Для слѣдованія прогоняемыхъ черезъ Льговскій уѣздъ гуртовъ скота изъ смежныхъ губерній или уѣздовъ назначить лишь транспортныя и почтовыя дороги; прогонъ же скота по проселочнымъ дорогамъ, какъ дѣлается это въ настоящее время, безусловно воспретить. 3) Для осмотра гуртовъ скота, передъ входомъ ихъ въ предѣлы Льговскаго уѣзда, устроить карантинные дворы вблизи пограничныхъ съ другими уѣздами селеній. 4) Нормальную оцѣнку скота установить двухъ родовъ: первую для скота городскихъ обывателей и помѣщиковъ—вола и быка 50 руб., коровы 40 руб., яловой 30 р. и теленка 8 руб., и вторую для скота сельскихъ обывателей:—вола и быка 40 р, коровы 30 руб., яловой 20 руб. и теленка 5 руб. и 5) для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы рогатаго скота установить сборъ съ скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ 1% съ оцѣнки рогатаго скота.—Съ своей стороны коммиссія, не соглашаясь съ нѣкоторыми предположеніями Управы, находила: 1) измѣненіе 3 § составленныхъ губернскимъ Собраніемъ правилъ нежелательнымъ, такъ какъ выдача вознагражденія лишь

за убитый скотъ будетъ побуждать скотовладѣльцевъ къ зоркому наблюденію за состояніемъ здоровья своего скота, а въ случаѣ заболѣванія онаго, къ немедленному о томъ извѣщенію кого слѣдуетъ; выдача же вознагражденія и за палый скотъ можетъ повести къ злоупотребленіямъ въ видѣ скрытія заразы съ цѣлію полученія вознагражденія за плохой скотъ,—и 2) установленіе двоякаго рода нормальной оцѣнки скота—несостоятельнымъ, такъ какъ пока не имѣется ровно никакихъ свѣдѣній, у кого изъ помѣщиковъ уѣзда разводится скотъ улучшенной породы; качество же и цѣнность мѣстнаго скота зависитъ отъ чисто случайныхъ условій—пастбища, ухода и т. п. Поэтому комиссія полагала бы оцѣнку скота оставить одну для всѣхъ: коровы и быка 30 руб., яловки 20 р. и годоваго теленка 5 руб.

Появленіе чумы на рогатомъ скотѣ.

1880 г. 13 янв., выслушавъ заявленіе гл. П. Е. Безобразова, что въ с. Банищахъ и другихъ мѣстностяхъ уѣзда свирѣпствуетъ чума на рогатомъ скотѣ, при чемъ промышленники г. Льгова покупаютъ больной скотъ, убиваютъ его и вывозятъ мясо, но для какого употребленія неизвѣстно; съ палаго же скота снимаются кожи и также вывозятся въ другія мѣста,—въ виду чего, по мнѣнію его, слѣдовало бы принять должныя мѣры къ прекращенію падежа скота,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: не входя въ обсужденіе этого вопроса по существу, поручить Управѣ просить полицію о принятіи установленныхъ въ законѣ мѣръ противъ скотскихъ падежей.—

Учрежден. должности ветеринар. врача.

1880 г. 29 сент. Собраніе отклонило ходатайство Управы объ учрежденіи должности ветеринарнаго земскаго врача.—Мотивы ходатайства Управы слѣдующіе: съ 1 янв. по 1 сент. отчетнаго года пало въ Льговскомъ уѣздѣ 1158 шт. рогатаго скота, что причинило населенію убытка 28950 р., считая по 25 р. штуку; карантинно-полицейскихъ мѣръ, при прогонѣ гуртовъ, источника заразы, не принимается,—даже былъ случай зараженія общественнаго стада больною коровою становаго Пристава; помощь же земскаго врача и фельдшера не достигаетъ никакихъ результатовъ.—

Скотоводство и ветеринарія въ уѣздѣ за 80 г.

См. отд. IV отчет. вѣдом. за 80 г. п. 3.—

Скотопрогонные тракты.

1881 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о скотопрогонныхъ трактахъ, въ которомъ она признавала наиболѣе удобнымъ, для прогона гуртовъ рогатаго скота по Льговскому уѣзду, предназначить лишь однѣ транспортныя и почтовыя дороги изъ гор. Льгова на города—Курскъ, Фатежъ, Дмитріевъ, Рыльскъ и Суджу,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе Управы утвердить.—

Страхованіе скота отъ чумы.

1881 г. 30 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу проэкта губернской Управы о введеніи въ Курской губ., въ видѣ опыта, на 3 года, мѣры убиванія зачумленнаго скота,—и мнѣніе ревизіонной коммиссіи по этому предмету,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Представляя на обсужденіе Собранія сказанный проэктъ губернской Управы, Высочайше утвержденное 3 іюня 1879 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота и послѣдній отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на представленіе губернскаго земства по тому же предмету,—и принимая во вниманіе: 1) что губернское Собраніе два раза уже признало рискъ примѣненія сказанной мѣры въ одной только губерніи, безъ примѣненія ея одновременно по крайней мѣрѣ и въ смежныхъ; 2) что и губернская Управа сознаетъ этотъ рискъ въ настоящемъ своемъ проэктѣ, предлагая послѣдній, только въ видѣ опыта, на три года, и 3) что предлагаемое рискованное предпріятіе не обезпечено соотвѣтственною суммою основнаго капитала, Управа признавала введеніе этой мѣры положительно преждевременнымъ. Въ случаѣ же принятія ея, слѣдовало бы примѣч. 1 къ § 8 изложить такъ: „взносы сборовъ производятся ежегодно съ 1 января по 15 марта; владѣльцы скота, не внесшіе въ этотъ срокъ причитающихся съ нихъ сборовъ, подвергаются и т. д.“; а въ § 10 выраженіе „тотчасъ“ замѣнить словами: „въ трехдневный срокъ“.—Съ своей стороны ревизіонная коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, подкрѣпляла его еще указаніемъ на полное отсутствіе свѣдѣній о количествѣ скота въ губерніи и размѣрахъ потерь его отъ чумы.—

Скотоводство и ветеринарія за 81 г.

См. отд. IV отчет. вѣдом. 81 г. п. 3.—

Мѣры противъ чумы рог. скота.

1883 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы о подлежащихъ распоряженіяхъ, согласно утвержденныхъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ 4 мар. 1883 г. правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумной заразы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ и инструкцій по этому предмету, а также мнѣніе по оному ревизіонной коммиссіи, полагавшей докладъ Управы утвердить; за разъѣзды же членовъ ея и чумныхъ коммиссаровъ уплачивать марками, отнеся этотъ расходъ на ассигнованную для борьбы съ чумою сумму губернскаго земства,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить, избравъ чумными коммиссарами поименованныхъ въ засѣданіи лицъ.—Изъ доклада Управы видно, что губернская Управа просила ее сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) представить очередному уѣздному земскому Собранію упомянутыя правила и инструкціи, для избранія, согласно §§ 20, 26 и слѣдующихъ, участковыхъ чумныхъ коммиссаровъ, по одному на волость, и списокъ ихъ сообщить губернской Управѣ; 2) правила и инструкцію для городовъ препроводить въ мѣстную городскую Управу, для предъявленія таковыхъ, до созыва очереднаго Собранія, городской Думѣ на предметъ раздѣленія города на участки, избранія чумныхъ коммиссаровъ и назначенія члена въ составъ уѣзднаго чумнаго комитета, а затѣмъ, постановленіе Думы внести въ уѣздное земское Собраніе; 3) избранныхъ коммиссаровъ и земскаго ветеринара пригласить въ особое совѣщаніе для обсужденія однообразнаго принятія мѣръ противъ чумы и отчетностей, указанныхъ въ правилахъ и инструкціяхъ; 4) пригласить на службу въ уѣздѣ съ 1 окт. 1883 г. ветеринарнаго врача, съ жалованьемъ въ 800 р. и разъѣздными въ 300 руб. въ годъ изъ суммъ губернскаго земства; 5) образовать съ 1 окт. 1883 г. особое отдѣленіе канцеляріи Управы для дѣлопроизводства по страхованію и убиванію зачумленнаго скота, съ содержаніемъ отдѣленія въ 500 р. въ годъ на счетъ губернскаго земства; 6) формы вѣдомостей для частныхъ владѣльцевъ рогатаго скота вручить имъ для доставленія по онымъ свѣдѣній въ Управу не позже 1 дек. 1883 г.; въ послѣдующіе же годы вести отмѣтки о прибыли и убыли скота по особой вѣдомости, и 7) для составленія описей рогатому скоту крестьянъ передать особые бланки волостнымъ Правленіямъ, предписавъ имъ доставить свѣдѣнія въ

Управу не позже 1 декабря 1883 года.—Сдѣлавъ по изложеннымъ пунктамъ отношенія губернской Управы надлежащія распоряженія и представляя приложенныя къ оному правила и инструкціи, а также копію приговора городской Думы за 20 авг. объ образованіи изъ города одного лишь участка и избраніи чумнымъ коммиссаромъ онаго гласнаго Думы С. В. Дьячкова, съ назначеніемъ въ составъ комитета члена городской Управы И. А. Жбанкова,— Управа просила: а) объ утвержденіи означеннаго приговора городской Думы; б) объ избраніи участковыхъ чумныхъ коммиссаровъ, по одному на каждую волость, и в) объ указаніи способа разъѣздовъ по уѣзду членовъ Управы и чумнаго коммиссара, какъ членовъ чумнаго комитета, такъ какъ разъѣзды ветеринарнаго врача обезпечены отпускомъ разъѣздныхъ денегъ, а чиновъ полиціи правомъ взиманія земскихъ или обывательскихъ лошадей. Съ своей стороны Управа полагала бы за разъѣзды членовъ ея и чумныхъ коммиссаровъ производить уплату марками.—

Скотоводство и ветеринарія въ 82 г.

См. отд. IV отчет. вѣдом. 82 г. п. 3.—

То-же въ 83 г.

То-же отчет. вѣдом. 83 г. п. 3.—

XVI. Общественное призрѣніе.

Попеченіе о раненыхъ и больн. воинахъ.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу циркуляра Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о предоставленіи Обществу безплатныхъ мѣстъ въ больницѣ во время войны для раненыхъ и больныхъ воиновъ,—ПОСТАНОВИЛО: въ случаѣ надобности въ больничномъ помѣщеніи, предоставить Обществу 20 кроватей въ земской больницѣ.—Изъ доклада Управы видно, что упомянутымъ циркуляромъ Общество поручило своимъ окружнымъ и мѣстнымъ Управленіямъ и Комитетамъ: 1) войти въ соглашеніе съ земскими и городскими учрежденіями, преимущественно расположенными вблизи желѣзныхъ дорогъ, о возможномъ предоставленіи ими въ своихъ больницахъ во время войны нѣкотораго числа безплатныхъ мѣстъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ; 2) изыскать необходимыя средства, какъ при помощи частной благотворительности, такъ и при участіи городскихъ и земскихъ учрежденій, къ привлеченію во время войны, за условленное вознагражденіе, вольнопрактикующихъ и гражданскихъ врачей на службу въ военные госпитали взамѣнъ служащихъ военныхъ медиковъ, которые такимъ образомъ могли бы быть командированы къ дѣйствующимъ войскамъ.—Губернская Управа, препроводивъ копію изложеннаго циркуляра, просила доложить его настоящему Собранію и о постановленіи по оному послѣдняго увѣдомить.—Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная Управа присовокупляла, что въ мѣстной городской больницѣ положено имѣть 15 кроватей, а земская устроена на 20 кроватей.—

Спасаніе на водахъ.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Главнаго Управленія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Цесаревны Общества подачи помощи при кораблекрушеніяхъ объ оказаніи ему содѣйствія,—

ПОСТАНОВИЛО: ходатайство Главнаго Управленія Общества оставить безъ послѣдствій.—

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ циркуляра г. Курскаго Губернатора о пользѣ употребленія спасательныхъ снарядовъ, для предупрежденія случаевъ утопанія въ водахъ Курской губерніи и препровожденной при ономъ брошюры Главнаго Правленія Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ—„О поданіи помощи утопающимъ“—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа полагала полезнымъ пріобрѣсти нѣкоторые спасательные снаряды—пробковые нагрудники, такіе-же круги и проч. и ввести ихъ въ употребленіе при двухъ переправахъ въ уѣздѣ черезъ рѣку Сеймъ, передавъ снаряды содержателямъ тѣхъ переправъ.—Коммиссія же находила пріобрѣтеніе сказанныхъ снарядовъ безполезнымъ.— То-же.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу препровожденной изъ губернской Управы копіи съ отношенія Совѣта Императорскаго человѣколюбиваго общества на имя Предсѣдателя Курской губернской земской Управы, о сообщеніи ему свѣдѣній—не имѣетъ ли земство Курской губерніи надобности въ учрежденіи стипендій при состоящемъ въ завѣдываніи Совѣта Институтѣ слѣпыхъ въ С.-Петербургѣ, на 60 призрѣваемыхъ,—заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить Управѣ исполнить его въ точности.—Изъ доклада Управы видно, что Совѣтъ человѣколюбиваго общества запросилъ означенныя свѣдѣнія въ виду предстоящаго устройства новыхъ болѣе обширныхъ зданій для Института слѣпыхъ, при чемъ Совѣтъ присовокуплялъ, что на содержаніе и обученіе каждаго воспитанника требуется 300 руб., каковая сумма должна быть обезпечена взносомъ, наличными деньгами или % бумагами, такого капитала, ежегодные % съ котораго соотвѣтствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи.—Съ своей стороны коммиссія находила учрежденіе означенныхъ стипендій обременительнымъ для уѣзднаго земства и полагала поручить Управѣ отнестись въ губернскую Управу, для доклада губернскому Собранію, съ предложеніемъ—не признаетъ ли оно возможнымъ принять этотъ расходъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора.— Стипендіи слѣпымъ.

Военный лазаретъ.

1877 г. 13 янв., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія начальника квартирующаго въ г. Льговѣ 18 запаснаго баталіона о томъ, что при баталіонѣ открывается лазаретъ на 28 кроватей, для помѣщенія котораго городская Управа указала дома, не соотвѣтствующіе назначенію; почему онъ проситъ разрѣшить отвести городскую больницу подъ военный лазаретъ, переведя изъ оной больныхъ въ земскую больницу и оставивъ въ ней для арестованныхъ одну комнату,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе Управы утвердить.—Въ докладѣ своемъ Управа находила невозможнымъ предоставить помѣщеніе городской больницы подъ военный лазаретъ, такъ какъ больница эта, между прочимъ, имѣетъ спеціальное назначеніе принимать на излѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ, и, въ случаѣ недостатка мѣста въ томъ же открываемомъ лазаретѣ, заболѣвающіе нижніе чины должны быть принимаемы въ городскую больницу; притомъ больница эта устроена лишь на 15 кроватей и, въ крайнемъ случаѣ, въ ней могутъ помѣститься только 20 кроватей.—

Содѣйствіе Обществу Краснаго Креста.

1877 г. 13 іюля чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія Курскаго Управленія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, въ которомъ оно просило увѣдомить—готовъ ли, или когда будетъ готовъ, предоставленный постановленіемъ Собранія 76 г. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ госпиталь на 20 безплатныхъ мѣстъ; кто будетъ уполномоченъ къ пріему раненыхъ, въ какихъ экипажахъ и съ какой станціи, и можетъ ли быть увеличено и насколько число кроватей въ пользу больныхъ, покровительствуемыхъ Обществомъ Краснаго Креста,—ПОСТАНОВИЛО: принять на полное содержаніе и лѣченіе отъ земства 20 кроватей больныхъ воиновъ, кромѣ хирургическихъ; на экстраординарные расходы открыть Управѣ кредитъ въ 500 руб., причемъ разрѣшить, по непоступленію земскаго сбора, позаимствовать эту сумму у частныхъ лицъ съ платежомъ процентовъ по усмотрѣнію Управы; находящійся же при больницѣ флигель оставить для помѣщенія земскихъ больныхъ.—Въ докладѣ своемъ Управа ставила на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы: 1) принимаетъ ли земство на свой счетъ также продовольствіе и лѣченіе больныхъ и раненыхъ воиновъ на 20 предоставленныхъ имъ безплатно кроватяхъ; 2) при-

нимаетъ ли также земство содержаніе сестеръ милосердія или вновь приглашенныхъ сидѣлокъ при больныхъ и раненыхъ; 3) будутъ-ли доставляемы больные и раненые со станціи на обывательскихъ подводахъ, или для этого должны быть устроены особые фургоны, и 4) такъ какъ при больныхъ и раненыхъ воинахъ врачъ долженъ быть безотлучно, завѣдывающіе же городскою и земскою больницею земскіе врачи обязаны посѣщать врачебные пункты въ уѣздѣ, то представляется необходимость для завѣдыванія больницею пригласить особаго врача. При этомъ Управа присовокупляла, что, въ виду предстоящихъ чрезвычайныхъ расходовъ по содержанію больныхъ и раненыхъ воиновъ, ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе больницы суммы будетъ недостаточно, и что хотя Собраніе и уполномочило Управу кредитоваться до 5000 руб. въ губернской Управѣ или Курскомъ обществѣ взаимнаго кредита, но что заемъ ею не былъ сдѣланъ въ губернской Управѣ по неимѣнію свободныхъ суммъ, а въ обществѣ взаимнаго кредита—за непредставленіемъ обезпеченія, на представленіе каковаго она и испрашиваетъ разрѣшеніе. Наконецъ, увеличеніе числа безплатныхъ кроватей Управа находила невозможнымъ.—

Призрѣніе воинскихъ семействъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу циркулярнаго отношенія Курскаго Губернатора, въ которомъ сообщалъ, что Высочайше утвержденными 25 іюня н. г. временными правилами по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призванныхъ въ военное время на службу, изданными въ развитіе 35 и 41 ст. уст. о воин. пов., земство обязывается доставлять женамъ и дѣтямъ призванныхъ на службу продовольствіе, а города и селенія безплатное помѣщеніе,—просилъ настоящее особой важности дѣло доложить на разсмотрѣніе уѣзднаго Собранія и копію постановленія онаго доставить ему отдѣльно отъ свода другихъ постановленій,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о нуждающихся семействахъ призванныхъ на службу нижнихъ чиновъ и ополченцевъ и, кромѣ того, разработать вопросъ относительно удовлетворенія нуждающихся и о томъ, какая сумма будетъ потребна для выдачи имъ пособія; для назначенія же таковой созвать экстренное земское Собраніе.—Изъ доклада Управы видно, что постановленіями губернскаго Собранія 18 декабря 76 г. и 3 марта 77 г.

ассигновано на выдачу пособій нуждающимся семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ Курской губерніи на дѣйствительную службу, 30 т. руб., изъ каковой суммы опредѣлено выдавать пособія тѣмъ семействамъ, которыя, по дознаніямъ членовъ уѣздныхъ Управъ, окажутся дѣйствительно нуждающимися въ средствахъ къ пропитанію. Согласно этихъ постановленій, уѣздною Управою были истребованы отъ волостныхъ Правленій уѣзда списки призванныхъ на службу нижнихъ чиновъ, съ объясненіемъ матеріальнаго положенія и личнаго состава ихъ семействъ; списки эти переданы были Членамъ Управы для производства на мѣстѣ дознанія о положеніи тѣхъ семействъ и, затѣмъ, изъ доставленныхъ Членами Управы свѣдѣній составленъ общій списокъ семействъ нижнихъ чиновъ, въ которомъ числятся 199 солдатскихъ женъ и 499 дѣтей; члены этихъ семействъ нижнихъ чиновъ и получаютъ изъ ассигнованной губернскимъ Собраніемъ суммы пособіе—взрослые по 27 к., а малолѣтніе по 13½ коп. въ мѣсяцъ, для чего на Льговскій уѣздъ присылается губернскою Управою ежемѣсячно отъ 124 р. 33 к. до 125 руб. 5 коп. При этомъ Управа присовокупляла, что, какъ увѣдомило уѣздное Полицейское Управленіе, въ настоящемъ году, по второму призыву, призвано на дѣйствительную службу 97 безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и 207 призванныхъ въ ополченіе, семейства которыхъ также имѣютъ право на полученіе пособія.—

То-же. 1877 г. 7 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету выдачи пособія нуждающимся семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призванныхъ въ военное время на службу,—ПОСТАНОВИЛО: 1) для выдачи пособія нуждающимся семействамъ воиновъ въ 1878 г. назначить 12000 руб., на каковую сумму составить дополнительную смѣту, роспись и раскладку; составленіе же подробной раскладки возложить на Управу. 2) Поручить Управѣ, до поступленія уѣзднаго земскаго сбора, просить губернскую Управу доложить губернскому Собранію о разрѣшеніи Льговскому земству позаимствованія изъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи губернскаго земства, 5000 руб. 3) Въ случаѣ отказа губернскаго Собранія въ позаимствованіи 5000 руб., поручить Управѣ занять эту сумму у частныхъ лицъ, на условленныхъ процентахъ, подъ

залогъ земскаго дома, срокомъ на одинъ годъ. 4) Просить Управу, при выдачѣ пособій неимущимъ, сноситься съ мѣстнымъ попечительствомъ, во избѣжаніе двойнаго пособія одному и тому же лицу, и 5) въ остальныхъ частяхъ докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что во исполненіе постановленія Собранія 22-го сентября по настоящему предмету ею поручено было членамъ произвести по ввѣреннымъ имъ участкамъ дознаніе о нуждающихся семействахъ воиновъ, но что, еще до поступленія отъ членовъ ея требуемыхъ свѣдѣній, Курскій Губернаторъ въ отношеніи 22 окт. № 6385 опротестовалъ означенное постановленіе Собранія 22 сентября, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденныхъ 25 іюня 77 г. врем. прав. о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, расходъ на призрѣніе этихъ семействъ отнесенъ къ обязательнымъ расходамъ земства, и предложилъ Управѣ теперь же изыскать средства къ немедленной выдачѣ пособій нуждающимся семействамъ воиновъ, въ установленномъ закономъ размѣрѣ. На это отношеніе Управа увѣдомила Губернатора, что пособія семействамъ воиновъ выдаются изъ ассигнованной для этой цѣли губернскимъ Собраніемъ суммы, но что для выдачи пособій въ полномъ установленномъ размѣрѣ въ распоряженіи ея не имѣется суммъ, такъ какъ по непоступленію земскихъ сборовъ не могутъ быть удовлетворены и текущіе смѣтные расходы. Отзывомъ отъ 3 ноября г. Губернаторъ увѣдомилъ, что отпускаемой губернскою Управою суммы, которая есть добровольное пожертвованіе губернскаго земства, недостаточно для выдачи пособій въ полномъ размѣрѣ и вновь предложилъ теперь же принять надлежащія мѣры къ своевременной выдачѣ пособій въ установленномъ размѣрѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Членами Управы доставлены были свѣдѣнія о нуждающихся семействахъ воиновъ, которыхъ оказалось въ уѣздѣ 225, въ составѣ 730 лицъ. Принимая въ расчетъ назначенное врем. правилами довольствіе нуждающимся, по 1 п. 28 ф. муки, 10 ф. крупъ и 4 ф. соли, и существующія на эти припасы цѣны, Управа по журналу своему 11 ноября постановила: съ 1 ноября выдавать каждому члену нуждающихся семействъ по 1 р. 15 к. въ мѣсяцъ. Расходъ по этому расчету, составляющій на 730 душъ 833 руб. въ мѣсяцъ, Управа полагала произвести въ 77 г. изъ отпускаемой губернскою Управою

суммы, въ размѣрѣ 135 р. 49 к. въ мѣсяцъ, пополнивъ недостающую сумму изъ остатковъ уѣзднаго сбора; для покрытія же этого расхода въ 78 г. предстояло внести въ смѣту 10074 р. Но принимая во вниманіе, что въ уѣздѣ есть еще 400 чиновъ запаса, не призванныхъ пока на дѣйствительную службу, и съ призывомъ которыхъ число нуждающихся семействъ и лицъ должно увеличиться, и что не нуждающіяся нынѣ семейства могутъ стать нуждающимися, Управа полагала-бы на 78 г. для выдачи пособій ассигновать 15000 р. Но для того, чтобы въ числѣ нуждающихся не пользовались пособіемъ и не-нуждающіяся, Управа просила гг. гласныхъ, для исправленія составленнаго ею изъ собранныхъ Членами ея свѣдѣній списка семействъ воиновъ, сообщить свои замѣчанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду неуспѣшнаго поступленія земскихъ сборовъ, затрудняющаго Управу въ своевременномъ выполненіи обязательныхъ для земства расходовъ, она просила Собраніе обратиться, въ лицѣ Предсѣдателя его, къ г. Губернатору о принятіи зависящихъ мѣръ къ своевременному взысканію земскихъ сборовъ.—

Правила для выдачи пособія воинскимъ семействамъ.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ выработанныхъ ею правилъ для руководства при выдачѣ пособій семействамъ призванныхъ на службу нижнихъ воинскихъ чиновъ, и заключеніе коммиссіи съ изложеніемъ выработанныхъ ею правилъ по тому же предмету,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложенныя коммиссіею правила утвердить и поручить Управѣ руководствоваться таковыми.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала не выдавать пособія: 1) женамъ воиновъ бездѣтнымъ и способнымъ къ труду; 2) живущимъ въ семействѣ, если на одного работника въ немъ не приходится болѣе 5 малолѣтнихъ; 3) живущимъ хотя и отдѣльно, но пользующимся земельнымъ надѣломъ; 4) имѣющимъ собственную землю, не менѣе 3 десятинъ, и 5) живущимъ въ услуженіи съ дѣтьми на полномъ содержаніи хозяина и получающихъ не менѣе 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.— Коммиссія же полагала не выдавать пособія: 1) живущимъ въ семействѣ съ двумя работниками, если на каждаго изъ нихъ приходится не болѣе 5 малолѣтнихъ, 2) женѣ, способной къ труду, съ однимъ малолѣтнимъ ребенкомъ; 3) женѣ или родственницѣ, хотя и съ многими малолѣтними, но обезпеченнымъ среднимъ двухдушевымъ надѣломъ; 4) женѣ, хотя и неспособной къ труду, но бездѣтной и

обезпеченной надѣломъ мужа; 5) семействамъ, получающимъ достаточныя средства отъ занятій мелочнымъ торгомъ, промыслами и проч., и 6) когда въ виду Управы будутъ указанія, что семейство не нуждается въ пособіи. Затѣмъ, коммиссія устанавливала слѣдующія правила: 7) доказать нужду въ пособіи должны сами просящія онаго семейства представленіемъ удостовѣренія волостнаго Правленія о ихъ личномъ и имущественномъ положеніи; 8) для такихъ удостовѣреній Управою должны быть составлены особыя формы, отпечатаны и разосланы въ волостныя Правленія; 9) въ случаѣ сомнѣнія въ достовѣрности удостовѣренія, Управа или командируетъ своего Члена для полученія дополнительныхъ свѣдѣній, или требуетъ отъ просителя добавочнаго удостовѣренія отъ одного или двухъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ; 10) по выдачѣ пособія, удостовѣреніе возвращается просителю для представленія онаго при новой явкѣ за полученіемъ пособія, съ отмѣткою волостнаго Правленія, что въ положеніи просителя никакой перемѣны не произошло, и 11) при наступленіи обстоятельствъ, исключающихъ необходимость пособія и при возвращеніи призваннаго домой способнымъ къ труду, пособіе прекращается. Кромѣ того, коммиссія полагала, въ виду хорошаго урожая 78 г., понизить размѣръ пособія съ 1 р. 15 к. до 1 р. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разнообразить размѣръ выдаваемаго пособія, соотвѣтственно дѣйствительному имущественному положенію нуждающагося семейства. (*)

1878 г. 17 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по протесту г. Губернатора на 2, 3, 4, 5 и 7 пункты утвержденныхъ постановленіемъ очереднаго Собранія 28 сент. правилъ о порядкѣ выдачи пособія семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ въ военное время на службу,—и заявленіе гласнаго А. Н. Арсеньева о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ измѣненіи п. 8 ст. 2 правилъ о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ въ военное время на службу,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить и поручить ей ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи п. 8 ст. 2 означенныхъ правилъ, въ смыслѣ ст. 12 правилъ, установленныхъ Собраніемъ 28 сент. 78 г.— То-же.

(*) Постановленіе это опротестовано г. Губернаторомъ въ отзывѣ 9 ноября № 6605.

Въ докладѣ своемъ Управа находила: 1) что 2 п. установленныхъ земскимъ Собраніемъ правилъ о томъ, какія семейства воиновъ, по ихъ имущественному положенію, должны считаться ненуждающимися, нисколько не противорѣчитъ закону, въ 1-мъ п. котораго не опредѣлено, при какомъ имущественномъ положеніи семейство воина должно быть признано нуждающимся, очевидно, съ цѣлію предоставить разрѣшеніе этого вопроса самой Управѣ; 2) что п. п. 3 и 4 земскихъ правилъ о порядкѣ заявленія просьбъ о выдачѣ пособій, въ виду 5 ст. закона, гдѣ порядокъ этотъ опредѣленъ съ достаточною подробностію, должны подлежать отмѣнѣ; 3) п. 5 правилъ объ обязанности получающихъ пособіе представлять при каждой явкѣ за полученіемъ пособія удостовѣреніе съ отмѣткою на ономъ волостнаго Правленія, что въ имущественномъ ихъ положеніи перемѣны не произошло, не противорѣчитъ никакому закону и установленъ ради удобствъ самихъ просителей, избавляя ихъ отъ излишнихъ проволочекъ въ выдачѣ пособія; 4) что п. 7 правилъ о выдачѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сообразно имущественному положенію семейства, пособія въ половинномъ размѣрѣ, какъ дѣйствительно противорѣчащій п. 8 ст. 2 закона, подлежитъ отмѣнѣ, и 5) что, въ виду возможности оставить въ силѣ пун. 2 правилъ, и выраженіе п. 6-го оныхъ: „согласно изложенныхъ правилъ“, какъ состоящее въ тѣсной связи съ 2-мъ пунктомъ, также должно быть оставлено въ силѣ. Въ виду изложеннаго, Управа полагала пункты 3, 4 и 7 установленныхъ земскимъ Собраніемъ правилъ признать подлежащими отмѣнѣ, а всѣ остальные оставить въ силѣ.—

То-же. 1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по увѣдомленію Курскаго Губернатора, что за несогласіемъ его съ постановленіемъ Собранія 17 дек. 78 г. по предмету установленія проектированныхъ правилъ по выдачѣ пособій семействамъ воиновъ, согласно закона 25 іюня 77 г., дѣло это представлено имъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, причемъ Управа добавляла, что правила тѣ, за опротестованіемъ ихъ, въ исполненіе не приведены,—и принимая во вниманіе, что, увѣдомляя о несогласіи своемъ съ вышеозначеннымъ постановленіемъ, г. Губернаторъ не увѣдомилъ и о пріостановленіи исполненія таковаго подъ его личною отвѣтственностію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Упра-

вѣ постановленіе то нынѣ же привести въ исполненіе, согласно 96 ст. пол. о зем. учр.—

Пособіе семействамъ воиновъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы о внесеніи его въ смѣту 80 г. на выдачу пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, вмѣсто 8000 руб., внесенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 79 г., лишь 900 руб., въ виду незначительнаго числа этихъ семействъ, состоящихъ лишь изъ 180 душъ, и возвращенія 18 Вологодскаго полка въ г. Черниговъ, въ которомъ преимущественно находятся чины запаса Льговскаго уѣзда,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Помощь слѣпымъ воинамъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы объ отпускѣ ею, изъ суммы на непредвидѣнные расходы, заимообразно, въ счетъ Главнаго Попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ 9 р. въ распоряженіе уѣзднаго Исправника для проѣзда въ Курскъ и содержанія въ пути потерявшихъ зрѣніе въ восточную войну нижнихъ чиновъ уѣзда, всего въ числѣ 2 человѣкъ, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія о томъ Курскаго Губернатора, увѣдомившаго о командированіи Главнымъ Попечительствомъ окулиста доктора Скржицкаго для осмотра и оказанія помощи всѣмъ ослѣпшимъ въ минувшую войну воинамъ, для чего живущіе по уѣздамъ въ предѣлахъ Курской губерніи такіе нижніе чины должны быть доставлены въ гор. Курскъ—и, принимая во вниманіе, что отпущенные Управою 9 руб. употреблены для нижнихъ чиновъ Льговскаго уѣзда,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: издержанныя Управою деньги, 9 руб., принять на счетъ земства, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить г. Губернатора.—

Пособіе воинскимъ семействамъ.

1880 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ препровожденной Губернаторомъ копіи указа Правительствующаго Сената, объ отмѣнѣ постановленій уѣзднаго земскаго Собранія за 27 сент. и 17 дек. 78 г. по предмету установленія Льговскимъ земствомъ особыхъ правилъ по выдачѣ пособій, согласно закона 25 іюня 77 г., семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу,—принять къ свѣдѣнію.—Управа докладывала, что, за полученіемъ означеннаго указа Сената, постановленіе Собранія за 24-го сент.

79 г., о приведеніи въ дѣйствіе вышеупомянутыхъ постановленій Собранія 28 сент. и 17 дек. 78 г., она оставила безъ исполненія,—о чемъ и увѣдомила Губернатора.—

Народное призрѣніе.

1881 г. 30 сент., по заявленію гл. Анненкова, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить будущей ревизіонной коммиссіи разработать проэктъ народнаго призрѣнія въ Льговскомъ уѣздѣ.—

То-же.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ проэктъ устройства народнаго призрѣнія въ Льговскомъ уѣздѣ, составленный ревизіонной коммиссіей, ПОСТАНОВИЛО: проэктъ коммиссіи утвердить и поручить Управѣ привести его въ исполненіе въ слѣдующемъ порядкѣ: относительно устройства дома призрѣнія—по окончаніи устройства новаго арестнаго дома; что же касается устройства благотворительнаго Общества, то дѣлу этому дать ходъ немедленно, ассигновавъ Обществу 500 руб. въ пособіе, каковой расходъ отнести въ будущемъ 1883 г. на пени, налагаемыя за несвоевременный взносъ земскихъ повинностей.—

Коммиссія въ своемъ проэктѣ, опредѣляя, согласно мнѣнія людей науки (Лоренцъ Штейнъ „Ученье объ управленіи," и проф. Андреевскій—„Полицейское право",) что разумѣть подъ народнымъ призрѣніемъ, указываетъ затѣмъ, что всѣ мѣры о народномъ призрѣніи раздѣляются на двѣ группы: а) мѣры предупрежденія бѣдности и б) мѣры пособія бѣдности. Земскимъ учрежденіямъ, вслѣдствіе настоящаго ихъ положенія въ государственномъ строѣ, доступны только мѣры послѣдней группы. Къ нимъ относятся: пособія бѣднымъ на дому и въ домахъ призрѣнія, устройство воспитательныхъ домовъ для подкидышей и пріютовъ для воспитанія сиротъ, устройство домовъ для призрѣнія слѣпыхъ и глухо-нѣмыхъ, устройство яслей и оказаніе пособія бѣднымъ родителямъ въ воспитаніи дѣтей. Изъ всѣхъ перечисленныхъ мѣръ, при данныхъ средствахъ земства, желательно, чтобы въ г. Льговѣ былъ устроенъ имъ домъ призрѣнія, въ которомъ должны быть помѣщаемы лица всѣхъ сословій, по состоянію ихъ здоровья неспособныя къ труду и не имѣющія состоятельныхъ родственниковъ, обязанныхъ по закону оказывать имъ пособіе, а также слѣпые и глухо-нѣмые. Для дома этого, примѣрно на 15 человѣкъ, можетъ быть отведенъ тотъ флигель, который въ настоящее время состоитъ подъ арестнымъ помѣщеніемъ, для котораго можетъ быть приступлено, въ виду до-

статочнаго для этого капитала, къ постройкѣ особаго помѣщенія на усадьбѣ земскаго дома. Первоначальное обзаведеніе дома призрѣнія обойдется въ 250 руб.; содержаніе же его — 600 р. въ годъ. Надзоръ за нимъ можетъ быть возложенъ на имѣющагося уже смотрителя земскаго дома. Главное завѣдываніе имъ должно находиться на обязанности Управы, отъ которой долженъ зависѣть и пріемъ въ домъ лицъ, нуждающихся въ призрѣніи. По устройствѣ и открытіи дома призрѣнія, управленіе имъ, а равно пріемъ и содержаніе въ немъ лицъ призрѣваемыхъ должно быть устроено примѣнительно къ правиламъ, выраженнымъ въ ст. 1—53 полож. объ управл. богадѣльнями бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, за исключеніемъ правила ст. 5, воспрещающаго пріемъ въ богадѣльню приказа крестьянъ, бывшихъ крѣпостныхъ, а равно и другихъ разныхъ вѣдомствъ. Просьба о пріемѣ въ домъ призрѣнія должна быть заявляема Управѣ, но самый пріемъ долженъ быть допускаемъ Управой не иначе, какъ по освидѣтельствованіи просителя двумя земскими врачами и по выдачѣ ими удостовѣренія въ томъ, что проситель по состоянію его здоровья неспособенъ къ труду. Кромѣ того, передъ пріемомъ въ домъ призрѣнія должно быть требуемо отъ просителя удостовѣреніе отъ лицъ, извѣстныхъ Управѣ, въ неимѣніи имъ средствъ къ существованію и состоятельныхъ родственниковъ, обязанныхъ по закону давать ему содержаніе; въ случаѣ же невозможности представленія такого удостовѣренія самимъ просителемъ, то необходимыя о состояніи просителя свѣдѣнія должны быть собираемы черезъ извѣстныхъ своей добросовѣстностью лицъ самой Управой.—Затѣмъ для устройства народнаго призрѣнія въ другихъ его видахъ, какъ-то: оказанія пособія бѣднымъ на дому, призрѣніе сиротъ въ пріютѣ, или посредствомъ отдачи ихъ въ благонадежныя семейства, а также дачи пособія бѣднымъ родителямъ для воспитанія дѣтей,—должно быть основано при земской Управѣ благотворительное общество Льговскаго земства, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ земства для усиленія средствъ общества, примѣрно въ 500 руб. Проэктъ устава подобнаго общества, долженствующаго носить названіе: „Благотворительное Общество Льговскаго земства“ при семъ прилагается.

По проэкту устава благотворительнаго Общества занятія его состоятъ: а) въ доставленіи одежды, пищи и крова немогущимъ

пріобрѣтать ихъ собственными трудами; б) въ содѣйствіи къ пріисканію занятія или службы, къ пріобрѣтенію для работъ матеріала и къ выгодному сбыту издѣлій бѣдныхъ тружениковъ; в) въ доставленіи и облегченіи способовъ для призрѣнія и воспитанія сиротъ и дѣтей неимущихъ родителей; г) въ продажѣ книгъ для народнаго чтенія, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ; д) въ устройствѣ на общемъ основаніи школъ, убѣжищъ для малолѣтнихъ и т. п. благотворительныхъ заведеній; е) въ принятіи мѣръ къ искорененію нищенства; ж) въ доставленіи неимущимъ средствъ возвратиться на родину. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа лицъ обоего пола, всѣхъ состояній и званій, причемъ члены его раздѣляются на: а) почетныхъ, въ которые избираются лица, оказавшія Обществу особыя, сообразно съ цѣлію онаго, услуги, или сдѣлавшія въ пользу его значительныя пожертвованія, и б) дѣйствительныхъ членовъ, обязывающихся ежегоднымъ взносомъ, въ опредѣленномъ Обществомъ размѣрѣ. Средства Общества составляются: а) изъ ежегоднаго отпускаемаго пособія Льговскимъ земствомъ, б) изъ ежегодныхъ взносовъ его членовъ и в) изъ единовременныхъ пожертвованій, какъ членовъ, такъ и посторонннихъ лицъ деньгами и вещами. Завѣдываніе дѣлами Общества возлагается: на Правленіе Общества и на общее Собраніе его членовъ. Правленіе состоитъ изъ предсѣдателя, казначея, секретаря и 6-ти членовъ, избираемыхъ ежегодно посредствомъ закрытой баллотировки о́бщимъ Собраніемъ. Общія Собранія бываютъ годовыя и повременныя, причемъ приговоры его постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ только вопросовъ объ измѣненіи устава, о закрытіи Общества, для чего требуется присутствіе въ Собраніи по крайней мѣрѣ $^2/_3$ членовъ Общества и согласіе не менѣе $^2/_3$ наличныхъ членовъ.—

Благотворительное Общество.

1883 г. 29 сент., выслушавъ докладъ Управы по предмету учрежденія благотворительнаго Общества Льговскаго земства и устройства въ г. Льговѣ земскаго дома призрѣнія,—и мнѣніе по оному ревизіонной коммиссіи, полагавшей, что хотя извѣстіе о послѣдовавшемъ разрѣшеніи на открытіе Льговскаго благотворительнаго Общества, за краткостію времени, недостаточно еще распространилось, но что, не сомнѣваясь въ возрастаніи числа членовъ Общества, слѣдовало бы поручить Управѣ открыть то Общество,

какъ только число членовъ его дойдетъ до 10; сумму же, ассигнованную для него Собраніемъ, 500 р., внести и за 82 г.,— Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что, согласно постановленія Собранія 18 окт. 82 г., ею представленъ, черезъ Курскаго Губернатора, на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ выработанный ревизіонною коммиссіею проектъ устава Льговскаго благотворительнаго Общества; по надлежащемъ же утвержденіи онаго 16 мар. 1883 г. и по отпечатаніи онаго въ Курской губернской земской типографіи въ числѣ 300 экземпляровъ, до 200 таковыхъ разослано разнымъ лицамъ, съ приглашеніемъ желающихъ поступить въ число членовъ Общества и прислать о темъ въ Управу заявленіе; но такихъ заявленій пока поступило только отъ 9 лицъ,—почему и дѣйствія благотворительнаго Общества не могли быть открыты. Открытіе же въ г. Льговѣ земскаго дома призрѣнія, для котораго назначенъ занимаемый арестнымъ помѣщеніемъ флигель земскаго дома, находится въ зависимости отъ окончанія постройки зданія для того помѣщенія, которое не можетъ послѣдовать ранѣе начала 1884 г. При этомъ Управа объяснила, что, за неимѣніемъ данныхъ для опредѣленія суммы, потребной на содержаніе дома призрѣнія въ 1884 г., никакого назначенія на этотъ предметъ по смѣтѣ не сдѣлано; расходъ же этотъ можетъ быть пополненъ изъ суммы, назначенной на непредвидѣнныя надобности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просила разрѣшить, должна-ли подлежать къ отпуску благотворительному Обществу опредѣленная въ пособіе ему отъ земства на 1883 г. сумма, если дѣйствія Общества въ этомъ году не будутъ открыты.—

Земскій домъ призрѣнія.

1884 г. 2 мар. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о причинѣ отсрочки открытія въ г. Льговѣ земскаго дома призрѣнія—принять къ свѣдѣнію.—Причина эта по докладу Управы заключалась въ томъ, что изъ флигеля при земскомъ домѣ, назначеннаго для дома призрѣнія и занятаго пока арестуемыми, послѣдніе не могли быть переведены во вновь устроенное для нихъ зданіе, такъ какъ, хотя зданіе вчернѣ окончено еще осенью прошлаго года, но въ немъ необходимо еще окрасить двери, полы и рамы и побѣлить стѣны и потолки, что, для прочности, должно быть сдѣлано въ лѣтнее время, при чемъ и шту-

катурка стѣнъ и потолковъ въ новомъ зданіи еще не вполнѣ просохла.—

Отчетъ благотв. Общества за 84 г.

1884 г. 29 сент., выслушавъ отчетъ Правленія Льговскаго благотворительнаго Общества, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: таковой утвердить.—Изъ отчета этого видно, что Общество учреждено по иниціативѣ мѣстнаго земства при земской Управѣ и получаетъ отъ него пособіе, будучи обязано, согласно его устава, представлять ежегодно отчетъ о своей дѣятельности земскому Собранію. Уставъ Общества утвержденъ въ прошломъ году, но организовалось оно лишь въ концѣ того года, когда было созвано общее Собраніе членовъ Общества и избрано Правленіе его на 1884 годъ. На первый разъ общее Собраніе ограничило дѣятельность Общества выдачею единовременныхъ или періодическихъ (не свыше 3 руб. въ мѣсяцъ одному лицу) денежныхъ пособій бѣднѣйшимъ жителямъ уѣзда, удостовѣрившись предварительно въ имущественномъ положеніи просителей. Въ 1884 году Правленіе общества имѣло 7 засѣданій для разсмотрѣнія просьбъ о пособіи, которыя съ февраля мѣсяца стали поступать въ такомъ количествѣ, что въ настоящее время Правленіе не въ состояніи назначать пособіе новымъ просителямъ, впредь до помѣщенія нѣкоторыхъ изъ прежнихъ, по распоряженію Управы, въ богадѣльню. Всѣхъ пособій выдается нынѣ болѣе чѣмъ 50 лицамъ, въ размѣрѣ болѣе 100 руб. въ мѣсяцъ. Изъ денежныхъ средствъ Общества, по постановленію общаго его Собранія, 1350 руб. обращено въ запасный капиталъ Общества и хранится въ земской Управѣ въ билетахъ восточнаго займа, съ % на оный въ суммѣ 67 р. 50 к.; затѣмъ средства эти составляютъ: пособіе отъ земства 500 р. и членскіе взносы 558 р. 10 к.; изъ этой суммы произведено расхода 437 р. 40 к. Въ заключеніе, Правленіе обращаетъ вниманіе Собранія на особенную трудность дѣла призрѣнія въ г. Льговѣ дѣтей сиротъ, въ виду ограниченныхъ средствъ Общества, какъ по недостатку мѣстныхъ мастерскихъ, особенно женскихъ, куда можно было бы отдавать дѣтей въ обученіе, такъ и по отсутствію такихъ лицъ, которымъ можно было бы отдавать дѣтей на воспитаніе; почему призрѣніе дѣтей безвозмездно является положительно невозможнымъ.—

Домъ призрѣнія.

1884 г. 29 окт. въ общемъ составѣ доклада Управы о произведенныхъ ею, согласно постановленій Собранія 22 февр.

1882 г. и 2 мар. 1884 г., постройкахъ, доложено было также, что такъ какъ, за переводомъ помѣщенія арестуемыхъ во вновь устроенный для сего домъ, служившій ранѣе таковымъ помѣщеніемъ флигель земскаго дома остается свободнымъ, то съ производствомъ нѣкоторыхъ внутреннихъ въ оном исправленій, представляется возможность въ наступающемъ ноябрѣ мѣсяцѣ открыть въ томъ флигелѣ земскій домъ призрѣнія;—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: домъ призрѣнія, по отдѣлкѣ его, открыть въ текущемъ году, причемъ поручить Управѣ составить правила для пріема въ оный призрѣваемыхъ.

XVII. Содержаніе гражданскаго управленія.

Этапный пунктъ.

1867 года 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, по предложенію Ивановской конторы кн. Барятинскаго, объ очищеніи принадлежащаго экономіи дома въ с. Ивановскомъ, нанятаго въ 1849 г. уѣзднымъ Исправникомъ подъ этапное помѣщеніе, цѣною за 100 руб. въ годъ, и объ уплатѣ за то помѣщеніе наемной платы за 5½ лѣтъ,—ПОСТАНОВИЛО: объ изложенныхъ въ докладѣ обстоятельствахъ поручить Управѣ представить Курской губернской земской Управѣ.—Въ докладѣ своемъ Управа объясняла, что, на основаніи примѣч. къ п. а ст. 12 т. IV св. зак., устройство и содержаніе этапныхъ помѣщеній на внутреннихъ дорогахъ губерніи, до пунктовъ соединенія ихъ съ главными пунктами ссыльныхъ, относится къ мѣстнымъ повинностямъ губерніи (ст. 13).

Отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка.

1867 г. 28 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по замѣчанію Губернатора относительно неправильнаго внесенія въ число обязательныхъ расходовъ по смѣтѣ на 1867 г., на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка, 800 руб., такъ какъ расходъ этотъ подлежитъ выполненію со стороны города, съ пособіемъ отъ казны,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Согласно приведенному замѣчанію Губернатора, Управа полагала означенные 800 руб. перенести изъ обязательныхъ въ необязательныя повинности, при чемъ, въ виду вѣроятнаго уменьшенія числа содержащихся въ тюремномъ замкѣ, вслѣдствіе упраздненія уѣзднаго Суда, деньги эти въ настоящемъ году употребить на другіе по назначенію Собранія расходы; на будущее же время вовсе не вносить въ смѣту расходъ на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка.—

Землемѣръ при миров. съѣздѣ посредниковъ.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ предложеніе Предсѣдателя своего о назначеніи изъ уѣзднаго земскаго сбора потребной суммы на наемъ землемѣра при Мировомъ Съѣздѣ,—ПОСТА-

НОВИЛО: на содержаніе землемѣра при Мировомъ Съѣздѣ назначить изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, назначенныхъ на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій на сентябрьскую треть сего года, по 180 руб. въ годъ, которые и поручить Управѣ, по требованію Мироваго Съѣзда, отпускать въ распоряженіе.—

Отводъ военныхъ карцеровъ.

1867 г. 30 сент. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ отношеніе Курской губернской земской Управы отъ 18 декабря за № 9812, относительно устройства карцеровъ въ войскахъ, расположенныхъ по обывательскимъ квартирамъ, ПОСТАНОВИЛО: съ отводомъ ротнаго дома, отводить помѣщеніе для карцеровъ натурою, въ домахъ обывателей.—

Освѣщеніе и отопленіе для войскъ.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу—на кого слѣдуетъ возложить повѣрку представляемыхъ воинскими Начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ матеріаловъ для отопленія и освѣщенія,—ПОСТАНОВИЛО: находя Управу достаточно уже обремененною дѣлами, признать невозможнымъ наложить на нее еще новую обязанность.—Управа докладывала, что настоящій вопросъ предложенъ на обсужденіе Собранія циркулярнымъ отношеніемъ Курскаго Губернатора, изъ котораго видно, что вопросъ этотъ возникъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ Предводителей дворянства отъ повѣрки сказанныхъ требованій воинскихъ Начальниковъ, и что хотя Министерство Финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по этому предмету сношеніе, и отозвалось, что означенная обязанность въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, должна быть возложена на эти послѣднія, но г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, не находя точнаго указанія закона въ этомъ смыслѣ, призналъ необходимымъ, предварительно какого-либо окончательнаго распоряженія по означенному предположенію Министерства Финансовъ, передать настоящій вопросъ на обсужденіе земскихъ Собраній, для сообщенія постановленій ихъ особому о земскихъ повинностяхъ Присутствію.—

Продовольствіе арестантов. тюрем. замка.

1870 г. 25 апр. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по требованію Льговскаго Тюремнаго Отдѣленія объ отпускѣ суммы на продовольствіе арестантовъ, содержащихся въ тюремномъ замкѣ по приговорамъ Мировыхъ судей, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что Тюремное

Отдѣленіе просило ассигновать къ отпуску на означенный предметъ 600 руб. въ годъ, но что, такъ какъ по смѣтѣ 70 г. суммы на этотъ предметъ Собраніемъ не назначено, то Управа, имѣя въ виду распоряженіе Казенной Палаты по настоящему вопросу, опредѣлила выдавать на продовольствіе сказанныхъ арестантовъ не болѣе 30 руб. въ мѣсяцъ, изъ ассигнованной на содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ суммы; на будущее же время полагала бы внести въ смѣту для покрытія этого расхода 300 р., дополнивъ ими 1500 р., ассигнуемыхъ на содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ.—

Уплата денегъ за ссыльныхъ въ Сибирь.

1873 г. 30 апр. чрезвычайное Собраніе, по возникшему въ засѣданіи вопросу о принятіи на счетъ земства уплаты денегъ за ссылаемыхъ въ Сибирь порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ, —ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ по означенному вопросу представить свои соображенія будущему очередному Собранію.—

Всеобщая воинская повинность.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о раздѣленіи уѣзда на призывные участки, вслѣдствіе отношенія о томъ Курскаго Губернатора, съ препровожденіемъ предложенія ему Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету, послѣдовавшаго на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 мая 73 г. Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному приступить нынѣ же, не ожидая утвержденія проэкта устава о всеобщей воинской повинности, къ производству всѣхъ приготовительныхъ работъ къ отбыванію воинской повинности на основаніяхъ, по взаимному сихъ Министерствъ соглашенію,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, препровождая сообщенныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила, извлеченныя изъ проэкта устава о воинской повинности, г. Губернаторъ предложилъ ей нынѣ же приступить къ собранію всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній для составленія призывныхъ участковъ и предположеніе свое о раздѣленіи уѣзда (включая и городъ) на призывные участки, со всѣми данными, послужившими къ составленію онаго, представить земскому Собранію; по раздѣленіи же Собраніемъ уѣзда на участки, списки послѣднихъ, не позже 2-хъ недѣль, доставить ему, по приложенной формѣ, въ 3-хъ экземплярахъ. При этомъ г. Губернаторъ присовокупилъ, что о сообщеніи Управѣ списковъ селеній имъ предложено Губернскому по крестьян-

скимъ дѣла Присутствію; о томъ же, чтобы требованія Управы о доставленіи свѣдѣній о поселеніяхъ, количествѣ ихъ населенія и о разстояніи отъ разныхъ пунктовъ были исполняемы немедленно Полиціями и волостными Правленіями, предписано уѣздному Исправнику и Мировымъ Посредникамъ. Въ виду изложеннаго, собравъ всѣ необходимыя данныя, Управа, согласно извлеченныхъ изъ проекта устава о воинской повинности правилъ (ст. 56 и 57), и пригласивъ городоваго старосту Льговскаго общественнаго Управленія, составила предположеніе о раздѣленіи уѣзда на 3 призывные участка, назначивъ къ 1-му: волости Износковскую, Кремянновскую, Ивницкую, Ивановскую, Вышнедеревенскую вр. об. кр., Шептуховскую и Густомойскую, съ населеніемъ въ 12718 душъ; ко 2-му: Вышнедеревенскую госуд. кр., Нижнедеревенскую, Бобрикскую, Богоявленскую, Колпаковскую и Городенскую, съ населеніемъ въ 13478 душъ; и къ 3-му: Ольшанскую, Нижнедроняевскую, Кожлянскую, 2 Конышовскихъ, Шустовскую, Кудинцевскую и городъ Льговъ, съ населеніемъ въ 16397 душъ; призывные же пункты назначила въ селахъ: Износковѣ, Вышнихъ-Деревенькахъ и Ольшанкѣ.—

Расходъ на выселяемыхъ въ Сибирь.

1873 года 25 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 30 апрѣля настоящаго года относительно выработки соображеній по вопросу о принятіи на счетъ земства расхода на отправку въ Сибирь на поселеніе порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ по приговорамъ послѣднихъ—утвердить.—Въ докладѣ своемъ, принимая во вниманіе, что общества затрудняются въ сборѣ денегъ на покрытіе означеннаго расхода, и что, какъ объяснено въ циркулярѣ Курскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Мировымъ Посредникамъ, для отправленія одного ссыльнаго простаго званія отъ Курска до Тюмени требуется: кормовыхъ 2 руб. 60 коп., за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ—5 р. 8¾ к., пароходами—4 р. 41 коп., на подводахъ 11 руб. 76½ коп., итого 23 руб. 86¼ коп.; отъ Тюмени же до Тобольска—2 р. 10 к., до Томска—9 руб. 50 коп., до Красноярска—12 руб. 60 коп. и до Иркутска—19 руб. 30 коп.,—Управа полагала бы на означенный предметъ ассигновать до 300 руб. въ годъ, отнеся этотъ расходъ на экстраординарную сумму.—

Лѣченіе арестантовъ тюрем. замка.

1873 года 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ по предмету устройства нѣсколькихъ больничныхъ кроватей съ принадлежностями въ помѣщеніи тюремнаго замка для лѣченія заболѣвающихъ тамъ арестантовъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ.—Управа мотивировала свое предложеніе тѣмъ, что отведенное въ больницѣ помѣщеніе для лѣченія арестантовъ, всегда запертое и не имѣющее вентиляціи, распространяетъ испорченный воздухъ по всей больницѣ,—послѣдствіемъ чего было уже заболѣваніе тифомъ,—и, кромѣ того, стѣсняетъ сообщеніе между комнатами больницы.—

Измѣненіе призыв. участковъ.

1874 года 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по предмету исправленія списка призывныхъ участковъ, согласно замѣчаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о перемѣщеніи призывнаго пункта изъ села Ольшанки въ городъ Льговъ утвердить; принимая же во вниманіе, что въ назначенномъ постановленіемъ Собранія 24 сент. 73 г. пунктѣ въ с. Износковѣ нѣтъ удобнаго помѣщенія, пунктъ этотъ, вмѣсто с. Износкова, назначить въ с. Ивановскомъ, съ причисленіемъ къ нему всѣхъ волостей, приписанныхъ къ пункту с. Износкова.—Изъ доклада Управы видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ, не нашло возможнымъ разрѣшить назначеніе всѣхъ призывныхъ пунктовъ внѣ уѣзднаго города, какъ потому, что послѣдній, служа центромъ всей мѣстной администраціи, будетъ постояннымъ мѣстопребываніемъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, такъ и потому, что городское населеніе не имѣетъ такихъ средствъ передвиженія, какъ сельское. Вслѣдствіе чего, Губернаторъ, препроводивъ списокъ призывныхъ участковъ, предложилъ, въ виду спѣшности дѣла,—немедленно созвать чрезвычайное Собраніе для исправленія списка по замѣчаніямъ Министерства. Для этой цѣли Управа полагала бы, назначивъ призывной пунктъ, вмѣсто с. Ольшанки, въ г. Льговѣ, приписать къ нему волости: Ольшанскую, Нижнедроняевскую, Кожлянскую, Конышовскую госуд. крестьянъ и Конышовскую вр. обяз. крестьянъ, Шустовскую и Кудинцевскую, съ населеніемъ въ 16597 душъ, оставивъ остальные два пункта въ с.с. Износковѣ и Вышнихъ-Деревенькахъ, съ приписаннымъ къ нимъ населеніемъ, согласно постановленія Собранія 24 сент. 73 г.—

Одинъ призывный пунктъ въ гор. Льговѣ.

1874 г. 20 сент., выслушавъ отношеніе уѣзднаго по воинской повинности Присутствія о томъ, что изъ 3-хъ назначенныхъ Собраніемъ призывныхъ пунктовъ,—въ с.с. Ивановскомъ и Вышнихъ Деревенькахъ и въ гор. Льговѣ, въ первыхъ двухъ нѣтъ удобнаго помѣщенія для размѣщенія призываемыхъ, почему не найдетъ ли Собраніе возможнымъ назначить одинъ призывный пунктъ въ уѣздѣ, въ гор. Льговѣ; Собраніе, находя удобнымъ назначить для всего уѣзда одинъ призывный пунктъ въ г. Льговѣ, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи производить пріемъ новобранцевъ всѣхъ трехъ участковъ уѣзда въ г. Льговѣ.—

Избраніе мѣст. членовъ призыв. участ. по воинс. Присутствію на 1874—76 г.

1874 г. 20 сент., по докладу Управы объ избраніи изъ среды Собранія членовъ въ уѣздное по воинской повинности Присутствіе изъ мѣстныхъ жителей, по призывнымъ участкамъ, приписаннымъ къ гор. Льгову, с. Ивановскому и с. Вышнимъ Деревенькамъ,—Собраніе *избрало*: изъ среды себя членами въ призывные участки—Вышнедеревенскій Г. И. Ярошъ, Ивановскій —Л. Я. Анненкова и Льговскій—А. Н. Григорова, и ПОСТАНОВИЛО: увѣдомить объ избраніи членовъ Льговское уѣздное по воинской повинности Присутствіе.—

Помѣщен. воинс. Присутствія.

1874 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по постановленію чрезвычайнаго губернскаго Собранія 2 мая 74 г. объ отнесеніи расходовъ на устройство помѣщенія для уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій на уѣздный земскій сборъ, съ выдачею потребной на это суммы заимообразно изъ губернскаго земскаго сбора, по постановленіямъ уѣздныхъ Собраній,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей потребную сумму употребить изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.—Управа докладывала, что постановленіе губернскаго Собранія по настоящему вопросу состоялось по докладу Управы, вслѣдствіе предложенія Губернатора по этому вопросу; что по смѣтѣ, составленной, по порученію Губернатора, Предсѣдателемъ Управы совмѣстно съ Исправникомъ, на отопленіе, освѣщеніе и меблированіе воинскаго Присутствія назначено 520 руб.; что такъ какъ, однако, воинское Присутствіе помѣщено въ нижнемъ этажѣ земскаго дома, на отопленіе котораго ассигнована по смѣтѣ общая сумма, то необходимо ассигновать лишь сумму на отопленіе при-

зывныхъ пунктовъ въ с.с. Вышнихъ Деревенькахъ и Ивановскомъ и на освѣщеніе какъ сихъ пунктовъ, такъ и уѣзднаго Присутствія въ гор. Льговѣ, до 75 руб. въ годъ, каковая сумма и внесена уже въ смѣту на 75 годъ; что какъ этотъ расходъ, такъ и на обмеблированіе воинскаго Присутствія, единовременно до 352 руб., Управа полагала бы произвести, по мѣрѣ надобности, изъ суммъ на непредвидѣнные расходы 74 г., и что, наконецъ, въ позаимствованіи изъ суммъ губернскаго сбора на устройство помѣщенія для воинскаго Присутствія надобности не представляется.—

Расходъ на дѣлопроизв. воинс. Присутствія.

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ по поводу отношенія Предсѣдателя уѣзднаго по воинской повинности Присутствія объ отпускѣ ему, для покрытія расходовъ по производству дѣлъ воинскаго Присутствія въ 74 г., 350 р., и о выдачѣ таковыхъ подъ росписку письмоводителя Дворянской Опеки, а также о внесеніи въ смѣту на будущее время для пополненія этихъ расходовъ 1000 р.,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отпустить изъ остатковъ суммъ уѣзднаго сбора въ распоряженіе предсѣдателя уѣзднаго по воинской повинности Присутствія за 74 г.—350 руб. и на 75 г.—500 р., которые и выдавать по мѣрѣ надобности.—Управа докладывала, что ассигнованіе суммъ на покрытіе расходовъ по дѣлопроизводству Присутствія по воинской повинности, согласно 166 ст. уст. о воин. повин., предоставлено усмотрѣнію губернскихъ Собраній, но что, не имѣя въ виду постановленія Курскаго губернскаго земскаго Собранія по этому предмету, она представляла настоящій вопросъ на разрѣшеніе уѣзднаго Собранія.—

Измѣненіе состава мѣст. членовъ призыв. участ. по воинс. Присутств.

1875 г. 9 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о выбытіи, за смертію, избраннаго, на основ. 84 ст. уст. о воин. повин., Собраніемъ 20 сент. 74 г. въ составъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія изъ жителей 1 участка, гл. А. Н. Григорова, и о томъ, что, какъ по возбужденному Курскимъ губернскимъ по воинской повинности Присутствіемъ вопросу, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ, сообщилъ, что избраніе кандидатовъ въ члены Присутствій по воинской повинности отъ участка вполнѣ соотвѣтствуетъ правиламъ о замѣщеніи должностей,—ПОСТАНОВИЛО: членами отъ земства для

присутствованія въ Присутствіи по воинской повинности пригласить: по 1-му пункту купца—А. И. Гадицкаго и кандидатомъ къ нему купца М. Г. Бѣлобородова; по 2-му—кандидатомъ К. Н. Апенкова и по 3-му—членомъ Е. Н. Малѣева и кандидатомъ къ нему В. Н. Ржевскаго, и поручить Управѣ объ избраніи ихъ увѣдомить.—

Канцелярскіе расходы по воин. Присутствію.

1876 г. 21 сент., выслушавъ докладъ Управы по сообщенному губернскою Управою замѣчанію г. Губернатора о томъ, что по смѣтѣ не ассигновано, согласно ст. 166 уст. о воин. повин., никакой суммы на канцелярскіе дополнительные расходы мѣстнаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, и заключеніе по оному коммиссіи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить.—Управа докладывала, что означенная сумма потому не была внесена въ смѣты 76 и 77 г.г., что, по постановленію губернскаго Собранія 25 мая 75 г., на дополнительные канцелярскіе расходы уѣздныхъ воинскихъ Присутствій ассигновано по 600 руб. въ годъ на каждое изъ суммъ губернскаго сбора.—Съ своей стороны коммиссія, имѣя въ виду, что канцелярскіе расходы по воинской повинности приняты на губернскій сборъ, на освѣщеніе же и отопленіе помѣщенія для мѣстнаго воинскаго Присутствія внесено въ уѣздную смѣту 25 руб., полагала: дополнительныхъ суммъ, по статьѣ 166 устава о воинской повинности, изъ уѣзднаго земскаго сбора не назначать.—

То-же.

1876 г. 21 сент., выслушавъ отношеніе предсѣдателя Льговскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія о назначеніи на наемъ сторожа для онаго 48 руб. и выписку Правительственнаго Вѣстника 12 руб. въ годъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отпускать въ распоряженіе Предсѣдателя Присутствія изъ остатковъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора на наемъ сторожа 48 руб. и на выписку Правительственнаго Вѣстника 12 руб., всего 60 руб. въ годъ.—

Избраніе завѣдывающихъ воен.-конск. участками на 1878—79 г.

1876 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по отношенію г. Курскаго Губернатора объ избраніи, по Высочайшему повелѣнію, на основаніи проэкта Положенія о комплектованіи войскъ лошадьми, завѣдующихъ военно-конскими участками лицъ, и разсмотрѣвъ составленный, на основаніи того же проэкта, мѣстнымъ уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ списокъ 19 этихъ участковъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: для завѣдыванія военно-

конскими участками въ уѣздѣ избрать слѣдующихъ лицъ: по 1 участку въ с. Нижнія Деревеньки дворян. Н. К. Борзенкова; по 2-му въ с. Густомои кол. ассес. Я. Н. Тетерина; по 3-му въ с. Ивановское кр. С. Ф. Чернухина; по 4-му въ с. Износково кр. А. К. Пономарева; по 5-му въ с. Кремянное дворян. А. А. Васьянова; по 6-му въ с. Шептуховку дворян. Е. Г. Бѣлинскаго; по 7-му въ с. Ивницу дворян. В. А. Кривошеина; по 8-му въ с. Бобрикъ кр. Г. В. Абросимова; по 9-му въ с. Вышнія Деревеньки кр. В. С. Малѣева; по 10-му въ с. Угоны кр. А. Г. Сластенкова; по 11-му въ с. Городенскъ дворян. Н. П. Кусакова; по 12-му въ с. Колпаково дворян. С. Ф. Бредихина; по 13-му въ с. Богоявленское мѣщ. И. Ф. Бѣльченкова; по 14-му въ д. Нижнюю Дроняеву кр. П. А. Алтухова; по 15-му въ с. Кожлю кр. П. Н. Синицына; по 16-му въ с. Ольшанку быв. дворов. П. Ф. Баранова; по 17-му въ с. Шустово дворян. К. А. Тетерина и по 18-му въ с. Коныповку М. М. Маслова. Въ городской же участокъ завѣдующій избирается городскою Думою.—

Содержаніе крест. Присутствія.

1876 г. 22 сент., выслушавъ отношеніе Предсѣдателя уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о томъ, что отпускаемыхъ по закону на канцелярскіе расходы Присутствія 500 руб., въ виду перехода въ Присутствіе дѣлъ бывшихъ Мировыхъ Посредниковъ, оказывается крайне недостаточно; почему онъ просилъ въ добавленіе къ тѣмъ 500 руб. ассигновать еще 300 руб., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отпустить въ распоряженіе Предсѣдателя Присутствія съ 1 янв. 77 г. на расходы Присутствія 300 руб., изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора; на будущее же время сумму эту вносить въ смѣту.—

Завѣдываніе военно-конскимъ участкомъ.

1877 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, что по прошенію завѣдующаго 2-мъ военно-конскимъ участкомъ Н. К. Борзенкова объ увольненіи его отъ этой должности, Курскій Губернаторъ увѣдомилъ Присутствіе по воинской повинности, что увольненіе г. Борзенкова зависитъ отъ замѣны его другимъ лицомъ, избраннымъ въ земскомъ Собраніи,—ПОСТАНОВИЛО: для завѣдыванія 2-мъ военно-конскимъ участкомъ, находящимся въ с. Нижнихъ-Деревенькахъ, назначить живущаго тамъ въ собственномъ домѣ мѣщ. И. П. Коржова, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить кого слѣдуетъ.—

Военныя потребности.

1877 г. 15 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу циркулярнаго отношенія Курскаго Губернатора, вызваннаго циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно принятія земскими учрежденіями всѣхъ мѣръ къ обезпеченію самымъ быстрымъ и во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительнымъ выполненіемъ всѣхъ потребностей воинскаго управленія, по мобилизаціи войскъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 окт. 76 г. Положенія объ управленіи арміями въ военное время,— ПОСТАНОВИЛО: 1) разрѣшить Управѣ, для изложенной въ докладѣ надобности, позаимствовать изъ штрафнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія всю имѣющуюся по книгамъ Управы сумму; 2) поручить Управѣ отнестись въ Курское губернское земское Собраніе съ просьбою разрѣшить Льговскому земству кредитъ въ размѣрѣ 10000 р, изъ капиталовъ губернскаго земства, имѣющихъ спеціальное назначеніе на основаніи установленныхъ для сего условій; 3) поручить Управѣ войти въ составъ Курскаго общества взаимнаго кредита, со взносомъ отъ 500 до 1000 р., съ правомъ кредитоваться въ пользу земства на соотвѣтствующую сумму; 4) поручить Управѣ, въ случаѣ послѣдней крайности, отнестить за кредитомъ къ частнымъ лицамъ, за условленные проценты; 5) соотвѣтственную займу и расходу сумму, съ причитающимися процентами, внести въ смѣту 78 г.; 6) относительно подводной повинности предложеніе Управы утвердить; 7) уполномочить Управу, согласно циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не стѣсняясь постановленіями земскаго Собранія, дѣйствовать на основаніи требованій военнаго начальства; и 8) составъ Управы усилить однимъ членомъ, къ выбору котораго и приступить.—Изъ доклада Управы видно, что вышеозначеннымъ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ предложено было нынѣ же созвать чрезвычайныя уѣздныя и губернскія Собранія для новаго обсужденія смѣтъ 77 г. на потребности воинскаго управленія, съ предоставленіемъ въ распоряженіе Управъ всѣхъ необходимыхъ на удовлетвореніе этихъ потребностей средствъ и полномочій на позаимствованіе таковыхъ даже изъ спеціальныхъ капиталовъ; при чемъ было указано: 1) на то, что къ потребностямъ воинскаго управленія относятся, кромѣ квартирной и подводной повинностей, также и исправное содержаніе дорогъ, мостовъ и переправъ, и 2) на то, что земскія Со-

бранія, въ данномъ случаѣ, могутъ воспользоваться правомъ увеличенія состава Управъ и назначенія особо уполномоченныхъ. Созванныя чрезвычайныя Собранія должны войти также въ разсмотрѣніе раскладокъ натуральныхъ повинностей, какъ для предоставленія Управамъ полномочій дѣйствовать въ этомъ отношеніи по ближайшему ихъ усмотрѣнію, такъ и для установленія болѣе облегчительнаго порядка взиманія войсками подводъ.—Съ своей стороны Управа, принимая во вниманіе, что по содержанію изложеннаго циркуляра на земство возложено исправное содержаніе дорогъ, мостовъ и переправъ, и что хотя они и были приведены въ исправность на ассигнованные по этому предмету 1932 руб., но что съ весною потребуется ихъ новое исправленіе, на что ассигнованныхъ для этой цѣли 1000 руб. будетъ недостаточно; почему и имѣя въ виду могущіе встрѣтиться по требованію военнаго начальства другіе непредвидѣнные расходы,—просила ассигнованную по смѣтѣ 77 г. экстраординарную сумму 3000 руб. увеличить до 10111 руб. 80 коп., что, при общей стоимости предметовъ обложенія 7222709 руб. 16²/₃ к., составитъ 14 к. на каждые 100 руб. стоимости. При этомъ Управа находила необходимымъ усилить составъ ея однимъ членомъ и, кромѣ того, избрать особо уполномоченныхъ. Относительно же могущей представиться, по требованію военнаго начальства, надобности усилить стоичные пункты при волостныхъ Правленіяхъ назначеніемъ подводъ по наряду, Управа испрашивала на этотъ предметъ и вообще, для дѣйствій своихъ по подводной повинности, разрѣшенія Собранія.—

Цѣны на лошадей для войскъ.

1877 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по предмету опредѣленія размѣра вознагражденія за лошадей каждаго сорта при комплектованіи ими войскъ, въ случаѣ войны,—передать въ ревизіонную коммиссію.—Изъ доклада Управы видно, что, какъ сообщилъ Курскій Губернаторъ, Высочайше утвержденныя 23 сент. 76 г. цѣны на лошадей каждаго сорта, въ виду спѣшности дѣла, опредѣлены были по губерніямъ, на основаніи данныхъ о торговыхъ на нихъ цѣнахъ, собранныхъ офицерами, командированными для этой цѣли еще въ 74 г.; въ настоящее же время признается необходимымъ опредѣлить эти цѣны, на точномъ основаніи 38 ст. Полож. о комплектованіи войскъ ло-

шадьми, по уѣздамъ, сообразно съ дѣйствительными мѣстными торговыми цѣнами, и притомъ двухъ родовъ: низшія съ 15 окт. по 15 мар. и высшія съ 15 мар. по 15 окт. Въ этихъ видахъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ Губернатору предложить уѣзднымъ Управамъ безотлагательно распорядиться собраніемъ свѣдѣній о дѣйствительно существующихъ въ уѣздѣ торговыхъ цѣнахъ на лошадей каждаго сорта и свѣдѣнія эти представить на разсмотрѣніе очередному земскому Собранію, а соображенія послѣдняго—г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ не позже 1 янв. 78 г., вмѣстѣ съ заключеніемъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія.—На основаніи изложеннаго, Управою было сообщено становымъ Приставамъ и полицейскому Надзирателю гор. Льгова, чтобы они, по собраніи отъ мѣстныхъ торговцовъ и владѣльцевъ конскихъ заводовъ свѣдѣній о цѣнахъ на лошадей каждаго сорта, согласно требованію Министерства, доставили таковыя въ Управу. Вслѣдствіе чего Приставъ 1 стана сообщилъ слѣдующія цѣны: въ осенне-зимнее время—на верховую 140 р., артиллерійскую—125 руб., обозную 1 разряда—80 р., 2—50 р.; въ весенне-лѣтнее время: на верховую—150 руб., артиллерійскую—140 р., обозную 1 разряда—90 р., 2—60 р. Надзиратель г. Льгова—слѣдующія: въ осенне-зимнее время—на верховую—100—150 руб., артиллерійскую—110—125 р., обозную 1 разряда—75—90 р., 2-го—50—60 р.; въ весенне-лѣтнее: верховую—100—150 р., артиллерійскую—125—150 р., обозную 1 разряда—85—100 р., 2-го—60—75 р. Изъ этихъ цѣнъ Управа составила слѣдующія средне-торговыя цѣны: въ осенне-зимнее время—на верховую 132 руб. 50 к., артиллерійскую—118 р. 15 к., обозную 1 разряда—81 р. 25 к., 2 разряда—52 р. 50 к.; въ весенне-лѣтнее верховую—137 р. 50 к., артиллерійскую—138 р. 75 к., обозную 1 разряда—91 р. 25 к., 2 разряда—63 р. 75 к.—

23 сент., выслушавъ докладъ коммиссіи по изложенному докладу Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить къ исполненію.—Коммиссія предлагала слѣдующія цѣны: въ лѣтнее время—на верховую 125 р., артиллерійскую—125 р., обозную 1 разряда—80 р., 2 разряда—55 р.; въ зимнее время—на верховую 110 р., артиллерійскую—110 р., обозную 1 разряда—65 р., 2 разряда—40 руб.— То-же.

Развитіе почтовыхъ сношеній.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія губернской Управы, съ препровожденіемъ для доклада уѣздному Собранію составленной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ записки о развитіи почтовыхъ сношеній посредствомъ открытія на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій и движенія государственныхъ почтъ съ корреспонденціей всякаго рода,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ записки этой видно, что для открытія почтовыхъ учрежденій на проселочныхъ дорогахъ предполагаются слѣдующія условія: 1) земство вноситъ 75 руб. на первоначальное обзаведеніе почтоваго пункта и 120 руб. впередъ на три года на канцелярскіе матеріалы и принимаетъ на свой счетъ отводъ помѣщенія для станціоннаго смотрителя, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; 2) перевозка почтъ производится на счетъ земства, безъ всякой платы отъ казны; 3) почтовое вѣдомство назначаетъ на пункты станціонныхъ смотрителей и, если нужно, почтальоновъ и производитъ имъ содержаніе; 4) оно отвѣчаетъ передъ корреспондентами за утрату страховой и заказной корреспонденціи; 5) если доходъ почтоваго учрежденія будетъ превышать его расходъ, то почтовое вѣдомство можетъ принять на свой счетъ канцелярскіе матеріалы и даже производить земству плату за помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и 6) если доходъ будетъ превышать расходъ въ 2½ раза, то взамѣнъ станціи можетъ быть открыто отдѣленіе, съ неограниченнымъ пріемомъ цѣнностей.—Съ своей стороны Управа, хотя и находила, что открытіе почтовыхъ учрежденій было бы полезно для населенныхъ мѣстностей уѣзда, но принимая во вниманіе, что жители уѣзда имѣютъ постоянное сообщеніе съ г. Льговомъ, находящимся въ самомъ центрѣ уѣзда, и что обмѣнъ корреспонденціи даже и для нѣсколько удаленныхъ мѣстностей не представляется затруднительнымъ,—полагала бы вопросъ объ открытіи почтовыхъ учрежденій на проселочныхъ дорогахъ уѣзда отложить до болѣе удобнаго времени.—

Избраніе мѣст. членовъ призыв. участ. по воинск. Присутствію на 1877—79 г.

1877 г. 22 сент. Собраніе, по выслушаніи доклада Управы объ избраніи, на основ. 84 ст. уст. о воин. повин., членовъ отъ земства въ составъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, открытою подачею голосовъ, для участія въ воинскомъ Присутствіи **избрало**: по 1-му участку купца Ѳ. С. Гладилина и кан-

дидатомъ къ нему А. И. Гадяцкаго; по 2-му—кн. Н. В. Гагарина и кандидатомъ къ нему кол. рег. Л. Я. Анненкова; по 3-му—поруч. Я. Я. Анненкова и кандидатомъ къ нему І. Т. Викторова,— о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ и поручить Управѣ увѣдомить уѣздное по воинской повинности Присутствіе.—

Телеграфная станція.

1879 г. 24 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу увѣдомленія Начальника Харьковскаго телеграфнаго округа о томъ, что Телеграфный Департаментъ, по представленію его, основанному на желаніи Льговскаго земства имѣть въ г. Льговѣ телеграфную станцію, разрѣшилъ ему перевести таковую изъ села Нижнихъ Деревенекъ въ г. Льговъ, выразивъ надежду, что Льговское земство и городское общество признаютъ возможнымъ принять участіе, хотя на первые 3 года, въ отводѣ безплатнаго помѣщенія для станціи и чиновъ ея,—и заключеніе коммиссіи, полагавшей докладъ этотъ утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ доклада Управы видно, что Начальникъ телеграфной станціи въ с. Нижнихъ Деревенькахъ, сообщая изложенное выше, просилъ выяснить Собранію, что открытіе станціи въ гор. Льговѣ послѣдуетъ по ходатайству жителей города и предлагалъ земству принять хотя часть расходовъ на открытіе станціи. Объясняя, далѣе, что бывшая въ Деревенькахъ телеграфная станція, по распоряженію Телеграфнаго Департамента, переведена 23 іюня 79 г. въ г. Льговъ, и что ходатайства о переводѣ ея со стороны земства никогда не было, а ходатайствовали объ этомъ жители г. Льгова, —Управа полагала бы ходатайство Начальниковъ телеграфнаго округа и Льговской станціи отклонить.—

Учрежденіе урядниковъ.

1879 г. 25 сент., выслушавъ докладъ Управы по поводу циркулярнаго отношенія Курскаго Губернатора, съ препровожденіемъ копіи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи въ Мокшанскомъ уѣздѣ на средства земства дополнительныхъ полицейскихъ урядниковъ,—и мнѣніе коммиссіи, полагавшей таковой утвердить,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Изъ приложенной къ докладу копіи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что ходатайство Мокшанскаго земскаго Собранія объ учрежденіи трехъ добавочныхъ полицейскихъ урядниковъ на счетъ земства заслужило особое вни-

маніе Комитета Министровъ, на которое 12 янв. 79 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Съ своей стороны Управа, раздѣляя мнѣніе Мокшанскаго земства о пользѣ учрежденія урядниковъ, находила, что, по территоріальному протяженію Льговскаго уѣзда, достаточно для него и 8-ми дѣйствующихъ въ немъ казенныхъ урядниковъ.—

Упраздненіе воен.-конс. участка.

1879 г. 25 сент., выслушавъ заявленіе землевладѣльца А. А. Васьянова, объ увольненіи его отъ должности завѣдывающаго 6-мъ военно-конскимъ участкомъ и заявленіе Предсѣдателя Собранія о томъ, что Кремяновская волость упразднена, почему и не представляется надобности въ завѣдывающемъ 6-мъ военно-конскимъ участкомъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Васьянова уволить отъ занимаемой имъ должности, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить его и Льговское уѣздное по воинской повинности Присутствіе.—

Избраніе завѣдывающихъ воен.-конск. участками на 1880—82 г.

1880 г. 30 янв., по докладу Управы о предстоящемъ, на основаніи II ст. Полож. о комплектованіи войскъ лошадьми на случай войны, избраніи на слѣдующее трехлѣтіе завѣдывающихъ военно-конскими участками, за истеченіемъ срока службы избранныхъ 22 сент. 76 г. на эту должность лицъ, по числу назначенныхъ въ уѣздѣ, не считая городскаго, уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ 14 участковъ, въ составѣ полныхъ волостей,—чрезвычайное Собраніе открытою подачею голосовъ таковыми избрало: по 2 участку, Нижнія Деревеньки,—мѣщан. И. П. Коржева, по 3-му,—с. Ивановское,—кр. С. Ѳ. Чернухина; по 4-му,—с. Износково,—кр. А. К. Пономарева; по 5-му,—с. Шептуховка,—купца Як. Черткова; по 6-му,—с. Ивница,—мѣщ. Егора Родіонова; по 7-му,—с. Бобрикъ,—кр. Гр. В. Абросимова; по 8-му,—с. Вышнія Деревеньки,—кр. В. С. Малѣева; по 9-му,—с. Угоны,—кр. А. Р. Сластенкова; по 10-му,—с. Городенскъ,—поруч. Н. П, Кусакова; по 11-му,—с. Колпаково,—кр. Ил. П. Быканова; по 12-му,—с. Кожля,—кр. П. Н. Воскобойникова; по 13-му,—с. Ольшанка,—мѣщ. П. Ф. Баранова; по 14-му,—с. Шустово,—кол. секр. К. А. Тетеринъ; по 15-му,—с. Конышовка,—шт.-кап, М. М. Маслова,—и ПОСТАНОВИЛО: о всѣхъ избранныхъ лицахъ поручить Управѣ увѣдомить кого слѣдуетъ.—

Пособіе городу въ содержаніи тюрьмы.

1880 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: отношеніе Льговскаго городского Головы, объ оказаніи городу пособія на отоп-

леніе и освѣщеніе тюрьмы, передать въ ревизіонную коммиссію, для разработки вопроса о правѣ города на пособіе отъ земства и о размѣрѣ онаго.—

Избраніе мѣст. членовъ призыв. участ. по воинск. Присутствію на 1880—82 г.

1880 г. 30 сент. по докладу Управы объ избраніи на основаніи 84 ст. уст. о воин. повин. на 3 года въ составъ уѣзда воинск. Присутствія 3 лицъ изъ жителей уѣзда, по одному на каждый призывный участокъ,—Собраніе *избрало*: по 1 участку—куп. Ф. С. Гладилина и кандидатомъ къ нему купца А. И. Гадицкаго; по 2-му—пор. Н. П. Кусакова и кандидатомъ къ нему надвор. совѣт. И. Н. Афонасьева, и по 3-му—двор. І. Я. Аненикова и кандидатомъ къ нему шт.-кап. Н. М. Кованца; о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ и увѣдомить уѣздное воинское Присутствіе.—

Школа урядниковъ.

1880 г. 30-го сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на содержаніе Курской школы для обученія полицейскихъ урядниковъ отпускать въ распоряженіе Губернатора 100 руб. въ годъ, изъ остатковъ уѣзднаго сбора.—

Пособіе городу на освѣщеніе и отопленіе тюрьмы

1881 г. 13 янв. чрезвычайное Собраніе утвердило докладъ ревизіонной коммиссіи по вопросу объ участіи земства въ расходахъ на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка.—Коммиссія докладывала, что мѣстная городская Дума поручила своему Головѣ ходатайствовать въ этомъ смыслѣ передъ земскимъ Собраніемъ, главнымъ образомъ во вниманіе къ скуднымъ средствамъ города, расходующаго на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы 1354 руб.; городской же Голова, въ ходатайствѣ своемъ, кромѣ этого мотива, приводитъ еще ст. 2 зем. Пол. и разъясняющій ее указъ Сената 20 янв. 1872 г.—Съ своей стороны, не находя, чтобы приводимыя городскимъ Головою законоположенія возлагали на земство обязанность пассивнаго участія въ попеченіи о тюрьмахъ, но въ то же время, принимая во вниманіе, какъ скудныя средства города, въ сравненіи съ производимымъ имъ на этотъ предметъ расходомъ, такъ и процентное отношеніе содержащихся въ тюрьмѣ, изъ которыхъ горожанъ только 10%, а остальные 20% крестьяне, а равно и участіе города, въ лицѣ своего Головы, какъ Вице-Президента попечительнаго о тюрьмѣ Отдѣленія, въ расходованіи и контролѣ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе тюрьмы—коммиссія полагала бы: ограничиться выдачею городу пособія на содержаніе тюрьмы, въ размѣрѣ 300 руб., изъ остатковъ смѣты.

Помѣщеніе Дворянской Опеки.

1881 г. 23 апр. чрезвычайное Собраніе, вслѣдствіе личнаго ходатайства г. уѣзднаго Предводителя дворянства о предоставленіи въ земскомъ домѣ помѣщенія для Дворянской Опеки,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отвести для означенной надобности въ земскомъ домѣ двѣ комнаты, по своему усмотрѣнію, съ полученіемъ за нихъ ежегодно по 100 руб.—

Актовыя книги для волост. Правленій.

1881 г. 29 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Съѣзда мировыхъ судей объ ассигнованіи суммы, на изготовленіе книгъ для волостныхъ Правленій, на записку актовъ, совершаемыхъ между крестьянами о переходѣ недвижимой собственности, въ которомъ Управа, между прочимъ, объясняла, что просимая Съѣздомъ сумма, по незначительности своей, можетъ быть отнесена на счетъ остатковъ смѣты 1882 г.,—ПОСТАНОВИЛО: согласно мнѣнія ревизіонной коммиссіи, докладъ Управы утвердить.—Въ ходатайствѣ Съѣзда сказано, что, по силѣ вновь воспослѣдовавшаго закона о переходѣ недвижимой собственности, цѣною не свыше 300 руб., къ крестьянамъ отъ крестьянъ и лицъ другихъ сословій, Съѣзду вмѣнено въ обязанность ежегодно выдавать волостнымъ Правленіямъ за шнуромъ и печатью книги на записку въ нихъ актовъ по означенному переходу.—

Замѣщеніе членовъ призыв. уч. по воин. Присутствію.

1882 г. 18 окт. по заявленію землевлад. Н. П. Кусакова объ увольненіи его отъ участія, по назначенію отъ земства, въ составѣ уѣзд. воинс. Присутствія, во время призыва, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто г. Кусакова избрать: во 2 призывный участокъ кн. Н. В. Гагарина, а въ 3-ій Н. М. Ковапца.—

Избраніе завѣдывающихъ воен. конск. участкомъ на 1883—85 г.

1882 г. 18 окт., по докладу Управы о наступленіи срока избранія завѣдывающихъ военно-конскими участками, ПОСТАНОВИЛО: избрать въ означенныя должности на наступающее трехлѣтіе тѣхъ же лицъ, что и въ истекшемъ трехлѣтіи, съ измѣненіемъ: по Ивановскому участку—кр. Овчинникова, по Бобрикскому—кр. П. Копюхова, по Колпаковскому—кр. Я. Ф. Гридина.—

Замѣщеніе завѣдывающихъ воен.-конск. участками.

1883 г. 30 сент., по докладу Управы съ представленіемъ прошеній завѣдующихъ военно-конскими участками Баранова и Черткова объ увольненіи ихъ отъ должностей,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: завѣдующими избрать въ 5-й участокъ П. Е Аксенова, а въ 17-й—кр. И. Н. Нагорнаго.—

Избраніе мѣст. членовъ призыв. участ. по воинск. Присутствію на 1883—85 г.

1883 г. 30 сент., по докладу Управы объ избраніи членовъ въ пополненіе состава уѣзднаго по воинской повинности Присутствія на время призыва и кандидатовъ къ нимъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ 1-й участокъ избрать членомъ купца Ф. С. Гладилина и кандидатомъ къ нему И. А. Гадицкаго; во 2-й—тит. сов. И. Н. Афонасьева и кандидатомъ Е. Г. Бѣлинскаго; въ 3-й—шт. кап. Н. М. Кованца и кандидатомъ В. И. Кривошеина.—

Землемѣры по крестьянск. дѣламъ.

1884 г. 30 сент., выслушавъ циркуляръ Курскаго Губернатора о необходимости Непремѣннымъ Членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій имѣть въ своемъ распоряженіи землемѣровъ, приглашенныхъ или нанятыхъ по распоряженію земства,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на наемъ землемѣра суммы не назначать.—

Перемѣна завѣдывающихъ воен. конск. участками.

1884 г. 30 сент., выслушавъ прошеніе дворян. Ив. Ник. Тетерина объ увольненіи его отъ должности завѣдывающаго Шустовскимъ военно-конскимъ участкомъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто г. Тетерина избрать Романа Сучкова.—

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе гл. Степанова о смерти завѣдывавшаго Конышовскимъ военно-конскимъ участкомъ г. Маслова, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто г. Маслова, избрать губ. сек. Леон. Конд. Борзенкова.—

Усиленіе канцеляріи уѣзд. крест. Присутствія.

1884 г. 29 окт., выслушавъ докладъ Управы по заявленію Предсѣдателя уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о необходимости усиленія канцеляріи того Присутствія и объ ассигнованіи на этотъ предметъ до 300 руб. изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, произведя означенный расходъ изъ суммы, назначенной на непредвидѣнныя надобности.—Въ заявленіи своемъ г. Предводитель дворянства Льговскаго уѣзда указывалъ, что отпускаемой изъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ суммы, на содержаніе крестьянскаго Присутствія 800 руб. и воинскаго 685 руб., едва достаточно на содержаніе Секретарей обоихъ Присутствій; содержаніе же канцеляріи воинскаго Присутствія производится отчасти на суммы, отпускаемыя изъ казны, отчасти на дворянскія, такъ какъ она же ведетъ письмоводство по канцеляріи Предводителя дворянства и дворянской Опеки, причемъ на ту-же канцелярію, въ составѣ лишь писца съ помощникомъ, возлагалось до сихъ поръ и письмоводство крестьянскаго Присутствія.—

XVIII. Судебно-мировой институтъ.

Арестныя помѣщенія при волост. Правленіяхъ.

1866 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отношенія Курскаго Губернскаго Правленія за № 9853, къ которому приложено мнѣніе Государственнаго Совѣта 4 іюля 1866 г. относительно устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ судей,—и заключеніе коммиссіи по этому предмету, которая, на основаніи означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, полагала бы просить земскую Управу заблаговременно озаботиться подготовкой помѣщеній для арестуемыхъ, при волостныхъ Правленіяхъ, двухъ становыхъ квартирахъ въ с.с. Ширковой и Угонахъ, а также въ г. Льговѣ,— ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ въ означенныхъ въ заключеніи коммиссіи мѣстахъ пріискать арестныя помѣщенія и объ условіяхъ найма ихъ представить будущему Собранію.—

Недопущеніе къ избранію въ Мировые судьи.

1867 г. 27 іюня чрезвычайное Собраніе, разсмотрѣвъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, нашло, что изъ числа лицъ, внесенныхъ особою коммиссіею въ списокъ, не представили документовъ: кол. ассес. Н. А. Арсеньевъ, кн. В. И. Барятинскій, кол. сов. И. В. Васьяновъ, д. с. с. М. П. Ждановъ, кол. сов. Д. В. Дурново, кол. ассес. Н. Д. Ржевскій и кол. секр. В. Л. Изъѣдиновъ, а потому ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ прописанныя лица документовъ не представили, то къ избранію ихъ въ должности почетныхъ и участковыхъ Мировыхъ судей не допускать.—

Выборы Миров. судей.

1868 г. 27 іюня чрезвычайное Собраніе, окончивъ выборы почетныхъ и участковыхъ Мировыхъ судей, причемъ въ участковые Судьи избранъ былъ только одинъ, полковникъ В. М. Масловъ, ПОСТАНОВИЛО: о лицахъ, избранныхъ и забаллотированныхъ записать въ журналъ; но такъ какъ, по расписанію, въ уѣздѣ назначено 4 мировыхъ участка, а избранъ только одинъ участковый Мировой судья, то копію этого журнала препроводить

въ Курскую губернскую Управу, для внесенія въ губернское земское Собраніе, согласно 33 ст. учр. суд. установленій.—

Списокъ лицъ въ Миров. судьи.

1867 г. 27 іюня чрезвычайное Собраніе разсматривало списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, причемъ жалобъ и заявленій на неправильное внесеніе въ списокъ, или на пропуски въ немъ, въ Собраніе не поступало.—

Расходъ на канцелярію Съѣзда.

1867 г. 27 іюня чрезвычайное Собраніе, принимая въ основаніе 24 ст. Пол. о введ. въ дѣйствіе суд. устав. 20 нояб. 1864 г., ПОСТАНОВИЛО: на жалованье секретарю мир. Съѣзда, канцеляріи, канцелярскіе расходы, на наемъ сторожа и разсыльнаго—опредѣлить изъ суммъ земскаго сбора 1000 руб.—

Исполненіе рѣшеній Съѣзда и Судей.

1867 г. 27 іюня чрезвычайное Собраніе, принимая въ основаніе 26 ст. Пол. о введ. въ дѣйст. суд. устав. 20 нояб. 1864 г. и 61 ст. учр. суд. устан., ПОСТАНОВИЛО: мѣстомъ Съѣзда Мировыхъ судей назначить г. Льговъ; время Съѣзда опредѣлить 17 числа каждаго мѣсяца; исполненіе же рѣшеній Съѣзда и Судей возложить на мѣстную полицію, опредѣливъ вознагражденіе 4 становымъ Приставамъ и полицейскому Надзирателю въ 100 руб. каждому.—

Расписаніе миров. участковъ.

1867 г. 27 іюня, разсмотрѣвъ составленное особымъ уѣзднымъ Присутствіемъ и утвержденное таковымъ же губернскимъ, расписаніе о раздѣленіи уѣзда на мировые участки, и принимая во вниманіе, что при образованіи оныхъ Особымъ уѣзднымъ Присутствіемъ приняты во вниманіе всѣ обстоятельства, указанныя въ 18 ст. прав. о введ. въ дѣйст. суд. уст. 20 нояб. 1864 г., чрезвычайное Собраніе, на основ. 24 ст. того же Положенія, ПОСТАНОВИЛО: расписаніе мировыхъ участковъ и границы оныхъ утвердить, каковое, съ приложеніемъ копіи съ сего постановленія, представить куда слѣдуетъ, для окончательнаго утвержденія.—Расписаніемъ Особаго уѣзднаго Присутствія опредѣлены слѣдующія границы мировыхъ участковъ: 1 и 2—участки разграничиваются отъ границы Рыльскаго уѣзда до с. Кудинцева р. Сеймомъ; отъ с. Кудинцева до д. Глушковой—линіею Кудинцево—Люшинка—Городенскъ—Борисовка—1 участка; и Ширково—Марица—Телятникова—Макаровка—Глушкова—2 участка. Участки 2 и 3 разграничиваются отъ д. Глушковой до границы Курскаго уѣзда р. Сеймомъ. Участокъ 3, отъ границы Курскаго уѣзда до д.

Козьихъ Угонъ, отдѣляется отъ 2 и 1 участковъ р. Сеймомъ, а отъ Козьихъ Угонъ до границы Суджанскаго уѣзда—линіею Козьи Угоны—Любомировка—Вышніи Деревеньки—Черемошки—Кромскіе Быки—Машкина Ивница—Дуровъ Бобрикъ и Обуховка—3 участка, линіею Сугровъ—Благодатная—Карасевка—1 участка и линіею Малѣевка—Апака—Ивница—Ракова—Чубаровка—4 участка. Границы 4 участка, начиная отъ границы Рыльскаго уѣзда, идутъ линіею Зеленина—Фатижъ—Шерскина—Булгаковка—Арсеньевка—Благодатная—Карасевка—1 участка и линіею Ивановское—Густомои—Малѣевка—4 участка. Въ полномъ составѣ волости вошли во 2 мировой участокъ—Шустовская, Конышевская (врем.—обязан. крестьянъ), Ольшанская и Кожлянская; въ 3—Колпаковская и Богоявленская и въ 4—Шептуховская, Износковская и Кремяновская; остальныя же 11 волостей распредѣлены между всѣми 4 мировыми участками, соотвѣтственно вышеозначенныхъ границъ послѣднихъ.—

Расходы по миров. учрежден.

1867 г. 28 іюня, чрезвычайное Собраніе, принимая въ основаніе ст. 24 п. 2 Пол. о введ. въ дѣйств. суд. уставовъ 20 нояб. 1864 г. и стт. 44, 59, 60 и 61 учр. суд. установ, а также Высочайше утвержденныя 4 іюля 1866 г. врем. прав. для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ судей и циркуляръ Курскаго Губернскаго Правленія отъ августа за № 9853, коими предоставлено земскимъ Собраніямъ назначеніе суммы изъ земскаго сбора на указанные въ означенныхъ узаконеніяхъ, временныхъ правилахъ и циркулярѣ предметы,—ПОСТАНОВИЛО: потребную на покрытіе объясненнаго расхода сумму ассигновать изъ земскаго сбора въ слѣдующемъ размѣрѣ: на канцелярію мироваго Съѣзда, съ наймомъ сторожа и разсыльнаго,—1000 р.; на наемъ помѣщеній при 4-хъ становыхъ квартирахъ, для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей, на продовольствіе ихъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній и наемъ караульныхъ—800 р.; на вознагражденіе, за исполненіе рѣшеній мироваго Съѣзда и Судей, 4-мъ становымъ Приставамъ и полицейскому Надзирателю—500 р., на наемъ дома для мироваго Съѣзда, отопленіе и освѣщеніе его—500 р. единовременно; на обмеблированіе дома мироваго Съѣзда—1000 р.; ассигнованная на вышепоказанные расходы сумма должна находиться въ распоряженіи Управы, которой поручить кормовыя

деньги арестуемымъ выдавать на руки, по 3 к. въ сутки на каждаго; а такъ какъ судебная реформа вводится съ 1 сентября настоящаго года, то предложить Управѣ составить дополнительную смѣту вышеуказанныхъ расходовъ съ 1 сент. 1867 по 1 янв. 1868 г., включивъ въ оную и содержаніе 4 Мировымъ судьямъ, за 4 мѣсяца 2000 руб. и представить таковую на утвержденіе Собранія, послѣ чего, смѣту эту, съ приложеніемъ раскладки и объяснительной записки, отослать отъ себя на утвержденіе г. Начальника губерніи.—

Расходъ на судеб. учрежд.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о выполненіи расходовъ на мировыя судебныя учрежденія въ 1867 г., въ виду непослѣдовавшаго еще утвержденія Губернаторомъ смѣты этихъ расходовъ, и объ утвержденіи представленнаго при докладѣ проэкта условія о наймѣ у купца Алексѣя Григорова дома подъ помѣщеніе мироваго Съѣзда и временнаго отдѣленія Окружнаго суда,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы объ оставленіи въ распоряженіи ея денежныхъ суммъ отъ смѣты 1867 г., на предметъ выполненія изъ этого остатка расходовъ на мировыя учрежденія въ томъ же году, и проэктъ условія о наймѣ дома у купца Григорова подъ помѣщеніе мироваго Съѣзда и отдѣленія Окружнаго суда—утвердить, съ тѣмъ чтобы Управа, при заключеніи съ Григоровымъ контракта на 6 лѣтній срокъ, включила бы въ оный условіе, что въ нанимаемомъ домѣ могутъ помѣщаться мировой Съѣздъ и общественныя Собранія.—Управа докладывала, что судебные уставы 20 нояб. 1864 г. должны быть введены въ дѣйствіе съ сент. 1867 г.; между тѣмъ дополнительная смѣта на содержаніе мировыхъ учрежденій въ уѣздѣ, представленная Управою Губернатору въ іюлѣ мѣсяцѣ, не можетъ быть въ этомъ году приведена въ исполненіе, вслѣдствіе того, что отзывъ его объ утвержденіи или неутвержденіи смѣты, на основаніи 94 ст. Пол. о зем. учр., долженъ быть сообщенъ губернскому Собранію, имѣющему быть въ декабрѣ этого-же года; а потому она просила разрѣшить ей расходъ на мировыя учрежденія произвести изъ 2448 р. 82 коп. остатка отъ смѣты 1867 г.; смѣту же этого расхода на 1868 г. внести въ окладные листы того-же года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представляла на утвержденіе Собранія проэктъ условія о наймѣ дома для мироваго Съѣзда у купца Григорова.—

Одно арест. помѣщеніе въ гор. Льговѣ.

1867 г. 9 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о наймѣ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей, ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, вмѣсто предположеннаго прежде найма помѣщеній для арестуемыхъ при становыхъ квартирахъ, нанять одно удобное такое помѣщеніе въ г. Льговѣ.— Управа докладывала, то во исполненіе постановленія Собранія 24 сент. 1866 г., которымъ поручено было ей пріискать для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей помѣщеніе при становыхъ квартирахъ въ сс. Ширковѣ и Угонахъ и въ г. Льговѣ, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 13 іюня 1866 г., она запросила подлежащихъ становыхъ Приставовъ объ имѣющихся при квартирахъ ихъ арестныхъ помѣщеніяхъ; но что, какъ увѣдомили тѣ Пристава, такихъ помѣщеній при квартирахъ ихъ не имѣется, а такъ какъ, кромѣ того, Управѣ извѣстно, что ни въ с. Ширковѣ, ни въ с. Угонахъ не можетъ быть найдено удобныхъ арестныхъ помѣщеній, то она полагала бы имѣть по найму одно такое помѣщеніе въ г. Льговѣ.—

Мнѣніе губернс. гласн. Антропова.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, по выслушаніи препровожденныхъ г. Предсѣдателемъ Курскаго губернскаго Собранія, при отношеніяхъ 29 нояб. и 4 дек. сего года мнѣній губ. гл. Антропова, ПОСТАНОВИЛО: мнѣнія эти, какъ неумѣстныя и незаслуживающія серьезнаго разсмотрѣнія, оставить безъ вниманія, о чемъ, для свѣдѣнія, сообщить губернскому земскому Собранію.— Мнѣнія губ. гл. Антропова касались несочувствія будто бы Льговскаго земскаго Собранія судебной реформѣ, въ виду избранія имъ только одного участковаго Мироваго судьи, и незаконности постановленія этого Собранія о возложеніи на полицію обязанностей Судебныхъ приставовъ.—

Наемъ дома для арест. помѣщ. въ г. Льговѣ.

1867 г. 30 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о заключеніи ею контракта съ Льговскою мѣщанкою Лагутичевою о наймѣ у нея дома подъ помѣщеніе арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей, на 2 года, ПОСТАНОВИЛО: контрактъ этотъ утвердить.—Управа докладывала, что, согласно постановленія чрезвычайнаго Собранія 9 сент. 1867 г., ею нанятъ въ г. Льговѣ, для арестнаго помѣщенія, домъ мѣщанки Лагутичевой, съ принадлежащими къ нему службами, цѣною по 150 р. въ годъ, и по найму этому заключенъ съ Лагутичевою контрактъ на 2 года.—

Прибавка на канцелярію миров. Съѣзда.

1868 г. 22 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя своего, что ассигнованную на канцелярію судебно-мироваго Съѣзда сумму въ 1000 р. онъ находитъ недостаточною,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отпустить въ распоряженіе Предсѣдателя судебно-мироваго Съѣзда—400 руб. изъ оставшихся за невступленіемъ Мировыхъ судей съ 1 января въ отправленіе своихъ обязанностей, суммъ, а затѣмъ, въ слѣдующую смѣту 1869 года, на содержаніе канцеляріи судебно-мироваго Съѣзда, внести—1400 р., которые и предоставить въ полное распоряженіе Предсѣдателя Съѣзда.—

Исполненіе рѣшеній Миров. судей.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ адресованное въ Управу отношеніе мѣстнаго уѣзднаго Исправника, въ которомъ, по поводу постановленія Собранія въ іюнѣ 1867 г. о возложеніи исполненія рѣшеній Мировыхъ судей и ихъ Съѣзда на уѣздную полицію, высказываетъ, что, въ видахъ большей успѣшности въ исполненіи этихъ рѣшеній и большаго удобства при исполненіи полиціею ея прямыхъ обязанностей, было бы цѣлесообразнѣе для первой цѣли назначить особыхъ Судебныхъ приставовъ,—ПОСТАНОВИЛО: отношеніе это доложить очередному земскому Собранію.—

То-же.

Въ засѣданіи 24 сент., выслушавъ докладъ Управы съ изложеніемъ вышеприписаннаго отношенія уѣзднаго Исправника, Собраніе—ПОСТАНОВИЛО: исполненіе рѣшеній Мировыхъ судей оставить на обязанности полиціи, попрежнему.—

Выборы Миров. судей.

1868 г. 22 мая чрезвычайное Собраніе, приступивъ къ выборамъ Мировыхъ судей, ПОСТАНОВИЛО: избрать Мировыхъ судей возможно въ большемъ числѣ изъ мѣстныхъ жителей уѣзда; имѣющихъ же жительство въ другихъ уѣздахъ, значащихся въ спискѣ лицъ, баллотированію не подвергать.

Въ томъ же засѣданіи, по возникшему при баллотированіи участковъ Мировыхъ судей вопросу—слѣдуетъ ли подвергать баллотированію маіора Павла Кусакова, отказавшагося отъ него при первоначальныхъ выборахъ Мировыхъ судей и потомъ, за болѣзнію не баллотированнаго и въ губернскомъ Собраніи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ г. Кусаковъ о небаллотированіи его въ Мировые судьи отзыва не прислалъ, то признать невозможнымъ устранить его отъ баллотировки.—

По приложенному къ журналу засѣданія 22 мая 1868 г. баллотировочному листу участковыми Мировыми судьями, по большинству голосовъ, избраны: кандидатъ правъ Конс. Никан. Анненковъ 16—6, кол. секр. Мих. Павл. Башинскій 17—5, тит. сов. Ив. Петр. Исаковъ 17—5 и шт.-ротм. Евг. Ник. Малѣевъ 12—10.—

Въ томъ же засѣданіи, чрезвычайное Собраніе, единогласно избравъ въ почетные Мировые судьи генералъ-фельдмаршала кн. Алекс. Иван. Барятинскаго, ПОСТАНОВИЛО: объ утвержденіи его въ этой должности просить Предсѣдателя Собранія представить, куда слѣдуетъ.—

Помѣщенія арестуемыхъ при становыхъ квартирахъ.

1868 г. 22 мая чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о недостаточности ассигнованной на содержаніе при 4 становыхъ квартирахъ помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей суммы, ПОСТАНОВИЛО: предоставить Управѣ изъ ассигнованной на означенный предметъ суммы, 1000 р., производить необходимые законные на этотъ предметъ расходы, съ тѣмъ, чтобы къ очередному Собранію представить отчетъ въ израсходованной суммѣ, и тогда опредѣлить дальнѣйшую смѣту расходовъ на тотъ же предметъ.—Управа докладывала, что постановленіемъ чрезвычайнаго Собранія 28 іюня 1867 г. ассигновано на содержаніе при 4 становыхъ квартирахъ помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей 1000 р., но, въ виду 30 ст. Высочайше утвержденныхъ 4 іюня 1866 года правилъ о сихъ помѣщеніяхъ, по которой волостныя Правленія отводятъ для нихъ только избы, прочее содержаніе ихъ возлагается на земство, Управа находила, что означенной 1000 р. на расходы по этому предмету будетъ недостаточно.—

Содержаніе письмоводителю Миров. судьи 1-го участка.

1868 г. 24 сент., выслушавъ заявленіе Мироваго судьи 1-го участка Арсеньева, о назначеніи особой суммы на содержаніе письмоводителя для совершенія явочныхъ актовъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: считать установленное закономъ вознагражденіе по таксѣ (за совершеніе явочныхъ актовъ) достаточнымъ.—

Вознагражденіе за исправл. долж. Миров. судьи.

1868 г. 24 сент., выслушавъ заявленіе Мироваго судьи 1-го участка Арсеньева, о назначеніи ему вознагражденія за исправленіе должности по 2 мировымъ участкамъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: признать невозможнымъ удовлетворить означенное проше-

ніе, основываясь на общемъ правилѣ о замѣщеніи отсутствующихъ Мировыхъ судей—

Прибавка жалованья Мир. судьямъ.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ предложенный Предсѣдателемъ его вопросъ—не найдетъ ли оно возможнымъ прибавить содержаніе Мировымъ судьямъ уѣзда, противъ получаемаго ими нынѣ? большинствомъ 14 противъ 10 голосовъ ПОСТАНОВИЛО: никакой прибавки къ получаемому Мировыми судьями содержанію не дѣлать, находя таковое достаточнымъ.—

Арестныя помѣщенія при миров. участкахъ.

1868 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ коммиссіи по докладамъ Управы объ упраздненіи помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей при волостныхъ Правленіяхъ, по устройствѣ таковыхъ при мировыхъ участкахъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи утвердить; наемъ же помѣщеній продолжать до окончанія срока службы Мировыхъ судей.—Управа докладывала, что, во исполненіе постановленія Собранія 22 мая 1868 г., на содержаніе нанятаго въ г. Льговѣ помѣщенія для арестуемыхъ, съ 1 янв. по 15 сент. 1868 года, израсходовано 403 руб. 12 коп.; отослано въ волостныя Правленія на тотъ же предметъ 200 р.; употреблено на заготовленіе приходо-расходныхъ книгъ 7 р. и остается 389 р. 88 к.; кромѣ того, въ 1868 же году, предстоятъ еще расходы: на уплату караульнымъ, полагая мужчинѣ и женщинѣ при каждой волости по 5 руб. въ мѣсяцъ, всего съ 1 іюля 1868 г. по 1 янв. 1869 г., при 20 волостяхъ, 700 р.; на отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, съ 1 окт. по 9 р. на каждое, 180 р., и на продовольствіе арестуемыхъ за остальное время 1868 г., примѣрно 25 руб. Всѣ эти расходы Управа полагала бы удовлетворять изъ остатковъ земскаго сбора 1868 г.; въ смѣту же 1869 г. на содержаніе арестныхъ помѣщеній внести 2000 руб., а при недостаткѣ этой суммы пополнить ее и въ 1869 г. изъ остатковъ земскаго сбора. При этомъ Управа присовокупляла, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, со времени вступленія въ должность Мировыхъ судей, т. е. съ 1 апр. по 15 авг., арестованныхъ ими было 24 мужчины и 2 женщины, въ виду чего не признаетъ ли Собраніе возможнымъ, по незначительному числу арестуемыхъ и для сокращенія расходовъ земства, нанять въ г. Льговѣ одно общее помѣщеніе для арестуемыхъ изъ крестьянскаго сословія и ассигновать для этого особую сумму. . . . . .

Вмѣстѣ съ изложеннымъ докладомъ Управы, на обсужденіе Собранія представленъ былъ и докладъ соединеннаго Присутствія ея съ Мировыми судьями округа, въ которомъ, обсудивъ, согласно Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту правилъ о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ, подлежащіе пункты этого мнѣнія, соединенное Присутствіе признало, что какъ мѣста для устройства помѣщеній, такъ и размѣры ихъ опредѣлить невозможно, въ виду возможности измѣненія границъ настоящихъ временныхъ мировыхъ участковъ и въ виду невозможности опредѣлить число арестуемыхъ въ годъ по недавнему открытію дѣйствій мировыхъ учрежденій, а потому полагало: а) впредь до устройства подлежащихъ помѣщеній для арестуемыхъ, указанныхъ ст. 30 п. 1 упомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, порядокъ отвода этихъ помѣщеній продолжить до истеченія срока службы настоящихъ Мировыхъ судей; б) кромѣ нанятаго помѣщенія для лицъ, неподлежащихъ крестьянскому управленію, нанять въ г. Льговѣ особое помѣщеніе для лицъ высшихъ сословій и в) въ продолженіе означеннаго срока на устройство помѣщеній для арестуемыхъ опредѣлить ежегодный денежный сборъ, который, по мѣрѣ поступленія, впредь до употребленія, обращать въ серіи, присоединивъ къ нему и остатки смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммъ.

Въ томъ же засѣданіи обсужденію Собранія подлежалъ и докладъ Управы по составленію инструкціи для помѣщеній арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей. Въ докладѣ этомъ Управа объясняла, что постановленіемъ губернскаго Собранія 8 дек. 1867 г. поручено было уѣзднымъ Управамъ, совмѣстно съ Мировыми судьями, составить проэктъ сказанной инструкціи и представить его на обсужденіе мѣстныхъ очередныхъ Собраній, постановленія которыхъ, по разсмотрѣніи въ губернской Управѣ совмѣстно съ Предсѣдателями мировыхъ Съѣздовъ, внести на обсужденіе губернскаго Собранія. Согласно этого постановленія, совмѣстное засѣданіе Управы и Мировыхъ судей назначено было на 18 сего сентября; но, за неприбытіемъ Мировыхъ судей, Управа, руководствуясь Высочайше утвержденными временными правилами о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ, составила проэктъ означенной инструкціи, который и представляла на обсужденіе Собранія при настоящемъ докладѣ. Инструкція изложена въ 20 пунктахъ, въ которыхъ послѣдова-

тельно указаны правила: пріема въ помѣщеніе какъ приговоренныхъ къ аресту, такъ и подвергаемыхъ личному задержанію, содержаніе ихъ отдѣльно однихъ отъ другихъ, равно какъ мужчинъ отъ женщинъ, и лицъ, обвиняемыхъ по одному и тому же дѣлу, другъ отъ друга, веденіе книгъ на записку принятыхъ арестуемыхъ и срока ареста, а также отобранныхъ у нихъ вещей и денегъ; содержанія арестуемыхъ и продовольствія ихъ, съ приходо-расходною книгою по этому предмету; правила отпуска арестуемыхъ на работы и вознагражденія за нихъ, взысканія съ арестуемыхъ за неповиновеніе и проступки, подачи ими жалобъ и пересылки ихъ въ другія мѣста.

По обсужденіи изложенныхъ докладовъ Управы, коммиссія находила расходъ на содержаніе 20 помѣщеній для арестуемыхъ, ихъ отопленіе, освѣщеніе и окарауливаніе слишкомъ обременительнымъ для земства, а потому полагала бы ограничиться двумя помѣщеніями, для найма которыхъ ассигновать 1500 р., и изъ которыхъ одно назначить для привиллегированныхъ сословій, а другое для крестьянъ; инструкцію же утвердить.—

Выборы Миров. судей.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе, имѣя въ виду, что баллотироваться въ Мировые судьи никто желанія не изъявилъ, ПОСТАНОВИЛО: записать объ этомъ въ журналъ и поручить Управѣ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, представить въ губернскую Управу, для доклада губернскому земскому Собранію.—

Таксы для Судебныхъ приставовъ.

1868 г. 14 нояб. чрезвычайное Собраніе, по заявленію Предсѣдателя мироваго Съѣзда и почетныхъ Мировыхъ судей о встрѣчающихся, при приведеніи въ исполненіе рѣшеній Съѣзда и Судей, затрудненіяхъ, обсуждало вопросъ о томъ—оставить ли исполненіе сказанныхъ рѣшеній на обязанности одного Судебнаго пристава и полиціи, или имѣть для этого двухъ Судебныхъ приставовъ?—по баллотированіи котораго большинствомъ 18 противъ 2 голосовъ положено имѣть двухъ Судебныхъ приставовъ,—въ виду чего Собраніе ПОСТАНОВИЛО: на содержаніе двухъ Судебныхъ приставовъ назначить каждому по 500 руб. въ годъ и, кромѣ того, вознагражденіе по таксѣ; опредѣленную Собраніемъ на вознагражденіе чиновъ полиціи за исполненіе рѣшеній Мировыхъ судей и Съѣзда сумму обратить на содержаніе Судебныхъ приста-

вовъ, а недостающую сумму пополнить изъ остатковъ земскаго сбора; представленную же Управою таксу вознагражденія Судебныхъ приставовъ за ихъ исполненныя дѣйствія, составленную по примѣру Путивльскаго земскаго Собранія, утвердить и поручить передать ее Предсѣдателю мироваго Съѣзда.

Такса вознагражденія Судебныхъ приставовъ мироваго Съѣзда: 1) за доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, когда цѣна иска опредѣлена, за каждое изъ этихъ дѣйствій полагается 12 коп. 2) За дѣйствія по производству описи движимому имуществу полагается: а) когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества или цѣна онаго опредѣлена, за опись имущества цѣна котораго не превышаетъ 25 р.—12 к.
50 р.—25 к.
100 р.—50 к.
200 р.—1 руб.
300 р.—1 р. 50 к.
400 р.—2 р.
500 р.—2 р. 50 к.

и б) когда опись произведена безъ оцѣнки и послѣдняя не приведена въ извѣстность,—съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, если ихъ менѣе 100—2 к., если болѣе 100—1 к. Предметы совершенно одинаковые вносятся въ опись подъ однимъ общимъ №, за который полагается опредѣленная выше плата за № особаго предмета; сверхъ того, особое вознагражденіе полагается за счетъ, съ каждаго десятка по 1 коп.; съ вещей же, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженей по 1 коп.—Когда Судебный приставъ, не составляя описи, только свѣряетъ имущество съ прежнею описью, ему полагается, если цѣна имущества извѣстна и не превышаетъ 25 р.— 5 к.
50 р.— 7 к.
100 р.—12 к.
200 р.—25 к.
300 р.—37 к.
400 р.—50 к.
500 р.—62 к.

3) За снятіе печатей, при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, и за приложеніе печатей, если опечатаніе и снятіе не-

чатей производится отдѣльно отъ описи, полагается за каждую снятую или приложенную печать, или ярлыкъ—1 коп.

4) За передачу арестованнаго имущества, или распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе, полагается—12 коп.

5) За переписку съ Казначействомъ, городскою Думою и другими мѣстами о числящейся на описываемомъ имѣніи недоимкѣ государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ полагается—25 к.

6) За производство публичнаго торга по продажѣ движимаго или недвижимаго имущества, полагается, если цѣна, за которую имущество продано, не превышаетъ 25 р.—2 к.

50 р.—25 к.
100 р.—50 к.
200 р.—1 р.
300 р.—1 р.
400 р.—2 р.
500 р.—2 р.

7) За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, полагается—25 коп.

8) За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенной рѣшеніемъ срокъ и не выданнаго Приставу по первому его требованію, полагается, съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, если предметовъ не болѣе 10—12 к., если болѣе 10—5 к.

9) За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія полагается—2 р.

10) За выдачу Приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ, или кому-либо другому, выписокъ, или копій съ журнала или описи, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, полагается съ каждаго листа выданнаго документа по 10 коп. За неполный листъ полагается какъ за полный, если написано болѣе двухъ страницъ; если же не болѣе двухъ страницъ, то полагается—5 коп.

Примѣчаніе. Каждыя 25 строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписи о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя полагается 5 к.

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и другимъ документамъ печати, съ каждаго документа полагается 2 к.

11) Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе совершено не въ мѣстѣ жительства Пристава, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги, на точномъ основаніи 858 и 864 ст.ст. уст. гр. суд., причемъ время, употребленное на проѣздъ, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному ст. 300 уст. гр. суд., и суточныя деньги выдаются Приставу тогда, когда онъ на проѣздъ употребитъ не менѣе сутокъ.—

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія Приставовъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

12) Положенное по сей таксѣ вознагражденіе Судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскивать съ того лица, по требованію котораго какое-либо дѣйствіе ими исполнено.—

Арестное помѣщеніе въ г. Льговѣ.

1869 г. 13 февр., чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о наймѣ помѣщеній для арестуемыхъ—утвердить.—Управа докладывала, что, согласно постановленія Собранія 24 сент. 1868 г., которымъ поручено ей нанять въ гор. Льговѣ два помѣщенія для арестуемыхъ—одно для привиллегированнаго сословія, а другое для прочихъ сословій, послѣднее ею нанято и, по осмотру врача, достаточно для помѣщенія 16 мужчинъ и 18 женщинъ; наемъ же особаго помѣщенія, съ особымъ при немъ надзирателемъ, для лицъ привиллегированнаго сословія, причинилъ бы земству значительный убытокъ, во избѣжаніе котораго и принимая во вниманіе, что, со времени открытія судебно-мировыхъ учрежденій, лицъ привиллегированнаго сословія подвергаемыхъ аресту не было, Управа полагала бы, не нанимая сказаннаго особаго помѣщенія, нанять для Управы домъ, въ которомъ могло бы быть отдѣлено и помѣщеніе для арестуемыхъ привиллегированныхъ сословій.—

Продовольствіе арестуемыхъ.

1869 г. 13 февр. чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы о прибавкѣ къ отпускаемымъ на продовольствіе арестуемыхъ деньгамъ, въ размѣрѣ 3 к. на человѣка въ сутки, еще по 2 коп. на каждаго въ сутки—утвердить.—Изъ доклада

Управы видно, что онъ вызванъ заявленіемъ самихъ арестуемыхъ членамъ Управы, при осмотрѣ ими помѣщеній, и что заявленіе это Управа, съ своей стороны, находитъ заслуживающимъ уваженія.—

Новый контрактъ для арест. помѣщенія въ г. Льговѣ.

1869 г. 22 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы по вопросу о наймѣ помѣщенія арестуемыхъ на новое трехлѣтіе, съ 1 янв. 1870 г., утвердить.—Управа докладывала, что назначенные ею на 9-е сентября торги по найму помѣщенія для арестуемыхъ изъ крестьянскаго сословія по приговорамъ Мировыхъ судей, за неявкою желающихъ принять въ нихъ участіе, не состоялись; владѣлица же настоящаго помѣщенія арестуемыхъ, нанятаго у нея по контракту на трехлѣтіе съ 1 янв. 1867 г, съ платою по 150 руб. въ годъ, подала заявленіе, что она согласна вновь отдать свой домъ съ платою за него по 300 р. въ годъ. Въ виду изложеннаго, Управа высказывала свое мнѣніе въ томъ смыслѣ, что не найдетъ ли Собраніе возможнымъ поручить ей нанимать дома для разныхъ помѣщеній хозяйственнымъ способомъ.—

Прибавка жалованья Миров. судьѣ.

1869 г. 22 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе Мироваго судьи 1-го участка о прибавкѣ ему жалованья, въ виду лишнихъ его по службѣ расходовъ, сравнительно съ другими Мировыми судьями, на наемъ квартиры въ городѣ,—ПОСТАНОВИЛО: заявленіе это передать въ коммиссію.—

То-же.

24 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ коммиссіи, въ которомъ, находя вышеизложенное заявленіе Мироваго судьи заслуживающимъ уваженія, она полагала увеличить ему жалованье на 300 р. въ годъ,—утвердить.—

Продовольствіе привиллегирован. арестуемыхъ.

1869 г. 23 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ отпускѣ арестуемымъ по приговорамъ Мировыхъ судей лицамъ привиллегированныхъ сословій кормовыхъ денегъ въ размѣрѣ, указанномъ въ подлежащихъ статьяхъ закона,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.—Управа докладывала, что, на основаніи постановленія Собранія, на продовольствіе арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей отпускается ежедневно по 5 коп. на каждаго безъ различія сословій, между тѣмъ, по статьѣ 119 т. XIV уст. о содерж. подъ страж., чиновникамъ военнымъ и гражданскимъ, если они во время слѣдствія и суда будутъ находиться арестованными, отпускается отъ $7\frac{1}{2}$ до 50 коп. въ сутки;

кромѣ того, въ ст. ст. 122, 123 и 124 того же тома опредѣлены размѣры кормовыхъ денегъ арестованнымъ безчиновнымъ дворянамъ, лицамъ духовнаго званія, потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ и священническимъ и діаконскимъ дѣтямъ,— почему Управа и просила разрѣшенія на отпускъ кормовыхъ денегъ въ указанномъ размѣрѣ.—

Время засѣданій миров. Съѣзда.

1869 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ отношеніе Товарища Прокурора Курскаго Окружнаго Суда по Дмитріевскому и Льговскому уѣздамъ о неудобномъ для него распредѣленіи очередныхъ мировыхъ Съѣздовъ въ этихъ уѣздахъ, почему онъ просилъ день срочнаго мироваго Съѣзда въ г. Льговѣ перенести съ 17 на 7 число,—ПОСТАНОВИЛО: перенести очередной Съѣздъ мировыхъ судей съ 17 на 7 число каждаго мѣсяца, начиная съ 7 декабря.—

Отчетъ Предсѣдателя Съѣзда.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ отношеніе Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей, съ представленіемъ отчета объ ассигнованныхъ въ безотчетное распоряженіе его, постановленіемъ 27 іюня 1867 г., 1000 р. и постановленіемъ 22 мая 1868 г., 400 р., на жалованье секретарю и содержаніе канцеляріи Съѣзда, —ПОСТАНОВИЛО: отчетъ утвердить, а изъ остатка 433 руб. 34 коп. выдать въ награду секретарю Съѣзда, г. Маркову, 100 р. и помощнику его, г. Тетерину, 60 р.; остальные же, затѣмъ, 273 руб. 34 коп. причислить къ земскимъ сборамъ.—Изъ отчета Предсѣдателя Съѣзда видно, что, съ 20 апрѣля 1868 по 1 сент. 1870 г., слѣдовало получить 3180 р. 68 коп.; получено 2747 руб. 34 коп.; слѣдуетъ дополучить изъ Управы 433 р. 34 к.—

Право быть избранными въ Миров. судьи.

1870 г. 19 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе гл. Ольхина, что такъ какъ въ 1845 г. онъ былъ произведенъ въ прапорщики гвардіи Преображенскаго полка по экзамену въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, дающему права среднихъ учебныхъ заведеній, то просилъ внести его въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи,—ПОСТАНОВИЛО: г. Ольхина внести въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи.—

Выборы Миров. судей на 1870—73 г.

1870 г. 19 сент. Собраніе единогласно избрало въ почетные Мировые судьи Льговскаго уѣзда генералъ-фельдмаршала кн. А. И. Барятинскаго, поручивъ Предсѣдателю Собранія объ утвержденіи въ этой должности представить куда слѣдуетъ.—

Къ журналу засѣданія 19 сент. 1870 г. приложенъ списокъ лицъ, баллотировавшихся въ участковые Мировые судьи уѣзда на трехлѣтіе съ 1870 г., изъ котораго видно, что участковыми Мировыми судьями избраны: К. Н. Анненковъ—19 противъ 2, Н. А. Арсеньевъ—11 противъ 10, В. М. Масловъ—20 противъ 1 и И. П. Исаковъ—11 противъ 9.—

Время засѣданій Съѣзда.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу полученной при отношеніи Предсѣдателя мироваго Съѣзда копіи отношенія Прокурора Курскаго Окружнаго Суда о необходимости перенесенія засѣданій Съѣзда съ 7 на 15 число каждаго мѣсяца, ПОСТАНОВИЛО: согласно отношенія Прокурора Курскаго Окружнаго Суда, Съѣздъ мировыхъ судей назначить 15 числа каждаго мѣсяца, начиная съ февраля 71 г., предоставивъ мировому Съѣзду, въ случаѣ надобности, измѣнять время засѣданій его по своему усмотрѣнію, давая объ этомъ знать прокурорскому надзору съ оповѣщеніемъ кого слѣдуетъ.—Прокуроръ мотивировалъ свое предложеніе невозможностію, по недостаточности личнаго состава Курскаго прокурорскаго надзора, командировать Товарищей Прокурора для участія въ засѣданіяхъ Съѣздовъ, если засѣданія послѣднихъ въ уѣздахъ не будутъ расположены по срокамъ, опредѣленнымъ въ общемъ соображеніи всего судебнаго Округа.—

Сокращеніе ценза Миров. судей.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе г. Ольхина о необходимости сокращенія ценза на право быть избраннымъ въ Мировые судьи съ 400 дес. на 200 дес., въ видахъ устраненія затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе немногочисленности въ уѣздѣ лицъ, обладающихъ означеннымъ цензомъ вообще, и еще большей немногочисленности желающихъ при такомъ цензѣ быть избранными въ участковые Мировые судьи, а также въ виду сравнительно высокой цѣнности земель въ уѣздѣ, по которой мѣстный цензъ (до 30/т. р.) значительно превышаетъ такой-же цензъ Петербургской (4 т. р.) и Московской (8 т. р.) губерній и даже при сокращеніи его до 200 дес. будетъ представлять опредѣленную въ 19 ст. учр. суд. установ. цѣнность ценза прочихъ имуществъ (15 т. р.),—ПОСТАНОВИЛО: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Ольхина, поручить Управѣ копію настоящаго постановленія представить въ Курское губернское зем-

ское Собраніе, прося его ходатайствовать передъ Правительствомъ о сокращеніи ценза, опредѣленнаго для избранія въ Мировые судьи.—

Утвержденіе Миров. судьи.

1871 г. 12 янв. чрезвычайное Собраніе, по выслушаніи указа Сената, полученнаго сего числа на имя Предсѣдателя Собранія, объ утвержденіи кол. ассес. Николая Арсеньева участковымъ Мировымъ судьею, ПОСТАНОВИЛО: выборы участковаго Мироваго судьи въ настоящую сессію не производить.—

Цензъ Миров. судей.

1871 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ циркулярнаго отношенія Курскаго Губернатора 12 апрѣля № 60, по возбужденному вопросу—могутъ ли сохранять свою должность тѣ изъ Мировыхъ судей, которые по избраніи и утвержденіи ихъ продадутъ свое имущество и такимъ образомъ перестанутъ удовлетворять требованіямъ имущественнаго ценза?—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, въ случаѣ уменьшенія опредѣленнаго закономъ ценза Мироваго судьи, сообщать о томъ Съѣзду Мировыхъ судей; Мировыхъ же Посредниковъ просить о выкупѣ крестьянами земли увѣдомлять земскую Управу.—

Отказъ въ прибав. Миров. судьѣ.

1871 г. 22 сент., выслушавъ заявленіе Мироваго судьи 1 участка о прибавкѣ ему жалованья до полной цифры 2200 р., въ виду дороговизны содержанія участка его въ городѣ, сравнительно съ участками другихъ Мировыхъ судей въ уѣздѣ, и большей многочисленности дѣлъ этого участка,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ прибавкѣ содержанія г. Арсеньеву отказать.—

Избраніе Миров. судьи.

Къ журналу засѣданія 19 дек. 1871 г. приложенъ балотировочный списокъ, по которому въ Мировые судьи избранъ надв. сов. Д. І. Балтенковъ, большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ.—

4 миров. участка.

1872 г. 13 февр. Собраніе, имѣя въ виду, что первоначальное распредѣленіе уѣзда на 4 мировыхъ участка, какъ временное, не было строго соразмѣрно, опытъ же показалъ, что для успѣшнаго хода дѣлъ менѣе 4 участковъ имѣть невозможно,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ по раздѣленію вновь уѣзда на участки составить свои предположенія и представить таковыя будущему очередному Собранію.—

То-же.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по исполненію постановленія чрезвычайнаго Собранія 13 февраля н. г., о новомъ раздѣленіи уѣзда, вмѣсто 3-хъ, на 4 мировыхъ участка,—

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей настоящее постановленіе, черезъ Начальника губерніи, представить куда слѣдуетъ.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала: къ 1 участку отнести: г. Льговъ и селенія Воронину, Сергѣевку, Кудинцево, Подгороднюю Слободку, Люшинку, Городенскъ, Сугрову, Комаревку, Нижнія-Деревеньки, Городенскъ—Кобылище тожъ, Телятниково, Марицу, Ширково, Красную Слободу, Кашары, Семіоновку, Гряды, Платаву, Шустово, Хрылевку и Коробкино; ко 2-му—Ваблю—Успенское тожъ, Верхнюю Ваблю, Нижнюю Ваблю, Озеровку, Березовецъ, Юрьевку, Черемошки, Захарково, Павловку, Панкѣеву, Поличкову, Конышевку, Толкачевку, Прилѣпы, Сосенки, Сѣвенки, Тураевку, Котлево, хуторъ Григоровъ, Котлевку, Ольшанку, Макаровку, Кочетенъ, Кожлю, Маринжи, Журавлинку, Костельцево, хуторъ Курицкій, Рогову, Соголаеву, Жмакину, Копыловку, Лиховку, Никитское, Переверзеву—Перьково тожъ, Березуцкую на Ломнѣ, Березуцкую на Чечевизнѣ, Березуцкую, Афонасьевское, Золотухину, Верхнюю Соскову, Фаустову, Козьминку, Шевелевку, Загрядское, Нижнюю Дроняеву, Бабкину, Глушкову, Соломенную, Гунову, Верхнюю Плаксину, Сергѣевское—Маслово тожъ, Никольское—Дичня тожъ, Бредихину, Успенское, хут. Александровъ, Минаково, Мещянкину, Чуйкову, Пыхтину, Стародубцеву, Россолову, Тарасову, Затолокину, Борисовку, Рѣчицу, Погорѣловку, Глушицу, Николаевку, Погорѣловку—Богородицкое тожъ, и Иванчиково; къ 3-му—Макрушину, Ванину, Комякину, Любицкую, Колпаково, Бородину, Придеревье, Бредихину—Лукашевка тожъ, Никольское—Старое Гатище тожъ, Чаплю, Благодатную, Богоявленское, Пѣны, Большіе Угоны, Малые Угоны, Козьи Угоны, Орловку, Булгаковку, Арсеньевку, Любомировку, Вышнія Деревеньки, Черемошки, Стремоуховъ Бобрикъ, Солдатскую, Дунину, Новосергіевское, Аннину, Спасскую, Обуховку, Букрѣевъ Бобрикъ, хуторъ Бобрикъ, д. Бобрикъ, Цукановъ Бобрикъ, Дуровъ Бобрикъ, Машкину Иванцу, хут. Александровскій, Кромскіе Выки, Камышевку, Бахтинку, Кирѣевку, Дьяковку, Радутину, Ракову, Чубаровку, Благодатную—Карасевка тожъ, Эмануйловку, Погребки и Хитровку, и къ 4-му—Банищи, Зеленину, Горностаевку, Густомои, Ивановское, хут. Александровъ, Иванцу, Анастасіевку, хут. Бычанскій—Левшинка тожъ, Семіоновку, Шапошникову, Шепту-

ховку, Благовѣщенскую, Скрылевку, Кремянное, Владиміровку, Ольговку, Евтиховку, Журавлю, Красную Дуровку, Жебаловку, Верхнюю Груню, Нижнюю Груню, Варваровку, Дьяковку, Износково, Общій Колодезь, хут. Бѣлинскій, Надеждовку, Елушково, Успенское—Сафоновка тожъ, Малую Сафоновку, хут. Алексѣевскій, хут. Волжинъ, Михайловку, Петровскую, Стремоуховку, Шерекину, Фитижъ, Глиницу—Качановка тожъ, Глиницу, Малѣевку, Екатериновку, Левшинку—Ширково тожъ, и Левшинку—Выворово тожъ.—

Жалованье и награды канцеляріи Съѣзда.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ судей по предмету назначенія жалованья служащимъ въ канцеляріи Съѣзда и канцелярскихъ его расходовъ, —ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ выдавать жалованье секретарю Съѣзда Мировыхъ судей 620 руб., его помощнику 396 р., сторожу и разсыльному по 96 р. каждому въ годъ и на канцелярскіе расходы, въ распоряженіе Предсѣдателя Съѣзда, 300 руб.; недостающую же къ назначенной по смѣтѣ сумму добавить изъ остатковъ смѣты 1873 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить Предсѣдателю Съѣзда выдать въ награду служащимъ въ Съѣздѣ могущій образоваться за расходами остатокъ отъ ассигнованной въ распоряженіе его на 1873 г. суммы.—Въ заявленіи своемъ Предсѣдатель Съѣзда объяснилъ, что со времени открытія мировыхъ учрежденій въ уѣздѣ по настоящее время на канцелярію Съѣзда отпускалось ежегодно 1400 руб. и суммы этой было совершенно достаточно до 1872 г., когда секретарь получалъ 500, помощникъ 300, сторожъ и разсыльный по 72 руб. въ годъ; остальныхъ же 456 руб. было вполнѣ достаточно для покрытія всѣхъ прочихъ по канцеляріи расходовъ. Но въ концѣ 71 г. бывшій Предсѣдатель Съѣзда назначилъ секретарю 620 р., помощнику его 396 руб., сторожу и разсыльному по 96 руб. въ годъ; на всѣ же прочіе расходы по канцеляріи Съѣзда оставалось всего 192 руб. Между тѣмъ расходы эти постоянно увеличивались, вслѣдствіе разныхъ правительственныхъ распоряженій; такъ, прибавились расходы на „Прав. Вѣст.“ и Сенатскія изданія до 30 руб., на обзаведеніе денежными и архивными (около 50) книгами (до 70 р.) и покрывались въ 1872 и 1873 годахъ лишь благодаря остатку отъ прежнихъ лѣтъ (болѣе 200 руб.). Уменьшить разъ увеличенное жалованье Предсѣдатель Съѣзда считалъ себя не въ правѣ не

только потому, что увеличеніе это было болѣе или менѣе необходимо и совпадало съ увеличеніемъ жалованья и служащимъ въ канцеляріи земской Управы, но и потому, что, по его мнѣнію, назначеніе жалованья не должно зависѣть отъ произвола Предсѣдателя Съѣзда, а должно быть опредѣлено Собраніемъ, какъ оно опредѣлено Судебнымъ Приставамъ. Поэтому, предоставляя на усмотрѣніе Собранія опредѣлить размѣръ жалованья служащимъ въ Съѣздѣ, онъ полагалъ бы потребную на жалованье сумму исключить изъ суммы собственно канцелярскихъ расходовъ и только послѣднюю сумму просилъ съ 1874 г. отпускать въ его распоряженіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Предсѣдатель Съѣзда представилъ Собранію краткій отчетъ о дѣятельности мировыхъ учрежденій въ уѣздѣ, изъ котораго видно, что со времени открытія мировыхъ учрежденій по 1873 г. у Мировыхъ судей уѣзда въ производствѣ было болѣе 10 т. дѣлъ, которыя, за небольшимъ остаткомъ, или разрѣшены, или направлены въ другія учрежденія; въ производствѣ Съѣзда было 700 дѣлъ, которыя также почти всѣ разрѣшены. Медленнѣе шло исполненіе судебныхъ рѣшеній: въ маѣ 1872 г., при вступленіи Предсѣдателя въ должность, неисполненныхъ дѣлъ было 350 и въ настоящее время ихъ остается еще половина, такъ что нужно еще полгода для приведенія этой части въ надлежащій порядокъ, т. е. чтобы рѣшенія исполнялись вслѣдъ за вступленіемъ ихъ въ законную силу. Въ заключеніе Предсѣдатель Съѣзда просилъ Собраніе разрѣшить ему изъ остатковъ отъ суммъ Съѣзда къ 1 янв. 1874 г. выдать хотя небольшую награду секретарю и его помощнику, за трудъ ихъ по устройству архива Съѣзда, причемъ необходимо записать вновь въ настольные реестры болѣе 10 т. дѣлъ и составить имъ алфавитный указатель.—

Вознагражденіе за порчу квартиры.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе жены старшаго сортировщика Ф. Н. Масловой, въ которомъ она просила занятый до того времени помѣщеніемъ арестуемыхъ домъ ея или сдать ей въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ нанятъ, или, по стоимости исправленія причиненныхъ ему поврежденій во время пребыванія въ немъ арестуемыхъ, выдать ей деньги, ПОСТАНОВИЛО: выдать Масловой 50 р. изъ остатковъ земскаго сбора.—

Выборы Миров. судей на 1874—76.

1873 г. 26 сент., выслушавъ заявленіе поруч. В. Н. Ржевскаго объ имѣющемся у него цензѣ на право избранія въ Миро-

вые судьи, ПОСТАНОВИЛО: поруч. В. Н. Ржевскаго внести въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи.

Въ томъ же засѣданіи, по подобному же заявленію гл. Башинскаго, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: внести въ тотъ-же списокъ кол. секр. М. П. Башинскаго, такъ какъ онъ имѣетъ цензъ и получилъ высшее образованіе.

Въ томъ же засѣданіи въ участковые Мировые судьи избраны: В. М. Масловъ, Д. О. Балтенковъ, Е. М. Ждановъ и М. П. Башинскій.—

Неутвержденіе Миров. судьи.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ указъ Правительствующаго Сената о неутвержденіи кандидата университета Е. М. Жданова въ должности участковаго Мироваго судьи, за неимѣніемъ установленнаго закономъ ценза и за состояніемъ его кандидатомъ на должность Мироваго Посредника, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно прошенія г. Жданова, объ увольненіи его отъ должности кандидата Мироваго Посредника, Съѣздомъ мировыхъ посредниковъ представлено Губернатору, и 2) что, по увѣдомленію Новомосковской земской Управы, за отцемъ г. Жданова, д. с. сов. М. П. Ждановымъ, числится въ Новомосковскомъ уѣздѣ удобной земли 1660 дес.,—ПОСТАНОВИЛО: такъ какъ причины неутвержденія г. Жданова, въ виду вышеобъясненнаго, сами собою устраняются, то вновь выборовъ не производить, а просить Предсѣдателя Собранія объ утвержденіи г. Жданова въ должности участковаго Мироваго судьи войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ.—

Разъѣзды Судеб. приставовъ и разсыльнаго миров. Съѣзда.

1874 г. 27 янв. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что Судебные пристава мироваго Съѣзда обращаются къ ней съ требованіемъ билетовъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ уѣздѣ на обывательскихъ лошадяхъ, за прогоны, и что, не имѣя въ виду постановленія Собранія по этому вопросу, она проситъ о разрѣшеніи его, равно какъ и проситъ разрѣшить—слѣдуетъ ли выдавать билеты на разъѣзды безъ платы прогоновъ разсыльному мироваго Съѣзда?—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ докторамъ и Судебнымъ приставамъ выдавать билеты на взиманіе лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы, за прогоны; разсыльному же мироваго Съѣзда Судей—безъ платежа прогоновъ.

Залогъ Судебн. приставовъ и вознаграж. заархивъ.

1874 г. 21 сент., по заявленію Предсѣдателя мироваго Съѣзда о назначеніи для Судебныхъ приставовъ залога, въ размѣрѣ 300 р. для каждаго, съ предоставленіемъ Предсѣдателю Съѣзда права потребовать отъ нихъ этотъ залогъ единовременно, или пополнить таковой вычетомъ изъ жалованья, или инымъ какимъ либо образомъ, а также о назначеніи вознагражденія помощнику секретаря за завѣдываніе архивомъ Съѣзда и мировыхъ судей, не имѣвшееся въ виду при назначеніи ему жалованья,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предоставить Предсѣдателю Съѣзда мировыхъ судей дѣйствовать по своему усмотрѣнію.—Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда вызвано было тѣмъ, что до сихъ поръ Судебные пристава Съѣзда освобождены были отъ взноса залога и помощникъ секретаря не получалъ вознагражденія за завѣдываніе архивомъ Съѣзда и Судей.—

Отказъ въ прибавкѣ сторожамъ.

1874 г. 21 сент., выслушавъ прошеніе разсыльнаго и сторожа при мировомъ Съѣздѣ Бараша и Бондарева, о прибавкѣ къ получаемому ими по 8 руб. въ мѣсяцъ жалованью, въ виду дороговизны жизни и семейнаго ихъ положенія,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе сторожей Бараша и Бондарева оставить безъ послѣдствій и въ ходатайствѣ ихъ отказать.—

Перераспредѣленіе миров. участк.

1875 г. 16 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу отношенія мѣстнаго мироваго Съѣзда судей о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи мировыхъ участковъ уѣзда въ виду несравненно большаго числа дѣлъ въ районѣ Мироваго судьи 1-го участка, сравнительно съ участками другихъ Мировыхъ судей, а также въ виду занятій его по должности Непремѣннаго члена Съѣзда и обязанности, въ качествѣ городскаго Мироваго судьи, вручать обвинительные акты обвиняемымъ,—ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить, поручивъ ей о новомъ распредѣленіи участковъ увѣдомить Съѣздъ мировыхъ судей.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала, изъ приписанныхъ къ 1 участку деревень, Люшинку, Городенскъ, Телятниково, Марицу, Ширкову, Хрылевку, Красную Слободу, Кашары, Гряды и Семіоновку причислить ко 2-му участку; Сугрову, Нижнія Деревеньки и Комаревку—къ 3-му участку, а с. Коробкино—къ 4-му участку.—

Невнесеніе въ списки Мир. судей.

1875 г. 16 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя своего, что гл. П. Е. Безобразовъ объяснилъ

ему, что онъ, Безобразовъ, имѣетъ право на внесеніе его въ списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, и обязался представить необходимые для того документы, въ настоящее же время представить ихъ не можетъ,—ПОСТАНОВИЛО: за непредставленіемъ глас. П. Е. Безобразовымъ документовъ на право внесенія его въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, г. Безобразова въ списокъ не вносить.—

Выборы Миров. судьи 3-го участ.

1875 г. 16 іюня чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу увѣдомленія мироваго Съѣзда объ увольненіи, согласно прошенію, Мироваго судьи 3-го участка Е. М. Жданова, на предметъ избранія на его мѣсто новаго Мироваго судьи, на основ. Высочайше утвержденнаго 27 мар. 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по спискамъ первоначальныхъ выборовъ, для чего Управою и испрошено разрѣшеніе на созывъ настоящаго Собранія,—ПОСТАНОВИЛО: на мѣсто выбывшаго въ отставку Мироваго судьи 3-го участка избрать другаго и приступить къ баллотированію желающихъ занять это мѣсто.

По приложенному къ журналу баллотировочному списку, большинствомъ 21 противъ 8 голосовъ, Мировымъ судьею 3-го участка *избранъ* тит. сов. И. П. Исаковъ.

Въ томъ же засѣданіи Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ объ избраніи г. Исакова въ должность Мироваго судьи 3-го участка увѣдомить Съѣздъ мировыхъ судей Льговскаго мироваго округа.—

И. д. Мир. судьи другимъ.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по сообщенію мироваго Съѣзда, объ исправленіи Мировымъ судьею 4-го участка должности Мироваго судьи 3-го участка съ 4 мая по 30 іюня н. г. и о выдачѣ ему за это время добавочнаго содержанія, и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить къ исполненію; Управѣ же поручить выдачу денегъ Мировому судьѣ 4-го участка изъ оставшейся суммы, подлежавшей къ выдачѣ Мировому судьѣ 3-го участка.—Въ докладѣ своемъ, руководствуясь циркуляромъ Курскаго Губернатора, что, на основаніи 238 ст. учр. суд. установ., земскія Собранія могутъ увеличивать жалованье Мировымъ судьямъ лишь до 2200 р., Управа находила, что и за исправленіе долж-

ности другаго Мироваго судьи можетъ быть выдано содержаніе, но чтобы оно вмѣстѣ съ получаемымъ Судьею жалованьемъ не превышало 2200 р.—Съ своей стороны коммиссія полагала бы выдать Мировому судьѣ 4-го участка за исправленіе имъ должности Мироваго судьи 3-го участка слѣдующую по расчету изъ 700 р. годовыхъ сумму.—

Расходы подолж. изъ содержан. Миров. судей.

1875 г. 23 сент., выслушавъ докладъ Управы по циркулярному отношенію Курскаго Губернатора о встрѣчаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ надобности имѣть свѣдѣнія: какая именно сумма изъ общаго оклада Мировыхъ судей отнесена земскимъ Собраніемъ, согласно указа Правительствующаго Сената 8 нояб. 1872 г., къ личному по службѣ содержанію и какая къ расходамъ по должности?—и о доставленіи ему означенныхъ свѣдѣній по Льговскому уѣзду,—и заключеніе коммиссіи по этому докладу,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе коммиссіи утвердить къ надлежащему исполненію Управы.—Изъ доклада Управы видно, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ встрѣтило надобность въ означенныхъ свѣдѣніяхъ для разрѣшенія вопроса о вычетѣ по закону 9 іюня 1873 г. (взамѣнъ сбора за повышеніе чинами); указомъ же Сената 8 ноября 1872 г. разъяснено, что хотя почетные Мировые судьи и не получаютъ вознагражденія за исправленіе ими должности участковыхъ Мировыхъ судей, но могутъ получать сумму, отнесенную Собраніемъ изъ оклада послѣднихъ на канцелярію. На запросъ Управы по этому предмету, мировой Съѣздъ увѣдомилъ, что на расходы по службѣ Мироваго судьи требуется до 1000 р. При этомъ Управа объясняла, что Мировой судья 1-го, городскаго, участка получаетъ содержанія 1000 р., а 2-го, 3-го и 4-го участковъ—по 1500 р. въ годъ.—Съ своей стороны коммиссія полагала бы отнести къ суммамъ на содержаніе канцеляріи Мировыхъ судей—городскаго 1000 р., а имѣющихъ камеры въ деревняхъ—по 700 р. въ годъ.—

Измѣненіе состава 3 и 4 миров. участковъ.

1875 г. 23 нояб. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по прошенію управляющаго имѣніемъ кн. А. Ив. Барятинскаго, Мазинга, о перечисленіи Нижнедеревенской волости изъ 3-го мироваго участка въ 4-й, въ виду того, что камера 3-го участка отстоитъ отъ с. Нижнихъ-Деревенекъ въ 35 верстномъ разстояніи,—ПОСТАНОВИЛО: с. Нижнія Деревеньки при-

числить къ 4-му мировому участку, а селенія Ивницкой волости, причисленныя къ 4-му участку, перечислить въ 3-й участокъ.— Съ своей стороны Управа находила прошеніе Мазинга заслуживающимъ уваженія.—

Право на избраніе въ Мир. судьи.

1876 г. 22 сент. Собраніе, по выслушаніи заявленія корн. П. Е. Безобразова, что онъ владѣетъ требуемымъ по закону количествомъ земли на избраніе въ Мировые судьи, и по разсмотрѣніи аттестата о его службѣ, — ПОСТАНОВИЛО: г. Безобразова внести въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи.—

Измѣненіе мир. участковъ.

1876 г. 22 сент. Собраніе, въ видахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія мировыхъ участковъ,—ПОСТАНОВИЛО: с.с. Шустово и Платаву перечислить изъ 1-го участка во 2-й; Марицу, Люшинку и Городенскъ—изъ 2-го въ 1-й, о чемъ поручить Управѣ увѣдомить Съѣздъ мировыхъ судей.—

Выборы Миров. судей на 1877—79 г.

По приложенному къ журналу засѣданія 22 сент. 1876 г. баллотировочному листу, въ участковые Мировые судьи большинствомъ голосовъ *избраны*: тит. сов. И. П. Исаковъ, поруч. А. А. Выходцевъ, поруч. В. Н. Ржевскій и корн. П. Е. Безобразовъ.—

Измѣненіе миров. участковъ.

1877 г. 22 сент., выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ составленнаго Съѣздомъ мировыхъ судей проэкта измѣненія мировыхъ участковъ, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: составленный Съѣздомъ мировыхъ судей проэктъ утвердить и поручить Управѣ увѣдомить о томъ Съѣздъ.—По проэкту Съѣзда къ 1-му участку отнесены: г. Льговъ, Городенскъ, Городенскъ—Кобылица тожъ, Воронина, Сергѣевка, Кудинцево, Подгородняя Слободка, Люшинка, Нижнія Деревеньки, Телятниково, Марица, Верхняя-Плаксина, Бредихина, Лукашевка—Бредихино тожъ, Никольское-Дичня тожъ и Успенское; ко 2-му участку—Шустово, Ширково, Кашары, Семіоновка, Гряды, Платава, Хрылевка, Коробкина, Конышевка, Красная Слобода, Вабля—Успенское тожъ, Верхняя Вабля, Нижняя Вабля, Озеровка, Березовецъ, Черемошки, Толкачевка, Прилѣпы, Сѣвенки, Сосенки, Тураевка, Котлевка, хут. Грягоровъ, Котлева, Ольшанка, Юрьевка, Захаркова, Павловка, Панкѣева, Полячкова, Кочетенъ, Мармыжи, Загрядское, Макаровка, Рѣчица, Соломенное, Иванчиково, Борисовка, Кожля, Журавинки, Костельцева, Рогово, Соголаево, Жмакино, Сергѣевское—

Масаловка тожъ, Переверзевка—Перьково тожъ, Нижняя Дроплево, хут. Курицкій, Копыловка, Лиховка, Никитское, Березуцкое на Ломнѣ, Березуцкое на Чечевизнѣ, Березуцкое, Афанасьевское, Верхнее-Сосково, Фаустовка, Козьминка, Шевелевка, Бабина, Глушково, Гурово, Меспянкино, Чуйково, Пыхтино, Разсолово, Тарасовка, Заталокино, Золотухино; къ 3-му—Колпаково, хут. Александровъ, Минаково, Макрушино, Вапино, Любицкое, Бородино, Придеревье, Никольское—Старое Гатище тожъ, Солдатское, Богоявленское, Стародубцево, Комякино, Чапля—Благодатное тожъ, Пѣпы, Сугрово, Комаревка, Благодатная—Карасевка тожъ, Погорѣловка, Глушица, Николаевка, Погорѣловка—Богородицкое тожъ, Большіе Угоны, Малые Угоны, Козьи Угоны, хут. Александровскій, Эммануйловка, Верхнія Деревеньки, Любомировка, Орловка, Черемошки, Стремоуховъ Бобрикъ, Дунино, Новосергіевское, Аннино, Спасское, Обуховка, Букрѣевъ-Бобрикъ, хут. Бобрикъ, Бобрикъ, Цукановъ Бобрикъ, Раково, Ивница, Дуровъ Бобрикъ, Машкина Ивница, Кромскіе Быки, Камышевка, Бахтинка, Кирѣевка, Дьяковка, Радутино, Чубаровка, Хитровка, хут. Александровскій, Анастасіевка, хут. Бычанскій, Левшивка—Локня тожъ, Семіоновка, Шапошникова и Погребки; къ 4-му—Густомои, Банищи, Горностаевка, Стремоуховка, Фитижъ, Ивановское, Надеждовка, Зеленино, Шептуховка, Благовѣщенское, Скрылевка, Журавля, Варваровка, Общій Колодезь, хут. Бѣлинскій, Глушкова, Успенское—Сафоновка тожъ, Малая Сафоновка, хут. Алексѣевскій, Михайловка, Петровское, Кремянное, Владимировка, Ольговка, Евтиховка, Красное, Дуровка, Жаболовка, Износково, Верхняя Груня, Нижняя Груня, Глинницы, Дьяковка, Кочановка, Малѣевка, Екатериновка, Левшинка—Ширково тожъ, Левшинка—Вывороока тожъ, Булгаковка, Арсеньевка, Шерекино.—

Прибавка жалованья по Съѣзду.

1878 г. 28 сент., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Съѣзда мировыхъ судей объ увеличеніи, въ виду возвышенія цѣнъ на квартиры и припасы, жалованья секретарю Съѣзда Демину, получающему въ годъ 620 р., и помощнику его Водолажскому, получающему 396 р.,—и заключеніе по оному коммиссіи, полагавшей увеличить жалованья секретарю Съѣзда по расчету 60 р. въ мѣсяцъ, а помощнику его 40 р., а всего въ годъ первому на 100 руб., а второму на 84 р.,—Собраніе ПОСТА-

НОВИЛО: докладъ Управы и мнѣніе коммиссіи утвердить, поручивъ Управѣ выдачу жалованья секретарю Съѣзда и помощнику его въ увеличенномъ размѣрѣ начать производить съ 1 янв. 1879 г.—

Выборы Миров. суд. на 1880—82 г.

1879 г. 24 сент., по предложенію Предсѣдателя Собранія о выборѣ участковыхъ и почетныхъ Мировыхъ судей на предстоящее трехлѣтіе и по прочтеніи списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: выборы Мировыхъ судей, какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ произвести сего числа и приступить къ баллотировкѣ лицъ, имѣющихъ на то право.

Въ томъ же засѣданіи, произведя баллотировку, Собраніе избрало въ участковые Мировые судьи: корп. П. Е. Безобразова, поруч. А. А. Выходцева, тит. сов. И. П. Исакова и поруч. В. Н. Ржевскаго, и ПОСТАНОВИЛО: о семъ записать въ журналъ.—

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе уполномоченнаго отъ казны тит. сов. Кайзера о допущеніи его къ баллотировкѣ въ почетные Мировые судьи, которая еще не производилась,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Кайзера допустить къ баллотировкѣ въ почетные Мировые судьи, о чемъ и записать въ журналъ.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе гл. Н. Н. Ржевскаго о томъ, что надв. сов. Н. Д. Ржевскій просилъ его заявить Собранію о нежеланіи его баллотироваться въ почетные Мировые судьи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: надв. сов. Н. Д. Ржевскаго, согласно заявленія гл. Н. Н. Ржевскаго, баллотировкѣ въ почетные Мировые судьи не подвергать.

Въ томъ же засѣданіи, выслушавъ заявленіе гл. В. В. Чичинадзе о томъ, что гвардіи шт.-кап. І. П. Суковкинъ просилъ его заявить Собранію о нежеланіи его баллотироваться въ почетные Мировые судьи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Суковкина, согласно заявленія гл. Чичинадзе, баллотировкѣ въ почетные Мировые судьи не подвергать.

Въ томъ же засѣданіи, по заявленію гл. А. С. Левшина, что тит. сов. Д. Э. Бартрамъ просилъ его заявить Собранію о нежеланіи его баллотироваться въ почетные Мировые судьи,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: г. Бартрамъ, согласно заявленія гл. Левшина, баллотировкѣ въ почетные Мировые судьи не подвергать.

Въ томъ же засѣданіи, произведя баллотировку, Собраніе *избрало* въ почетные Мировые судьи: кандидата правъ К. Н. Анненкова, кол. секр. А. И. Рощтокъ, кол. секр. В. Н. Ширкова, кандидата правъ В. В. Чичинадзе и кол. секр. М. П. Башинскаго и ПОСТАНОВИЛО: о семъ записать въ журналъ.—

Вознагражденіе священниковъ въ миров. Съѣздѣ.

1879 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ заявленіе священ. г. Льгова о. Никанора Курлова о выдачѣ ему вознагражденія за приводъ къ присягѣ свидѣтелей, какъ у Мироваго судьи 1-го участка, такъ и въ Съѣздѣ мировыхъ судей, а равно и въ отдѣленіи Окружнаго суда, и заявленіе Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей, что за приводъ къ присягѣ Съѣздомъ назначается священникамъ Курлову и Зеленину 70 р.,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ просить Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей выдавать деньги священникамъ Курлову и Зеленину, по расчету числа дней, когда они были приглашаемы для привода къ присягѣ.—

Избраніе Миров. судьи 4-го участ.

1880 г. 9 мар., выслушавъ докладъ Управы о томъ, что Мировой судья 4 участка Льговскаго судебнаго округа поруч. В. Н. Ржевскій за избраніемъ его Курскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ на должность Непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и утвержденіемъ въ таковой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ съ 23 янв. 1880 г. оставилъ обязанность Мироваго судьи,—почему представляется необходимость въ избраніи Мироваго судьи 4 участка изъ лицъ, имѣющихъ право на такое избраніе и внесенныхъ въ представленный при докладѣ списокъ, при чемъ на внесеніе въ списокъ этотъ, согласно отношенія Предводителя дворянства и приложенныхъ при оном документовъ, имѣетъ право поруч. Н. П. Кусаковъ, во владѣніи котораго съ женою его находится 412 дес. земли,—чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) г. Кусакова, хотя, какъ онъ заявилъ Управѣ, имѣющаго цензъ на внесеніе въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть Мировыми судьями, за непредставленіемъ и неимѣніемъ въ Управѣ документовъ о переходѣ къ нему по акту земли изъ общаго имѣнія отца его, а также согласія жены его на предоставленіе ею своей земли для присоединенія по уѣзду, въ списокъ не вносить, и 2) къ выбору же участковаго Мироваго судьи приступить посредствомъ баллотировки лицъ, имѣющихъ право быть Мировыми судьями.

Въ томъ же засѣданіи, по окончаніи баллотировки, по баллотировочнымъ спискамъ Собраніе **избрало**—участковымъ Мировымъ судьею поруч. І. Т. Викторова, большинствомъ 18 голосовъ противъ 1, и Почетнымъ—поруч. В. Н. Ржевскаго большинствомъ 17 противъ 2,—о чемъ ПОСТАНОВИЛО: записать въ журналъ и поручить Управѣ объ избраніи г.г. Викторова и Ржевскаго увѣдомить кого слѣдуетъ.—

Устройст. арестнаго помѣщенія.

1880 г. 30 сент. Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложенное Управою перечисленіе изъ штрафныхъ суммъ по приговорамъ Мировыхъ судей 2990 руб. 20 коп. въ уѣздный земскій сборъ на пополненіе расхода по приспособленію во флигелѣ земскаго дома помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей отложить до предполагаемаго переобразованія тюремъ.—

Прибавка жалов. по Съѣзду.

1881 г. 29 сент. по докладу Управы о ходатайствѣ служащихъ при съѣздѣ Мировыхъ судей разсыльнаго и сторожа относительно увеличенія имъ жалованья Собраніе ПОСТАНОВИЛО: служащимъ при Съѣздѣ сторожу и разсыльному прибавить жалованье въ размѣрѣ 10 р. въ мѣсяцъ.—Изъ доклада Управы видно, что названнымъ служащимъ выдавалось жалованье по 8 руб. въ мѣсяцъ.—

Выборы Миров. суд. на 1883—85 г.

1882 г. 17 окт., по открытіи засѣданія очереднаго Собранія, Предсѣдатель онаго прочиталъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые судьи, причемъ въ списокъ этотъ были внесены дополнительно на основаніи представленныхъ въ Собраніе документовъ, поруч. Н. П. Кусаковъ и подпоруч. А. М. Красовскій; затѣмъ Собраніе приступило, посредствомъ закрытой баллотировки, къ выборамъ и **избрало**: на предстоящее трехлѣтіе въ участковые Мировые судьи: корн. П. Е. Безобразова (20 противъ 4), поруч. А. А. Выходцева (тоже), губ. секр. Л. Я. Аненкова (тоже) и кандидата правъ П. М. Коржавина (16 пр. 8); въ почетные Мировые судьи: канд. правъ К. Н. Аненкова (23 пр. 1), кол. секр. А. И. Роштокъ (20 пр. 4), гвардіи поруч. Г. Л. Изъѣдинова (23 пр. 1), капит. гвардіи И. Л. Изъѣдинова (24), подпоруч. А. М. Красовскаго (22 пр. 2), стат. сов. С. В. Блохина (тоже) и тит. сов. И. П. Исакова (17 пр. 7).—

Постройка дома для арест. помѣщ.

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ арестнаго помѣщенія и мнѣніе ревизіонной коммиссіи,

полагавшей поручить Управѣ озаботиться составленіемъ плана и смѣты на возведеніе въ г. Льговѣ зданія для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ судей и таковые представить экстренному Собранію, которое для разсмотрѣнія оныхъ созвать не позже февраля 1883 г.,—ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить.—Управа въ своемъ докладѣ сообщила: во 1-хъ, что изъ штрафныхъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе уѣзднаго земства, со времени открытія судебныхъ мировыхъ учрежденій по 1-е сентября текущаго года, образовался уже капиталъ въ 7426 р. 36 к.; во 2-хъ, что въ судебно-мировомъ округѣ Льговскаго уѣзда, хотя и имѣется въ г. Льговѣ временное арестное помѣщеніе, устроенное на счетъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, но таковое далеко не соотвѣтствуетъ требованіямъ изданной на сей предметъ инструкціи, и въ 3-хъ, что, какъ видно изъ циркуляра Курскаго Губернатора, Высочайше утвержденный комитетъ для начертанія проекта уголовнаго уложенія призналъ необходимымъ принять необходимыя мѣры къ тому, чтобы помѣщенія обвиненныхъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій устроены были во всемъ согласно той цѣли, для которой они предназначены, и въ возможно большемъ числѣ. Вслѣдствіе этого Управа полагала своевременнымъ приступить къ возведенію на усадебномъ мѣстѣ земскаго дома особаго зданія для арестнаго помѣщенія, сообразно съ изданною для того инструкціею.—

Сообщеніе Собранію дѣлъ миров. Съѣзда.

1882 г. 18 окт. Собраніе, по заявленію гл. П. Е. Безобразова о томъ, что желательно было бы Собранію имѣть свѣдѣнія о движеніи дѣлъ у Мировыхъ судей, для чего онъ предложилъ просить Съѣздъ мировыхъ судей сообщать Собранію ежегодно означенныя свѣдѣнія по установленной для того закономъ формѣ,—ПОСТАНОВИЛО: просить мировой Съѣздъ о ежегодномъ сообщеніи Собранію упомянутыхъ свѣдѣній.—

Измѣненіе миров. участковъ.

1883 г. 22 февр. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ отношенія Мироваго судьи 3-го участка Льговскаго уѣзда, П. М. Коржавина, объ измѣненіи границъ состоящаго въ вѣдѣніи его участка, съ назначеніемъ при томъ мѣстомъ для судебной камеры его дер. Кочановку, ПОСТАНОВИЛО: ходатайство г. Коржавина удовлетворить въ отношеніи перераспредѣленія нѣкоторыхъ селеній между 3-мъ и 4-мъ миро-

выми участками, а именно: перечислить изъ 3-го участка въ 4-й Ивницкую волость, за исключеніемъ с. Кромскихъ Быковъ, которое оставить въ 3-мъ участкѣ, и перечислить изъ 4-го въ 3-й участокъ: д. Кочановку, д. Малѣевку, д. Екатериновку, д. Булгаковку, с. Глиницы, д. Арсеньевку и д. Шерекину.—Ходатайство свое Мировой судья мотивировалъ болѣе близкимъ разстояніемъ предположенныхъ къ перечисленію селеній къ подлежащимъ мировымъ камерамъ, болѣе равномѣрнымъ, при такомъ перечисленіи, раздѣленіемъ труда между Мировыми судьями 3-го и 4-го участковъ, изъ которыхъ у послѣдняго въ 1882 г. было на 268 гражданскихъ дѣлъ менѣе, чѣмъ у перваго, и невозможностью для жителей нѣкоторыхъ изъ перечисляемыхъ селеній, при прежнемъ распредѣленіи ихъ, во время разлива водъ, являться въ камеру Судьи для разбора дѣлъ.—Съ своей стороны Управа не усматривала никакихъ основаній къ отказу въ ходатайствѣ Мироваго судьи.—

Отчетъ миров. Съѣзда. 1883 г. 30 сент., выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ вѣдомостей о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у Мировыхъ судей уѣзда въ 1882 г., Собраніе ПОСТАНОВИЛО: означенныя вѣдомости принять къ свѣдѣнію.—Изъ вѣдомостей этихъ видно: 1) гражданскихъ дѣлъ въ 1882 г. оставалось: по 1-му участку 36, 2-му—12, 3-му—15, 4-му—17; вступило: по 1-му—327, 2-му—527, 3-му—450, 4-му—175; прекращено: по 1-му—66, по 2-му—118, по 3-му—123, по 4-му—39; рѣшено: по 1-му—256, по 2-му—410, по 3-му—332, по 4-му—150; окончено: по 1-му—39, по 2-му—123, по 3-му—49, по 4-му—30; остановлено Мировыми судьями: по 1-му—30, 3-му—6; по причинамъ, отъ нихъ независящимъ: по 1-му—11, по 2-му—11, по 3-му—4, по 4-му—3; цѣна исковъ составляла: по 1-му—26613 руб. 60 коп., по 2-му—57496 руб., по 3-му—44569 руб. 24 коп., по 4-му—16674 руб. 59½ коп.; рѣшеній послѣдовало въ пользу истцовъ: по 1-му—163, по 2-му—160, по 3-му—204, по 4-му—84; съ отказомъ: по 1-му—54, по 2-му—127, по 3-му—79, по 4-му—36; окончательныхъ: по 1-му—85, по 2-му—61, по 3-му—100, по 4-му—35; съ правомъ отзыва: по 1-му—132, по 2-му—226, по 3-му—183, по 4-му—85; апелляціонныхъ жалобъ подано: по 1-му—43, по 2-му—56, по 3-му—76, по 4-му—21; част-

ныхъ: по 1-му—1, по 2-му—1, по 3-му—6; штрафовъ за неявку и нарушеніе благопристойности и порядка въ Судѣ наложено и взыскано всего 9 р.; свидѣтелей было вызвано всего 2290, изъ которыхъ вознагражденіе присуждено 699 лицамъ, въ суммѣ 615 р. 25 коп. II. Уголовныхъ дѣлъ въ 1882 г. оставалось: по 1-му участку 38, по 2-му—5, по 3-му—7, по 4-му—16; возникло по частнымъ жалобамъ: по 1-му—160, по 2-му—90, по 3-му—87, по 4-му—64; по сообщеніямъ полиціи и другихъ административныхъ властей: по 1-му—58, по 2-му—85, по 3-му—94, по 4-му—147; по собственному усмотрѣнію Мировыхъ судей: по 1-му—1, по 3-му—2; переданныхъ изъ другихъ судебныхъ установленій: по 1-му—12, по 2-му—18, по 3-му—19, по 4-му—35; переданныхъ въ другія установленія: по 1-му—6, по 2-му—33, по 3-му—30, по 4-му—36; рѣшенныхъ окончательно: по 1-му—43, по 2-му—51, по 3-му—27, по 4-му—43; съ правомъ отзыва: по 1-му—176, по 2-му—109, по 3-му—132, по 4-му—161; окончено примиреніемъ: по 1-му—18, по 2-му—28, по 3-му—17, по 4-му—22; остановленныхъ Судьями: по 1-му—34, по 3-му—15; по причинамъ, отъ нихъ независящимъ: по 1-му—10, по 2-му—5, по 3-му—5, по 4-му—22; апелляціонныхъ отзывовъ подано: по 1-му—35, по 2-му—24, по 3-му—34, по 4-му—14; жалобъ и протестовъ на окончательные приговоры подано: по 3-му—2, по 4-му—1; штрафовъ за неявку и нарушеніе благопристойности въ Судѣ наложено всего на 165 р., взыскано 24; свидѣтелей вызвано 2183, изъ которыхъ вознагражденіе присуждено 449, въ суммѣ 664 р. 33 коп.—

Ходатайства миров. Съѣзда.

1884 г. 20 мар., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству мѣстнаго Съѣзда Мировыхъ судей объ ассигнованіи жалованья для другаго помощника секретаря Мироваго Съѣзда и объ отмѣнѣ срочныхъ Съѣздовъ въ мартѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить въ отношеніи ассигнованія жалованья второму помощнику секретаря Съѣзда; разсмотрѣніе же ходатайства объ отмѣнѣ срочныхъ засѣданій Съѣзда въ мартѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ отложить, на основ. 52 ст. учр. суд. устан., до года избранія Мировыхъ судей, къ каковому времени просить Управу составить по данному вопросу отдѣльный докладъ.—Въ докладѣ своемъ Управа полагала, что, въ виду незна-

чительности испрашиваемой Съѣздомъ на жалованье второму помощнику секретаря онаго, для завѣдыванія архивными дѣлами, суммы, всего до 300 р. въ годъ, таковая можетъ быть отнесена на непредвидѣнные расходы, и что вслѣдствіе наступающей въ мартѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ распутицы, а иногда и полной невозможности переправъ, слѣдуетъ признать отмѣну срочныхъ засѣданій Съѣзда въ эти мѣсяцы необходимою.—

Дѣлопроизводство Миров. судей.

1884 г. 29 сент. Собраніе, согласно мнѣнія коммиссіи, ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы съ представленіемъ, по постановленію Собранія 18 октября 1882 г., вѣдомостей о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ за 1883 г. у Мировыхъ судей уѣзда,—принять къ свѣдѣнію.—Изъ вѣдомостей этихъ видно: 1) уголовныхъ дѣлъ къ 1883 г. осталось: по 1-му участку—44, по 2-му—5, по 3-му—20, по 4-му—22; въ 1883 г. возникло, по жалобамъ частныхъ лицъ: по 1-му участку—136, по 2-му—78, по 3-му—48, по 4-му—66; по сообщеніямъ полиціи и другихъ административныхъ властей: по 1-му участку—34, по 2-му—92, по 3-му—114, по 4-му—159; переданныхъ изъ другихъ судебныхъ установленій: по 1-му участку—10, по 2-му—24, по 3-му—8, по 4-му—22; передано въ другія установленія: по 1-му участку—19, по 2-му—33, по 3-му—34, по 4-му—41; рѣшено окончательно: по 1-му участку—61, по 2-му—36, по 3-му—17, по 4-му—41; съ правомъ отзыва: по 1-му участку—114, по 2-му—114, по 3-му—113, по 4-му—173; изъ нихъ окончено примиреніемъ: по 1-му участку—16, по 2-му—34, по 3-му—16, по 4-му—8; осталось за Мировыми судьями: по 1-му участку—13, по 2-му—„, по 3-му—15, по 4-му—„; не разрѣшено независимо отъ Судей: по 1-му участку—17, по 2-му—16, по 3-му—11, по 4-му—14; разобрано при запрытыхъ дверяхъ: по 4-му участку—1; апелляціонныхъ отзывовъ подано: по 1-му участку—27, по 2-му—14, по 3-му—6, по 4-му—14; жалобъ и протестовъ на окончательные приговоры подано: по 4-му участку—2; наложено штрафовъ: за неявку 93 р. 63 к., за нарушеніе благопристойности въ судѣ 9 р.; изъ нихъ взыскано 48 р. 50 к.; вызвано свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ 1929; вознагражденія имъ присуждено 567 р. 14 коп.; 2) гражданскихъ дѣлъ къ 1883 г. осталось: по 1-му участку—41, по 2-му—11,

по 3-му—10, по 4-му—3; вступило: по 1-му участку—346, по 2-му—600, по 3-му—393, по 4-му—245; прекращено: по 1-му участку—60, по 2-му—70, по 3-му—127, по 4-му—65; разрѣшено: по 1-му участку—301, по 2-му—531, по 3-му—257, по 4-му—179; изъ нихъ окончено миромъ: по 1-му участку—25, по 2-му—43, по 3-му—52, по 4-му—21; осталось за Мировыми судьями: по 1-му участку—15, по 3-му—17; не разрѣшено независимо отъ Мировыхъ судей: по 1-му участку—11, по 2-му—10, по 3-му—2, по 4-му—4; цѣна исковъ составляла: по 1-му участку—36799 р., по 2-му—63287, по 3-му—31460 р. 76 к., по 4-му—21390 р. 65 коп.; удовлетворено исковъ: по 1-му участку—203, по 2-му—194, по 3-му—180, по 4-му—100; отказано: по 1-му участку—73, по 2-му—294, по 3-му—25, по 4-му—49; рѣшено окончательно дѣлъ: по 1-му участку—108, по 2-му—185, по 3-му—63, по 4-му—40; съ правомъ отзыва: по 1-му участку—168, по 2-му—303, по 3-му—142, по 4-му—118; жалобъ въ мировой Съѣздъ подано: по 1-му участку—44, по 2-му—52, по 3-му—13, по 4-му—24; частныхъ жалобъ: по 1-му участку—2, по по 3-му—2; наложено штрафовъ: за неявку 64 р. 50 коп., за нарушеніе благопристойности въ Судѣ 19 р., изъ нихъ взыскано 31 р.; вызвано свидѣтелей и свѣдущихъ людей 1785, изъ нихъ вознагражденія присуждено—830, въ суммѣ 720 р. 35 коп.—

XIX. Единичные вопросы.

Памятникъ Крузенштерну.

1870 г. 17 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по сообщенію губернской Управы относительно Высочайше разрѣшенной подписки на сооруженіе памятника русскому кругосвѣтному мореплавателю И. Ѳ. Крузенштерну и открытія таковой въ средѣ губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ,—ПОСТАНОВИЛО: увѣдомить губернскую Управу, что пожертвованій въ болѣе широкихъ размѣрахъ можно было бы достигнуть посредствомъ объявленія о подпискѣ всѣмъ жителямъ уѣзда черезъ полицію.—

Пособіе школѣ глухонѣмыхъ въ г. Харьковѣ.

1870 г. 18 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ копіи поданнаго на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ прошенія учредителей школы глухо-нѣмыхъ въ г. Харьковѣ Бахметьева и Прозорова, о назначеніи имъ на это дѣло денежнаго пособія,—ПОСТАНОВИЛО: сообщить по принадлежности, что, за неимѣніемъ средствъ, Льговское земство никакого денежнаго пособія оказать не можетъ.—Изъ доклада Управы видно, что прошеніе Бахметьева и Прозорова г. Министръ препроводилъ Губернатору для передачи на обсужденіе земскихъ Собраній губерніи, полученную же отъ Губернатора копію этого прошенія губернская Управа препроводила въ уѣздную для доклада мѣстному земскому Собранію, о заключеніи котораго просила ее увѣдомить.—

Памятникъ Пушкину.

1871 г. 21 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что Предсѣдатель Курской губернской земской Управы, вслѣдствіе отношенія Комитета для сооруженія памятника поэту Пушкину, просилъ уѣздную Управу предложить гг. гласнымъ и другимъ лицамъ уѣзда—не пожелаетъ ли кто принять участіе въ подпискѣ на сооруженіе этого памятника, и собранныя по подпискѣ деньги, съ поименованіемъ жертвователей, прислать въ губернскую Управу,—ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ отнестись въ Льговское уѣздное полицейское Управленіе для объявленія опожертво-

ваніи на сооруженіе памятника поэту Пушкину жителямъ Льговскаго уѣзда и собранныя по подпискѣ деньги препроводить въ губернскую Управу.—

Пособіе школѣ глухонѣмыхъ.

1872 г. 20 сент., выслушавъ докладъ Управы по вновь переданному, постановленіемъ губернскаго Собранія 10-го декабря 71 г., на обсужденіе уѣздныхъ земствъ ходатайству учредителей школы глухонѣмыхъ въ г. Харьковѣ, Бахметьева и Прозорова, объ оказаніи имъ денежнаго пособія на содержаніе той школы, и принимая во вниманіе, что постановленіемъ очереднаго Собранія 70 г. въ ходатайствѣ этомъ уже было отказано, по неимѣнію средствъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: учредителямъ школы глухонѣмыхъ Бахметьеву и Прозорову въ ходатайствѣ о выдачѣ имъ пособія отказать.—

Подписка на ремесленное училище въ Москвѣ.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы съ представленіемъ препровожденнаго отъ Курскаго Губернатора подписнаго листа для сбора пожертвованій на предметъ учрежденія въ Москвѣ ремесленнаго училища для дѣтей всѣхъ сословій въ ознаменованіе выздоровленія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ постигшей его тяжкой болѣзни,—ПОСТАНОВИЛО: представленный при докладѣ подписной листъ поручить Управѣ передать въ уѣздное полицейское Управленіе.—

Отказъ Федоровскому.

1873 г. 24 сент. Собраніе, выслушавъ прошеніе Курскаго губернскаго казначея Федоровскаго объ оказаніи ему помощи сложеніемъ 400 руб. уѣзднаго земскаго сбора во вниманіе къ постигшему его несчастію вслѣдствіе растраты кассиромъ Денисовымъ 14121 р. 56 к., а въ томъ числѣ и вышеозначенныхъ 400 р.,—ПОСТАНОВИЛО: въ ходатайствѣ г. Федоровскому отказать.—

Ипотека.

1873 г. 25 сент. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, съ представленіемъ полученныхъ отъ губернскаго гласнаго Орловской губерніи, Карачевскаго уѣзда, С. В. Блохина 35 экземпляровъ брошюры г. Бланка о введеніи ипотеки въ Россіи, ПОСТАНОВИЛО: экземпляры брошюры о введеніи ипотеки въ Россіи раздать г.г. гласнымъ, а г. Блохина, за сообщеніе таковыхъ, поручить Управѣ благодарить.—

Всеподданнѣйшій адресъ.

1876 г. 6 дек. чрезвычайное Собраніе, выслушавъ представленный Предсѣдателемъ его Всеподданнѣйшій адресъ, по случаю

чрезвычайныхъ политическихъ событій на Востокѣ,—ПОСТАНОВИЛО: редакцію адреса утвердить и просить Предсѣдателя Собранія представить оный установленнымъ порядкомъ для поднесенія Государю Императору.—

Любительскіе спектакли.

1877 г. 7 дек., по предложенію г.г. гласныхъ о дозволеніи устраивать въ земскомъ домѣ спектакли любителей изъ мѣстнаго общества, съ сборами съ нихъ въ пользу мѣстнаго попечительства, чрезвычайное Собраніе ПОСТАНОВИЛО: поручить Управѣ, въ случаѣ устройства спектаклей любителей, допустить производить таковые въ домѣ земства, но съ тѣмъ, чтобы всѣ могущія произойти поврежденія приведены были въ исправленіе на счетъ учредителей спектаклей.—

Отмѣна гербового сбора.

1881 г. 30 сент. Собраніе, по заявленію гласнаго Безобразова, ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать передъ Правительствомъ объ освобожденіи крестьянъ отъ взысканія гербоваго сбора по всѣмъ дѣламъ ихъ въ уѣздномъ крестьянскомъ Присутствіи.—

Земская дѣятельность К. Н. Анненкова.

1882 г. 18 окт. Собраніе по докладу Управы о полезной земской дѣятельности уѣзднаго гласнаго землевладѣльца К. Н. Анненкова ПОСТАНОВИЛО: предлагаемаго Управою ходатайства о присвоеніи земской больницѣ, построенной г. Анненковымъ, его имени, въ виду неосуществимости сего, не возбуждать; портретъ же его имѣть въ помѣщеніи Управы; кромѣ того, выразить г. Анненкову, за устроенныя имъ на свой счетъ благотворительныя учрежденія, благодарность земскаго Собранія.—Въ докладѣ Управы значилось: К. Н. Анненковъ построилъ въ селѣ Ивницѣ и пожертвовалъ земству каменное зданіе подъ больницу, а также обширное каменное же зданіе подъ училище, гдѣ содержитъ на своемъ иждивеніи многихъ обучающихся въ этомъ училищѣ крестьянскихъ дѣтей; кромѣ того, устроилъ въ немъ пріютъ и довелъ, какъ попечитель, самое училище до образцоваго состоянія. Поэтому Управа предлагала: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о присвоеніи устроенной г. Анненковымъ въ селѣ Ивницѣ земской больницѣ его имени и просить его согласія на снятіе съ него, на счетъ уѣзднаго земства, портрета для помѣщенія въ залѣ земскаго Собранія.—

Ходат. редактора „Курскаго Листка.“

1882 г. 18 окт. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству редактора „Курскаго Листка“ Воротникова, и мнѣніе

ревизіонной коммиссіи, полагавшей предоставить редакціи право просмотра, какъ напечатанныхъ журналовъ земскаго Собранія, такъ и разсмотрѣнныхъ и утвержденныхъ имъ докладовъ Управы, ПОСТАНОВИЛО: мнѣніе ревизіонной коммиссіи утвердить,—Управа въ своемъ докладѣ, сообщая о передачѣ ей губернской Управой ходатайства редактора Курскаго Листка, возбужденнаго имъ въ губернскомъ Собраніи послѣдней очередной сессіи и состоящаго по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ въ томъ, чтобы разрѣшить ему, или его уполномоченному, пользоваться письменными докладами, постановленіями и всѣми вообще дѣлами и документами этихъ,— не находила поводовъ къ отказу въ удовлетвореніи этого ходатайства.—

Выраженіе соболѣзнов. о кончинѣ В. Н. Ширкова.

1883 г. 29 сент. Собраніе, по заявленію Предсѣдателя своего, что состоявшій безпрерывно со времени открытія земскихъ учрежденій въ званіи уѣзднаго и губернскаго гласнаго и служившій нѣкоторое время Предсѣдателемъ Управы, землевладѣлецъ В. Н. Ширковъ, послѣ продолжительной болѣзни, умеръ, почему Предсѣдатель предлагалъ Собранію, въ память долговременнаго служенія покойнаго земскому дѣлу, выразить семейству его соболѣзнованіе,— ПОСТАНОВИЛО: просить Предсѣдателя выразить семейству покойнаго В. Н. Ширкова соболѣзнованіе Собранія о его смерти.—

Пожертвованія и награды.

1883 г. 30 сент., выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, въ которомъ просилъ изъ ассигнованныхъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ въ добавокъ къ его жалованью 200 р. въ годъ отчислить 50 руб. въ пособіе мѣстнаго благотворительнаго Общества, 50 руб. въ пользу земскаго дома призрѣнія; остальную же затѣмъ причитающуюся ему по 1 окт. 83 г. сумму, 249 р. 94 к., съ прибавленіемъ къ оной остатка отъ членскаго жалованья за 82 г., 142 р. 75 к., и отъ канцелярской суммы, 7 р. 67 к., предоставить ему выдать, по своему усмотрѣнію, служащимъ въ канцеляріи Управы лицамъ,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: испрашиваемую Предсѣдателемъ Управы сумму предоставить въ его распоряженіе для выдачи, по своему усмотрѣнію, чиновникамъ канцеляріи Управы; за сдѣланныя же имъ пожертвованія въ пользу благотворительнаго Общества и дома призрѣнія выразить ему благодарность.—

Возмѣщеніе издержекъ волост. старш. Степанова.

1883 г. 30 сент., по заявленію Предсѣдателя Собранія, что, для присутствованія при священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, былъ командированъ въ Москву Ковышевской волости старшина Степановъ, въ возвратъ которому понесенныхъ на ту поѣздку издержекъ просилъ бы назначить отъ земства нѣкоторую сумму,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ассигновать для выдачи Степанову 150 руб.—

Всеподданнѣйшій адресъ.

1884 г. 2 мар., выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы Н. Н. Ржевскаго, что Собраніе созвано въ высокоторжественный день восшествія на престолъ Государя Императора, почему онъ предлагалъ Собранію выразить Государю Императору свои вѣрноподданническія чувства особымъ адресомъ, составленіе котораго поручить теперь же Предсѣдателю Собранія, совмѣстно съ секретаремъ онаго,—Собраніе единогласно *приняло* предложеніе г. Ржевскаго.—

Высочайшая благодарность.

1884 г. 29 сент. Собраніе выслушало докладъ Управы о томъ, что по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ посланной 2-го марта телеграммы отъ имени Собранія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и пожеланій Его Императорскому Величеству, по случаю дня восшествія Его Величества на прародительскій престолъ,—Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить Собраніе за выраженныя чувства и пожеланія.—

Вознагражденіе цѣновщиковъ.

1884 г. 30 сент., выслушавъ прошеніе присяжныхъ цѣновщиковъ г. Льгова мѣщанъ Рузаева, Маршалкина, Жильцова и Киселева о назначеніи имъ вознагражденія за отвлеченіе ихъ отъ домашнихъ занятій для оцѣнки построекъ въ г. Льговѣ, принимаемыхъ на страхъ по добровольному взаимному земскому страхованію,—Собраніе ПОСТАНОВИЛО: прошеніе это оставить безъ разсмотрѣнія.—

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СПИСОКЪ

очередныхъ и чрезвычайныхъ земскихъ Собраній Льговскаго уѣзда.

Когда открыто Собраніе.		Сколько было Собраній.			
		Очередныхъ.		Чрезвычайныхъ.	
Годъ.	Мѣсяцъ и число.		Состоявшихся въ нихъ засѣданій.		Состоявшихся въ нихъ засѣданій.
1865	іюн. 22.	1	7	—	—
1866	апр. 20.	—	—	1	6
„	сент. 23.	1	5	—	—
1867	іюн. 27.	—	—	1	2
„	сент. 8.	1	4	—	—
„	дек. 30.	—	—	1	1
1868	апр. 14.	—	—	1	1
„	мая 22.	—	—	1	1
„	сент. 23.	1	3	—	—
„	нолб. 14.	—	—	1	1
1869	февр. 13.	—	—	1	1
„	іюля 7.	—	—	1	1
„	сент. 22.	1	4	—	—
1870	апр. 25.	—	—	1	1
„	сент. 17.	1	3	—	—
1871	янв. 12.	—	—	1	1
„	сент. 21.	1	3	—	—
„	дек. 19.	—	—	1	1
1872	февр. 13.	—	—	1	1
„	сент. 20.	1	2	—	—
1873	апр. 30.	—	—	1	1
„	сент. 24.	1	3	—	—
1874	янв. 27.	—	—	1	1
„	сент. 20.	1	3	—	—
1875	февр. 9.	—	—	1	1
„	іюля 16.	—	—	1	1

1875	сент. 23.	1	2	—	—
„	нояб. 23.	—	—	1	1
1876	сент. 21.	1	2	—	—
„	дек. 6.	—	—	1	1
1877	янв. 13.	—	—	1	1
„	іюля 13.	—	—	1	1
„	сент. 22.	1	2	—	—
„	дек. 7.	—	—	1	1
1878	мая 21.	—	—	1	1
„	сент. 28.	1	2	—	—
„	дек. 17.	—	—	1	1
1879	сент. 24.	1	2	—	—
1880	янв. 13.	—	—	1	1
„	мар. 9.	—	—	1	1
„	сент. 29.	1	2	—	—
1881	янв. 13.	—	—	1	1
„	апр. 23.	—	—	1	1
„	сент. 29.	1	2	—	—
1882	янв. 17.	—	—	1	1
„	окт. 17.	1	2	—	—
„	дек. 5.	—	—	1	1
1883	февр. 22.	—	—	1	1
„	іюля 12.	—	—	1	1
„	сент. 29.	1	2	—	—
1884	мар. 2.	—	—	1	1
„	сент. 29.	1	2	—	—
„	окт. 29.	—	—	1	1
Итого		20	57	33	39

А всего 53 Собранія съ 96 засѣданіями.

I. Таблица смѣтныхъ назначеній уѣзднаго земскаго сбора съ 1865—85 гг.

№ №	Годы.	Количество облагаемой земли.	С Ъ З Е М Е Л Ь.								Всего съ земель.	Сумма оцѣнки.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Сумма оцѣнки.	Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.	Сумма оцѣнки.	Съ торговыхъ документовъ и патентовъ.	Судебныхъ пошлинъ.	Квартирныхъ съ Дворянской Опеки.	Размѣръ обложенія.			Остатки отъ прошлыхъ лѣтъ.	Всего по смѣтѣ.	Примѣчанія.
			Владѣльческой.	Сумма обложенія.	крестьянской.	Сумма обложенія.	казенной.	Сумма обложенія.	городской.	Сумма обложенія.										Съ землей.		Прочихъ имуществъ.			
		десят.	десят.	руб.	десят.	руб.	десят.	руб.	дес.	руб.	руб.	руб.	руб	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	съ десят. коп.	Со 100 р. стоимости. коп.	тоже коп.	руб.	руб.	
1	1865		с	в	ѣ	д	ѣ	п		й		и	ѣ	т	т										1) Въ этомъ числѣ 12134 руб., по дополнительной смѣтѣ на пособіе семействамъ воиновъ въ Русско-Турецкую войну 1877—78 гг.
2	1866						т	о	ж	с															
3	1867	220877	113597	6798	106589	7158	691	15	—	—	13971	6,500236	129	59748	146398	331	—	—	6½	21	50	—	15839	
4	1868	219703	112746	14802	106266	15513	691	83	—	—	30398	6,458860	290	61662	94096	2015	—	—	13¾	47	48	—	33613	2) Сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ отнесенъ по постановленію Губ Зем. Собр. 13 декабря 1878 г. полностію на губер. потребности,—на дорожныя сооруженія по губерніи.
5	1869	221137	109042	15489	111343	17745	752	43	—	—	33278	6,493395	323	63045	105009	1101	—	—	15	51¼	51¼	—	35711	
6	1870	216691	103702	15512	112402	18444	587	41	—	—	33997	6,444879	332	63045	156590	1020	—	—	15	52¾	52¾	—	36919	
7	1871	218090	111159	14679	106344	15436	587	37	—	—	30152	6,484167	292	62795	134604	3378	—	—	14	46	46	—	35150	
8	1872	218328	103833	15823	113908	19138	587	40	—	—	35001	6,482206	299	62630	139364	3880	—	—	16	54	47¾	1254	41768	3) Въ этомъ числѣ 2250 руб., ассигнованныхъ на образованіе уѣзднаго продовольственнаго капитала въ 10 т.
9	1873	218053	103284	16034	105253	19051	9516	528	—	—	35613	6,475089	344	62592	222121	2438	—	—	16	55	55	—	40662	
10	1874	216145	102863	13420	105810	16008	7472	429	—	—	29857	6,490835	288	62631	152521	3012	—	—	14	46	46	6166	40899	
11	1875	223828	102332	14913	118611	19779	2885	156	—	—	34848	6,733868	323	62486	213317	3047	—	—	15	51¾	51¾	3898	44307	
12	1876	224171	102285	15279	118806	20292	2885	160	195	34	35765	6,748061	290	54770	224429	5362	—	—	16	53	53	2784	44150	
13	1877	224214	101972	11644	119248	15574	2799	181	195	26	27425	6,771578	222	54860	165270	3163	—	—	12	40½	40½	7170	39585	
14	1878	224233	101464	20539	119775	27427	2799	317	195	46	48129	6,778774	398	55990	152837	3079	—	—	21	71	71	253	53411 (См. пр. 1)	
15	1879	224220	101198	18283	120141	24790	2686	273	195	42	43388	6,779312	345	53990	181841	3253	1310	—	19	64	64	—	50100	
16	1880	224573	101244	15873	120357	21536	2777	240	195	36	37685	6,790039	305	55000	3.5495	См. пр. 2.	1450	—	17	55½	55½	—	43411	
17	1881	224428	100851	16678	120739	22871	2746	253	92	18	39820	6,777893	462	78660	49587	—	1700	—	18	58¾	58¾	—	46151	
18	1882	224509	100403	20338	121270	28157	2744	284	92	22	48801	6,777877	566	78660	42528	—	1700	—	22	69	69	—	55693 (пр. 3)	
19	1883	224679	100272	25113	121571	34886	2744	345	92	27	60371	6,783251	700	83489	56775	—	1900	100	27	89	89	—	68621	
20	1884	224716	100219	24183	121661	33638	2744	332	92	26	58179	6,784675	674	83489	55177	—	2000	100	26	85¾	85¾	—	66081	
Въ среднемъ																			16⅞	56	57½			

II. Таблица дѣйствительныхъ поступленій уѣзднаго земскаго сбора съ 1867—84 гг.

ГОДЫ.	С ЗЕМЕЛЬ:										Сверхъ оклада.	Съ недвижимыхъ имущ.		Съ торгов. и пром. слов. зав.			Съ торгов. документ. и патент		Въ убѣдный продовольственный капиталъ.	Пеней.	Судебнаго сбора.	Разныхъ.	Оборотныхъ.	Займа.	Исключено.	ВСЕГО. Руб.	Недоимокъ оставалось.		Примѣчаніе.
	владѣльческихъ.		крестьянскихъ.		казенной.		городской.		ВСЕГО.			недоимки.	оклада.	недоимки.	оклада.	сверхъ смѣты.	оклада.	сверхъ смѣты.									Смѣтныхъ къ 1-му января слѣд. года.	Прежнихъ лѣтъ.	
	недоимокъ.	оклада.	недоимокъ.	оклада.	нед.	окл.	нед.	окл.	недоимокъ.	оклада.																			
1867										13957			128		298	3	272							858	14981			1) Въ отчетѣ Управы значится: остаточныхъ отъ смѣты и сверхсмѣтныхъ доходовъ 1867 года. 2) Остаточныхъ отъ смѣты 1868 года. 3) Въ этомъ числѣ поступило: недоимокъ по 1871 г.—2034 р. и зачтено остатковъ отъ смѣты 1870 г.—3715 р. 4) Въ этомъ числѣ: изъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ—10976 руб. и остатковъ отъ смѣты 1871 г.—1254 р. 5) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ. 6) Въ этомъ числѣ недоимокъ прежнихъ лѣтъ 8253 р. 7) Въ этомъ числѣ недоимокъ прежнихъ лѣтъ 10609 р. 8) Тоже—13875 р. 9) Тоже—14556 р. 10) Въ этомъ числѣ—10000 р., занятыхъ долгосрочно у г-жи Анненковой для образованія запаснаго земскаго капитала.
1868										28823			281		768		1871	901				1095 пр. 1)				33739			
1869										29605	191		236		405		1171	2343				8616 2)	20			42587			
1870										23812	42		2		1284		1020	2284				402	89			28885	10801		
1871										26781	6		282		955		3378	1047				5929 3)		1930	70	40308	3683		
1872										23729	39		44		559		2328	578				12238 4)	59	1482		41056	12302		
1873										27082	8		14		1285		2432	104				14245 5)	123	1360	130	46653	9773	2307	
1874										21167	83		69		438		3012	2942			40	8396 6)	202	3000	135	39349	9914	3825	
1875										20979	5			1288			901	2524			160	11229 7)	562	1385	2275	39033	15007	3089	
1876										20902	796			1699			1378	2354				14416 8)	431	2134	2070	44110	15664	4214	
1877										20849	145			1127			871	2489			140	15043 9)	648	5282	2832	46594	6752	5306	
1878	2425	16355	5336	20568	181	300	—	46	7942	37269	290	709	155	539	1126	—	590	3371		613	1752	78	5179	3348	2820	63030	11244	2784	
1879	3260	16001	6494	22443	—	272	4	19	9758	38735	111	328	81	365	1402	—	695	591		662	1794	25	67	1100	2098	55714	5220	4013	
1880	2082	13601	1795	19175	—	—	—	17	3877	32793	61	191	4	401	2398	—	—	3		541	1966	842	560	6070	462	49707	6416	4753	
1881	2228	14897	5174	21612	236	241	—	—	5638	36750	153	5	2	849	3054	—	—	—		729	1891	2027	118	8950	73	60166	4574	3937	
1882	1642	16925	1376	24916	11	270	16	21	3045	42132	116	791	—	498	3247	—	—	—	2015	472	2176	1821	66	3540	146	59919	6453	4176	
1883	2442	19348	1500	28741	—	331	—	—	3942	48420	96	548	—	610	3681	—	—	—	1939	526	2301	1664	4848	13668 10)	125	82243	12576	5409	
1884	4698	20740	4116	31216	—	332	27	—	8841	52286	50	701	—	1122	3966	—	—	—	—	567	2538	1299	784	7100	166	79254	7662	7321	

III. Поступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ по статьямъ (%).

Годы.	Съ земель. 1.	Съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ. 2.	Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. 3.	Съ торговыхъ документовъ и патентовъ. 4.	Въ уѣздный продовольственный капиталъ. 5.	Шей. 6.	Судебнаго сбора. 7.	Разныхъ. 8.	Оборотныхъ. 9.	Займ. 10.	Всего. 11.	Отношеніе къ раскладкѣ недоимки, оставшейся къ слѣд. году. 12.
1867	93,2	0,9	3,9	2,0	—	—	—	—	—	—	100	—
1868	85,4	0,8	2,3	8,2	—	—	—	3,3	—	—	100	—
1869	70,0	0,5	1,0	8,3	—	—	—	20,2	—	—	100	—
1870	82,9	—	4,4	11,4	—	—	—	1,3	—	—	100	29,2
1871	66,4	0,7	2,3	11,0	—	—	—	14,8	—	4,8	100	10,5
1872	57,9	0,1	1,3	7,1	—	—	—	29,9	0,1	3,6	100	29,4
1873	58,3	—	2,8	5,5	—	—	—	30,1	0,3	3,0	100	24,0
1874	54,0	0,1	1,1	15,4	—	—	0,1	20,8	0,5	8,0	100	24,2
1875	53,7	3,	3	8,8	—	—	0,4	28,8	1,4	3,6	100	37,1
1876	49,2	3,	8	8,4	—	—	—	32,7	1,0	4,9	100	35,2
1877	45,1	2,	4	7,2	—	—	0,3	32,3	1,4	11,3	100	17,0
1878	72,2	1,4	2,7	7,0	—	1,0	2,1	0,1	8,2	5,3	100	21,0
1879	87,1	0,8	3,2	2,3	—	1,2	3,3	—	0,1	2,0	100	10,4
1880	74,0	0,4	5,7	—	—	1,1	4,0	1,7	1,1	12,0	100	14,8
1881	70,7	—	6,5	—	—	1,2	3,1	3,4	0,2	14,9	100	9,9
1882	75,6	1,3	6,2	—	3,4	0,8	3,6	3,0	0,1	6,0	100	11,6
1883	63,8	0,7	5,1	—	2,3	0,6	2,8	2,0	6,0	16,7	100	18,3
1884	77,2	0,9	6,4	—	—	0,7	3,2	1,6	1,0	9,0	100	11,6
Въ среднемъ	63,1	0,7	3,1	7,2	2,8	0,9	2,1	14,1	1,1	7,5	—	20,3

IV. Сводная смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

Годы.	Назначено къ поступленію.			Поступило.				ИТОГО.	Исключено и сложено.	Всего остал. недоим. къ 1 янв. слѣд. года смѣтн. и пр. лѣтъ.	Примѣчанія.
	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.	Оклада.	Итого.	Недоимокъ прежнихъ лѣтъ.	Оклада.	Сверхъ оклада.	Другихъ поступленій (пр. [1]).				
1867	—	15839	15839	—	14655	326	—	14981	858	—	[1]) Въ числѣ др. поступленій значатся: разные, оборотные, пени, займы и т. д.
1868	—	33613	33613	—	31743	901	1095	33739	—	—	
1869	—	35711	35711	—	31417	2534	8636	42587	—	—	
1870	—	36919	36919	—	26118	2326	441	28885	—	10801	[2]). Разница въ 538 руб. сравнительно съ суммою въ 14028 р. табл. II составляетъ начисленную на окладъ прошлаго года пеню.
1871	—	35150	35150	—	31396	1053	7859	40308	70	3683	
1872	—	41768	41768	—	26660	617	13779	41056	—	12302	
1873	—	40662	40662	—	30813	112	15728	46653	130	12080	
1874	—	40899	40899	—	24686	3025	11638	39349	135	13739	
1875	—	40409	40109	—	23168	2529	13336	39033	2275	18096	
1876	—	44450	44450	—	23979	3150	16981	44110	2070	19878	
1877	—	39585	39585	—	22847	2634	21113	46594	2832	12058	
1878	12058	53441	65499	9259	39140	3661	10970	63030	2820	14028	
1879	14566 [2]	50100	61666	10451	42223	702	2338	55714	2098	9233	
1880	9233	43411	52644	4469	36645	64	8529	49707	462	11169	
1881	11169	46151	57320	6492	41506	153	12015	60166	73	8511	
1882	8511	55693	64204	4334	49094	116	6375	59919	146	10629	
1883	10629	68621	79250	5100	56040	96	21007	82243	125	17985	
1884	17985	66081	84066	10664	58352	50	10188	79254	166	14943	

V. Отношеніе дѣйствительнаго поступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ къ смѣтнымъ назначеніямъ (%).

Годы.	Недоимки.	Окладные.	Итого.	Съ земель оклада				Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.	Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Съ торговыхъ документовъ и патентовъ.	Примѣчанія.
				Владѣльческой.	Крестьянской.	Казенной.	Городской.				
1867	—	94,5	94,5		99, (пр	9 [1])		21,2	99,2	82,1	[1]) Въ этомъ числѣ съ 1867—77 гг. по отчетамъ Управы включены съ окладомъ текущаго года и недоимки прежнихъ лѣтъ.
1868	—	94,4	94,4		94,	8		84,3	96,9	92,8	
1869	—	87,9	87,9		88,	9		40,1	73,0	106,4	
1870	—	70,7	70,7		70,	0		81,1	0	100	
1871	—	89,3	89,3		88,	8		71,9	96,2	100	
1872	—	63,8	63,8		67,	7		41,9	14,7	60,0	[2]) Сборъ этотъ отнесенъ по постановл. Губ. Собр. 13 декабря 1878 г. на губернскія потребности.
1873	—	75,7	75,7		76,	0		24,6	4,0	100	
1874	—	60,3	60,3		70,	8		27,7	23,9	100	
1875	—	57,3	57,3		60,	2		50,	2	29,9	
1876	—	50,3	50,3		58,	4		66,	9	40,9	
1877	—	57,7	57,7		75,	2		61,	6	27,5	
1878	76,7	70,6	73,8	80,4	74,9	94,6	100	71,1	38,9	19,1	
1879	71,7	84,2	81,4	57,5	90,9	100	45,2	77,7	23,4	21,3	
1880	48,4	84,4	78,0	85,6	89,0	0	47,2	60,3	1,3	— [2])	
1881	58,1	89,9	83,7	89,3	94,4	95,2	0	73,2	0,4	—	
1882	50,9	88,1	88,0	83,2	88,4	95,0	95,5	70,1	0	—	
1883	47,9	81,6	77,0	77,0	82,3	95,9	0	66,3	0	—	
1884	59,2	88,3	82,0	85,7	92,7	100	0	77,3	0	—	
Итого	—	72,9	72,9		77	2		59,	5		
	58,9	83,8	79,8	84,1	87,5	96,7	71,9	59,2	42,9	67,6	

VI. Общая сводная смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ уѣздныхъ земскихъ расходовъ.

ГОДЫ.	По смѣтѣ.	%-ный прогрессивный ростъ смѣтныхъ расходовъ сравнительно съ смѣтной суммой 1867 г.	Израсходовано за смѣтный и др. годы.	%-ный прогрессивный ростъ дѣйств. расходовъ сравнительно съ расход. суммой 1867 г.
1867	15839	—	13886	—
1868	33613	212,2	25123	180,9
1869	35711	225,4	43130	310,6
1870	36919	233,0	34166	246,0
1871	35150	221,9	38794	279,3
1872	41768	263,7	35422	255,0
1873	40662	256,7	43543	313,5
1874	40899	258,2	39832	286,8
1875	44307	279,7	41843	301,3
1876	44450	280,6	46277	333,2
1877	39585	249,9	45003	324,0
1878	53441	337,4	52530	378,2
1879	50100	316,3	63469	457,0
1880	43411	274,7	55049	397,0
1881	46151	291,5	56225	404,9
1882	55693	351,4	60199	433,5
1883	68621	433,2	79212	570,4
1884	66081	417,2	78806	567,5
Итого. .	792401	288,4	852509	355,2

VII. Таблица дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго земскаго сбора по предметамъ хозяйства съ 1867—84 гг.

Годы.	1. Мѣстное гражданское управленіе.	2. Судебно-мировыя учрежденія.	3. Учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ.	4. Земское управленіе.	5. Земскія постройки.	6. Народное продовольствіе.	7. Медицинская часть.	8. Народное образованіе.	9. Общественное призрѣніе.	10. Благотворит. часть.	11. Воинская повинность.	12. Дорожная повинность.	13. Квартирная повинность.	14. Полицейская повинность.	15. Земская почта.	16. Уплата займовъ.	17. Непредвидѣнные.	18. Разныя.	19. Оборотные.	Всего. Руб.	Примѣчанія.
1867	223	—	3627	4716			3286				9		242	6			1022 (пр. [1])	131		13886	[1]) Въ отчетѣ Управы предметы расхода по этой статьѣ не обозначены въ частности.
1868	559	7168	3680	4617			3465				24		241	53				43		25123	[2]) Въ этомъ числѣ 2996 р. на расходы при проѣздѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ имѣніе кн. Барятинскаго въ с. Н. Деревенькахъ.
1869	342	8642	3758	4902			4642	100			50	3000	250	58			3293 (2)	8325 (3)	501	43130	[3]) Въ этомъ числѣ изъ остатковъ уѣзд. земск. сбора отчислено въ губерн. сборъ за 69—70 гг.—7985 р.
1870	112	9845	3720	5050			4940	50			19	3121	250	48			332	1870 (4)		34166	[4]) Тоже за 71—1682 р.
1871		10058	3680	5467	6612 (5)		4578				33	2000	400	48			751	623		38794	[5]) Изъ этой суммы на покупку дома для земства—3839 р. и за домъ для земской больницы—2773 р.
1872	350	6788	3680	5228	3607 (6)		5521	618			18	1217	347	39		3500	531	41		35422	[6]) На разныя исправленія по земскому дому и больницѣ.
1873	711	12040	3665	5208	3771 (7)		6144	1617			2	1230	411	54		1270	1974	40		43543	[7]) Тоже.
1874		9420	3704	5366			7809	1019			184	2329	479	58		3002	589	38		39832	[8]) Расходъ за 74 и 75 гг. плюсъ обмеблированіе воинск. присутствія.
1875	28	9179	537	6550			7508	2703			822 (5)	1872	546	75			1053	3416 (9)	97	41843	[9]) Въ этомъ числѣ на составленіе губерн. смѣты 75 г.—3326 р.
1876	7	7681	180	6792			8447	3907			100	1932	791	103		1755	537	3344 (10)	489	46277	[10]) Тоже за 75 г.—3326 р.
1877		10644	495	6559	1122		8657	3780			85	1812	493	58		4502	660	287		45003	[11]) На устройство новаго дома для город. больницы.
1878	65	9720	495	7465	2163 (11)		9000	3935	8870 (12)		85	1040	583	49		2995	1145	27		52530	[12]) На выдачу пособій семействамъ воиновъ въ Русско-Турецкую войну.
1879	126	11103	480	7534	5067 (13)		8775	4998	3040		60	1000	1018	60		6907	2229	100	5024	63469	[13]) На постройку городской больницы.
1880	118	9495	480	8001	3625 (14)		10662	4780	1085		85	1000	1197	59		6070	1910	602		55049	[14]) Въ этомъ числѣ на постройку Захарковской больницы 3000 р.
1881	395	9228	465	8340	2000 (15)		15212 (16)	5618	1098		85	1000	1157	62		3950	1223	100	118	56225	[15]) Тоже.
1882	430	9134	495	8520	4800 (17)		18782 (18)	7288	893		73	1232	1060	59		700	754		47	60199	[16]) Въ этомъ числѣ на обзаведеніе и содержаніе вновь устроенной Ивницкой больницы—1409 р.
1883	426	10525	480	8158	4550 (19)		19076	12000	685		122	812	1409	59		11508	2599 (20)		598	79212	[17]) На постройку Захарковской больницы.
1884	449	9798	410	10465	5100 (21)	3952 (22)	18424	12293	704	1659 (23)	85	1145	1364	58	729	4100	2661		139	78806	[18]) Въ этомъ числѣ на обзаведеніе и содержаніе вновь устраиваемой Захарковской больн.—1266 р.
Итого	4341	160468	34031	119238	42417	3952	164928	64706	16375	1659	1911	25742	12238	1001	729	50349	23263	18987	7013	852509	[19]) Въ этомъ числѣ на постройку новой женской городской больницы—3700 р. [20]) Въ отчетѣ Управы расходъ по этой статьѣ обозначенъ въ частности. Въ числѣ показанной суммы на уплату % по займу для составленія запаснаго капитала—1000 р. [21]) На женскую городскую больницу. [22]) На составленіе уѣзднаго продовольственнаго капитала. [23]) Въ этомъ числѣ пособія Льговскому Благотворительному Обществу—1457 р.

VIII. Уѣздно-земскіе расходы по статьямъ (%).

Годы.	Мѣстное гражданское управленіе. 1.	Судебно-мировыя учрежденія. 2.	Учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ. 3.	Земское управленіе. 4.	Земскія постройки. 5.	Народное продовольствіе. 6.	Медицинская часть. 7.	Народное образованіе. 8.	Общественное призрѣніе. 9.	Благотворительныя [illegible] 10.	Воинская повинность. 11.	Дорожная повинность. 12.	Квартирная повинность. 13.	Подводная повинность. 14.	Земская почта. 15.	Уплата займовъ. 16.	Непредвидѣнные. 17.	Разные. 18.	Оборотные. 19.	Всего. 20.
1867	1,6	—	26,1	33,9	—	—	23,7	—	—	—	—	—	1,8	4,6	—	—	7,4	0,9	—	100
1868	2,2	28,5	14,9	18,4	—	—	13,8	—	—	—	—	—	1,0	21,2	—	—	—	—	—	100
1869	0,8	20,0	8,7	11,4	—	—	10,8	0,2	—	—	0,1	7,2	0,6	12,4	—	—	7,4	19,3	1,1	100
1870	0,3	29,0	10,9	14,8	—	—	14,4	0,2	—	—	—	9,1	0,8	14,2	—	—	0,9	5,4	—	100
1871	—	25,9	9,5	14,1	17,0	—	11,9	—	—	—	—	5,1	1,0	11,9	—	—	2,0	1,6	—	100
1872	1,0	19,2	10,4	14,7	10,2	—	15,6	1,8	—	—	—	3,4	1,0	11,2	—	9,9	1,5	0,1	—	100
1873	1,6	27,6	8,4	12,0	8,7	—	14,1	3,8	—	—	—	2,9	1,0	12,5	—	2,9	4,5	—	—	100
1874	—	23,9	9,3	13,4	—	—	19,6	2,5	—	—	0,5	5,8	1,2	14,9	—	7,5	1,4	—	—	100
1875	—	22,0	1,3	15,6	—	—	18,0	6,5	—	—	2,0	4,5	1,3	18,0	—	—	2,5	8,1	0,2	100
1876	—	16,6	0,4	14,7	—	—	18,3	8,4	—	—	0,2	4,2	1,7	22,3	—	3,8	1,2	7,2	1,0	100
1877	—	23,6	1,1	14,5	2,5	—	19,2	8,4	—	—	0,2	4,0	1,1	13,0	—	10,2	1,5	0,7	—	100
1878	0,1	18,5	0,9	14,2	4,1	—	17,1	7,5	17,0	—	0,1	2,1	1,1	9,4	—	5,7	2,2	—	—	100
1879	0,2	17,5	0,7	11,9	8,0	—	13,8	7,9	4,8	—	0,1	1,6	1,6	9,4	—	10,9	3,5	0,1	8,0	100
1880	0,2	17,2	0,9	14,5	6,6	—	19,4	8,8	1,9	—	0,1	1,9	2,1	10,8	—	11,0	3,5	1,1	—	100
1881	0,7	16,5	0,8	14,8	3,6	—	27,0	10,0	2,0	—	0,1	1,8	2,0	11,1	—	7,0	2,2	0,2	0,2	100
1882	0,7	15,2	0,8	14,1	8,0	—	31,2	12,1	1,5	—	0,1	2,0	2,0	10,0	—	1,1	1,2	—	—	100
1883	0,5	13,3	0,6	10,7	6,0	—	24,0	15,1	0,8	—	0,1	1,0	1,8	7,5	—	14,5	3,3	—	0,8	100
1884	0,6	12,5	0,5	13,3	6,5	5,0	23,4	15,6	0,9	2,1	0,1	1,4	1,7	6,8	0,9	5,2	3,4	—	0,1	100
Въсредненъ	0,5	18,9	4,0	13,9	5,0	0,4	19,3	7,6	2,0	0,2	0,2	3,0	1,4	11,8	—	5,9	2,8	2,2	0,9	100

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

постановленій и свѣдѣній къ нимъ Льговскаго Земскаго Собранія съ 1865—85 г.

I. Организація земскихъ учрежденій.

				Стран.
Публичность засѣданій, . . .	пост.	1865 г.	22 іюня	1
Открытіе Собранія, ...	„	„	„	„
Порядокъ занятій въ Собраніи, . .	„	„	23 іюня	„
Содержаніе губернскимъ гласнымъ, .	„	„	24 іюня	3
Закрытіе Собранія, ...	„	„	29 іюня	„
Открытіе чрезв. Собранія, . . .	„	1866 г.	20 апр.	„
Коммиссія Собранія, ...	„	„	„	4
Ходат. объ упразд. должн. члена отъ Правит. при миров. Съѣздѣ, .	„	„	25 апр.	„
Отказъ гласнаго отъ голосованія, .	„	„	26 апр.	„
Заблаговрем. передача бум. Предсѣд. Собр., ...	„	„	27 апр.	5
Благодарность Управѣ, . . .	„	„	„	„
„ коммиссіи, . .	„	„	28 апр.	„
Открытіе Собранія, ...	„	„	23 сент.	„
Избраніе коммиссіи, ...	„	„	„	„
Неподписаніе гласнымъ журналовъ Собр.,	„	„	24 сент.	6
Удаленіе нетрезв. гласнаго изъ Собранія,	„	„	27 сент.	„
Изъявл. благодарности Упр. и рев. ком.,	„	„	„	„
Неподписаніе журналовъ Собранія, .	„	1867 г.	27 іюня	„
Открытіе чрезв. Собранія, . . .	„	„	„	„
„ очеред. „ . . .	„	„	8 сент.	„
Замѣщеніе гласнаго кандидатомъ, .	„	„	„	„
То же	„	„	10 сент.	7
Избраніе коммиссіи, ...	„	„	8 сент.	„
Изъявленіе благодарности Управѣ и ревиз. ком., ...	„	„	11 сент.	„
Открытіе чрезв. Собранія, . . .	„	„	30 дек.	„
То же	„	1868 г.	14 апр.	„
То же	„	„	22 мая	„
То же очеред., ...	„	„	23 сент.	„
Составъ Собранія, ...	„	„	„	7

			Стран.
Избраніе коммиссіи,	пост.	1868 г. 23 сент.	8
Понужденіе гласныхъ,	„	„ 25 сент.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	„ 14 нояб.	„
„ „ „	„	1869 г. 13 февр.	„
Выборы губер. глас. на 69—71 гг.,	„	„ „	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	„ 7 іюля	„
То же очеред. „	„	„ 22 сент.	9
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1870 г. 25 апр.	„
То же очеред. „	„	„ 17 сент.	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1871 г. 12 янв.	„
Выборы губер. гласныхъ на 72—74 гг.	„	„ 21 сент.	„
Открытіе очеред. Собранія,	„	„	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	„ 19 дек.	10
То же	„	1872 г. 13 фев.	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Открытіе очеред. Собранія,	„	„ 20 сент.	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1873 г. 30 апр.	„
То же очеред. „	„	„ 24 сент.	„
Назначеніе коммиссіи,	„	„	„
Благодарность Управѣ,	„	„ 25 сент.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1874 г. 27 янв.	11
То же очеред. „	„	„ 20 сент.	„
Выборы губер. глас. на 75—77 гг.,	„	„	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„
Избраніе ревиз. ком. на 75 г.,	„	„ 22 сент.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1875 г. 9 февр.	„
То же	„	„ 16 іюня	„
То же очеред. Собранія,	„	„ 23 сент.	„
Выборы члена въ ревиз. ком. губ. Собр.,	„	„	„
Избраніе ревиз. ком. на 76 г.,	„	„ 24 сент.	12
Открытіе чрезв. Собранія,	„	„ 23 нояб.	„
То же очеред. „	„	1876 г. 21 сент.	„
То же чрезв. „	„	„ 6 дек.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	„	1877 г. 13 янв.	„
То же „	„	„ 13 іюля	„
То же очеред. „	„	„ 22 сент.	„
Избраніе ревиз. ком.,	„	„	„
То же на 78 г.,	„	„ 23 сент.	„
Выборы губер. глас. на 78—80 гг.,	„	„	13
Избраніе членовъ губер. ревиз. ком.,	„	„	„

			Стран.
Открытіе чрезв. Собранія,	. .	пост. 1877 г. 7 декаб.	13
То же	„ . .	„ 1878 г. 21 мая	„
То же очеред.	„ . .	„ „ 28 сент.	14
Избраніе ревиз. ком. на 79 г.,	. .	„ „ „	„
Открытіе чрезв. Собранія,	. .	„ „ 17 декаб.	„
То же очеред.	. .	„ 1879 г. 24 сент.	„
Избраніе ревиз. ком. на 80 г.,	.	„ „ 25 сент.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	. .	„ 1880 г. 13 янв.	„
То же	. .	„ „ 9 марта	„
Выбытіе члена ревиз. ком.,	. .	„ „ „	„
Открытіе очеред. Собранія,	. .	„ „ 29 сент.	15
Выборы губер. глас. на 81—83 гг.,		„ „ 30 сент.	„
Избраніе ревиз. ком. на 81 г.,	.	„ „ „	„
Избраніе члена въ губер. рев. ком.,		„ „ „	„
Открытіе чрезв. Собранія,	. .	„ 1881 г. 13 янв.	„
То же	„ .	„ „ 23 апр.	„
То же очеред.	„ .	„ „ 29 сент.	„
Избраніе ревиз. ком. на 82 г.,	.	„ „ 30 сент.	„
Земскіе представит. въ город. управ.,		„ „ 29 сент.	16
Открытіе чрезв. Собранія,	. .	„ 1882 г. 17 янв.	„
То же очеред.	„ .	„ „ 17 окт.	„
Избраніе ревиз. ком. на 83 г.,	.	„ „ 18 окт.	„
Открытіе чрезв. Собранія,	.	„ „ 5 дек.	„
То же	„ „ .	„ 1883 г. 22 февр.	17
То же	„ .	„ „ 12 іюля	„
То же очеред.	„ .	„ „ 29 сент.	„
Выборы въ губер. ревиз. ком.,	.	„ „ 30 сент.	„
Выборы въ губер. глас. на 84—86 гг.,		„ „ „	„
Избраніе ревиз. ком. на 84 г.,		„ „ „	„
Открытіе чрезв. Собранія,	.	„ 1884 г. 2 мар.	„
То же очеред.	„ .	„ „ 29 сент.	„
Компетентность Собранія,	.	„ „ 29 сент.	17
Участіе въ выборахъ неплательщиковъ и недоимщиковъ,	.	„ „ „	„
Избраніе ревиз. ком. на 85 г.,	.	„ „ 30 сент.	19
Открытіе чрезв. Собранія,	.	„ „ 29 окт.	„
Переизбраніе ревиз. ком.,	.	„ „ „	„

II. Провѣрка правъ гласныхъ.

Провѣрка правъ гласныхъ,	. .	пост. 1865 г. 22 іюня	20
Замѣщеніе гласныхъ,	.	„ 1866 г. 20 апр.	„
То же	„ .	„ 1867 г. 27 іюня	„
То же	„ .	„ 1868 г. 23 сент.	„
Провѣрка правъ гласныхъ,	.	„ „ „	21

			Стран.
Замѣщеніе гласныхъ,	пост.	1870 г. 25 апр.	21
Провѣрка правъ гласныхъ,	„	1871 г. 21 сент.	„
Приглашеніе кандид. гласнаго,	„	„ „	22
Замѣщеніе выбывшаго гласнаго,	„	„ 19 дек.	„
То же	„	1872 г. 20 сент.	„
Провѣрка правъ гласныхъ,	„	1874 г. 20 сент.	23
Замѣщеніе гласнаго,	„	1875 г. 9 февр.	„
То же	„	1879 г. 24 сент.	„
Провѣрка правъ гласныхъ,	„	1880 г. 29 сент.	„
То же	„	1883 г. 29 сент.	24
О соб. мнѣн. гл. Безобразова и Арсеньева	„	„ 30 сент.	„
Провѣрка правъ гласныхъ,	„	1884 г. 29 сент.	25
То же	„	„ 29 окт.	„

III. Составъ и содержаніе земской Управы.

Составъ и содержаніе земской Управы,	пост.	1865 г. 23 іюня	26
Содержаніе канцеляріи и разъѣзды членамъ Управы,	„	„ 24 іюня	„
Отказъ членовъ Ольхина и Краскина и избраніе новв. членн. Упр.	„	1866 г. 26 апр.	„
Увольненіе чл. Упр. Малахова,	„	„ 27 апр.	„
„ Предсѣд. Упр. Кусакова,	„	„ „	27
Число членовъ Управы,	„	„ „	„
Избраніе въ Предсѣд. Упр. В. Н. Ширкова,	„	„ 28 апр.	„
„ членовъ Управы,	„	„ „	„
Разъѣздныя членамъ Управы,	„	„ 27 сен.	„
Уменьшеніе жалов. чл. Упр. изъ кр-ъ,	„	1867 г. 10 сен.	„
Составъ и содерж. Управы на 68—70 гг.,	„	1868 г. 23 сен.	28
Выборы Предсѣд. Упр. В. Н. Ширкова,	„	1868 г. 23 сен.	„
Увольненіе чл. Упр. В. Н. Ржевскаго,	„	1869 г. 13 февр.	„
Выборы Предсѣд. Упр. А. А. Выходцева,	„	„ „	29
Прибавка по канцеляріи Управы,	„	„ „	„
Жалованье чл. Управы изъ крестьянъ,	„	„ 24 сент.	„
Награда канцеляріи Управы,	„	„ 25 сент.	„
Прибавка жалов. по канц. Упр.,	„	1871 г. 21 сент.	„
Увеличеніе жалов. на канц. Упр.,	„	„ „	30
Составъ и содержаніе Упр. на 71—73 гг.,	„	„ „	„
Прибавка жалов. по канц. Упр.,	„	„ 19 декаб.	„
Награда канцеляріи Упр.,	„	1872 г. 21 сент.	31
Содержаніе членовъ Упр. въ отпуску,	„	1873 г. 30 апр.	„
Жалов. имъ въ отпуску,	„	„ 24 сент.	„
Отказъ отъ жалов. чл. Упр. Жданова,	„	„ 25 сент.	„
Награда на канц. Упр.,	„	„ 26 сент.	32

			Стран.
Избраніе въ чл. Упр. А. С. Левшина,	пост.	1873 г. 26 сент.	32
Составъ и содержаніе Упр. на 74–76 гг.,	„	1874 г. 20 сент.	„
Выборы состава Упр. на 1874—76 гг.,	„	„ „	„
Непзбраніе за неграмотностію въ члены Упр.,	„	„ „	„
Награды служащ. въ Упр.,	„	„ 21 сент.	33
Избраніе въ чл. Упр. А. С. Левшина,	„	1875 г. 9 февр.	„
Прибавка жалов. Управѣ,	„	„ „	„
Небытность чл. Упр. въ засѣд. Собр.,	„	„ 24 сент.	„
Выборы Предсѣд. Упр. Н. Г. Булгакова,	„	1876 г. 22 сент.	„
Умѣньшеніе состава Упр.,	„	„ „	„
Выборы чл. Упр. М. П. Башинскаго,	„	1877 г. 13 янв.	34
Содержаніе кан. Упр.,	„	22 сент.	„
Составъ Управы на 77—79 гг.,	„	„ „	„
Вознагражд. за выслугу лѣтъ секр. Упр. Калмыкову,	„	„ 23 сент.	„
Избр. Предсѣд. и чл. Упр. на 77—79 гг.,	„	„ „	„
Выдача нагр. секр. Упр. Калмыкову,	„	1878 г. 28 сент.	„
О прибавкѣ жалов. канц. Упр.,	„	„ 29 сент.	35
Награда канц. Упр.,	„	„ „	„
Награда секр. Упр. Блѣднову,	„	1879 г. 25 сент.	„
Составъ и содерж. Упр. на 80—82 гг.,	„	1880 г. 29 сент.	36
Выборы состава Упр. на 80—82 гг.,	„	„ 30 сент.	„
Награда служащимъ Упр.,	„	„ „	„
„	„	1881 г. 29 сент.	„
Увелич. жалов. канц. Упр.,	„	„ 30 сент.	„
Пособіе и награда по канц. Упр.,	„	1882 г. 18 окт.	37
Усиленіе штата канц. Упр.,	„	1883 г. 22 февр.	„
Пособіе семейству бухг. Смоленскаго,	„	„ 29 сент.	38
Составъ и содерж. Упр. на 83—85 гг.,	„	„ 30 сент.	„
Пособіе семейст. бухг. Смоленскаго,	„	1884 г. 29 сент.	„
Выходъ въ отставку Упр.,	„	„ 29 окт.	„

IV. Состояніе земскаго дѣла.

Инструкція Управѣ,	пост.	1865 г. 29 іюня	41
Общій отчетъ по инструкціи,	„	1866 г. 21 апр.	43
Докладъ по 7 остальн. пунк. инстр.,	„	„ 25 апр.	48
Инструкція земс. учрежд. Льговс. уѣзда,	„	1878 г. 29 сент.	56
Протестъ Губернатора на Инстр.,	„	„ 17 дек.	57
То же,	„	1879 г. 24 сент.	59
Состояніе земскаго дѣла за 1878 г.,	„	„ „	60
Докладъ ревиз. ком.	„	„ „	64
Примѣненіе Инструкціи	„	„ 25 сент.	65
Измѣненіе Инструкціи	„	1880 г. 13 янв.	68

		Стран.
Обзоръ земс. хозяйства за 1879 г.	пост. 1880 г. 29 сент.	69
О состояніи земс. управ. за 1880 г.	„ 1881 г. 29 сент.	74
Отчетт. вѣдомм. за 1880 г.,	„ „ 30 сент.	78
О состояніи земс. управ. за 1881 г.,	„ 1882 г. 17 окт.	79
Отчетт. вѣдомм. за 81 г.,	„ „ „	86
Докладъ рев. ком.,	„ 1882 г. 18 окт.	87
Обзоръ земс. хозяйства за 82 г.,	„ 1883 г. 29 сент.	94
Отчетт. вѣдомм. за 82 г.,	„ „ 30 сент.	102
Докладъ ревиз. ком.,	„ „ „	103
Обзоръ земс. хозяйства за 83 г.,	„ 1884 г. 29 сент.	112
Отчетт. вѣдомм. за 83 г.,	„ „ „	117
Докладъ ревиз. ком.,	„ „ 30 сент.	„

V. Обще-земское дѣлопроизводство.

Надзоръ за торговлею,	пост. 1866 г. 23 сент.	132
Рублевый сборъ съ дворовыхъ,	„ „ „	„
Списки присяж. засѣдателей,	„ 1867 г. 28 іюня	133
Улучшеніе быта православ. духов.,	„ „ 10 сент.	„
Выдача довѣр. по дѣл. земс.,	„ 1868 г. 22 мая	135
То же	„ „ 25 сент.	„
Состав. спис. присяж. засѣд.,	„ „ 24 сент.	„
Улучшеніе быта духовен.,	„ „ 25 сент.	„
Плата за приводъ къ присягѣ,	„ 1869 г. 22 сент.	136
Надзоръ за торговлею,	„ „ „	„
Сельско-хозяйств. статист.,	„ „ 23 сент.	140
Оплата почтов. корреспонд. земс.,	„ 1870 г. 25 апр.	141
Эмеритальная касса,	„ „ 17 сент.	„
То же	„ „ 18 сент.	142
Состав. спис. присяж. засѣд.,	„ 1871 г. 22 сент.	„
То же	„ 1872 г. 21 сент.	„
Вознагражд. присяж. засѣд.,	„ 1873 г. 30 апр.	„
То же	„ „ 25 сент.	„
Семейные вечера	„ „ „	143
Состав. спис. прис. засѣд.,	„ „ „	„
Выдача жалов. впередъ,	„ 1874 г. 27 янв.	„
Взаим. отнош. города и земства,	„ „ „	„
Семейные вечера.	„ „ 21 сент.	144
Списки присяж.,	„ „ „	„
Взаим. интересы города и земс.,	„ 1875 г. 9 февр.	„
Списки присяж.,	„ „ 23 сент.	„
Обезпеченіе подрядовъ,	„ „ „	„
Списки присяж.,	„ 1876 г. 21 сент.	145
Семейные вечера,	„ „ 6 декаб.	„
Списки присяж.,	„ 1877 г. 22 сент.	„

			Стран.
Семейные вечера,	пост.	1877 г. 22 сент.	145
Избр. членовъ въ земс.-город. ком.,	„	„ 23 сент.	„
Списки присяж.,	„	1878 г. 28 сент.	146
Семейные вечера,	„	„ „	„
Протесты Губерн. на постт. Собр. 28 и 29 сент.,	„	„ 17 дек.	„
Дѣлопроизводство Упр., (1879 г. 24 сент.)			147 и 64
Списки присяж.,	„	1879 г. 25 сент.	147
Ревизія Губернатора,	„	„ „	„
Семейные вечера,	„	1880 г. 30 сент.	„
Дѣлопроизводство Упр., (1880 г. 29 сент.)			147 и 74
Списки присяж.,	„	„ 30 сент.	147
Земско-городская коммиссія,	„	„ „	„
Земская статист.,	„	1881 г. 13 янв.	„
То же	„	„ 30 сент.	148
Совмѣщеніе должностей смотрителя,	„	„ 13 янв.	„
Преобразованіе крестьянскихъ учрежд.,	„	„ 23 апр.	149
Дѣлопроизводство Упр., (1881 г. 29 сент.)			152 и 78
Пониженіе выкуп. платежей,	„	„ 30 сент.	152
Списки присяж.,	„	1882 г. 17 янв.	153
Дѣлопроизводство Упр., (1882 г. 17 окт.)			154 и 86-7
Земская статист.,	„	„ 18 окт.	154
Специальн. пониж. выкуп. плат.,	„	„ „	155
Списки присяж.,	„	„ „	„
Пониженіе выкуп. платежей,	„	1883 г. 22 февр.	156
Дѣлопроизв. Упр., (1883 г. 29 и 30 сент.)			156 и 101—2—4—5
Эмеритальная касса,	„	„ 29 сент.	156
Протестъ Губернатора,	„	„ „	157
Составл. Сборника постт. Льгов. земства,	„	„ 30 сент.	158
Списки присяж.,	„	„ „	„
Дѣлопроизводство Упр., (1884 г. 30 сент.)			158 и 119—20—24
Списки присяж.,	„	1884 г. 30 сент.	158

VI. Земскіе финансы.

Данныя для раскладки,	пост.	1865 г. 25 іюня	159
Сумма на непредв. расходы,	„	„ 29 іюня	„
Основанія обложенія,	„	1866 г. 21 апр.	„
Смѣты и раскладки съ 1867—85 г.			163
Уменьшеніе оцѣнки земли.,	„	1866 г. 23 апр.	169
Утвержд. смѣты на 67 г.,	„	„ „	„
Доходность селитр. завода куп. Бобровскаго,	„	„ 24 сент.	„

			Стран.
Перечисленіе земель изъ одного разр. въ другой,	пост.	1866 г. 26 сент.	170
То же	„	„ „	171
Правила и сроки земской отчетности,	„	„ „	172
Оцѣнка промыш. завед.,	„	„ „	„
Пеня за невѣрное показаніе земель,	„	„ „	174
Обложеніе промыш. заведд.,	„	„ „	175
Ревизія отчетности Управы,	„	„ 27 сент.	„
Утвержд. смѣты и раскладки на 67 г.,	„	„ „	176
Непредвидѣнные расходы,	„	„ „	„
Умепьшеніе обложенія,	„	1867 г. 28 іюня	„
Оцѣнка город. недвиж. имуществъ,	„	„ „	„
Сборъ съ промыш. заведд.,	„	„ „	177
Сборъ съ свидѣт. и патент.,	„	„ „	178
Дополнит. сборъ съ патент.,	„	„ „	179
Возвратъ излишнихъ сборовъ,	„	„ 9 сент.	„
Ревизія земск. отчетности,	„	„ 11 сент.	180
Утвержд. смѣты и раскладки на 68 г.,	„	„ „	181
Сложеніе недоимки съ имѣн. гг. Подосинниковыхъ,	„	„ „	„
Перечисленіе табачнаго сбора,	„	„ 30 дек.	182
Сложеніе повинностей съ куп. Жильцова,	„	„ „	„
Слож. недоимки съ имѣн. Калошина,	„	„ „	„
То же съ имѣн. Моисеевыхъ,	„	„ „	183
Утвержд. смѣты на 68 г.,	„	„ „	„
Оцѣнка город. недвиж. имуществъ,	„	1868 г. 24 сент.	„
Сложеніе повин. съ раз. лицъ,	„	„ „	184
Передержка по смѣтѣ,	„	„ „	„
Смѣта и раскладка на 69 г.,	„	„ 25 сент.	„
Утвержд. прихода—расхода денеж. суммъ Упр.,	„	„ „	185
Сложеніе повин. съ раз. лицъ,	„	„ 14 нояб.	„
То же	„	1869 г. 13 февр.	186
Сборъ съ торг. и промыш. заведд.,	„	„ „	187
Ошибка въ земс. росписи на 69 г.,	„	„ „	„
Сложеніе повинн. съ раз. лицъ,	„	„ 22 сент.	188
Взысканіе недоимокъ,	„	„ „	189
Сложеніе повинн. съ разн. лицъ,	„	„ „	„
Финансовыя затрудненія,	„	„ „	190
Докладъ резиз. ком. съ отчет. и смѣт. на 70 г.,	„	„ 25 сент.	191
Отмѣна сбора съ домовъ св.-цер.-служ. г. Льгова,	„	„ 26 сент.	192
Свидѣтельствованіе суммъ уѣзд. казн.,	„	1870 г. 25 апр.	193

				Стран.
Сложеніе повинн. съ раз. лицъ,	пост.	1870 г.	17 сент.	193
Смѣта и раскладка на 71 г.,	„	„	19 сент.	194
Остатокъ отъ смѣты 70 г.,	„	„	„	196
Отчеты и смѣта на 72 г.,	„	1871 г.	23 сент.	197
Вознагражд. Казн. за земс. суммы,	„	„	21 сент.	198
Слож. повинн. за зем. кр. Бѣликова,	„	„	„	199
Взысканіе повинн. съ кр. Черенкова,	„	„	„	„
Зачетъ сбора помир. кр—скимъ учрежд.,	„	„	„	200
Отказъ въ зачетѣ сбора съ куп. Бобровскаго,	„	„	„	„
Взысканіе недоимокъ,	„	„	22 сент.	201
Мѣры взысканія недоимокъ,	„	„	23 сент.	„
Сложеніе повинн. съ куп. Бобровскаго,	„	„	19 дек.	202
Повѣрка промыш. заведеній,	„	1872 г.	13 февр.	„
Приведеніе въ извѣстность земель,	„	„	20 сент.	„
Переоцѣнка промышл. заведд.	„	„	„	204
Разрѣшеніе займовъ,	„	„	„	205
Слож. повинн. съ раз. лицъ,	„	„	„	„
Взысканіе недоимокъ,	„	„	„	„
Взносъ земскихъ сборовъ,	„	„	21 сент.	206
Отчеты и смѣта на 73 г.,	„	„	20 сент.	„
Докладъ ревиз. ком.,	„	„	21 сент.	207
Перечисленіе повинн. по общ. кр—нъ дер. Кирѣевки,	„	„	„	208
Раздѣленіе земель на разряды,	„	1873 г.	24 сент.	„
Непредвид. расходы,	„	„	„	209
Слож. повинн. съ раз. лицъ,	„	„	„	„
Зачетъ повинн. по общ. кр—нъ дер. Сосенокъ,	„	„	23 сент.	210
Исключеніе повинн. за казенно-кр—скіе лѣса,	„	„	„	211
Отчеты Управы за 1872—73 г.,	„	„	24 сент.	„
То же	„	„	26 сент.	„
Денеж. отчетъ Упр. за 72 г.,	„	„	24 сент.	212
Сложеніе повинн. съ раз. лицъ,	„	„	25 сент.	213
Смѣта и раскладка на 74 г.,	„	„	26 сент.	„
Сложеніе повинн. съ купца Бобровскаго,	„	„	„	„
Отчеты, смѣта и раскладка на 75 г.,	„	1874 г.	22 сент.	214
Остатки отъ смѣты,	„	„	20 сент.	„
Вознагражд. казначействъ за зем. суммы,	„	„	„	215
То же,	„	„	21 сент.	216
Непредвидѣнные расходы,	„	„	„	„
Слож. повинн. съ общ. кр-пъ с. Никольскаго,	„	„	„	217

Переоцѣнка мельн. Бобровскаго,	пост.	1874 г.	21 сент.	217
Храненіе штрафныхъ денегъ,	„	„	22 сент.	218
Пополненіе губ. земс. сбора,	„	1875 г.	9 февр.	„
Сложеніе повинн. съ раз. лицъ,	„	„	23 сент.	„
Взысканіе недоимокъ,	„	„	„	219
Отчеты, смѣта и раскладка на 76 г.,	„	„	24 сент.	220
Непредвид. расходы,	„	1876 г.	21 сент.	„
Слож. повинн. съ общ. кр-нъ с. Сергѣевки,	„	„	„	„
Отчетъ Управы за 75 г.,	„	„	22 сент.	222
Слож. повинн. съ кр-нъ Николаевыхъ,	„	„	„	223
Вознагражд. Казначейст. за земс. суммы,	„	„	„	„
Смѣта и раскладка на 77 г.,	„	„	„	224
Заемъ земства,	„	„	6 дек.	225
Отчетъ, смѣта и раскладка на 78 г.,	„	1877 г.	23 сент.	„
Сложеніе повинн. съ раз. лицъ,	„	„	22 сент.	226
Поступленіе земскихъ сборовъ,	„	„	„	„
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„	„	23 сент.	227
То же,	„	1878 г.	28 сент.	228
Поступленіе земскаго сбора,	„	„	„	„
Зачетъ контръ-марокъ,	„	„	„	229
Слож. повинн. съ кр. Алтухова,	„	„	29 сент.	230
Смѣта на 79 г.,	„	„	„	231
Отчеты Управы за 77 г.,	„	„	„	„
Наличность кассы,	„	1879 г.	24 сент.	232
Приведеніе въ извѣстность земель,	„	„	„	233
Слож. повинн. съ город. земли,	„	„	„	„
То же съ зем. г-жи Найденовой,	„	„	25 сент.	„
Сборъ съ патентт. и свидѣтт.,	„	„	„	235
Оцѣнка город. недвиж. имуществъ,	„	„	„	„
Отчетъ и смѣта на 80 г.,	„	„	„	236
Сложеніе пени по земс. сборамъ,	„	„	„	„
Судебно-мировые сборы,	„	„	„	237
Запасный капиталъ,	„	„	„	„
Переоцѣнка мельн. кн. В. П. Барятинскаго,	„	„	„	238
Новыя рубрики отчета и смѣты Упр.,	„	„	„	239
Оцѣнка недвиж. имущ. г. Львова,	„	1880 г.	29 сент.	241
Слож. повинн. съ нѣкоторыхъ недвиж. имуществъ,	„	„	„	„
Отчеты и смѣта съ раскладкою на 81 г.,	„	„	30 сент.	„
Поступленіе денеж. сборовъ, (1881 г. 29 сент.)				242 и 75
Отчеты и смѣта съ раскладкою на 82 г.,	„	1881 г.	30 сент.	242
Необложеніе рыбн. ловель земс. сборомъ,	„	1882 г.	17 янв.	243

				Стран.
Смѣта и раскладка на 83 г.,	пост.	1882 г.	18 окт.	244
Оцѣнка промыш. и торг. завв.,	„	1883 г.	22 февр.	„
Заемъ на уѣзд. земс. потребности	„	„	„	246
То же	„	„	29 сент.	247
Раздѣл. уѣзда по оцѣнкѣ зем. на 2 части,	„	„	30 сент.	248
Больничная недоимка	„	„	„	249
Денеж. отчеты Упр. за 82 и 83 гг.,	„	„	„	„
Смѣта, роспись и раскладка на 84 г.,	„	„	„	„
Денежный отчетъ Упр. за 83 г.,	„	1884 г.	29 сент.	„
Слож. повинн. съ зем. крестьянъ с. Платавы,	„	„	30 сент.	„
Смѣта и раскладка на 85 г.,	„	„	„	250
Учетъ земель (1884 г. 30 сент.)				250 и 117—18—20—21—22

VII. Земскія зданія и имущества.

Желѣзная крыша на домѣ город. больн.,	пост.	1869 г.	13 февр.	253
Срокъ найма помѣщеній для земства,	„	„	„	„
Условія покупки казенн. дома быв. присут. мѣстъ въ г. Льговѣ,	„	1870 г.	25 апр.	„
Ремонтъ дома город. больн.,	„	„	17 сент.	254
Осмотръ казен. дома быв. присут. мѣстъ г. Льгова,	„	„	„	„
Пріисканіе дома для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	19 сент.	255
Покупка дома для земства,	„	1871 г.	12 янв.	„
Крыша на больн. флигелѣ въ г. Льговѣ,	„	„	„	256
Покупка казен. дома для земства,	„	„	21 сен.	„
Покупка дома для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	„	257
Покупка дома Брижинскаго для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	19 дек.	„
Исправленіе земскаго дома	„	„	„	258
То же,	„	1872 г.	13 февр.	„
Покупка дома Бриж. для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	„	259
Возвратъ части страх. преміи Бриж-му,	„	„	„	260
Наемъ смотрителей для земс. домовъ,	„	„	20 сент.	„
Приспособленіе дома земс. больн. въ г. Льговѣ.	„	„	21 сент.	„
Мебель для помѣщ. Съѣзда мир. судей,	„	1873 г.	30 апр.	„
Передѣлка печей въ город. больн.,	„	„	„	261
Ремонтъ печей тамъ же	„	„	24 сен.	„
Застрахованіе земскаго дома,	„	„	„	„
Покупка усадьбы, смежной земс. дому,	„	„	„	262

			Стран.
Отчетъ по ремонту земск. больн. въ г. Льговѣ,	пост.	1873 г. 24 сент.	262
Ремонтъ земскаго дома,	„	„ 25 сент.	263
То же,	„	„ 26 сент.	264
Отопленіе земскаго дома	„	„ 25 сент.	„
Заборъ отъ помѣщ. арестуемыхъ,	„	1874 г. 20 сент.	„
Меблировка земскаго дома	„	„ „	265
Устройство ретирадъ при земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	„ 21 сент.	„
Ремонтъ зданій тамъ же	„	1876 г. 21 сент.	266
Устройство ледника тамъ же,	„	1877 г. 22 сент.	„
Пріобрѣтеніе усадьбы, смежной земс. дому,	„	1878 г. 21 мая	267
Отопленіе земс. дома	„	„ 29 сент.	„
Ремонтъ того же	„	„ „	„
Застрахов. училищ. дома въ с. Ивницѣ,	„	1879 г. 25 сент.	268
Огорожа усадьбы земс. больн. въ г. Льговѣ	„	„ „	„
Страхов. дома нов. больн. тамъ же,	„	„ „	„
Вознаграж. подрядчикамъ той же больн.,	„	„ „	269
Продажа дома упразд. город. больн.	„	1880 г. 13 янв.	„
Страхованіе земс. построекъ,	„	„ „	270
Продажа зданія быв. город. больн.,	„	„ 29 сент.	271
Пріобрѣт. земствомъ усадьбы въ с. Ивницѣ,	„	„ „	„
Планы и смѣты на раз. земс. постр.,	„	1883 г. 22 фев.	„
Прибавка подрядчику Захарковской земс больн.,	„	„ „	272
Передѣлка въ той же больн.	„	„ „	273
Пріобрѣт. усадьбы, смеж. земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	1884 г. 2 мар.	„
Домъ для помѣщенія арестуемыхъ,	„	„ 29 окт.	„
Работы по новому зданію земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	„ „	274

VIII. Народное образованіе.

Увольненіе членовъ Училищ. сов.,	пост.	1866 г. 24 сент.	276
Избраніе членовъ того же Сов.,	„	„ 27 сент.	„
Реальная или класс. гимн. въ г. Курскѣ,	„	„ „	„
Разъѣзды членовъ Училищ. сов.,	„	1867 г. 8 сент.	277
Проэктъ образцовой школы въ уѣздѣ	„	„ „	„
Записка кн. Салтыкова-Головкина о женс. образов.,	„	1868 г. 25 сент.	280
Выписка учебниковъ,	„	„ „	281
Пособіе училищ. въ селен. государ. крр.,	„	„ „	283

			Стран.
Избраніе членовъ Училищ. сов.,	пост.	1868 г. 14 нояб.	283
Пособіе волост. училищамъ,	„	1869 г. 13 февр.	„
Училища государр. крр.,	„	„ „	284
Педагогическіе курсы для учителей,	„	„ 25 сент.	„
Записка М. И. Алисова о народ. образ.,	„	1870 г. 17 сент.	285
Избраніе членовъ Училищ. сов.,	„	1871 г. 21 сент.	„
Расходованіе суммы по народ. образ.,	„	„ „	„
Пособіе Захарковскому училищу,	„	„ 22 сент.	286
Обязательное обученіе,	„	1872 г. 13 февр.	„
Плата за ученіе въ Курской гимн.,	„	„ „	„
То же	„	„ 20 сент.	287
Учительскій съѣздъ въ с. Иваповскомъ,	„	„ „	„
Остатки отъ суммы на народ. образ.,	„	„ 21 сент.	„
Пенсіонная касса для учителей,	„	„ „	228
Докладъ Училищ. сов. за 71—72 гг.,	„	„ „	„
Пожертвованіе Е. М. Жданова,	„	1873 г. 30 апр.	289
Складъ книгъ и учебныхъ пособій,	„	„ „	„
Предположенія объ открыт. нов. училищъ,	„	„ 24 сент.	290
Отчетъ Училищ. сов. за 72—73 г.,	„	„ 25 сент.	„
Женское училище въ г. Льговѣ,	„	„ 26 сент.	292
Избраніе членовъ Училищ. сов.,	„	1874 г. 20 сент.	„
Учительскіе съѣзды,	„	„ 21 сент.	„
Ассигновка на открытіе школъ,	„	„ „	293
Отказъ въ пособіи Льговскому училищу,	„	„ „	„
Отказъ въ стипендіи Иванову,	„	1875 г. 9 февр.	„
Выдача стипендіи Трусову,	„	„ „	„
Отчетъ Училищ. совѣт. за 74—75 г.,	„	„ 24 сент.	294
Вознагражд. за завѣдыв. складомъ книгъ и пособій,	„	„ 23 нояб.	295
Складъ учебныхъ книгъ и пособій,	„	1876 г. 21 сент.	„
Замѣщеніе членовъ Училищ. сов.,	„	„ „	296
Отчетъ Училищ. сов. за 75—76 г.,	„	„ 22 сент.	„
Избраніе членовъ училищ. сов.,	„	1877 г. 22 сент.	298
Отчетъ Училищ. сов. за 76—77 г.,	„	„ 23 сент.	„
Сборы съ сельскихъ обществъ на школы,	„	1878 г. 28 сент.	300
Назначеніе стипендіатовъ въ Курской гимназіи,	„	„ „	„
Льговское городское училище,	„	„ „	301
Отчетъ Училищ. сов. за 77—78 г.,	„	„ 29 сент.	302
Пособія отъ сельскихъ обществъ на школы,	„	„ 17 дек.	304
Пособіе гор. Льгову на уѣзд. училищ.,	„	1879 г. 24 сент.	305
Вѣдомость о народ. образ. за 78—79 г.,	„	„ 25 сент.	„
Отчетъ Училищ. сов. за 78—79 г.,	„	„ „	306

			Стран.
Распространеніе полезныхъ книгъ,	. пост.	1880 г. 29 сент.	309
Избраніе членовъ Училищ. сов.,	. „	„ 30 сент.	„
Отчетъ Училищ. сов. за 79—80 г.,	. „	„ „	„
Докладъ Упр. по народ. образ. въ 79 г. (1880 г. 29 сент.)		.	311 и 73
Стипендіи въ Льгов. город. уч.,	. „	1880 г. 30 сент.	„
То же въ Курской гим.,	.. „	„ „	„
Подписка на училище имени Гоголя,	„	1881 г. 29 сент.	„
Стипендіи въ университетахъ,	. . „	„ „	312
Докладъ Упр. по народ. образ. въ 80 г. (1881 г. 29 сент.)		.	312 и 78
Отчетъ Училищ. сов. за 80—81 г.,	. „	1881 г. 30 сент.	„
Стипендія студ. Румянцеву,	. . „	„ „	313
Предположенія по народ. образ.,	. „	„ „	„
Центральн. учительскія библіот.,	. „	1882 г. 17 окт.	„
Назначеніе вторыхъ учителей въ народ. училищ.,	. . „	„ 18 окт.	314
Новая школа П. Н. Арсеньева,	. „	„ „	„
Отчетъ Училищ. сов. за 81—82 г.	„	„ „	„
Докладъ Упр. по народ. образ. въ 81 г., (1882 г. 17 окт.)		.	316 и 84
Правила для земс. народ. училищ.,	. „	1882 г. 18 окт.	„
Избраніе попеч. Кремян. уч. Ковалева,	„	1883 г. 29 сент.	317
Народ. образ. въ 82—83 г.,	. . .	. . .	„
Пожертвованіе земли въ пользу училищъ,	„	„ „	320
Пожертв. Н. Г. Хрякова на уч. въ с. Выш.-Дерев.,	. . . .	„ „ 30 сент.	„
Выборы членовъ Училищ. сов.,	. . „	„ „	321
Пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ,	. . „	1884 г. 2 мар.	„
Постройка учил. Афанасьев. и Выш.-Дерев.,	. . . .	„ „	322
Избраніе попеч. Ольш. уч. Бухарина,	„	„ „	323
Ходатайство объ открытіи учил. въ с. Банищахъ,	. . . .	„ 29 сент.	„
Отчетъ Училищ. сов. за 83—84 г.,	. „	„ „	324
Докладъ Упр. по народ. образ. за 84 г., (1884 года 29 сент.)		.	327 и 115
Попечители училищъ,	. . .	„ 1884 г. 29 сент.	327
Вышнедеревенское уч.,	. . . „	„ „	328
Особое мн. П. Е. Безобразова по народ. образ.,	. . . .	„ „ 30 сент.	330
Постройка Афанасьевскаго уч., (1884 г. 29 окт.)		. .	„

IX. Земская медицина.

Число земскихъ врачей,	. . .	пост. 1866 г. 25 апр.	332
Разъѣзды земскихъ врачей,	. . .	„ „ „	„
Передача больн. кн. В. И. Барятинскаго земству,	. . . .	„ „ 27 апр.	„

			Стран.
Больница въ с. Ивановскомъ,	пост. 1866 г.	24 сент.	332
Подъемныя вр. Лонжинскому,	„ „	„	333
Освобожденіе города отъ содержанія больн.,	„ „	26 сент.	„
Надзоръ за съѣстными припасами,	„ „	„	334
Больничная сумма,	„ „	27 сент.	„
Обязанности земс. врачей,	„ „	„	335
Помѣщеніе и содержаніе больн.,	„ 1867 г.	28 іюня	„
Отчетность и статист. по мед. части,	„ „	„	336
Сложеніе больнич. недоимки,	„ „	9 сент.	337
О состояніи медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Лонжинскаго и Цѣслинскаго,	„ „	10 сент.	„
Расходъ на фельдшеровъ и медикаменты,	„ „	„	344
Обученіе повитухъ,	„ „	„	345
Земс. врачи—врачи всѣхъ сословій,	„ „	11 сент.	„
Жалованье городов. врачу,	„ „	„	„
Приглашеніе 4 фельдшеровъ,	„ „	„	„
Наемъ помѣщенія для больницы,	„ „	30 декаб.	346
Пріобрѣтеніе дома для земс. больн.,	„ 1868 г.	14 апр.	„
То же	„ „	22 мая	347
Недоимки по больн.,	„ „	25 сент.	348
Устройст. медиц. части въ уѣздѣ и отчетъ вр. Лонжинскаго,	„ „	„	„
Пожертвованіе на земс. больн. фельдмар. кн. Барятинскаго,	„ „	14 ноябр.	350
По устройству земс. больн.,	„ 1869 г.	13 февр.	„
Вознагражд. город. врача,	„ „	„	351
Безпорядки въ больницѣ,	„ „	„	352
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	„ „	„	„
Приготовленіе земс. фельдшеровъ,	„ „	22 сент.	353
Сложеніе больнич. недоимки,	„ „	„	„
Устройст. медиц. части и отчеты врр. Лонжинскаго и Цѣслинскаго за 68—69 г.,	„ „	„	„
Устройство земс. больницы,	„ „	„	357
Устройство бани при зем. больн.,	„ „	„	358
Пожаръ въ домѣ земс. больн.,	„ „	23 сент.	359
Вознагражденіе оспопрививателей,	„ „	„	„
Отказъ въ прибавкѣ жалов. врачу,	„ „	24 сент.	„
Условія приглашенія врачей,	„ „	„	360
Разъѣзды вр. Цѣслинскаго,	„ „	„	„
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	„ 1870 г.	25 апр.	„
Исправленіе должности другаго врача,	„ „	„	„

				Стран.
Приглашеніе врача Анжели . . .	пост.	1870 г.	25 апр.	360
Переустройство медиц. части въ уѣздѣ,	„	„	18 сент.	„
Сложеніе больнич. недоимки, . . .	„	„	„	362
Походныя аптечки, ...	„	„	„	„
Исправленіе должности другаго врача,	„	„	„	363
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Фіалковскаго и Лонжинскаго за 1870 г., . . .	„	„	19 сент.	„
Отказъ въ прибавкѣ жалов. фельдшер.,	„	„	„	366
Пріисканіе дома для земс. больн., .	„	1871 г.	12 янв.	„
Сложеніе платы за лѣченіе, . . .	„	„	„	„
Вознагражд. вр. Анжели за завѣдыв. земс. больн., ...	„	„	„	„
Сложеніе больнич. недоимки, . . .	„	„	21 сент.	367
Прибавка жалов. фельдшерамъ, . . .	„	„	„	„
Приглашеніе повив. бабки въ уѣздъ,	„	„	„	„
Содержаніе врачей, ...	„	„	23 сент.	368
Переводъ врачеб. пункта, ...	„	1872 г.	20 сент.	„
Замѣщеніе сестеръ милосердія . .	„	„	„	„
Деньги за лѣченіе ниж. чиновъ, . .	„	„	„	„
Плата за лѣченіе неимущ. больныхъ,	„	„	„	369
Новые торги на припасы, . . .	„	„	„	„
Возвратъ денегъ за проѣздъ вр. Пряда,	„	„	21 сент.	370
Награда фельдшерамъ, ...	„	„	„	„
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Пряда и Лонжинскаго за 1871—72 г.	„	„	„	„
Приглашеніе врача, ...	„	1873 г.	30 апр.	373
Вознагражд. оспоприв. Рузаева, . .	„	„	„	„
Переустройство медиц. части въ уѣздѣ,	„	„	25 сент.	„
Вознагражд. оспоприв. Маленкину, .	„	„	„	376
Отказъ оспопрививателю, . . .	„	„	„	„
Отказъ въ прибавкѣ жалов. фельдшерамъ,	„	„	„	„
Вознагражд. свящ. за больнич. требы,	„	1874 г.	27 янв.	„
Прибавка жалов. смотрит. больницъ,	„	„	„	„
Народ. здрав. и отчеты врр. город. и разъѣзд. за 1873—74 г., . .	„	„	20 сент.	377
Прибавка жалов. фельдшерамъ, . .	„	„	21 сент.	379
Сложеніе больнич. недоимки, . . .	„	„	„	„
Долгъ город. больницы, ...	„	„	„	380
Пріемъ больныхъ на пунктахъ, . .	„	„	„	„
Денеж. отчетъ по город. больн. за 1873 г.,	„	„	„	„
Отказъ оспоприв. Рузаеву, . . .	„	1875 г.	9 февр.	381
Пріемъ въ больницы умалишенныхъ, .	„	„	16 іюня	„

			Стран.
Занятія земс. фельдшеровъ, . .	пост. 1875 г.	23 сент.	381
Измѣненія по медиц. части въ уѣздѣ и отчеты город. и 2-хъ участ. врр. за 1874—75 г., . . .	„	24 сент.	382
Отчетъ по гор. и земс. больнн., .	„	„	386
Приглашеніе акушерокъ, ...	„	23 ноябр.	387
Смѣты и планъ сельскихъ лѣчебницъ,	„	„	„
Отказъ оспоприв. Монякину, . .	„ 1876 г.	21 сент.	388
Отказъ въ прибавкѣ вознагражд. свящ. Иванову, ...	„	„	„
Увеличеніе больнич. смѣты, . .	„	22 сент.	389
Прибавка на медикаменты, . . .	„	„	„
Учрежденіе оспопрививв. въ уѣздѣ, .	„	„	390
Отчеты земс. повив. бабокъ Бѣловской и Кабль за 1876 г., . . .	„	„	391
Исполненіе долж. врача земс. больнн,	„	„	„
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты земс. врр. Пряда и Золотарева и повив. бабокъ за 1875—76 гг., ...	„	„	392
Награды смотр. больн. и фельдд., .	„	„	399
Увольненіе вр. Пряда, ...	„ 1877 г.	13 янв.	„
Прошеніе фельдшеровъ объувелич. жал.,	„	13 іюля	„
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Болтенкова и Зѣмбицкаго, и повив. бабокъ за 1876—77 г.,	„	22 сент.	400
Жалов. акушерокъ, ...	„	„	404
Награда фельдш. Логутичеву, . . .	„	„	„
Отказъ въ прибавкѣ жал. фельдшерамъ,	„	„	405
Расходъ на переѣздъ врача, . . .	„	„	„
Увольненіе земс. врачей, ...	„	„	„
Военный лазаретъ	„	„	„
Приглашеніе вр. Кулаковскаго, . .	„	„	406
Избраніе П. В. Тютчева въ попеч. земс. больн., ...	„	„	407
Измѣненіе врачеб. участковъ, . .	„	7 дек.	„
Увольненіе врачей Управой, . .	„	„	„
Выписка медикаментовъ, ...	„ 1878 г.	21 мая	408
Прибавка жалов. вр. Кулаковскому, .	„	„	„
Переустройство земс. больницъ въ г. Льговѣ, ...	„	„	409
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отч. вр. Кулаковскаго за 1877—78 г.,	„	28 сент.	410
Жалов. вр. Кулаковскому, ...	„	„	414

				Стран.
Постройка нов. дома земс. больн.,	пост. 1878 г.	28 сент.		414
Подготовка повитухъ,	„	„	„	415
Доассигновка на хининъ	„	„	„	416
Награда фельдш. Воронковскому,	„	„	„	„
Отказъ въ томъ же фельд. Акиньшину и Хорошилову,	„	„	„	417
То же въ прибав. жалов. акушер. Бѣловской	„	„	„	„
Избраніе куп. Гладилина въ попечит. земс. больн.,	„	„	„	„
Разъѣзды оспопрививателей,	„	„	„	„
Жалоба на вр. Кулаковскаго,	„	„	„	„
Попечители фельдш. пунктовъ,	„	17 дек.		418
Закрытіе вспом. госпит.,	„ 1879 г.	24 сент.		„
Измѣн. по распред. фельдш. участковъ,	„	25 сент.		419
Предупрежденіе эпидемій,	„	„	„	„
Медицинская часть (1879 г. 24 сент.)				420 и 62—3—5
То же по отчч. врр. Скржинскаго и Кишковскаго за 1878—79 г.	„	„	„	420
Расходъ на медикаменты,	„	„	„	424
Выписка инструментовъ,	„	„	„	„
Благодарность вр. Каширенинову,	„	„	„	425
Увеличеніе жалов. врачамъ,	„	„	„	„
Награда фельдш. Воронковскому,	„	„	„	426
Постройка нов. дома земс. больн.,	„	„	„	„
Пожертв. на земс. больн. въ с. Пвницѣ,	„	„	„	427
Участков. больницы въ уѣздѣ,	„ 1880 г.	13 янв.		429
Прачешная съ сушильнею въ Льгов. земс. больн.	„	„	„	430
Избр. попечит. Изпосковскаго фельдш. пункта,	„	„	„	„
Фельдшера для борьбы съ дифтерит.,	„	„	„	„
Смѣты и планы участ. больн. въ с. Ольшанкѣ,	„	9 мар.		431
Медицинская часть (1880 г. 29 сент.)				432 и 71—2—3
То же за 1880 г.	„ 1880 г.	29 сент.		432
Устройство земс. больн. въ с Захарковѣ,	„	„	„	434
По прекращенію дифтер.,	„	„	„	„
Жалов. акушер., обучав. на счетъ земс.	„	„	„	„
Пожертвов. по поводу дифтер.,	„	30 сент.		„
Пвницкая больн.,	„ 1881 г.	13 янв.		435
По устройству больн. въ с. Захарковѣ,	„	„	„	„

			Стран.
Предупрежд. и прекращ. зараз. болѣзн.,	пост.	1881 г. 28 сент.	436
Медицинская часть,	„	„	„
То же по отч. врр. Чурилова и Лебединскаго за 1880 г.,	„	30 сент.	437
Прибавка жалов. фельдш. Богданчикову,	„	29 сент.	438
Повивальныя бабки,	„	30 сент.	„
Отказъ въ стипендіи,	„	„	439
Появленіе тифа,	„	1882 г. 17 янв.	„
Открытіе Ивницкой больн.,	„	„	„
То же Захарковской больницы,	„	„	440
Медицинская часть за 1881 годъ (1882 г. 17 окт.)			440 и 82—3—90—94
Переустройство медиц. части въ уѣздѣ,	„	1882 г. 17 окт.	440
Открытіе Захарковской больн.,	„	18 окт.	444
Прибавка жалов. смотр. Льгов. больн. Пинскому,	„	„	445
Объ амбулаторіяхъ въ Износковой и Ваниной,	„	5 дек.	„
Распредѣленіе селеній уѣзда на 5 медиц. участ.,	„	1883 г. 22 февр.	446
Постройка нов. зданія быв. земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	12 іюня	448
Медицинская часть за 1882 годъ (1883 г. 29 и 30 сент.)			449 и 99—100—107—12
Устройство барака при Захарков. больн.	„	1884 г. 2 мар.	449
Медицинская часть за 1883 г. (1884 г. 29 и 30 сент.)			450 и 116—124—30
Медицинская статистика,	„	29 сент.	450
Опасеніе холеры,	„	„	451

X. Натуральныя и др. обязательныя повинности.

Основанія по отбыванію дорож. повин.,	пост.	1866 г. 22 апр.	453
Проэктъ по отбыванію подвод. повин.,	„	23 апр.	459
Подводная повин.,	„	23 сент.	464
Дорож. повин. г. Льгова,	„	„	465
Взысканіе оклада по дорож. повин.,	„	24 сент.	„
Освобож. мел. владѣній отъ дорож. повин.,	„	„	466
О земс. станц. пунктахъ,	„	26 сент.	„
Поправки къ отправ. дорож. повин.,	„	„	467
Долгъ за квартиры и писарей стан. пунктовъ,	„	„	468
Сельскія почты,	„	27 сент.	470
Раскладка дорож. повин.,	„	1867 г. 28 іюня	„

				Стран
Взносъ денегъ на лѣсн. матер. для дорож. сооруж.,	пост.	1867 г.	28 іюня	471
Измѣненіе почтов. сообщеній,	„	„	9 сент.	„
Перелож. натур. подвод. повин. на денежную,	„	„	10 сент.	472
Плата за помѣщ. станц. пунктовъ,	„	„	11 сент.	474
Заявл. кр. Павлова о Льгов. подвод. пунктѣ,	„	„	30 дек.	„
Торги на земс. подвод. пункты въ 1868 г.,	„	„	„	„
Прибавка содержателямъ пунктовъ,	„	1868 г.	24 сент.	475
Возвышеніе цѣнъ на лѣсн. матер. по дор. повинн.,	„	„	25 сент.	„
Исправ. раскладки натур. повинн.,	„	„	„	476
Земс. подвод. пункты въ 1869 г.,	„	„	„	477
О разъѣзд. деньгахъ судеб. Слѣдов.,	„	„	„	„
Измѣненіе правилъ на исправ. дорож. сооруж.,	„	„	14 ноябр.	478
Подводы для войскъ,	„	1869 г.	13 февр.	„
Распред. дорож. повин. между губер. и уѣзд. земствами,	„	„	12 февр.	479
Приписка къ земс. пункту	„	„	13 февр.	480
Платежи содержателямъ пунктовъ,	„	„	„	„
Отпускъ лѣсн. матер. изъ казен. дачъ,	„	„	„	„
Выдача земс. лошадей по подорожнимъ,	„	„	23 сент.	481
Исправ. натур. подв. пов. за 1868—69 г.				481 и 191—2
Торги на земс. подвод. пункты съ 1870—73 г.,	„	1869 г.	22 сент.	482
Городская квартир. повинность,	„	„	24 сент.	„
Упразд. земс. подвод. пунктовъ въ с. Ивановск. и д. Глушк.,	„	1870 г.	17 сент.	„
Квартир. деньги Становымъ и Слѣдователямъ,	„	„	„	483
Переборъ за помѣщеніе станц. пунктовъ,	„	„	18 сент.	„
Исправ. натурр. повинн. за 1869—70 г.,				484
Торги на земс подвод. пункты въ 1871 г.,	„	„	18 сент.	„
Разъѣздныя судеб. Слѣдователямъ,	„	1871 г.	21 сент.	„
То же,	„	„	22 сент.	485
Надбавка квартирр. Становымъ и судеб. Слѣдовв.,	„	„	21 сент.	„
То же,	„	„	23 сент.	486
Исправ. натурр. повинн. за 1870—71 г.,				„
Земс. подвод. пункты въ 1872 г.,	„	1871 г.	21 сент.	487

				Стран.
То же, ...	пост.	1871 г.	22 сент.	487
Плата за помѣщ. Конышев. подвод. пункта, ...	„	„	21 сент.	„
Перевозка почтъ, ...	„	„	22 сент.	„
Отказъ въ пособіи г. Льгову, . . .	„	„	„	488
Устраненіе порчи зимнихъ дорогъ .	„	„	„	„
То же, ...	„	„	19 дек.	489
Разъѣздныя помощ. судеб. Слѣдов., .	„	„	„	„
Исправ. натурр. повинн за 1871—72 г.,	.	.	.	489 и 206
Переводъ натурр. повинн. на деньги,	„	1872 г.	21 сент.	490
Разъѣзды станов. Приставовъ, . .	„	„	„	„
Новые торги на земс. подвод. пункты въ 1873 г., ...	„	„	„	„
Исправ. натурр. повинн. за 1872—73 г.,	.	.	.	490 и 212
Земс. подвод. пункты въ 1874 г., .	„	1873 г.	24 сент.	490
Исправ. натурр. повинн. за 1873—74 г.,	.	.	.	491
О торгахъ на земс. подвод. пункты въ 1875 г., ...	„	1874 г.	20 сент.	„
Отказъ въ прибавкѣ разъѣздн. судеб. Слѣдовв., ...	„	„	21 сент.	492
Выдача разъѣздн. впередъ судеб. Слѣдовв., ...	„	„	„	„
Отказъ въ разъѣздн. судеб. Слѣдов. по важн. дѣламъ, ...	„	„	„	„
Объ учрежденіи земс. почты, . .	„	„	22 сент.	„
О разъѣздныхъ чинамъ полиціи, .	„	1875 г.	9 февр.	493
Отказъ въ деньгахъ содерж. земс. подвод. пункта, ...	„	„	„	„
Прибавка квартирр. судеб. Слѣдовв.,	„	„	16 іюня	„
Проэктъ о земской почтѣ, ...	„	„	23 сент.	494
Прибавка разъѣздн. судебн. Слѣдовв.,	„	„	„	496
Исправ. натурр. повинн. за 1874—75 г.	.	.	.	„
О торгахъ на земс. подв. пункты въ 1876 г., ...	„	„	„	„
Новые торги на земс. подв. пункты въ 1876 г., ...	„	„	23 нолб.	497
Разъѣздныя судебн. Слѣдовв. въ 1877 г.,	„	1876 г.	21 сент.	498
Земс. подвод. пункты въ 1877 г., .	„	„	22 сент.	„
Исправ. натурр. повинн. за 1875—76 г.	.	.	.	499 и 224
Удешевленіе подводн. повин. . .	„	1876 г.	22 сент.	500
Земс. подводн. пункты въ 1878 г., .	„	1877 г.	22 сент.	501
То же, ...	„	„	„	502
Исправ. натурр. повинн. за 1876—77 г.,	.	.	.	„
Земс. подводн. пункты въ 1879 г., .	„	1878 г.	28 сент.	„

		Стран.
Дополнит. платежъ содерж. земс. подв. пунк.,	пост. 1878 г. 28 сент.	503
Исправ. натурр. повинн. за 1877—78 г.,	„	„
Квартирныя чинамъ полиціи,	„ 1879 г. 25 сент.	„
То же,	„ „	504
Пособіе содерж. Льгов. переправы,	„ „	„
Исправл. натурр. повинн. за 1878—79 г.	(1879 г. 24 сент.)	505 и 61—2
Земс. подв. пункты въ 1880 г.,	„ „	505
Разъѣзди. суд. Слѣдов. по нормѣ 1875 г.,	„ „	„
То же суд. Слѣдов. 2-го участка,	„ 1880 г. 9 мар.	506
Земс. подводн. пункты въ 1881 г.	„ 29 сент.	„
Исправ. натурр. повинн. за 1879—80 г.	(1880 г. 29 сент.)	506 и 71
Ходатайство Фатеж. земства по подводн. повин.,	„ 1881 г. 23 апр.	„
Пересылка телеграммъ,	„ „ 29 сент.	508
Исправ. натурр. повинн. за 1880 г.	(1881 г. 29 сент.)	508 и 76—7
Объ измѣненіяхъ по отбыв. подводн. повин.,	„ 1881 г. 29 сент.	508
Квартирныя Исправнику,	„ „ 30 сент.	510
О нормѣ разъѣздныхъ чинамъ полиціи,	„ 1882 г. 10 янв.	511
Исправ. натурр. повин. въ 1881 г.	(1882 г. 17 окт.)	511 и 81—2—6
О переводѣ дорож. повин. на губер. сборъ,	„ 1882 г. 17 окт.	511
О примѣн. зак. 21 ноябр. 1878 г. къ содержат. земс. станц. и перевоз.,	„ „	512
Разъѣзди. Посреднику по размежеванію,	„ „ 18 окт.	„
Объ учрежденіи земс почты въ 1883 г.,	„ „ „	513
Протестъ Губернат. по подводн. повин.,	„ „ 5 дек.	515
Исправ. натурр. повинн. въ 1882 г.	(1883 г. 29 сент.)	517 и 98—102
По устройству земс. почты,	„ 1884 г. 2 мар.	517
Исправ. натурр. повинн. въ 1883 г.	(1884 г. 29 сент.)	518 и 114—15
Квартирныя урядникамъ,	„ 1884 г. 29 окт.	518

XI. Пути сообщенія.

Исправленіе владѣльчес. моста въ с. Юрьевкѣ,	пост. 1866 г. 23 апр.	519
Припятіе проселоч. дороги въ вѣдѣніе земства,	„ 25 апр.	„
Измѣненіе направ. участка дороги,	„ „ 23 сент.	520

			Стран.
Мостъ и гать въ с. Юрьевкѣ,	пост. 1866 г.	24 сент.	521
Устройство дамбы подъ г. Льговомъ,	„ „	26 сент.	„
Мостъ на р. Реутѣ,	„ „	27 сент.	„
Распред. дорож. сооруж. на губерн. и уѣздн.,	„ „	„	522
Прибавка на содерж. Льгов. моста,	„ „	„	523
Исправ. моста въ с. Ширковѣ,	„ „	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губерн. сб. въ 1867 г.,	„ 1867 г.	8 сент.	524
Смѣты дорож. сооруж. на 1868 г.,	„ „	9 сент.	„
Исправ. 5 мостовъ на Рыльской дор.,	„ 1868 г.	25 сент.	525
Обвалы при мостахъ,	„ „	„	„
Раздѣленіе дор. соор. на губ. и уѣздн.,	„ „	„	„
Льговскій подъѣздной путь,	„ „	14 ноябр.	527
Установка верст. столб. по Льгов.-Дмитр. дор.,	„ 1869 г.	13 февр.	„
Новая дорога на Льговскій вокзалъ	„ „	7 іюля	„
Передержка по дорож. сооруж.,	„ „	„	528
Дорога на Льгов. вокзалъ,	„ „	22 сент.	529
Шоссе на Льгов. вокзалъ за счетъ казны,	„ „	„	„
То же,	„ „	„	„
То же,	„ „	24 сент.	530
Отчеты о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1867, 68, 69 гг.,	„ „	22 сент.	„
То же,	„ „	24 сент.	531
Такса переправъ черезъ р. Сеймъ,	„ „	23 сент.	„
Расходъ на дорож. сооруж. изъ уѣзд. сб.,	„ „	„	532
Смѣты на дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1870 г.,	„ „	24 сент.	„
Остатокъ сбора на дорож. сооруж.,	„ „	„	„
Отчеты о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1869 и 70 гг.,	„ 1870 г.	17 сент.	533
Перенесеніе дорож. повин. съ губерн. на уѣздн. сб.,	„ „	„	534
Дорога къ Льгов. вокзалу,	„ „	„	535
Посадка деревьевъ на проселоч. дорр.,	„ „	„	536
О расширеніи телеграф. сѣти	„ „	„	„
Исправ. гати с. Ширкова,	„ „	„	537
Проселоч. дороги,	„ „	18 сент.	„
Обозначеніе дорожн. участковъ,	„ „	„	538
Дорож. сооруж. на 1872 г.,	„ 1871 г.	21 сент.	539
Переправы черезъ р. Сеймъ,	„ „	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1870 и 71 гг.,	„ „	„	„

			Стран.
Мостов. сооруж. по Рыльс. и Курс. дорр.,	пост. 1871 г.	21 сент.	540
Измѣненіе направ. Фатежс. дор.,	»	»	541
Дорога на с. Ширково,	»	»	542
Отчетъ о дорож. сооруж. въ 1872 г.,	1872 г.	20 сент.	»
Дорож. сооруж. на 1873 г.,	»	»	543
Объѣздъ оврага на Фатежс. дор.,	»	»	»
Дорога на с. Ширково,	»	»	»
Охраненіе мостовъ,	»	»	544
Воронеж.-Бѣлгородская желѣзная дор.,	»	»	»
Проѣздъ по частному лугу,	»	21 сент.	545
Исправ. моста черезъ р. Сеймъ,	1873 г.	30 апр.	»
Устройство горбат. моста подъ г. Льговомъ,	»	»	»
Объѣздъ обвала на Фатежс. дор.,	»	»	»
Исправ. моста на Рыльс. дор.,	»	»	546
Заявленіе о пониж. подряд. цѣнъ,	»	»	»
Проселочн. дороги,	»	24 сент.	547
Дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1874 г.,	»	»	»
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1872 г.,	»	»	548
Объѣздъ обвала на Фатежс. дор.,	»	25 сент.	»
Исправ. моста на Фатежс. дор.,	»	26 сент.	549
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 73 и 74 гг.,	1874 г.	20 сент.	»
Мостъ на р. Сеймѣ при г. Льговѣ,	»	21 сент.	»
Смѣты на дорож. сооруж. въ 1875 г.,	»	20 сент.	550
Отнесеніе дорож. сооруж. на уѣздн. сборы,	»	21 сент.	551
Мостъ на р. Дичнѣ,	1875 г.	23 сент.	552
Смѣта дорож. сооруж. на 1876 г.,	»	»	553
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1875 г.,	»	25 сент.	»
То же въ 1876 г.,	1876 г.	21 сент.	554
Смѣты дорож. сооруж. въ 1877 г.,	»	»	555
Исправ. моста на Курс. дор. и смѣты на дорож. сооруж. въ 1878 г.	1877 г.	22 сент.	»
Отчетъ о дорож. сооруж. въ 1876 г.,	»	»	556
Сверхсмѣт. расх. по дорож. повин.,	»	»	557
Шоссиров. подъѣздъ къ Льгов. вокзалу,	1878 г.	21 мая	»
Ширина почтов. и транспорт. дорр.	»	28 сент.	558
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1877 и 78 гг.,	»	»	559
Смѣты дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1879 г.,	»	»	560

			Стран.
Шоссиров. подъѣздъ къ Льгов. вокзалу,	пост.	1878 г. 21 мая	561
Ширина почтов. и транспорт. дорогъ,	„	1879 г. 24 сент.	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1878 и 79 гг.,	„	„ 25 сент.	562
Смѣты дорож. сооруж. въ 1880 г.,	„	„ „	563
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 79 г. и смѣта на 81 г.,	„	1880 г. 29 сент.	„
Жалоба кр. Букрѣева по дорож. части,	„	„ 30 сент.	„
Подъѣздн. путь къ Льгов. вокз.	„	1881 г. 13 янв.	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 80 г.,	„	„ 29 сент.	564
Смѣты на ледорѣзы и переправы въ 82 г.,	„	„ „	„
Уплата содерж. переправы Бабкову,	„	„ 30 сент.	565
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1881—82 г.	„	1882 г. 18 окт.	„
Смѣта дорож. сооруж. въ 1883 г.,	„	„ „	„
То же въ 1884 г.,	„	1883 г. 30 сент.	566
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1882—83 г.,	„	„ „	„
Смѣта на дорож. сооруж. на губ. сб. въ 85 г.,	„	1884 г. 29 сент.	567
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 83—84 г.,	„	„ „	568

XII. Народное продовольствіе.

			Стран.
О храненіи хлѣб. запасовъ,	пост.	1866 г. 23 сент.	569
Центр. запас. магазины,	„	„ 24 сент.	570
Ссуда на продовольст. с. Ширкова,	„	1867 г. 9 сент.	571
Неурожай въ др. губерніяхъ,	„	„ „	572
Выдача ссудъ на продовольст. с. Ширкова,	„	1868 г. 24 сент.	„
Растрата хлѣб. запасовъ,	„	„ „	573
Отсрочка хлѣб. ссуды по с. Благодатному,	„	1869 г. 22 сент.	„
Объ обращеніи хлѣб. запасовъ въ денеж. капиталы,	„	1870 г. 17 сент.	574
Отсрочка хлѣб. недоимки по с. Черемошкахъ,	„	1872 г. 20 сент.	575
Народ. продовольст. въ 1873 г.,	„	1873 г. 24 сент.	„
То же въ 1874 г.,	„	1874 г. 21 сент.	„
Порядокъ выдачи ссудъ изъ губерн. продовольст. капит.	„	1875 г. 23 сент.	576
Народ. продовольст. въ 1875 г.,	„	„ 24 сент.	577
Разсрочка казен. и выкуп. платежей по неурож. 75 г.,	„	„ 23 ноябр.	579

			Стран.
Выдача ссудъ на обсѣмен. яров. полей въ 77 г.,	пост.	1876 г. 21 сент.	579
Выдача ссудъ изъ магазиновъ и народ. продовольст. въ 76 г.,	„	„ „	580
Народ. продовольст. въ 77 г.,	„	1877 г. 22 сент.	581
Взысканіе за растрату магазин. запасовъ,	„	„ „	582
Народ. продовольст. въ 78 г.,	„	1878 г. 28 сент.	583
То же въ 79 г.,	„	1879 г. 25 сент.	584
Обезпеченіе народ. продовольст. въ 80 г.,	„	1880 г. 29 сент.	585
То же,	„	1881 г. 23 апр.	„
Появленіе спорыньи,	„	„ 29 сент.	586
Урожай хлѣбовъ и травъ въ 81 г.,	„	„ „	„
Народ. продовольст. въ 81 г.,	„	„ „	587
То же въ 82 г.	„	1882 г. 18 окт.	588
То же въ 83 г.,	„	1883 г. 30 сент.	589
Запасные магазины въ 84 г.,	„	1884 г. 29 сент.	590
Народ. продовольст. въ 84 г.,	„	„ 30 сент.	„

XIII. Содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности.

Размежеваніе земель и развитіе промышленности,	„	1866 г. 26 сент.	591
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ сс. Ивницѣ и Ольшанкѣ,	„	„ „	592
Ссудосберегательныя и ссудныя кассы,	„	„ 27 сент.	593
Базарные дни внѣ воскресеній	„	1867 г. 30 дек.	„
Истребленіе вредныхъ животныхъ,	„	1868 г. 14 ноябр.	„
О разрѣшеніи ярмарокъ и базаровъ	„	1869 г. 23 сент.	594
Ярмарки и базары въ с. Платавѣ	„	1870 г. 25 апр.	„
Заводскія конюшни,	„	„ 17 сент.	595
Открытіе ярмарокъ въ с. Захарковѣ,	„	1871 г. 22 сент.	„
Страхованіе отъ градобитія,	„	1872 г. 20 сент.	596
Истребленіе волковъ,	„	„ „	„
Конкурсъ плужныхъ пахарей,	„	„ 21 сент.	„
Открытіе ярмарокъ въ сс. Котлевѣ и Городенскѣ,	„	„ „	„
Осушеніе и орошеніе земель,	„	„ „	597
Сельско-промышленная выставка въ гор. Курскѣ,	„	1873 г. 24 сент.	„
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Износковѣ,	„	1874 г. 21 сент.	598
Улучшеніе породы лошадей,	„	„ „	„
Ссудо-сберегат. товарищества,	„	„ „	„
Страхованіе отъ градобитія,	„	„ „	600
Полюбовное размежеваніе,	„	1875 г. 23 сент.	„

Стран.

Подряды кр-нъ безъ оплаты пошлинами, пост. 1875 г. 23 сент. . 600
Обществ. питейн. заведенія, „ „ „ 601
Искорененіе конокрадства, „ „ „ 603
Обязат. размежев. черезполос. дачъ, „ 1876 г. 21 сент. 604
Истребленіе волковъ, „ „ „ 605
Открытіе ярмарокъ въ с. Конышевкѣ, „ „ „ 606
Охраненіе лѣсовъ, „ „ 22 сент. „
Пчеловодство, „ 1878 г. 28 сент. 608
Открытіе ярмарокъ въ с. Успенскомъ на Ваблѣ, „ „ „ „
Улучшеніе породы лошадей, „ „ „ „
Земская агентура по продажѣ хлѣбовъ, „ 1879 г. 24 сент. 609
Ярмарки и базары въ уѣздѣ, „ „ 25 сент. 610
Вредныя насѣкомыя (хлѣб. жучк.), „ „ „ 611
Открытіе ярмарокъ въ с. Б. Угонахъ, „ „ „ 612
Коннозаводскіе пункты, „ 1880 г. 13 янв. „
Истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ, „ „ 29 сент. 613
Земляной буравъ, „ „ „ 614
Продажа зернов. хлѣба на вѣсъ, „ „ „ „
Поднятіе коневодства, „ „ „ „
Открытіе ярмарокъ въ с. Банищахъ, „ „ 30 сент. „
Такса за потравы, „ 1881 г. 29 сент. „
Открытіе ярмарокъ въ с. Густомояхъ, „ „ „ „
Пошлина на шерсть, „ „ „ 615
Улучшеніе породы лошадей, (1881 г. 29 сент.) . . . 615 и 78
Напиматели и напимающіеся, „ 1881 г. 29 сент. „
Ярмарки и базары въ уѣздѣ, (1881 г. 30 сент.) . . . 616 и 79
Улучшеніе народн. труда, „ 1882 г. 18 окт. 616
Улучшеніе коневодства (1882 г. 17 окт.) . . . 616 и 85
Ярмарки и базары въ уѣздѣ (то же), ... 616 и 86
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Ширковѣ, „ 1882 г. 18 окт. 616
Улучшеніе породы лошадей, (1883 г. 29 сент.) . . . 616 и 102
Ярмарки и базары въ уѣздѣ, (то же). . . . . 617 и 103
Перемѣщеніе ярмар. въ с. Кремянномъ, „ 1883 г. 29 сент. 617
Открытіе ярмарокъ въ с. Выш. Грунѣ, „ „ „ „
Сельско-хозяйст. выставка въ г. Курскѣ, „ 1884 г. 29 сент. 618
Страхов. земледѣльчес. продуктовъ . „ „ „ „
Улучшеніе породы лошадей (1884 г. 29 сент.) . . . 619 и 115
Ярмарки и базары въ уѣздѣ (то же) . . . . 619 и 117

XIV. Взаимное земское страхованіе и мѣры противъ пожаровъ.

Предупрежденіе пожаровъ, . . пост. 1869 г. 22 сент. 620
Вознагражд. за потери отъ пожара, . „ „ 24 сент. 622

			Стран.
Огнегасит. снарядъ инж. Барановскаго,	пост.	1870 г. 25 апр.	623
Пересмотръ правв. по взаим. земс. страхов.,	„	1873 г. 24 сент.	„
Распланированіе селеній,	„	1874 г. 27 янв.	624
Страховое счетоводство,	„	„ 20 сент.	625
Правила о снятіи селеній на планъ,	„	1875 г. 23 сент.	626
Насажд. скоро-растущ. деревв.,	„	1876 г. 21 сент.	627
Распланированіе селеній,	„	„ 22 сент.	628
То же,	„	1877 г. 22 сент.	„
То же,	„	1878 г. 28 сент.	629
То же,	„	„ 17 дек.	630
Мѣры противъ пожара хлѣб. скирдъ,	„	1879 г. 25 сент.	631
Пожарныя трубы,	„	1881 г. 13 янв.	632
Огнеупорная смазка,	„	„ 29 сент.	„
Пожарная часть,	„	1882 г. 17 окт.	„
Пожар. трубы и щиты на 84 г.,	„	1883 г. 29 сент.	634
То же,	„	„ 30 сент.	635
Отказъ въ страхов. вознагражд.,	„	„ „	636
Пожарн. трубы и щиты на 85 г.,	„	1884 г. 29 сент.	„

XV. Земская ветеринарія, мѣры противъ чумы рогатаго скота и страхованіе онаго.

Предложеніе г. Борзенкова о страхов. скота,	пост.	1870 г. 18 сент.	638
То же,	„	1871 г. 22 сент.	„
Падежъ скота,	„	1873 г. 26 сент.	„
Убиваніе зачумл. скота,	„	1879 г. 25 сент.	„
Появленіе чумы на рогат. скотѣ,	„	1880 г. 13 янв.	640
Учрежд. долж. ветеринар. врача,	„	„ 29 сент.	„
Скотовод. и ветеринар. въ уѣздѣ въ 80 г. (1881 г. 30 сент.)			640 и 79.
Скотопрогонные тракты,	„	1881 г. 23 апр.	641
Страхов. скота отъ чумы,	„	„ 30 сент.	„
Скотовод. и ветерин. въ 81 (1882 г. 17 окт.)			641 и 86.
Мѣры противъ чумы рогат. скота,	„	1883 г. 29 сент.	642
Скотовод. и ветеринар. въ 82 г. (1883 г. 30 сент)			643 и 102.
То же въ 83 г. (1884 г. 29 сент.)			643 и 117.

XVI. Общественное призрѣніе.

Попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ,	пост.	1873 г. 24 сент.	644
Спасаніе на водахъ,	„	„ „	„
То же,	„	1876 г. 21 сент.	645
Стипендіи слѣпымъ	„	„ „	„

			Стран.
Военный лазаретъ,	пост.	1877 г. 13 янв.	646
Содѣйствіе Общ. Кр. Креста,	„	„ 13 іюля	„
Призрѣніе воинскихъ семействъ,	„	„ 22 сент.	647
То же,	„	„ 7 дек.	648
Правила для выдачи пособія воинск. семейств.,	„	1878 г. 28 сент.	650
То же,	„	„ 17 дек.	651
То же,	„	1879 г. 24 сент.	652
Пособіе семейств. воиновъ	„	„ 25 сент.	653
Помощь слѣпымъ воинамъ,	„	„ „	„
Пособіе воинск. семействамъ,	„	1880 г. 13 янв.	„
Народное призрѣніе,	„	1881 г. 30 сент.	654
То же,	„	1882 г. 18 окт.	„
Объ учрежденіи Благотвор. Общ.,	„	1883 г. 29 сент.	656
Земскій домъ призрѣнія,	„	1884 г. 2 мар.	657
Отчетъ Благотвор. Общ. за 84 г.,	„	„ 29 сент.	658
Земскій домъ призрѣнія,	„	„ 29 окт.	„

XVII. Содержаніе гражданскаго управленія.

Этапный пунктъ въ с. Ивановскомъ	„	1867 г. 28 іюня	660
Отопленіе и освѣщеніе тюрем. замка,	„	„ „	„
Землемѣръ при Съѣздѣ Мирр. Посредд.,	„	„ 6 сент.	„
Отводъ военныхъ карцеровъ,	„	„ 30 сент.	661
Освѣщеніе и отопленіе для войскъ,	„	1869 г. 23 сент.	„
Продовольст. арестант. тюрем. замка,	„	1870 г. 25 апр.	„
Уплата денегъ за ссылаемыхъ въ Сибирь,	„	1873 г. 30 апр.	662
Всеобщ. воинс. повинн.,	„	„ 24 сент.	„
Расходъ на выселяемыхъ въ Сибирь,	„	„ 25 сент.	663
Лѣченіе арестант. тюрем. замка,	„	„ „	664
Измѣненіе призыв. пунктовъ,	„	1874 г. 27 янв.	„
Одинъ призыв. пунктъ въ г. Льговѣ,	„	„ 20 сент.	665
Избр. мѣст. членовъ призывв. участ. по воин. Пр. на 1874—76 гг.,	„	„ „	„
Помѣщеніе воинск. Присутствія,	„	„ 21 сент.	„
Расходъ на дѣлопроизводство Воин. Пр.,	„	1875 г. 9 фев.	666
Измѣненіе состава мѣстн. членовъ призывв. участ. по воинск. Пр.	„	„ „	„
Канцелярскіе расходы по воинск. Пр.,	„	1876 г. 21 сент.	667
То же,	„	„ „	„
Избраніе завѣдывающаго воен.-конск. участками на 1878—79 г.,	„	„ 22 сент.	„
Содержаніе крестьян. Присутствія,	„	„ „	668
Завѣдываніе 2-мъ воен.-конск. участкомъ,	„	1877 г. 13 янв.	„
Военныя потребности,	„	„ „	669

			Стран.
Цѣны на лошадей для войскъ . .	пост.	1877 г. 22 сент.	670
То же, ...	„	„ 23 сент.	671
Развитіе почтовыхъ сношеній, . .	„	„ 22 сент.	672
Избр. мѣст. член. призывв. участ. по воинск. Пр. на 1877—79 гг., .	„	„ „	„
Телеграф. станц. въ г. Льговѣ, . .	„	1879 г. 24 сент.	673
Учрежд. урядниковъ, ...	„	„ 25 сент.	„
Упразд. 6-го воен.-конск. участка, .	„	„ „	674
Избраніе завѣдывающаго воен.-конск. участт. на 1880—82 гг., . .	„	1880 г. 13 янв.	„
Пособіе городу въ содержаніи тюрьмы,	„	„ 30 сент.	„
Избран. мѣстт. член. призывв. участ. по воинск. Пр. на 1880—82 гг.,	„	„ „	675
Школа урядниковъ въ г. Курскѣ, .	„	„ „	„
Пособіе городу на освѣщеніе и отопл. тюрьмы, ...	„	1881 г. 13 янв.	„
Помѣщеніе Двор. Опеки въ земс. домѣ,	„	„ 23 апр.	676
Актовыя книги для волост. Правв., .	„	„ 29 сент.	„
Замѣщ. членовъ призывв. участ. по воин. Пр., ...	„	1882 г. 18 окт.	„
Избр. завѣдывающ. воен-конс. участт. на 1883—85 гг., . . .	„	„ „	„
Замѣщ. завѣдывающ. воен.-конск. участ.,	„	1883 г. 30 сент.	„
Избр. мѣстт. член. призывв. участ. по воин. Пр. на 1883—85 гг., .	„	„ „	677
Землемѣры по кр-скимъ дѣламъ, .	„	1884 г. 30 сент.	„
Перемѣна завѣдывающаго воен.-конск. участт., ...	„	„ „	„
Усиленіе канцеляріи уѣзд. кр-скаго Пр.,	„	„ 29 окт.	„

XVIII. Судебно-мировой институтъ.

Арестныя помѣщенія при волостт. Правв.,	„	1866 г. 24 сент.	678
Недопущеніе нѣкоторыхъ лицъ къ избран. въ Мир. судьи, ...	„	1867 г. 27 іюня	„
Выборы Миров. судей, ...	„	„ „	„
Списокъ лицъ для избран. въ Мир. судьи,	„	„ „	679
Расходъ на канцелярію Съѣзда, .	„	„ „	„
Исполненіе рѣшеній Съѣзда и Судей,	„	„ „	„
Расписаніе миров. участковъ, . . .	„	„ „	„
Расходы по миров. учрежд., . .	„	„ 28 іюня	680
Расходъ на судебн. учрежд., . . .	„	„ 9 сент.	681
Одно арестное помѣщ. въ г. Льговѣ,	„	„ „	682
Мнѣніе губ. гл. Антропова о судеб. реформѣ въ уѣздѣ, ...	„	„ 30 дек.	„

			Стран.
Наемъ дома для арест. пом. въ г. Льговѣ,	„	1867 г. 30 дек.	682
Прибавка на канцелярію миров. Съѣзда,	„	1868 г. 22 мая	683
Исполненіе рѣшеній Мир. судей,	„	„ „ „	„
То же,	„	„ 24 сент.	„
Выборы Миров. судей,	„	„ 22 мая	„
Помѣщеніе арестуем. при станов. кварт.,	„	„ „	684
Содерж. письмовод. Мир. судьи 1-го уч.,	„	„ 24 сент.	„
Вознагр. за исправл. долж. Мир. судьи,	„	„ „	„
Прибавка жалов. Миров. судьямъ,	„	„ 25 сент.	685
Арест. помѣщ. при миров. участкахъ,	„	„ „	„
Выборы Миров. судей,	„	„ 14 нояб.	687
Таксы для Судеб. приставовъ,	„	„ „	„
Арестное помѣщеніе въ г. Льговѣ,	„	1869 г. 13 февр.	690
Продовольствіе арестуемыхъ,	„	„ „	„
Новый контрактъ для арест. помѣщ. въ г. Льговѣ,	„	„ 22 сент.	691
Прибавка жалов. Мир. судьѣ,	„	„ „	„
То же,	„	„ 24 сент.	„
Продовольст. привиллегир. арестуемыхъ,	„	„ 23 сент.	„
Время засѣданій миров. Съѣзда,	„	„ 25 сент.	692
Отчетъ Предсѣдателя Съѣзда,	„	1870 г. 18 сент.	„
Право быть избран. въ Миров. судьи,	„	„ 19 сент.	„
Выборы Мир. судей на 1870—73 г.,	„	„ „	„
Время засѣданій Съѣзда,	„	1871 г. 12 янв.	693
Сокращеніе ценза Мир. судей,	„	„ „	„
Утвержд. Миров. судьи Арсеньева,	„	„ „	694
Цензъ Мир. судей,	„	„ 22 сент.	„
Отказъ въ прибавкѣ жалов. Мир. судьѣ,	„	„ „	„
Избраніе Мир. судьи Болтенкова,	„	„ 19 дек.	„
Распред. уѣзда на 4 миров. участка,	„	1872 г. 13 февр.	„
То же,	„	„ 20 сент.	„
Жалованье и награды канцел. Съѣзда,	„	1873 г. 24 сент.	696
Вознагражд. за порчу квартиры подъ помѣщ. арестуемыхъ,	„	„ 25 сент.	697
Выборы Миров. судей на 1874—76 г.,	„	„ 26 сент.	„
Неутвержд. Миров. судьи Жданова,	„	1874 г. 27 янв.	698
Разъѣзды Судеб. пристт. и разсыльнаго мир. Съѣзда,	„	„ „	„
Залогъ Судеб. пристт. и вознагражд. за архивъ,	„	„ 21 сент.	699
Отказъ въ приб. жал. сторожамъ Съѣзда	„	„ „	„
Перераспред. миров. участковъ,	„	1875 г. 16 іюня	„
Невнесеніе въ списки Мир. судей г. Безобразова,	„	„ „	„

			Стран.
Выборы Миров. судьи 3-го уч.,	пост.	1875 г. 16 іюня	700
Исправ. долж. Мир. судьи другимъ,	„	„ 23 сент.	„
Расходы по долж. изъ содерж. Мир. судьи,	„	„ „	701
Измѣненіе состава 3 и 4 миров. участ.,	„	„ 23 полб.	„
Право на избраніе въ Мир. судьи,	„	1876 г. 22 сент.	702
Измѣненіе миров. участковъ	„	„ „	„
Выборы Миров. судей на 1877—79 гг.,	„	„ „	„
Измѣненіе миров. участковъ	„	1877 г. 22 сент.	„
Прибавка жалованья по канц. Съѣзда,	„	1878 г. 28 сент.	703
Выборы Миров. судей на 1880—82 гг.,	„	1879 г. 24 сент.	704
Вознагражд. священн. въ мир. Съѣздѣ,	„	„ 25 сент.	705
Избраніе Мир. судьи 4-го уч.,	„	1880 г. 9 мар.	„
Устройство арест. помѣщ.,	„	„ 30 сент.	706
Прибавка жалов. по Съѣзду,	„	1881 г. 29 сент.	„
Выборы Мир. судей на 1883—85 гг.,	„	1882 г. 17 окт.	„
Постройка дома для арест. помѣщ.,	„	„ 18 окт.	„
Сообщ. Собр. о движ. дѣлъ въ мир. Съѣздѣ,	„	„ „	707
Измѣненіе миров. участковъ,	„	1883 г. 22 февр.	„
Отчетъ о движ. дѣлъ въ миров. Съѣздѣ,	„	„ 30 сент.	708
Ходатайство миров. Съѣзда,	„	1884 г. 2 мар.	709
Дѣлопроизводство Мир. судей,	„	„ 29 сент.	710

XIX. Единичные вопросы.

Памятникъ Крузенштерну,	пост.	1870 г. 17 сент.	712
Пособіе школѣ глухонѣм. въ г. Харьковѣ,	„	„ 18 сент.	„
Памятникъ Пушкину,	„	1871 г. 21 сент.	„
Пособіе школѣ глухонѣмыхъ,	„	1872 г. 20 сент.	713
Подписка на ремеслен. учил. въ Москвѣ,	„	1873 г. 24 сент.	„
Отказъ губ. казн. Федоровскому,	„	„ „	„
Ипотека,	„	„ 25 сент.	„
Всеподданнѣйшій адресъ,	„	1876 г. 6 дек.	„
Любительскіе спектакли	„	1877 г. 7 дек.	714
Отмѣна герб. сбора по крест. пр—вію,	„	1881 г. 30 сент.	„
Земс. дѣятельность К. Н. Аппенкова,	„	1882 г. 18 окт.	„
Ходатайство редак. „Кур. Лист.“,	„	„ „	„
Выраж. соболѣзнов. о конч. гл. В. Н. Ширкова,	„	1883 г. 29 сент.	715
Пожертвованія и награды,	„	„ 30 сент.	„
Возмѣщ. издерж. вол. старш. Степанову,	„	„ „	716
Всеподданнѣйшій адресъ,	„	1884 г. 2 мар.	„
Высочайшая благодарность,	„	„ 29 сент.	„
Вознагражденіе цѣновщиковъ,	„	„ 30 сент.	„

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

постановленій и свѣдѣній къ нимъ Льговскаго Земскаго Собранія съ 1865—85 г.

1865 г.

				Стран.
Публичность засѣданій,	пост.	22 іюня	(отд. I)	1
Открытіе Собранія,	„	„	„	„
Провѣрка правъ гласныхъ,	„	„	(отд. II)	20
Порядокъ занятій въ Собраніи,	„	23 іюня	(отд. I)	1
Составъ и содерж. Земс. Управы,	„	„	(отд. III)	26
Содерж. канцеляріи и разъѣзды членамъ Упр.,	„	24 іюня	„	„
Содерж. губерр. гласнымъ,	„	„	(отд. I)	3
Данныя для раскладки,	„	25 іюня	(отд. VI)	159
Сумма на непредвид. расходы,	„	29 іюня	„	„
Инструкція Управѣ,	„	„	(отд. IV)	41
Закрытіе Собранія,	„	„	(отд. I)	3

Итого 11 пост.

1866 г.

Открытіе чрезв. Собранія,	пост.	20 апр.	(отд. I)	3
Избр. коммиссіи Собр.,	„	„	„	4
Замѣщеніе гласныхъ,	„	„	(отд. II)	20
Общій отчетъ Управы по инструкціи,	„	21 апр.	(отд. IV)	43
Основанія обложенія,	„	„	(отд. VI)	159
Основанія по отбыванію дорож. повин.,	„	22 апр.	(отд. X)	453
Уменьшеніе оцѣнки земли,	„	23 апр.	(отд. VI)	169
Проэктъ по отбыванію подвод. повин.,	„	„	(отд. X)	459
Исправленіе владѣльч. моста въ с. Юрьевкѣ,	„	„	(отд. XI)	519
Утвержденіе смѣты на 67 г.,	„	„	(отд. VI)	169
Докладъ Упр. по 7 остальн. пунктамъ инструкціи	„	25 апр.	(отд. IV)	43
Ходат. объ упраздненіи члена отъ Правит. при мир. Съѣздѣ,	„	„	(отд. I)	4
Число земс. врачей,	„	„	(отд. IX)	332
Разъѣзды ихъ,	„	„	„	„

			Стран.
Принятіе проселоч. дороги въ вѣдѣніе земства,	пост. 25 апр.	(отд. xi)	519
Отказъ гласнаго отъ голосованія,	„ 26 апр.	(отд. i)	4
Отказъ члл. Ольхина и Краскина и избр. новв. члл. Упр.	„ „	(отд. iii)	26
Передача больницы кн. В. П. Барятинскаго земству,	„ 27 апр.	(отд. ix)	332
Заблаговр. передача бумагъ Пред. Собр.,	„ „	(отд. i)	5
Благодарность Управѣ,	„ „	„	„
Увольненіе чл. Упр. Малахова,	„ „	(отд. iii)	26
„ Пред. Упр. Кусакова,	„ „	„	27
Число членовъ Управы,	„ „	„	„
Благодарность коммиссіи Собр.,	„ 28 апр.	(отд. i)	5
Избраніе Пред. Упр. В. Н. Ширкова	„ „	(отд. iii)	27
То же членовъ Упр.,	„ „	„	„
Открытіе очеред. Собранія,	„ 23 сент.	(отд. i)	5
Избраніе коммиссіи,	„ „	„	„
Надзоръ за торговлею,	„ „	(отд. v)	132
Рублевый сборъ съ дворовыхъ	„ „	„	„
Подводная повин.,	„ „	(отд. x)	464
Дорож. повин. г. Льгова,	„ „	„	465
Измѣненіе направ. участка дороги,	„ „	(отд. xi)	520
Охраненіе хлѣб. запасовъ.	„ „	(отд. xii)	569
Доходность селитр. зав. куп. Бобровскаго	„ 24 сент.	(отд. vi)	169
Увольненіе чл. Училищ. сов.,	„ „	(отд. viii)	276
Больница въ с. Ивановскомъ,	„ „	(отд. ix)	332
Подъемныя вр. Лонжинскому,	„ „	„	333
Взысканіе оклада по дорож. повин.,	„ „	(отд. x)	465
Освобож. мел. владд. отъ дорож. повин.,	„ „	„	466
Мостъ и гать въ с. Юрьевкѣ,	„ „	(отд. xi)	521
Центр. запас. магазины,	„ „	(отд. xii)	569
Арест. помѣщенія при вол. правв.,	„ „	(отд. xviii)	678
Перечисленіе земель изъ одного разр. въ другой,	„ 26 сент.	(отд. vi)	170
То же.	„ „	„	171
Правила и сроки земс. отчетности,	„ „	„	172
Оцѣнка промыш. завв.,	„ „	„	„
Пеня за невѣрное показаніе земель,	„ „	„	174
Облож. промыш. завв.,	„ „	„	175
Освобожд. города отъ содерж. больницы,	„ „	(отд. ix)	333
Надзоръ за съѣстн. припасами,	„ „	„	334
О земс. станц. пунктахъ,	„ „	(отд. x.)	466

			Стран.
Поправки къ отправ. дорож. повин.,	пост. 24 сент.	(отд. x)	467
Долгъ за квартиры и писарей станц. пунктовъ,	„	„	468
Устройство дамбы подъ г. Льговомъ,	„	(отд. xi)	521
Размеж. земель и разв. промыш.,	„	(отд. xiii)	591
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Ивницѣ и Ольшанкѣ,	„	„	592
Удаленіе петрезв. глас. изъ Собр.,	„ 27 сент.	(отд. i)	6
Неподписаніе глас. журналовъ Собр.,	„	„	„
Больнич. сумма,	„	(отд. ix)	334
Обязанности земс. врачей,	„	„	335
Сельскія почты,	„	(отд. x)	470
Мостъ на р. Реутѣ,	„	(отд. xi)	521
Распред. дорожн. сооруж. па губерр. и уѣздд.,	„	„	522
Прибавка на содерж. Льгов. моста,	„	„	523
Исправ. моста въ с. Ширковѣ,	„	„	„
Ссудо-сберегат. и ссудныя кассы,	„	(отд. xiii)	593
Реальная или класс. гимн. въ Курскѣ,	„	(отд. viii)	276
Избраніе чл. въ Училищ. Сов.,	„	„	„
Непредвидѣн. расходы,	„	(отд. vi)	176
Разъѣздныя членамъ Упр.,	„	(отд. iii)	27
Ревизія отчетности Управы,	„	(отд. vi)	175
Утвержденіе смѣты и раскладки па 67 г.,	„	„	176
Изъявленіе благодарности Упр. и ком.,	„	(отд. i)	6
		Итого 74 пост.	

1867 г.

Открытіе чрезв. Собранія,	пост. 27 іюня	(отд. i)	6
Замѣщеніе гласныхъ,	„	(отд. ii)	20
Неподписаніе журналовъ Собр.,	„	(отд. i)	6
Расходы на канцелярію Мир. съѣзда.,	„	(отд. xviii)	679
Исполненіе рѣшеній Съѣзда и Судей,	„	„	„
Списокъ лицъ для избр. въ Мир. судьи,	„	„	„
Недопущеніе нѣкоторыхъ лицъ къ избр. въ Судьи,	„	„	678
Выборы въ Мир. судьи,	„	„	„
Росписаніе мировыхъ участковъ,	„	„	679
Списки присяж. засѣдателей,	„ 28 іюня	(отд. v)	133
Уменьшеніе обложенія,	„	(отд. vi)	176
Оцѣнка город. недв. имуществъ,	„	„	„
Сборъ съ промыш. завв.,	„	„	177
Сборъ съ свидѣт. и патент.,	„	„	178
Дополнит. сборъ съ патент.,	„	„	179

				Стран.
Помѣщеніе и содерж. больницы,	пост.	28 іюня	(отд. IX)	335
Отчетность и статистика по медицц. ч.,	„	„	„	336
Раскладка дорож. повин.,	„	„	(отд. X)	470
Взносъ денегъ на лѣсн. мат. для дорож. сооруж.,	„	„	„	471
Этапный пунктъ въ с. Иваповскомъ,	„	„	(отд. XVII)	660
Отопленіе и освѣщеніе тюрем. замка,	„	„	„	„
Расходы по мировв. учрежд.,	„	„	(отд. XVIII)	680
Открытіе очеред. Собр.,	„	8 сент.	(отд. I)	6
Избраніе коммиссіи,	„	„	„	„
Замѣщеніе гласнаго кандидатомъ,	„	„	„	„
Разъѣзды членовъ Училищ. сов.,	„	„	(отд. VIII)	277
Проэктъ образц. школы въ уѣздѣ,	„	„	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1867 г.	„	„	(отд. XI)	522
Возвратъ излишнихъ сборовъ,	„	9 сент.	(отд. VI)	179
Сложеніе больнич. недоимки,	„	„	(отд. IX)	337
Измѣненіе почтов. сообщеній,	„	„	(отд. X)	471
Смѣта дорож. сооруженій на 1868 г.,	„	„	(отд. XI)	522
Ссуда на продовольствіе с. Ширкова,	„	„	(отд. XII)	571
Неурожай въ др. губерніяхъ,	„	„	„	572
Землемѣръ при Съѣздѣ Мирр. Посредд.,	„	„	(отд. XVII)	660
Расходы на судеб. учрежд.,	„	„	(отд. XVIII)	681
Одно арест. помѣщеніе въ г. Льговѣ,	„	„	„	682
Замѣщеніе гласнаго кандидатомъ,	„	10 сент.	(отд. I)	7
Уменьшеніе жалов. чл. Упр. изъ кр-нъ,	„	„	(отд. III)	27
Улучшеніе быта православ. духов.,	„	„	(отд. V)	133
О состояніи медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Лонж. и Цѣслинс.,	„	„	(отд. IX)	337
Расходъ на фельдшеровъ и медикаменты,	„	„	„	344
Обученіе повитухъ,	„	„	„	346
Переводъ натур. подвод. пов. на денеж.,	„	„	(отд. X)	472
Сложеніе недоимки съ имѣній гг. Подосинниковыхъ,	„	11 сент.	(отд. VI)	181
Земскіе врачи—врачи всѣхъ сословій,	„	„	(отд. IX)	346
Жалованье городовому врачу,	„	„	„	„
Приглашеніе 4 фельдшеровъ,	„	„	„	„
Плата за помѣщ. станц. пунктовъ	„	„	(отд. X)	474
Ревизія земск. отчетности,	„	„	(отд. VI)	180
Утвержд. смѣты и раскладки на 1868 г.	„	„	„	181
Изъявленіе благод. Упр. и ревиз. ком.,	„	„	(отд. I)	7
Открытіе чрезв. Собранія,	„	30 дек.	(отд. I)	„
Перечисленіе табачнаго сбора,	„	„	(отд. VI)	182
Слож. повинн. съ куп. Жильцова,	„	„	„	„

				Стран.
Слож. недоимки съ имѣн. Колошина,	пост.	30 дек.	(отд. VI.)	182
То же съ имѣн. Моисеевыхъ,	„	„	„	183
Утвержд. смѣты на 68 г.,	„	„	„	„
Наемъ помѣщенія для больницы,	„	„	(отд. IX)	346
Заяв. кр. Павлова о Льгов. подвод. пунктѣ,	„	„	(отд. X)	474
Торги на земс. подвод. пункты въ 1868 г.,	„	„	„	„
Базарные дни внѣ воскресеній,	„	„	(отд. XIII)	593
Отводъ военныхъ карцеровъ,	„	„	(отд. XVII)	661
Мнѣніе губ. гл. Антропова о судеб. рефор. въ уѣздѣ,	„	„	(отд. XVIII)	682
Наемъ дома для арест. помѣщ. въ г. Льговѣ,	„	„	„	„

Итого 65 постт.

1868 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост.	14 апр.	(отд. I)	7
Пріобрѣтеніе дома для земс. больн.,	„	„	(отд. IX)	346
Открытіе чрезв. Собр.,	„	22 мая	(отд. I)	7
Выдача довѣрен. по дѣламъ земства,	„	„	(отд. V)	135
Пріобрѣт. дома для земс. больн.,	„	„	(отд. IX)	347
Прибавка на канц. Мир. съѣзда,	„	„	(отд. XVIII)	683
Исполненіе рѣшеній Мирр. судей,	„	„	„	„
Помѣщеніе арестуемыхъ при становв. кварт.,	„	„	„	684
Выборы Мирр. судей,	„	„	„	683
Открытіе очеред. Собр.,	„	23 сент.	(отд. I)	7
Составъ Собранія,	„	„	„	„
Избраніе коммиссіи,	„	„	„	8
Замѣщеніе гласныхъ,	„	„	(отд. II)	20
Повѣрка правъ гласныхъ,	„	„	„	21
Составъ и содер. Упр. на 68—70 гг.,	„	„	(отд. III)	28
Выборы Предсѣд. Упр. В. Н. Ширкова,	„	„	„	„
Состав. списка присяж. засѣдд.,	„	24 сент.	(отд. V)	135
Оцѣнка город. недвиж. имуществъ,	„	„	(отд. VI)	184
Слож. повинн. съ раз. лицъ,	„	„	„	„
Передержка по смѣтѣ,	„	„	„	„
Прибавка содерж. пунктовъ,	„	„	(отд. X)	475
Выдача ссудъ на продов. с. Ширкова,	„	„	(отд. XII)	572
Растрата хлѣбныхъ запасовъ,	„	„	„	573
Исполненіе рѣшеній Мирр. судей,	„	„	(отд. XVIII)	683
Содерж. писъмовод. Мир. судьи 1 уч.,	„	„	„	684
Вознагражд. за исправ. дол. Мир. судьи,	„	„	„	„

			Стран.
Понужденіе гласныхъ,	пост. 25 сент.	(отд. I)	8
Выдача довѣр. по дѣламъ земства,	„ „	(отд. V)	135
Улучшеніе быта духовенства,	„ „	„	„
Записка кн. Салт.-Голов. о женс. обр.,	„ „	(отд. VIII)	280
Выписка учебниковъ,	„ „	„	281
Пособіе училищамъ въ селеніяхъ государр. крр.,	„ „	„	283
Недоимка по больницѣ,	„ „	(отд. IX)	348
Устр. медиц. ч. въ уѣздѣ и отчетъ вр. Лонж.,	„ „	„	„
Возвыш. цѣнъ на лѣсн. матер. по дорож. повин.,	„ „	(отд. X)	475
Исправ. раскладки натур. повин.,	„ „	„	476
Земс. подвод. пункты въ 1869 г.,	„ „	„	477
О разъѣзд. деньгахъ Судеб. Слѣдовв.,	„ „	„	„
Исправл. 5 мостовъ на Рыльской дор.,	„ „	(отд. XI)	525
Обвалы при мостахъ,	„ „	„	„
Распред. дорож. сооруж. на губерр. и уѣздд.,	„ „	„	„
Прибавка жалов. Мирр. судьямъ,	„ „	(отд. XVIII)	685
Арест. помѣщ. при мирр. участкахъ,	„ „	„	„
Утвержд. прих.-расх. денеж. суммъ Упр.,	„ „	(отд. VI)	185
Смѣта и раскладка на 69 г.,	„ „	„	184
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 14 нояб.	(отд. I)	8
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„ „	(отд. VI)	185
Избр. член. Училищ. сов.,	„ „	(отд. VIII)	283
Пожертв. на земс. больн. фельдмарш. кн. Барятинскаго,	„ „	(отд. IX)	350
Измѣненіе правв. по исправ. дорож. повин.,	„ „	(отд. X)	478
Льговскій подъѣзд. путь,	„ „	(отд. XI)	527
Истреб. вредд. животн.,	„ „	(отд. XIII)	593
Таксы для Судеб. приставовъ,	„ „	(отд. XVIII)	687
Выборы Мирр. судей,	„ „	„	„

Итого 54 постт.

1869 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 13 февр.	(отд. I)	8
Прибавка на канц. Упр.	„ „	(отд. III)	29
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„ „	(отд. VI)	186
Сборъ съ торг. и промыш. завв.,	„ „	„	187
Ошибка въ земс. росписи на 69 г.,	„ „	„	„
Желѣз. крыша на домѣ город. больн.,	„ „	(отд. VII)	253
Срокъ найма помѣщеній для земства,	„ „	„	„

				Стран.
Пособіе волостн. училищамъ,	пост.	13 фев.	(отд. VIII)	283
Училища государр. крестьянъ,	„	„	„	284
По устройству земс. больницы,	„	„	(отд. IX)	350
Вознагражд. город. врача,	„	„	„	351
Безпорядки въ больн.,	„	„	„	352
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	„	„	„	„
Подводы для войскъ,	„	„	(отд. X)	478
Распред. дорож. повин. между губер. и уѣздд. земствами,	„	„	„	479
Приписка къ земскому пункту,	„	„	„	480
Платежи содержатт. пунктовъ,	„	„	„	„
Отпускъ лѣсн. матер. изъ казен. дачъ,	„	„	„	„
Установка верст. столб. на Льгов.-Дмитр. дор.,	„	„	„	„
	„	„	(отд. XI)	527
Арестное помѣщ. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. XVIII)	690
Продовольствіе арестуемыхъ,	„	„	„	„
Увольненіе чл. Упр. В. Н. Ржевскаго,	„	„	(отд. III)	20
Выборы Пред. Упр. А. А. Выходцева,	„	„	„	29
Выборы губерр. гласн. на 69—71 гг.,	„	„	(отд. I)	8
Открытіе чрезв. Собр.,	„	7 іюля	(отд. I)	„
Новая дорога на Льгов. вокзалъ	„	„	(отд. XI)	527
Передержка на дорож. сооруж.,	„	„	„	528
Открытіе очеред. Собр.,	„	22 сент.	(отд. I)	9
Избраніе коммиссіи,	„	„	„	„
Плата за приводъ къ присягѣ,	„	„	(отд. V)	136
Надзоръ за торговлею,	„	„	„	„
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„	„	(отд. VI)	188
То же	„	„	„	189
Сложеніе недоимки,	„	„	„	„
Финансовыя затрудненія,	„	„	„	190
Приготов. земс. фельдшеровъ,	„	„	(отд. IX)	353
Слож. больнич. недоимки,	„	„	„	„
Устр. медиц. части и отчеты врр. Лонж. и Цѣслин. за 68—69 г.,	„	„	„	„
Устр. земс. больницы,	„	„	„	357
Устройство бани при земс. больн.,	„	„	„	358
Торги на земс. подвод. пункты съ 1870—73 гг.,	„	„	(отд. X)	482
Дорога на Льгов. вокзалъ,	„	„	(отд. XI)	529
Шоссе на Льгов. вокз. за счетъ казны.,	„	„	„	„
То же,	„	„	„	„
Отчеты о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 1867, 68, 69 гг.,	„	„	,	530

			Стран.
Отсрочка хлѣб. ссуды по с. Благодатному,	пост.	22 сент. (отд. XII)	573
Предупрежденіе пожаровъ,	„	„ (отд. XIV)	620
Новый контрактъ для арест., помѣщ. въ г. Льговѣ,	„	„ (отд. XVIII)	691
Прибавка жалов. Мир. судьѣ,	„	„ „	„
Сельско-хозяйств. статистика,	„	23 сент. (отд. V)	140
Пожаръ въ домѣ земс. больн.,	„	„ (отд. IX)	359
Вознагражд. оспопрививателей,	„	„ „	„
Выдача земс. лошадей по подорожнимъ,	„	„ (отд. X)	481
Исправ. натур. подвод. повин. за 1868--69 г.	(отд. X. 23 сент.)		481 и 191–2
Таксы переправъ черезъ р. Сеймъ,	„	„ (отд. XI)	531
Расходъ на дорож. сооруж. изъ уѣзд. сбора,	„	„ „	532
О разрѣшеніи ярмарокъ и базаровъ,	„	„ (отд. XIII)	594
Освѣщ. и отопленіе для войскъ,	„	„ (отд. XVII)	661
Продовольств. привиллегиров. арестуемыхъ,	„	„ (отд. XVIII)	691
Жалов. член. Упр. отъ крестьянъ,	„	24 сент. (отд. III)	29
Отказъ въ прибавкѣ жалов. врачу,	„	„ (отд. IX)	359
Условія приглашенія врача,	„	„ „	360
Разъѣзды вр. Цѣслинскаго,	„	„ „	„
Город. квартир. повин.,	„	„ (отд. X)	482
Шоссе на Льгов. вокз. за счетъ казны,	„	„ (отд. XI)	530
Отчеты о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 67, 68, 69 гг.,	„	„ „	531
Смѣты на дорож. сооруж. на губ. сб. въ 70 г.,	„	„ „	532
Остатокъ сб. по дорож. сооруж.,	„	„ „	„
Вознагражд. за потери отъ пожара,	„	„ (отд. XIV)	622
Прибавка жалов. Мир. судьѣ,	„	„ (отд. XVIII)	691
Наград. канц. Упр.,	„	„ (отд. III)	29
Докл. ревиз. ком. съ отчет. и смѣт. на 70 г.,	„	25 сент. (отд. VI)	191
Педагогичес. курсы для учител.,	„	„ (отд. VIII)	284
Время засѣдд. Мир. съѣзда,	„	„ (отд. XVIII)	692
Отмѣна сбора съ домовъ св.-цер.-служ. г. Льгова,	„	26 сент. (отд. VI)	192

Итого 75 постт. и пр.

1870 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост.	25 апр. (отд. I)	9
Замѣщеніе гласныхъ,	„	„ (отд. II)	21
Оплата почтов. корреспонд. земст.,	„	„ (отд. V)	141

				Стран.
Свидѣтельств. суммъ уѣздн. казн.,	.	пост. 25 апр.	(отд. VI)	193
Условія покупки казен. дома быв. присут. мѣстъ въ г. Льговѣ,	. .	,, ,,	(отд. VII)	253
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	. .	,, ,,	(отд. IX)	360
Исправл. долж. др. врача,	. .	,, ,,	,,	,,
Приглашеніе вр. Анжели,	. .	,, ,,	,,	,,
Ярмарки и базары въ с. Платавѣ,	.	,, ,,	(отд. XIII)	594
Огнегасит. снарядъ инж. Барановскаго,		,, ,,	(отд. XIV)	623
Продовольствіе арестант. тюрем.замка,		,, ,,	(отд. XVII)	661
Открытіе очеред. Собр.,	. . .	,, 17 сент.	(отд. I)	9
Избраніе коммиссіи,	. . . .	,, ,,	,,	,,
Эмерит. касса,	. . . .	,, ,,	(отд. V)	141
Слож. повинн. съ разн. лицъ	. .	,, ,,	(отд. VI)	193
Ремонтъ дома городс. больн.,	. .	,, ,,	(отд. VII)	254
Осмотръ казен. дома быв. присут. мѣстъ г. Льгова,	. . .	,, ,,	,,	,,
Записка М. П. Алисова о народн. образ.,		,, ,,	(отд. VIII)	285
Упраздн. земс. подводн. пунктовъ въ с. Иваповск. и Глушк.,	. .	,, ,,	(отд. X)	482
Квартир. деньги Становв. и Слѣдоватт.,		,, ,,	,,	483
Отчеты о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 69 и 70 гг.,	. . . .	,, ,,	(отд. XI)	533
Перенесеніе дорож. повин. съ губ. па уѣздн. сб.,	. . . .	,, ,,	,,	534
Дорога къ Льгов. вокз.,	. . . .	,, ,,	,,	535
Посадка деревьевъ по просел. дорогамъ,		,, ,,	,,	536
О расширеніи телеграф. сѣти,	. .	,, ,,	,,	,,
Исправл. гати. с. Ширкова,	. .	,, ,,	,,	537
Объ обращеніи хлѣбн. запасовъ въ денежный капиталъ,	. .	,, ,,	(отд. XII)	574
Заводскія конюшни,	. . .	,, ,,	(отд. XIII)	595
Памятникъ Крузенштерну,	. .	,, ,,	(отд. XIX)	712
Эмерит. касса,	. . . .	,, 18 сент.	(отд. V)	142
Переустр. медиц. части въ уѣздѣ,	.	,, ,,	(отд. IX)	360
Слож. больнич. недоимки,	. .	,, ,,	,,	362
Походныя аптечки,	. . . . .	,, ,,	,,	,,
Исправл. долж. другаго врача,	. .	,, ,,	,,	363
Переборъ за помѣщ. станц. пунктовъ,		,, ,,	(отд. X)	483
Исправл. натурр. повинн. за 1869—70 г.,		,, ,,	,,	484
Торги на земс. подвод. пункты въ 1871 г.,		,, ,,	,,	,,
Проселочн. дороги,	. . . . .	,, ,,	(отд. XI)	537
Обозначеніе дорож. участка,	. .	,, ,,	,,	538
Предлож. г. Борзенкова о страх. скота,		,, ,,	(отд. XV)	638
Отчетъ Собр. Предсѣд. Мир. Съѣзда,		,, ,,	(отд. XVIII)	692

				Стран.
Пособіе школѣ глухонѣмыхъ въ г. Харьковѣ,	пост.	18 сент.	(отд. XIX)	712
Смѣта и раскладка на 71 г.,	„	19 сент.	(отд. VI)	194
Остатокъ отъ смѣты 70 г.,	„	„	„	196
Пріисканіе дома для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. VII)	255
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Фіалковскаго и Лонжинскаго за 70 г.,	„	„	(отд. IX)	363
Отказъ въ прибавкѣ жалов. фельдшерамъ,	„	„	„	366
Право быть избран. въ Мир. судьи,	„	„	(отд. XVIII)	692
Выборы Мирр. судей на 70—73 гг.,	„	„	„	„

Итого 49 постт. и пр.

1871 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост.	12 янв.	(отд. I)	9
Покупка дома для земства,	„	„	(отд. VII)	255
Крыша на больнич. флигелѣ въ г. Льговѣ,	„	„	„	256
Пріисканіе дома для земс. больн.,	„	„	(отд. IX)	366
Сложеніе платы за лѣченіе,	„	„	„	„
Вознагражд. вр. Анжели за завѣдыв. земс. больн.,	„	„	„	„
Время засѣд. Мир. съѣзда,	„	„	(отд. XVIII)	693
Сокращеніе ценза Мир. судей,	„	„	„	„
Утвержд. Мир. судьи Арсеньева,	„	„	„	694
Открытіе очеред. Собр.,	„	21 сент.	(отд. I)	9
Повѣрка правъ гласныхъ,	„	„	(отд. II)	21
Приглашеніе кандидата гласнаго,	„	„	„	22
Избраніе коммиссіи,	„	„	(отд. I)	9
Вознагражд. Казн. за земс. суммы,	„	„	(отд. VI)	198
Слож. повинн. за землю кр. Бѣликова,	„	„	„	199
Взысканіе повинн. съ кр. Черенкова,	„	„	„	„
Зачетъ сбора по мир. крестьян. учрежденіямъ,	„	„	„	200
Отказъ въ зачетѣ сбора съ куп. Боровскаго,	„	„	„	„
Покупка казен. дома для земства,	„	„	(отд. VII)	256
Покупка дома для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	„	257
Расходов. суммы на народ. образ.,	„	„	(отд. VIII)	285
Избр. членовъ Училищ. сов.,	„	„	„	„
Слож. больнич. недоимки,	„	„	(отд. IX)	367
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	„	„	„	„
Приглаш. повив. бабки въ уѣздъ,	„	„	„	„
Разъѣзд. судеб. Слѣдовв.,	„	„	(отд. X)	484

				Стран.
Надбавка квартир. Становв. и Слѣдовв.,	пост. 21 сент.		(отд. x)	485
Земс. подвод. пункты въ 72 г.,	„	„	„	487
Плата за помѣщ. Конышев. подвод. пункта,	„	„	„	„
Дорож. сооруж. на 72 г.,	„	„	(отд. xi)	539
Переправа черезъ р. Сеймъ,	„	„	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 70 и 71 гг.,	„	„	„	„
Мостов. сооруж. на губ. сб. по Рыльской и Курской дорр.,	„	„	„	540
Измѣненіе направ. Фатеж. дор.,	„	„	„	541
Дорога на с. Ширково,	„	„	„	542
Памятникъ Пушкину,	„	„	(отд. xix)	712
Прибавка жалов. на канц. Упр.,	„	„	(отд. iii)	29
Увеличеніе жалов. на канц. Упр.,	„	„	„	30
Составъ и содерж. Упр. на 71—73 гг.,	„	„	„	„
Выборы губер. гласныхъ на 72—74 гг.,	„	„	(отд. i)	9
Состав. списка присяж. засѣдд	„	22 сент.	(отд. v)	142
Взысканіе недоимокъ,	„	„	(отд. vi)	201
Пособіе Захарков. училищу,	„	„	(отд. viii)	286
Разъѣзд. судеб. Слѣдовв.,	„	„	(отд. x)	486
Надбавка квартирр. Станов. и Слѣдовв.,	„	„	„	„
Исправ. натурр. повинн. за 70—71 г.,	„	„	„	„
Земс. подвод. пункты въ 72 г.,	„	„	„	487
Перевозка почтъ,	„	„	„	„
Отказъ въ пособіи г. Льгову,	„	„	„	488
Устраненіе порчи зимн. дорогъ,	„	„	„	„
Открытіе ярмарокъ въ с. Захарковѣ,	„	„	(отд. xiii)	595
О предлож. г. Борзенкова о страх. скота,	„	„	(отд. xv.)	638
Цензъ Мир. судей,	„	„	(отд. xviii)	694
Отказъ въ прибавкѣ жалов. Мир. судьѣ,	„	„	„	„
Мѣры взысканія недоимокъ,	„	23 сент.	(отд. vi)	201
Содержаніе врачей,	„	„	(отд. ix)	368
Отчеты и смѣта на 72 г.,	„	„	„	197
Открытіе чрезв. Собр..	„	19 дек.	(отд. i)	10
Замѣщеніе выбыв. гласнаго,	„	„	(отд. ii)	22
Прибавка жалов. на канц. Упр.,	„	„	(отд. iii)	30
Слож. повинн. съ куп. Бобровскаго,	„	„	(отд. vi)	202
Покупка дома Брижинскаго для больн. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. vii)	257
Исправленіе земс. дома,	„	„	„	258
Устраненіе порчи зимнихъ дорогъ,	„	„	(отд. x)	489
Разъѣзд. помощ. судеб. Слѣдов.,	„	„	„	„

			Стран.
Исправ. натурр. повинн. за 71—72 г.	пост. 19 дек.	(отд. x)	489 и 206
Избраніе въ Мир. судьи Болтенкова,	„ „	(отд. xviii)	694

Итого 67 постт. и пр.

1872 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 13 февр.	(отд. i)	10
Избраніе коммиссіи,	„ „	„	„
Повѣрка промыш. завв.,	„ „	(отд. vi)	202
Исправленіе земс. дома,	„ „	(отд. vii)	258
Покупка дома Бриж. для больн. въ г. Льговѣ,	„ „	„	259
Возвратъ части страх. премін Бриж—му,	„ „	„	260
Обязательное обученіе,	„ „	(отд. viii)	286
Плата за ученіе въ Курс. гим.,	„ „	„	„
Распред. уѣзда на 4 мирр. судеб. участка,	„ „	(отд. xviii)	694
Открытіе очеред. Собр.,	„ 20 сент.	(отд. i)	10
Замѣщеніе выбывшаго гласнаго,	„ „	(отд. ii)	22
Избраніе коммиссіи,	„ „	(отд. i)	10
Приведеніе въ извѣстность земель,	„ „	(отд. vi)	202
Переоцѣнка промыш. завв.,	„ „	„	204
Разрѣшеніе займовъ,	„ „	„	205
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„ „	„	„
Взысканіе недоимокъ,	„ „	„	„
Отчеты и смѣта на 73 г.,	„ „	„	206
Наемъ смотрр. для земс. домовъ,	„ „	(отд. vii)	260
Плата за ученіе въ Курс. гим.,	„ „	(отд. viii)	287
Учительскій съѣздъ въ с. Ивановскомъ,	„ „	„	„
Переводъ врачеб. пункта,	„ „	(отд. ix)	368
Замѣщеніе сестеръ милосердія,	„ „	„	„
Деньги за лѣченіе ниж. чиновъ,	„ „	„	„
Плата за лѣченіе неимущихъ больныхъ,	„ „	„	369
Отчетъ о дорож. сооруж. въ 72 г.,	„ „	(отд. xi)	542
Дорожныя сооруженія на 73 г.,	„ „	„	543
Объѣздъ оврага на Фатеж. дор.,	„ „	„	„
Дорога на с. Ширково,	„ „	„	„
Охраненіе мостовъ,	„ „	„	544
Воронеж.-Бѣлгород. желѣз. дор.,	„ „	„	„
Отсрочка хлѣбн. недоимки по с. Черемошкамъ,	„ „	(отд. xii)	575
Страхованіе отъ градобитія,	„ „	(отд. xiii)	596
Истребленіе волковъ,	„ „	„	„
Распред. уѣзда на 4 мирр. судеб. участка,	„ „	(отд. xviii)	694
Пособіе школѣ глухонѣм. въ г. Харьковѣ,	„ „	(отд. xix)	712

				Стран.
Награда канц. Управы,	пост.	21 сент.	(отд. III)	31
Состав. списка присяж. засѣдд.,	„	„	„	142
Взносъ земс. сборовъ,	„	„	(отд. VI)	206
Докладъ ревиз. коммиссіи,	„	„	„	207
Перечисленіе повинн. по общ. кр—нъ дер. Кирѣевки,	„	„	„	208
Приспособленіе дома земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. VII)	260
Остатки отъ суммы на народ. образов.,	„	„	(отд. VIII)	287
Пенсіонная касса для учителей,	„	„	„	288
Докладъ Училищ. сов. за 71—72 г.,	„	„	„	„
Возвратъ денегъ за проѣздъ вр. Пряда,	„	„	(отд. IX)	370
Награда фельдшерамъ,	„	„	„	„
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Пряда и Лопж. за 71—72 г.,	„	„	„	„
Переводъ натурр. повинн. на деньги,	„	„	(отд. X)	490
Разъѣзд. станов. приставамъ,	„	„	„	„
Новые торги на земс. подводн. пункты въ 73 г.,	„	„	„	„
Исправ. натурр. повин. за 72—73 г.	„	„	„	490 и 212
Проѣздъ по частному лугу,	„	„	(отд. XI)	545
Конкурсъ плуж. пахарей,	„	„	(отд. XIII)	596
Открытіе ярмарокъ въ сс. Котлевѣ и Городенскѣ,	„	„	„	„
Осушеніе и орошеніе земель,	„	„	„	597

Итого 56 постт. и пр.

1873 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост.	30 апр.	(отд. I)	10
Содержаніе членн. Упр. въ отпуску,	„	„	(отд. III)	31
Вознагражд. присяж. засѣдд.,	„	„	(отд. V)	142
Мебель для помѣщ. Мир. съѣзда,	„	„	(отд. VII)	260
Передѣлка печей въ город. больн.,	„	„	„	261
Пожертв. Е. М. Жданова по народ. образ.,	„	„	(отд. VIII)	289
Складъ книгъ и учеб. пособій,	„	„	„	„
Приглашеніе врача,	„	„	(отд. IX)	373
Вознагражд. оспоприв. Рузаева,	„	„	„	„
Исправ. моста черезъ р. Сеймъ,	„	„	(отд. XI)	545
Устройство горб. моста подъ г. Льговомъ,	„	„	„	„
Объѣздъ обвала на Фатежс. дор.,	„	„	„	„
Исправл. моста на Рыльс. дор.,	„	„	„	546
Заявл. о пониженіи подрядн. цѣнъ,	„	„	„	„

				Стран.
Уплата денегъ за ссылаемыхъ въ Сибирь,	пост. 30 апр.		(отд. XVII)	662
Открытіе очеред. Собр.,	„ 24 сент.		(отд. I)	10
Назначеніе коммиссіи,	„	„	„	„
Жалованье членовъ Упр. въ отпуску,	„	„	(отд. III)	31
Раздѣленіе земель на разряды,	„	„	(отд. VI)	208
Непредвидѣнные расходы,	„	„	„	209
Сложеніе повинн. съ разн. лицъ,	„	„	„	„
Отчеты Упр. за 72—73 г.,	„	„	„	211
Денеж. отчетъ Упр. за 72 г.,	„	„	„	212
Ремонтъ печей въ город. больн.,	„	„	(отд. VII)	261
Застрахов. земскаго дома,	„	„	„	„
Покупка усадьбы, смежной земс. дому,	„	„	„	262
Отчетъ по ремонту земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	„	„	„
Предположенія объ открытіи нов. училищъ,	„	„	(отд. VIII)	290
Земс. подводн. пункты въ 74 г.,	„	„	(отд. X)	490
Исправл. натурр. повинн. за 73—74 г.	„	„	„	491
Проселочныя дороги,	„	„	(отд. XI)	547
Дорож. сооруж. на губ. сб. въ 74 г.,	„	„	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 72 г.,	„	„	„	548
Народ. продовольствіе въ 73 г.,	„	„	(отд. XII)	575
Сельско-промышленная выставка въ г. Курскѣ,	„	„	(отд. XIII)	597
Пересмотръ правв. по вз. земс. страхов.,	„	„	(отд. XIV)	623
Попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ,	„	„	(отд. XVI)	644
Спасаніе на водахъ,	„	„	„	„
Всеобщая воин. повинность,	„	„	(отд. XVII)	662
Жалов. и награды канц. Мир. съѣзда,	„	„	(отд. XVIII)	696
Подписка на ремеслен. уч. въ Москвѣ,	„	„	(отд. XIX)	713
Отказъ губ. казн. Федоровскому,	„	„	„	„
Отказъ отъ жалов. чл. Упр. Жданова,	„ 25 сен.		(отд. III)	31
Вознагражд. присяж. засѣдд.,	„	„	(отд. V)	142
Семейные вечера,	„	„	„	143
Составл. списка присяж. засѣдд.,	„	„	„	„
Зачетъ повинн. по обществу кр—нъ дер. Сосенокъ,	„	„	(отд. VI)	210
Исключеніе повинн. за казенн.-крестьянскіе лѣса	„	„	„	211
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„	„	„	213
Ремонтъ земс. дома	„	„	(отд. VII)	263
Отопленіе земс. дома,	„	„	„	264

				Стран.
Отчетъ Училищ. сов. за 72—73 гг.,	пост. 25 сент.		(отд. VIII)	290
Переустройство медиц. части въ уѣздѣ,	„	„	(отд. IX)	373
Вознагражд. оспоприв. Маленкина,	„	„	„	376
Отказъ оспопрививателямъ,	„	„	„	„
Отказъ въ прибав. жалов. фельдшерамъ,	„	„	„	„
Объѣздъ обвала на Фатеж. дор.,	„	„	(отд. XI)	548
Расходъ на выселяемыхъ въ Сибирь,	„	„	(отд. XVII)	663
Лѣченіе арестт. тюрем. замка,	„	„	„	664
Вознагражд. за порчу квартиры подъ помѣщ. арестт.,	„	„	(отд. XVIII)	697
Ипотека,	„	„	(отъ. XIX)	713
Благодарность Упр.,	„	„	„	10
Отчетн. Упр. за 72—73 г.,	„ 26 сент.		(отд. VI)	211
Смѣта и раскладка на 74 г.,	„	„	„	213
Слож. повинн. съ куп. Бобровкаго,	„	„	„	„
Ремонтъ земскаго дома,	„	„	(отд. VII)	264
Женс. училище въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. VIII)	292
Исправл. моста на Фатежс. дор.,	„	„	(отд. XI)	549
Падежъ скота	„	„	(отд. XV)	638
Награды на канц. Упр.,	„	„	(отд. III)	32
Избр. въ члены Упр. А. С. Левшина,	„	„	„	„
Выборы Мирр. судей на 74—76 гг.,	„	„	(отд. XVIII)	697

Итого 72 постт. и пр.

1874 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 27 янв.		(отд. I)	11
Выдача жалов. впередъ,	„	„	(отд. V)	143
Взаимное отношеніе города и земства,	„	„	„	„
Вознагражд. свящ. за больн. требы,	„	„	(отд. IX)	376
Прибавка жалов. смотрит. больницъ,	„	„	„	„
Расквартированіе селеній,	„	„	(отд. XIV)	624
Измѣненіе призыв. пунктовъ,	„	„	(отд. XVII)	664
Неутвержд. Мир. судьи Жданова,	„	„	(отд. XVIII)	698
Разъѣзды Судеб. пристт. и разсыльнаго Мир. съѣзда	„	„	„	„
Открытіе очеред. Собр.,	„ 20 сент.		(отд. I)	11
Повѣрка правъ гласныхъ,	„	„	(отд. II)	23
Избраніе коммиссіи,	„	„	(отд. I)	11
Остатки отъ смѣты,	„	„	(отд. VI)	214
Вознагражд. Казн. за земс. суммы,	„	„	„	215
Заборъ отъ помѣщенія арестуемыхъ,	„	„	(отд. VII)	264
Меблировка земскаго дома	„	„	„	265
Учительскіе съѣзды,	„	„	(отд. VIII)	292
Ассигновка на открытіе школъ,	„	„	„	293

				Стран.
Отказъ въ пособіи Льговскому уч.,	„	20 сент.	(отд. VIII)	293
Народ. здравіе и отчеты врачей, город. и разъѣзд., за 73—74 г.,	„	„	(отд. IX)	377
О торгахъ на земс. подвод. пункты въ 75 г.,	„	„	(отд. X)	491
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 73 и 74 гг.,	„	„	(отд. XI)	549
Смѣта на дорож. сооруж. въ 1875 г.,	„	„	„	550
Отнесеніе дорож. соор. на уѣздн. сборы,	„	„	„	551
Страховое счетоводство,	„	„	(отд. XIV)	625
Одинъ призывной пунктъ въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. XVII)	665
Избр. мѣст. членовъ призыв. участковъ по воинс. пр-вію на 1874—76 гг.,	„	„	„	„
Составъ и содерж. Упр. на 74—76гг.,	„	„	(отд. III)	32
Выборы состава Упр. на 74—76 гг.,	„	„	„	„
Неизбраніе крест. за неграмотностью въ члены Упр.,	„	„	„	„
Выборы губер. глас. на 75—77 гг.,	„	„	(отд. I)	„
Избр. членовъ Училищ. сов.,	„	„	(отд. VIII)	292
Награды служащимъ въ Упр.,	„	„	(отд. III)	33
Семейные вечера,	„	„	(отд. V)	144
Списки присяжныхъ,	„	„	„	„
Вознагражд. Казн. за земскія суммы,	„	„	(отд. VI)	216
Непредвидѣнные расходы,	„	„	„	„
Слож. повинн. съ общ. кр-нъ с. Никольскаго,	„	„	„	217
Переоцѣнка мельницы куп. Бобровскаго,	„	„	„	„
Устройство ретирад. при земс. больн. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. VII)	265
Прибавка жалов. фельдшерамъ,	„	„	(отд. IX)	379
Сложеніе больнич. недоимки,	„	„	„	„
Долгъ город. больницы,	„	„	„	380
Пріемъ больныхъ на пунктахъ,	„	„	„	„
Денеж. отчетъ по город. больн. за 73 г.,	„	„	„	„
Отказъ въ прибавкѣ разъѣздн. судеб. Слѣдовв.,	„	„	(отд. X)	492
Выдача разъѣздн. впередъ судеб. Слѣдовв.,	„	„	„	„
Отказъ въ разъѣздн. судеб. Слѣдов. по важн. дѣламъ,	„	„	„	„
Мостъ на р. Сеймѣ при г. Льговѣ,	„	„	(отд. XI)	549
Народ. продовольств. въ 74 г.,	„	„	(отд. XII)	575
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Износковѣ,	„	„	(отд. XIII)	598

			Стран.
Улучшеніе породы лошадей	пост. 20 сент.	(отд. XIII)	598
Ссудо-сберегат. товарищества,	„ „	„	„
Страхованіе отъ градобитія,	„ „	„	600
Помѣщеніе воинс. Пр-вія,	„ „	(отд. XVII)	665
Залогъ Судеб. пристт. и вознагражд. за архивъ,	„ „	(отд. XVIII)	699
Отказъ въ прибавкѣ жалов. сторожамъ Мир. съѣзда,	„ „	„	„
Храненіе штрафныхъ денегъ,	„ 22 сент.	(отд. VI)	218
Объ учрежденіи земс. почты,	„ „	(отд. X)	492
Отчеты, смѣта и раскладка на 75 г.,	„ „	(отд. VI)	214
Избраніе ревиз. коммиссіи на 75 г.,	„ „	(отд. I)	11

Итого 61 постт.

1875 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 9 февр.	(отд. I)	11
Замѣщеніе гласнаго,	„ „	(отд. II)	12
Взаимные интересы города и земства,	„ „	(отд. V)	144
Пополненіе губер. земс. сбора,	„ „	(отд. VI)	218
Отказъ въ стипендіи Иванову,	„ „	(отд. VIII)	293
Выдача стипендіи Трусову,	„ „	„	„
Отказъ оспоприв. Рузаеву,	„ „	(отд. IX)	381
О разъѣздныхъ чинамъ полиціи,	„ „	(отд. X)	493
Отказъ въ деньгахъ содерж. земс. подвод. пункта,	„ „	„	„
Расходъ на дѣлопроизв. воинс. Пр.,	„ „	(отд. XVII)	666
Измѣненіе состава мѣст. членовъ призыв. участт. по воин. Пр.,	„ „	„	„
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 16 іюня	(отд. I)	11
Пріемъ въ больницы умалишенныхъ,	„ „	(отд. IX)	381
Прибавка квартирр. судеб. Слѣдовв.,	„ „	(отд. X)	493
Перераспред. мировв. участт.,	„ „	(отд. XVIII)	699
Невнесеніе въ списки Мирр. судей г. Безобразова,	„ „	„	„
Выборы Мир. судьи 3-го участка,	„ „	„	700
Открытіе очеред. Собр.,	„ 23 сент.	(отд. I)	11
Списки присяж.,	„ „	(отд. V)	144
Обезпеченіе подрядовъ,	„ „	„	„
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„ „	(отд. VI)	218
Взысканіе недоимокъ,	„ „	„	219
Занятія земс. фельдшеровъ,	„ „	(отд. IX)	381
Проэктъ о земс. почтѣ,	„ „	(отд. X)	494
Прибавка разъѣзд. судеб. Слѣдовв.,	„ „	„	496
О торг. на земс. подвод. пункты въ 76 г.,	„ „	„	„

			Стран.
Исправ. натурр. повинн. за 74—75 г.	пост. 23 сент.	(отд. x)	496
Мостъ на р. Дичнѣ,	„ „	(отд. xi)	552
Смѣта дорож. сооруженій на 76 г.,	„ „	„	553
Порядокъ выдачи ссудъ изъ губ. продовольст. капитала,	„ „	(отд. xii)	576
Полюбовное размежеваніе,	„ „	(отд. xiii)	600
Подряды кр-нъ безъ оплаты пошлинами,	„ „	„	„
Обществ. питейныя завв.,	„ „	„	601
Искорененіе конокрадства,	„ „	„	603
Правила о снятіи селеній на планъ,	„ „	(отд. xiv)	626
Исправ. должности Мир. судьи другимъ,	„ „	(отд. xviii)	700
Расх. по долж. изъ содерж. Мирр. судей,	„ „	„	701
Отчетъ Училищ. сов. за 74—75 г.,	„ 24 сент.	(отд. viii)	294
Измѣненія по медиц. части въ уѣздѣ и отчеты городскаго и 2-хъ участ. врр. за 74—75 г.,	„ „	(отд. ix)	382
Отчетъ по город. земс. больн.,	„ „	„	386
Народн. продовольст. въ 75 г.,	„ „	(отд. xii)	577
Отчеты, смѣта и раскладка на 76 г.,	„ „	(отд. vi)	220
Избраніе рев. ком. на 76 г.,	„ „	(отд. i)	12
Выборы члена въ рев. ком. губ. Собр.,	„ „	„	11
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 76 г.,	„ 25 сент.	(отд. xi)	553
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 23 нояб.	(отд. i)	12
Вознагражд. за завѣдыв. складомъ книгъ и пособій,	„ „	(отд. viii)	295
Приглашеніе акушерокъ,	„ „	(отд. ix)	387
Смѣта и планъ сельс. лѣчебницъ	„ „	„	„
Новые торги на земс. подв. пункты въ 76 г.,	„ „	(отд. x)	497
Разсрочка казен. и выкуп. платежей по неурожаю 75 г.,	„ „	(отд. xii)	579
Измѣненіе состава 3-го и 4-го мир. участ.,	„ „	(отд. xviii)	701

Итого 52 постт. и пр.

1876 г.

Открытіе очеред. Собр.,	пост. 21 сент.	(отд. i)	12
Списки присяж.,	„ „	(отд. v)	145
Непредвид. расходы,	„ „	(отд. vi)	220
Слож. повинн. съ общ. кр-нъ с. Сергѣевки,	„ „	„	„
Ремонтъ зданій въ земс. больн. въ г. Льговѣ,	„ „	(отд. vii)	266

				Стран.
Складъ учеб. книгъ и пособій,	пост. 21	сент.	(отд. VIII)	295
Замѣщеніе членовъ Училищ. сов.,	„	„	„	296
Отказъ оспоприв. Мопякину,	„	„	(отд. IX)	388
То же въ прибавкѣ вознагражд. за больн. требы свящ. Иванову	„	„	„	„
Разъѣзд. судеб. Слѣдовв. въ 77 г.,	„	„	(отд. X)	498
Отчетъ о дорож. сооруж. въ 76 г.,	„	„	(отд. XI)	553
Смѣта дорож. сооруж. въ 77 г.,	„	„	„	555
Выдача ссудъ на обсѣмененіе яров. полей въ 77 г.,	„	„	(отд. XII)	579
Выдача ссудъ изъ магазиновъ и народ. продовольст. въ 77 г.,	„	„	„	580
Обязательн. размежев. черезполосныхъ дачъ,	„	„	(отд. XIII)	604
Истребленіе волковъ	„	„	„	605
Открытіе ярмарокъ въ с. Конышевкѣ,	„	„	„	„
Насажд. скорорастущихъ деревъ,	„	„	(отд. XIV)	627
Спасаніе на водахъ,	„	„	(отд. XVI)	645
Стипендіи слѣпымъ	„	„	„	„
Канцеляр. расходы по воинс. Пр.,	„	„	(отд. XVII)	667
То же,	„	„	„	„
Слож. повинн. съ кр—нъ Николаевыхъ,	„	22 сент.	(отд. VI)	223
Вознагражд. Казн. за земскія суммы,	„	„	„	„
Отчетъ Училищ. сов. за 75—76 г.,	„	„	(отд. VIII)	296
Увеличеніе больнич. смѣты,	„	„	(отд. IX)	389
Прибавка на медикаменты,	„	„	„	„
Учрежд. оспопривв. въ уѣздѣ,	„	„	„	390
Отчеты земс. повив. бабокъ Бѣловской и Кабль за 76 г.,	„	„	„	391
Исполненіе долж. врача земс. больн.,	„	„	„	„
Состояніе медицинской части въ уѣздѣ и отчеты земс. врр. Ирядa и Золотарева и повив. бабокъ за 75—76 г.	„	„	„	392
Награды смотр. больн. и фельдд.	„	„	„	„
Земс. подвод. пункты въ 77 г.,	„	„	(отд. X)	498
Исправ. натурр. повинн. за 75—76 г.				499 и 224.
Удѣшевл. подводн. повин.,	„	„	„	500
Охраненіе лѣсовъ,	„	„	(отд. XIII)	606
Распланиров. селеній,	„	„	(отд. XIV)	628
Избраніе завѣдывв. воен.-конск. участт. на 78—79 г.	„	„	(отд. XVII)	667
Содерж. кр—скаго Пр—вія,	„	„	„	668
Отчеты Упр. за 75 г.,	„	„	(отд. VI)	222
Смѣта и раскладка на 77 г.,	„	„	„	224

			Стран.
Умепьшеніе состава Упр.,	пост. 22 сент.	(отд. III)	33
Выборы Предсѣд. Упр. Н. Г. Булгакова,	„	„	„
Право на избр. въ Мир. судьи,	„	(отд. XVIII)	702
Измѣненіе мир. участка,	„	„	„
Выборы Мирр. судей на 77—79 гг.,	„	„	„
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 9 дек.	(отд. I)	12
Заемъ земства,	„ „	(отд. VI)	225
Семейные вечера,	„ „	(отд. V)	145
Всеподданнѣйшій адресъ,	„ „	(отд. XIX)	713

Итого 50 постт. и пр.

1877 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 13 янв.	(отд. I)	12
Увольненіе вр. Пряда,	„ „	(отд. IX)	309
Военный лазаретъ,	„ „	(отд. XVI)	645
Завѣдыв. 2-мъ воен.-конс. участ.,	„ „	(отд. XVII)	668
Военныя потребности,	„ „	„	669
Выборы чл. Упр. М. П. Башинскаго	„ „	(отд. III)	34
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 13 іюля	(отд. I)	12
Прошеніе фельдд. объ увеличеніи жалов.,	„ „	(отд IX)	309
Содѣйствіе Общ. Кр. Креста,	„ „	(отд. XVI)	645
Открытіе очеред. Собр.,	„ 22 сент.	(отд. I)	12
Списки присяж.,	„ „	(отд. V)	145
Семейные вечера,	„ „	„	„
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„ „	(отд. VI)	226
Поступленіе земс. сборовъ,	„ „	„	„
Устройство ледника при земс. больн.,	„ „	(отд. VII)	266
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчеты врр. Болтенкова и Зѣмбицкаго и повив. бабокъ за 76—77 г.,	„ „	„	400
Жалов. акушерокъ,	„ „	„	404
Награда фельдш. Лагутичеву,	„ „	„	„
Отказъ въ прибавкѣ жалов. фельдд.	„ „	„	405
Расходъ на переѣздъ врача,	„ „	„	„
Увольненіе земс. врачей,	„ „	„	„
Военный лазаретъ,	„ „	„	„
Приглашеніе вр. Кулаковскаго,	„ „	„	406
Избр. П. В. Тютчева въ попечители земс. больн.,	„ „	„	407
Земс. подводн. пункты въ 78 г.,	„ „	(отд. X)	501
То же,	„ „	„	502
Исправ. натурр. повинн. за 76—77 г.,	„ „	„	„
Исправ. моста на Курской дор. и смѣта на дорож. сооруж. въ 78 г.,	„ „	(отд. XI)	555

				Стран.
Отчетъ о дорож. сооруж. въ 76 г.,	пост.	22 сент.	(отд. XI)	556
Сверхсмѣтный расходъ по дорож. повин.,	„	„	„	557
Народн. продовольствіе въ 77 г.,	„	„	(отд. XII)	581
Взысканіе за растрату магазин. запасовъ,	„	„	„	582
Распланиров. селеній,	„	„	(отд. XIV)	628
Призрѣніе воинс. семействъ,	„	„	(отд. XVI)	647
Цѣны на лошадей для войскъ,	„	„	(отд. XVII)	670
Развитіе почтов. сношеній,	„	„	„	672
Избр. мѣстн. членов. призывв. участт. по воинс. Пр. на 77—79 гг.,	„	„	„	„
Измѣненіе мировъ. участка,	„	„	(отд. XVIII)	702
Избраніе ревиз. ком.	„	„	(отд. I)	12
Содерж. канц. Упр.,	„	„	(отд. III)	34
Составъ Упр. на 77—79 гг.,	„	„	„	„
Избраніе членовъ Училищ. сов.,	„	„	(отд. VIII)	298
Вознагражд. за выслугу лѣтъ секр. Упр. Калмыкову,	„	23 сент.	(отд. III)	34
Избр. членовъ въ земс.-город. ком.,	„	„	(отд. V)	145
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„	„	(отд. VI)	227
Отчетъ Училищ. сов. за 76—77 г.,	„	„	(отд. VIII)	298
Цѣны на лошадей для войскъ,	„	„	(отд. XVII)	671
Отчетъ, смѣта и раскладка на 78 г.,	„	„	(отд. VI)	225
Избр. Предс. и членн. Упр. на 77—79 гг.,	„	„	(отд. III)	34
Избр. ревиз. ком. на 78 г.,	„	„	(отд. I)	12
Выборы губерр. гласн. на 78—80 гг.,	„	„	„	13
Избр. членовъ губер. ревиз. ком.,	„	„	„	„
То же,	„	„	„	„
Открытіе чрезв. Собр.,	„	7 дек.,	„	„
Измѣненіе врачеб. участт.,	„	„	(отд. IX)	407
Увольненіе врачей Упр.,	„	„	„	„
Призрѣніе воинс. семействъ,	„	„	(отд. XVI)	648
Любительскіе спектакли.,	„	„	(отд. XIX)	714

Итого 58 постт. и пр.

1878 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост.	21 мая.	(отд. I)	13
Пріобрѣтеніе усадьбы, смежной къ земс. дому,	„	„	(отд. VII)	267
Выписка медикаментовъ,	„	„	(отд. IX)	408
Прибавка жалов. вр. Кулаковскому,	„	„	„	„
Переустр. больницы въ г. Льговѣ,	„	„	„	409
Шоссир. подъѣздъ къ Льговскому вокз.,	„	„	(отд. XI)	557
Открытіе очеред. Собр.,	„	28 сент.	(отд. I)	14

				Стран.
Выдача награды секр. Упр. Калмыкову,	пост. 28 сент.		(отд. III)	35
Списки присяж.,	„	„	(отд. V)	146
Семейные вечера	„	„	„	„
Слож. повинн. съ разн. лицъ,	„	„	(отд. VI)	228
Поступленіе земс. сбора,	„	„	„	„
Зачетъ контръ-марокъ,	„	„	„	229
Сборы съ сельскихъ обществъ на школы,	„	„	(отд. VIII)	300
Назначеніе стипендіатовъ въ Курс. гим.,	„	„	„	„
Льговс. город. училище,	„	„	„	301
Состояніе медиц. части въ уѣздѣ и отчетъ вр. Кулаковскаго за 77—78 г.,	„	„	(отд. IX)	410
Жалов. вр. Кулаковскому,	„	„	„	414
Постройка нов. дома земс. больн.,	„	„	„	„
Подготовка повитухъ	„	„	„	415
Доассигновка на хининъ,	„	„	„	416
Награда фельдш. Воронковскому,	„	„	„	„
Отказъ въ томъ же фельдш. Акиньшину и Хорошилову,	„	„	„	417
То же въ прибавкѣ жалов. акушер. Бѣловской,	„	„	„	„
Избраніе куп. Гладилина въ попечит. земс. больн.,	„	„	„	„
Разъѣзды оспопрививателей,	„	„	„	„
Жалоба на вр. Кулаковскаго	„	„	„	„
Попечители фельдшерр. пунктовъ,	„	„	„	418
Земс. подводн. пункты въ 79 г.,	„	„	(отд. X)	502
Дополнит. платежъ содерж. земс. подводн. пункта,	„	„	„	503
Исправл. натурр. повинн. за 77—78 г.,	„	„	„	„
Ширина почтов. и транспорт. дорогъ,	„	„	(отд. XI)	558
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 77—78 г.,	„	„	„	559
Смѣта дорож. сооруж. на губ. сб. въ 79 г.,	„	„	„	560
Шоссиров. подъѣздъ къ Льговс. вокзалу,	„	„	„	561
Народн. продовольст. въ 78 г.,	„	„	(отд. XII)	583
Пчеловодство,	„	„	(отд. XIII)	608
Открытіе ярмарокъ въ с. Успенскомъ на Ваблѣ,	„	„	„	„
Улучшеніе породы лошадей	„	„	„	„
Распланиров. селеній,	„	„	(отд. XIV)	629
Правила для выдачи пособія воинскимъ семействамъ,	„	„	(отд. XVI)	650
Прибавка жалов. по канц. Съѣзда,	„	„	(отд. XVIII)	703

				Стран.
Избраніе ревиз. ком. на 79 г.,	. пост.	28 сент.	(отд. I)	14
Инструкц. земс. учрежд. Льговс. уѣзда,	„	29 сент.	(отд. IV)	56
Слож. повинн. съ кр. Алтухова,	. „	„	(отд. VI)	230
Отопленіе земс. дома,	. . „	„	(отд. VII)	267
Ремонтъ того же,	. . „	„	„	„
Отчетъ Училищ. сов. за 77—78 г.,	. „	„	(отд. VIII)	302
О прибав. жалов. канц. Упр.,	. . „	„	(отд. III)	35
Награда канц. Упр.,	. . „	„	„	„
Отчеты Упр. за 77 г.,	. . „	„	(отд. VI)	231
Смѣта на 79 г.,	. . „	„	„	„
Открытіе чрезв. Собр.,	. . „	17 дек.	(отд. I)	„
Протестъ Губерн. на Инструкцію,	. „	„	(отд. IV)	57
Протесты Губерн. на пост. Собр. 28 и 29 сент.,	. . „	„	(отд. V)	146
Дѣлопроизводство Упр. (79 г. 24 сент.),	„	„	„	147 и 64
Пособія отъ сельс. обществъ на школы,	„	„	(отд. VIII)	304
Расплапиров. селеній,	. . „	„	(отд. XIV)	630
Правила для выдачи пособія воинскимъ семействамъ,	. . „	„	(отд. XVI)	650

Итого 59 постт. и пр.

1879 г.

Открытіе очеред. Собр.,	. . . пост.	24 сент.	(отд. I)	14
Замѣщеніе гласнаго,	. . „	„	(отд. II)	23
Состояніе земс. дѣла за 78 г.,	. „	„	(отд. IV)	60
Протестъ Губер. на Инструкцію,	. „	„	„	59
Приведеніе въ извѣстность земель,	. „	„	(отд. VI)	233
Слож. повинн. съ город. земли,	. „	„	„	„
Пособіе гор. Льгову на уѣзд. учил.,	. „	„	(отд. VIII)	305
Закрытіе вспомогат. госпит.,	. . „	„	(отд. IX)	418
Ширина почтов. и транспорт. дорогъ,	„	„	(отд. XI)	561
Земс. агентура по продажѣ хлѣбовъ,	„	„	(отд. XIII)	609
Правила для выдачи пособія воинс. семейст.,	. . „	„	(отд. XVI)	652
Телеграф. станц. въ г. Льговѣ,	. „	„	(отд. XVII)	673
Наличность кассы,	. . „	„	(отд. VI)	232
Докладъ ревиз. ком.,	. . „	„	„	64
Выборы Мир. судей на 80—82 гг.,	„	„	(отд. XVIII)	704
Примѣненіе Инструкціи,	. . „	25 сент.	(отд. IV)	65
Списки присяж.,	. . „	„	„	147
Ревизія Губернатора,	. . „	„	„	„
Слож. повинн. съ зем. г-жи Найденовой,	„	„	(отд. VI)	233
Сборъ съ патент. и свидѣт.,	. . „	„	„	235
Оцѣнка город. недвиж. имуществъ,	. „	„	„	„

				Стран.
Сложеніе пени по земс. сборамъ,	пост. 25 сент.		(отд. VI)	236
Судебно-миров. сборы,	»	»	»	237
Запасный капиталъ,	»	»	»	»
Переоцѣнка мельн. кн. В. И. Барят.,	»	»	»	238
Застрахов. училищ. дома въ с. Ивницѣ,	,,	,,	(отд. VII)	268
Огорожа усадьбы земс. больн. въ г. Льговѣ,	,,	,,	,,	,,
Страхов. дома нов. больн. тамъ же,	,,	,,	,,	,,
Вознагражд. подрядчик. той же больн.,	,,	,,	,,	269
Вѣдомость о народ. образ. за 78—79 г.,	,,	,,	(отд. VIII)	305
Отчетъ Училищ. сов. за 78—79 г.,	,,	,,	,,	306
Измѣненіе распред. фельдшер. участ.,	,,	,,	(отд. IX)	419
Предупрежденіе эпидемій,	,,	,,	,,	,,
Медицинская часть, (отд. IX 24 сент.)				420 и 62—3—5
То же по отчч. врр. Скржинскаго и Кишковскаго за 78—79 г.,	,,	,,	,,	,,
Расходъ на медикаменты,	,,	,,	,,	424
Выписка инструментовъ,	,,	,,	,,	,,
Благодарность вр. Кашарешинову,	,,	,,	,,	425
Увеличеніе жалов. врачамъ,	,,	,,	,,	,,
Награда фельдш. Воронковскому,	,,	,,	,,	426
Постройка нов. дома земс. больн.,	,,	,,	,,	,,
Пожертв. на земс. больн. въ с. Ивницѣ,	,,	,,	,,	427
Квартирн. чинамъ полиціи,	,,	,,	(отд. X)	503
То же,	,,	,,	,,	504
Пособіе содерж. Льгов. переправы,	,,	,,	,,	,,
Исправ. натурр. повинн. за 78—79г.,	(X отд. 24 сент.)			505 и 61—2
Земс. подвод. пункты въ 80 г.,	,,	,,	,,	,,
Разъѣзд. суд. Слѣдовв. по нормѣ 75 г.,	,,	,,	,,	,,
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 78—79 г.,	,,	,,	(отд. XI)	562
Смѣта дорож. сооруж. въ 80 г.,	,,	,,	,,	563
Народ. продовольст. въ 79 г.,	,,	,,	(отд. XII)	584
Ярмарки и базары въ уѣздѣ	,,	,,	(отд. XIII)	610
Вредн. насѣкомыя (хлѣб. жукъ),	,,	,,	,,	611
Открытіе ярмарокъ въ с. Б.-Угонахъ,	,,	,,	,,	612
Мѣры противъ пожара хлѣб. скирдъ,	,,	,,	,,	631
Убиваніе зачум. рогатаго скота,	,,	,,	(отд. XV)	638
Пособіе семейств. воиновъ,	,,	,,	(отд. XVI)	653
Помощь слѣпымъ воинамъ	,,	,,	,,	,,
Учрежд. урядниковъ,	,,	,,	,,	673
Упразди. 6-го воен.-конс. участ.,	,,	,,	,,	674

				Стран.
Вознагражд. священн. въ Мир. съѣздѣ,	пост. 25 сент.		(отд. XVIII)	705
Награда секр. Упр. Блѣднову, . .	„	„	(отд. III)	36
Отчетъ и смѣта на 80 г., . .	„	„	(отд. VI)	236
Новыя рубрики отчета и смѣты Упр.,	„	„	„	239
Избр. ревиз. ком. на 80 г., . .	„	„	(отд. I)	14
			Итого 65 постт. и пр.	

1880 г.

Открытіе чрезв. Собр., . . .	пост. 13 янв.		(отд. I)	14
Измѣненіе Инструкціи, . . .	„	„	(отд. IV)	68
Продажа дома упразд. город. больн.,	„	„	(отд. VII)	269
Страхов. земск. построекъ, . .	„	„	„	270
Участков. больницы въ уѣздѣ, . .	„	„	(отд. IX)	429
Прачешная съ сушильнею въ Льгов. земс. больн., ...	„	„	„	430
Избр. попеч. Износков. фельдш. пункта,	„	„	„	„
Фельдшера для борьбы съ дифтер., .	„	„	„	„
Коннозавод. пункты, ...	„	„	(отд. XIII)	612
Появленіе чумы на рогат. скотѣ .	„	„	(отд. XV)	640
Пособіе воинс. семействамъ, . .	„	„	(отд. XVI)	653
Избр. завѣдыв. воен.-конс. участт. на 80—82 гг., ...	„	„	(отд. XVII)	674
Открытіе чрезв. Собр., . . .	„	9 мар.	(отд. I)	14
Выбытіе члена ревиз. ком., . .	„	„	„	„
Смѣты и планы участ. больн. въ с. Ольшанкѣ, ...	„	„	(отд. IX)	431
Разъѣзд. суд. Слѣдов. 2-го участ., .	„	„	(отд. X)	506
Избр. Мир. судьи 4-го уч., . .	„	„	(отд. XVIII)	705
Открытіе очеред. Собр., . . .	„	29 сент.	(отд. I)	15
Провѣрка правъ гласныхъ, . .	„	„	(отд. II)	23
Обзоръ земс. хозяйства за 79 г., .	„	„	(отд. IV)	69
Продажа зданія быв. город. больн., .	„	„	(отд. VII)	271
Пріобрѣтеніе земствомъ усадьбы въ с. Ивницѣ, ...	„	„	„	„
Распространеніе полезныхъ книгъ .	„	„	(отд. VIII)	309
Медицинская часть (отд. IX)				432 и 71—2—3
То же за 80 г., ...			(отд. IX.	432
Устройство земс. больн. въ с. Захарковѣ, ...	„	„	„	434
По прекращенію дифтер., . .	„	„	„	„
Жалов. акушерр., обучав. на счетъ земства, ...	„	„	„	„
Земс. подвод. пункты въ 81 г., . .	„	„	(отд. X)	506

			Стран.
Исправ. натурр. повинн. за 79—80 г.			506 и 71
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 79 г. и смѣты на 81 г.,	пост. 29 сент.	(отд. xi)	563
Обезпеч. народ. продовольст. въ 80 г.,	„ „	(отд. xii)	585
Истреб. вред. насѣкомыхъ,	„ „	(отд. xiii)	613
Земляной буравъ,	„ „	„	614
Продажа зернов. хлѣба на вѣсъ,	„ „	„	„
Поднятіе коневодства	„ „	„	„
Скотовод. и ветерин. въ уѣздѣ за 80 г. (отд. xv).			640 и 79
Учреж. долж. ветеринар. врача,	„ „	„	„
Составъ и содер. Упр. на 80—82 гг.,	„ „	(отд. iii)	36
Семейные вечера,	30 сент.	(отд. v)	147
Дѣлопроизводство Упр.			147 и 74
Списки присяжныхъ,	„ „	„	„
Земско-городская коммиссія,	„ „	„	„
Оцѣнка недвиж. имущ. г. Льгова,	„ „	(отд. vi)	241
Слож. повинн. съ нѣкоторыхъ недвиж. имущ.,	„ „	„	„
Поступленіе денеж. сборовъ			242
Отчетъ Училищ. сов. за 79—80 г.,	„ „	(отд. viii)	309
Докладъ Упр. по нар. обр. въ 79 г.			311 и 73
Стипендіи въ Льгов. город. учил.,	„ „	„	311
То же въ Курс. гимн.,	„ „	„	„
Пожертвв. по поводу дифтер.,	„ „	(отд. ix)	434
Жалоба кр. Букрѣева по дорож. части	„ „	(отд. xi)	563
Открытіе ярмарокъ въ с. Банищахъ,	„ „	(отд. xiii)	614
Пособіе городу въ содержаніи тюрьмы,	„ „	(отд. xvii)	674
Избр. мѣст. член. призыв. участт. по воин. Пр. на 80—82 гг.,	„ „	„	675
Школа урядниковъ въ Курскѣ,	„ „	„	„
Устройство арест. помѣщ.,	„ „	(отд. xviii)	706
Отчеты и смѣта съ раскладкою на 81 г.,	„ „	(отд. vi)	241
Избр. членовъ Училищ. сов.,	„ „	(отд. viii)	309
Награды служащимъ Упр.,	„ „	(отд. iii)	36
Выборы состава Упр. на 80—82 гг.,	„ „	„	„
Выборы губер. глас. на 81—83 гг.,	„ „	(отд. i)	15
Избр. ревиз. ком. на 81 г.,	„ „	„	„
Избр. члена въ губ. ревиз. ком.,	„ „	„	„

Итого 64 постт. и пр.

1881 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 13 янв.	(отд. i)	15
Земская статистика,	„ „	(отд. v)	147
Совмѣщеніе должностей смотрителя,	„ „	„	148

			Стран.
Ивницкая больница,	пост. 13 янв.	(отд. IX)	435
По устройству больн. въ с. Захарковѣ,	„	„	„
Подъѣзд. путь къ Льгов. вокзалу,	„	(отд. XI)	563
Пожарныя трубы,	„	(отд. XIV)	632
Пособіе городу на отопл. и освѣщ. тюрьмы,	„	(отд. XVII)	675
Открытіе чрезв. Собр.,	„ 23 апр.	(отд. I)	15
Преобразов. крестьян. учрежденій	„	(отд. V)	149
Ходатайство Фатеж. земства по подводн. повин.,	„	(отд. X)	506
Обезпеченіе народ. продовольст. въ 80 г.,	„	(отд. XII)	585
Скотопрогонные тракты,	„	(отд. XV)	641
Помѣщ. Двор. Опеки въ земс. домѣ,	„	(отд. XVII)	676
Открытіе очеред Собр.,	„ 29 сент.	(отд. I)	15
Земс. представит. въ город. управ.,	„	„	16
О состояніи земск. управ. за 80 г.,	„	(отд. IV)	74
Дѣлопроизводство Упр., (отд. V)			152 и 78
Подписка на учил. имени Гоголя,	„	(отд. VIII)	312
Стипендіи въ университт.,		„	„
Докладъ Упр. по народ. образ. въ 80 г.,		„	312 и 78
Предупрежд. и прекращ. зараз. болѣз.,	„	(отд. IX)	436
Медицинская часть,			„
Прибавка жалов. фельдш. Богданчикову,	„	„	438
Пересылка телеграммъ,	„	(отд. X)	508
Исправ. натурр. повинн. за 80 г.,		„	508 и 76—7
Объ измѣненіяхъ по отбыванію подвод. повин.,	„	„	„
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 80 г.,	„	(отд. XI)	564
Смѣта на ледорѣзы и переправы въ 82 г.,	„	„	„
Появленіе спорыньи,	„	(отд. XII)	586
Урожай хлѣбовъ и травъ въ 81 г.,	„	„	„
Народ. продовольствіе въ 81 г.,	„	„	587
Такса за потравы,	„	(отд. XIII)	614
Открытіе ярмарокъ въ с. Густомоляхъ,	„	„	„
Пошлина на шерсть,	„	„	615
Улучшеніе породы лошадей,	„	„	„
Напиматели и паннмающіеся,	„	„	„
Ярмарки и базары въ уѣздѣ,	„	„	616 и 79
Огнеупорная смазка,	„	(отд. XIV)	632
Актовыя книги для волост. правв.,	„	(отд. XVII)	676
Прибавка жалов. по Мир. съѣзду,	„	(отд. XVIII)	706
Награда служащимъ Упр.,	„	(отд. III)	36
Отчет. вѣдом. за 80 г.	„ 30 сент.	(отд. IV)	78

				Стран.
Земс. статистика,	пост. 30 сент.	(отд. v)		148
Пониж. выкуп. платежей,	„	„	„	152
Отчетъ Училищ. сов. за 80—81 г.,	„	„	(отд. viii)	312
Стипендія студ. Румянцеву,	„	„	„	„
Предполож. по народ. образ.,	„	„	„	313
Медиц. часть по отч. врр. Чурилова и Лебединскаго за 80 г.	„	„	(отд. ix)	437
Повивальныя бабки,	„	„	„	438
Отказъ въ стипендіи,	„	„	„	439
Квартирныя Исправнику,	„	„	(отд. x)	510
Уплата содерж. переправы Бабкову,	„	„	(отд. xi)	565.
Страхованіе скота отъ чумы,	„	„	(отд. xv)	641
Народ. призрѣніе,	„	„	(отд. xvi)	654
Отмѣна герб. сбора по кр-скому Пр-вію,	„	„	(отд. xix)	714
Увеличеніе жалов. канц. Упр.,	„	„	(отд. iii)	37
Отчеты и смѣта съ раскладкою на 82 г.	„	„	(отд. vi)	242
Избр. ревиз. ком. на 82 г.,	„	„	(отд. i)	15
			Итого 59 постт. и пр.	

1882 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 17 янв.	(отд. i)		16
Списки присяж.,	„	„	(отд. v)	153
Необлож. рыбн. ловель земс. сборомъ,	„	„	(отд. vi)	243
Появленіе тифа,	„	„	(отд. ix)	439
Открытіе Ивницкой больн.,	„	„	„	„
То же Захарковской больн.,	„	„	„	440
О нормѣ разъѣздн. чинамъ полиціи,	„	„	(отд. x)	511
Открытіе очеред. Собр.,	„ 17 окт.	(отд. i)		16
О состояніи земс. управ. за 81 г.,	„	„	(отд. iv)	79
Отчет. вѣдом. за 81 г.				86
Дѣлопроизводство Упр.				154 и 86—7.
Центральныя учительс. библіот.,	„	„	(отд. viii)	313
Медицинская часть (отд. ix)				440 и 82—3, 90—94.
Переустройство медиц. части въ уѣздѣ,	„	„	(отд. ix)	„
Исправ. натурр. повинн. въ 81 г. (отд. x.)				511 и 81—2—6
О переводѣ дорож. повин. на губ. сб.,	„	„	„	511
О примѣненіи закона 21 нояб. 1878 г. къ содерж. земс. станц. и перев.,	„	„	„	512
Пожарная часть,	„	„	(отд. xiv)	632
Скотовод. и ветерин. за 81 г. (отд. xv)				641 и 86

				Стран.
Постройка дома для арест. помѣщ.,	пост.	17 окт.	(отд. XVIII)	706
Сообщеніе Собранію движенія дѣлъ въ Мир. съѣздѣ,	„	„	„	707
Выборы Мир. судей на 83—85 гг.,	„	„	„	706
Земс. статистика,	„	18 окт.	(отд. V)	154
Спеціальное пониж. выкуп. платежей,	„	„	„	155
Списки присяж.,	„	„	„	„
Назначеніе вторыхъ учителей въ народ. училл.	„	„	(отд. VIII)	314
Новая школа П. Н. Арсеньева,	„	„	„	„
Отчетъ Училищ. сов. за 81—82 г.,	„	„	„	„
Докладъ Упр. по народ. образ. за 81 г.	„	„	„	316 и 84
Правила для земс. народн. училл.,	„	„	„	316
Открытіе Захарковской больницы,	„	„	(отд. IX)	444
Прибавка жалов. смотр. Льгов. больн. Пинскому,	„	„	„	445
Разъѣздн. Посреднику по размежеванію,	„	„	(отд. X)	512
Объ учрежд. земс. почты въ 83 г.,	„	„	„	513
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 81—82 г.,	„	„	(отд. XI)	565
Смѣты дорож. сооруж. въ 83 г.,	„	„	„	„
Народ. продовольствіе въ 82 г.,	„	„	(отд. XII)	588
Улучшеніе народн. труда,	„	„	(отд. XIII)	616
Улучшеніе коневодства,				616 и 85
Ярмарки и базары въ уѣздѣ,				616 и 86
Открытіе ярмарокъ и базаровъ въ с. Ширковѣ,	„	„	„	616
Народное призрѣніе,	„	„	(отд. XVI)	654
Докладъ ревиз. ком.,	„	„	(отд. IV)	87
Пособіе и награды по канц. Упр.,	„	„	(отд. III)	37
Земская дѣятельность К. Н. Аннен-кова,	„	„	(отд. XIX)	714
Ходатайст. редактора „Кур. Лист.“,	„	„	„	„
Смѣта и раскладка на 83 г.,	„	„	(отд. VI)	243
Замѣщ. членовъ призыв. участ. по воин. Пр.,	„	„	(отд. XVII.)	676
Избр. завѣдывающ. воен.-конс. участт. на 83—85 гг.,	„	„	„	„
Избр. ревиз. ком. на 83 г.,	„	„	(отд. I)	16
Открытіе чрезв. Собр.,	„	5 дек.,	„	„
Объ амбулатор. въ Изпосковой и Ванипой,	„	„	(отд. IX)	445
Протестъ Губернат. на подводн. повин.,	„	„	(отд. X)	515

Итого 53 постт. и пр.

1883 г.

Открытіе чрезв. Собр. . . . пост. 22 февр. (отд. I) 1
Усиленіе штата канц. Упр., . . . „ „ (отд. III) 38
Пониженіе выкуп. платежей, . . „ „ (отд. V) 156
Оцѣнка промыш. и торгов. завв., . „ „ (отд. VI) 244
Заемъ на уѣзд.-земс. потребности, . „ „ „ 246
Планы и смѣты на разн. земс. по-
стройки, ... „ „ (отд. VII) 271
Прибавка подрядчику Захарков. земс.
больн., ... „ „ „ 272
Передѣлка въ той же больн., . . „ „ „ 273
Распредѣленіе селеній уѣзда на 5 ме-
дицин. участт. . . . . „ „ (отд. IX) 446
Измѣненіе миров. участт., . . „ „ (отд. XVIII) 707
Открытіе чрезв. Собр., . . . „ 12 іюля (отд. I) 17
Постройка нов. зданія быв. земс. больн.
въ г. Льговѣ, ... „ „ (отд. IX) 446
Открытіе очеред. Собр., . . . „ 29 сент. (отд. I) 17
Повѣрка правъ гласныхъ . . . „ „ (отд. II) 24
Протестъ Губернатора, . . . „ „ (отд. V) 157
Обзоръ земс. хозяйства за 82 г., . „ „ (отд. IV) 94
Пособіе семейству бухг. Смоленскаго, „ „ (отд. III) 38
Дѣлопроизводство Упр., (отд. V 29 и 30 сент.) . . 156 и
101—2—4—5
Эмеритальная касса, ... „ „ (отд. V) 156
Заемъ на уѣзд. земс. потребности, . „ „ (отд. VI) 247
Избр. попечит. къ Кремянпов. уч. Ко-
валева, ... „ „ (отд. VIII) 317
Народ. образов. въ 82—83 г., . . „ „ „ „
Пожертв. земли въ пользу училищъ, . „ „ „ 320
Медицинская часть за 82 г., (отд. IX 29 и 30 сент.) . 449 и
99—100—107—12
Исправл. натурр. повинн. въ 82 г., (отд. X 29 сент.) . 517
Улучшеніе породы лошадей, (отд. XIII 29 сент.) . . 616 и 102
Ярмарки и базары въ уѣздѣ, („ „) . . 617 и 103
Перемѣщеніе ярмарокъ въ с. Кре-
мянномъ, ... „ „ „ 617
Открытіе ярмарокъ въ с. Выш. Групѣ, „ „ „ „
Пожарныя трубы и щиты на 84 г., „ „ (отд. XIV) 634
Объ учрежд. Благотвор. Общ., . . „ „ (отд. XVI) 656
Выраж. соболѣзн. о кончинѣ В. П.
Ширкова, ... „ „ (отд. XIX) 715
Особыя мнѣнія гл.л. Безобразова и
Арсеньева, ... „ 30 сент. (отд. II) 24

				Стран.
...рника постт. Льговскаго				
...	пост. 30 сент.		(отд. v)	158
Списки присяж.,	„	„	„	„
Раздѣленіе уѣзда по оцѣнкѣ земли на 2 части,	„	„	(отд. vi)	248
Больничная недоимка,	„	„	„	249
Пожертв. Н. Г. Хрякова на уч. въ с. Выш. Дерев.,	„	„	(отд. viii)	320
Выборы членовъ Училищ. сов.,	„	„	„	321
Смѣта дорож. сооруж. въ 84 г.,	„	„	(отд. xi)	566
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 82—83 г.,	„	„	„	„
Народ. продовольств. въ 83 г.,	„	„	(отд. xii)	589
Пожарн. трубы на 84 г.,	„	„	(отд. xiv)	635
Отказъ въ страхов. вознагражд.,	„	„	„	636
Мѣры противъ чумы рогат. скота,	„	„	(отд. xv)	642
Скотоводство и ветеринарія въ 82 г.,	(отд. xv 30 сент.)			643 и 103
Замѣщ. завѣдывающ. воен.-конс. участт.,	„	„	(отд. xvii)	676
Избр. мѣст. член. призыв. участт. по воин. Пр. на 83—85 гг.,	„	„	„	677
Отчетъ о движеніи дѣлъ въ мир. Съѣздѣ,	„	„	(отд. xviii)	708
Пожертвв. и награды,	„	„	(отд. xix)	715
Возмѣщ. издержекъ волост. стар. Степанову,	„	„	„	716
Отчет. вѣдом. за 82 г.,	„	„	(отд. iv)	102
Докладъ ревиз. ком.	„	„	„	103
Денеж. отчеты Упр. за 82 и 83 гг.,	„	„	(отд. vi)	249
Смѣта, роспись и раскладка на 84 г.,	„	„	„	„
Составъ и содерж. Упр. на 83—85 гг.,	„	„	(отд. iii)	38
Выборы губер. гласс. на 84—86 гг.,	„	„	(отд. i)	17
Избраніе ревиз. ком. на 84 г.,	„	„	„	„
Выборы въ губер.-ревиз. ком.,	„	„	„	„
			Итого 59 постт. и пр.	

1884 г.

Открытіе чрезв. Собр.,	пост. 2 мар.		(отд. i)	17
Пріобрѣт. усадьбы, смеж. земс. больни. въ г. Льговѣ,	„	„	(отд. vii)	273
Пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ,	„	„	(отд. viii)	321
Постройка училл. Афанасьев. и Выш. Дерев.,	„	„	„	322
Избраніе попечит. къ Ольшан. уч. Бухарина,	„	„	„	323
Устройство барака при Захарков. больн.,	„	„	(отд. ix)	449

			Стран.
По устройству земс. почты,	пост. 2 мар	(отд. x)	517
Земскій домъ призрѣнія,	„ „	(отд. xvi)	657
Ходатайство мир. Съѣзда,	„ „	(отд. xviii)	709
Всеподданнѣйшій адресъ,	„ „	(отд. xix)	716
Открытіе очеред. Собр.,	„ 29 сент.	(отд. i)	17
Повѣрка правъ гласныхъ,	„ „	(отд. ii)	25
Компетентность Собр.,	„ „	(отд. i)	17
Участіе въ выборахъ неплательщ. и недоимщ.,	„ „	„	„
Пособіе семейству бухг. Смоленскаго,	„ „	(отд. iii)	39
Обзоръ земс. хозяйства за 83 г.,	„ „	(отд. iv)	112
Отчет. вѣдом. за 83 г.,	„ „	„	117
Денеж. отчетъ Упр. за 83 г.	„ „	(отд. vi)	249
Ходатайство объ открытіи уч. въ с. Банищахъ,	„ „	(отд. viii)	323
Отчетъ Училищ. сов. за 83—84 г.,	„ „	„	324
Докладъ Упр. по народ. обр. за 84 г.,	(отд. viii 29 сент.)		327 и 115
Попечители училищъ,	„ „	„	327
Вышнедеревенское уч.,	„ „	„	328
Медицинская часть за 83 г.	(отд. ix 29 и 30 сент.)		450 и 124—30
Медицинская статистика	„ 29 сент.		450
Опасенія холеры,	„ „	„	451
Исправ. натурр. повинн. за 1883 г.,	(отд. x 29 сент.)		518 и 114—15
Смѣта по дорож. сооруж. на губ. сб. въ 85 г.,	„ „	(отд. xi)	567
Отчетъ о дорож. сооруж. на губ. сб. въ 83—84 г.	„ „	„	568
Запасные магазины въ 84 г.,	„ „	(отд. xii)	590
Сельско-хозяйств. выставка въ г. Курскѣ,	„ „	(отд. xiii)	618
Страхованіе земледѣльчес. продуктовъ,	„ „	„	„
Улучшеніе породы лошадей,	(отд. xiii 29 сент.)		619 и 115
Ярмарки и базары въ уѣздѣ,	(то же)		619 и 117
Скотовод. и ветерин. въ 83 г.,	(отд. xv 29 сент.)		643 и 117
Отчетъ Благотвор. Общ. за 84 г.,	„ 29 сент.	(отд. xvi)	658
Дѣлопроизводство Мир. судей,	„ „	(отд. xviii)	710
Высочайшая благодарность,	„ „	(отд. xix)	716
Дѣлопроизводство Упр.,	(отд. v 30 сент.)		158 и 119—20—24
Списки присяж.,	„ 30 сент.	(отд. v)	158
Слож. повинн. съ зем. крр. с. Платавы,	„ „	(отд. vi)	249
Учетъ земель,	(отд. vi 30 сент.)		250 и 117—18—20—21—22
Особое мнѣніе П. Е. Безобразова по народ. образ.,	„ „	(отд. viii)	330

				Стран.
Народ. продовольст. въ 84 г.,	.	пост. 30 сент.	(отд. XII)	590
Пожарн. трубы и щиты на 85 г.,	.	„ „	(отд. XIV)	636
Землемѣры по кр-скимъ дѣламъ,	.	„ „	(отд. XVII)	677
Перемѣна завѣдывающ. воен.-конс. участт.,	.	„ „	„	„
Вознагражденіе цѣновщиковъ,	.	„ „	(отд. XIX)	716
Докладъ ревиз. ком.,	.	„ „	(отд. IV)	117
Смѣта и раскладка на 85 г.,	.	„ „	(отд. VI)	250
Избраніе ревиз. ком. на 85 г.,	.	„ „	(отд. I)	19
Открытіе чрезв. Собр.,	.	„ 29 окт.	„	„
Повѣрка правъ гласныхъ,	.	„ „	(отд. II)	25
Выходъ въ отставку Упр.,	.	„ „	(отд. III)	39
Переизбраніе ревиз. ком.,	.	„ „	(отд. I)	19
Домъ для помѣщенія арестуемыхъ,	.	„ „	(отд. VII)	273
Работы по новому зданію земс. больн. въ г. Льговѣ,	.	„ „	„	274
Постройка Афанасьев. уч., (отд. VIII	29 окт.)		. . .	330
Квартирныя урядникамъ,	.	„ „	(отд. X)	518
Земскій домъ призрѣнія,	.	„ „	(отд. XVI)	658
Усиленіе канцеляріи уѣзд. крест. Пр.,		„ „	(отд. XVII)	677
			Итого 61 постт. и пр.	
			Всего 1164 постт. и пр.	

2007058223